

Šīs lapa ir mašīntulkota [Saite]. Mašīntulkojumos var būt kļūdas, kas var mazināt skaidrību un precizitāti; Ombuds neuzņemas atbildību par neatbilstībām. Lai iegūtu visuzticamāko informāciju un juridisko precizitāti, lūdzam skatīt šādus dokumentus. avota versija angļu valoda ir norādīta iepriekš. Lai iegūtu plašāku informāciju, lūdzam skatīt mūsu [valodu un tulkošanas politiku](#) [Saite].

Lēmums lietā 1767/2017/KM par to, kā Frontex izskatīja pieprasījumu piekļūt dokumentiem, kas saistīti ar kopīgo robežkontroles operāciju Triton

Lēmums

Lietā 1767/2017/KM - Uzsākta {0} 31/10/2017 - Lēmums par {0} 31/10/2017 - Iesaistītā iestāde Eiropas Robežu un krasta apsardzes aģentūra (Nav konstatēta kļūda pārvaldībā) |

Sūdzība bija par Eiropas Robežu un krasta apsardzes aģentūras (*Frontex*) atteikumu piešķirt pilnu publisku piekļuvi dokumentam saistībā ar kopīgo robežkontroles un uzraudzības operāciju *Triton* .

Pieprasītajā dokumentā bija informācija par to, kur kopīgajā operācijā *Triton* iesaistītie kuģi pārtvēra laivas, kurās atradās migranti. *Frontex* atteicās atklāt dažus dokumentā ietvertos datus, apgalvojot, ka tas kaitēs operācijai. Sūdzības iesniedzējs apstrīdēja *Frontex* lēmumu un lēmuma pamatojumu.

Ombude izskatīja šo jautājumu un secināja, ka *Frontex* nav pieļāvusi administratīvu kļūmi.

Sūdzības priekšvēsture

1. Lietā attiecas uz Eiropas Robežu un krasta apsardzes aģentūras (*Frontex*) atteikumu piešķirt piekļuvi dokumentam, kas attiecas uz tās apvienoto operāciju *Triton* . “*Triton*” uzmanības centrā, kas tika uzsākts 2014. gada novembrī, ir Itālijas teritoriālo ūdeņu un Itālijas un Maltas “meklēšanas un glābšanas zonu” daļu robežkontrole un uzraudzība, kā arī meklēšana un glābšana šajos apgabalos. [1]

2. **Sūdzības iesniedzējs 2017.** gada 3. septembrī lūdza *Frontex* sniegt viņam publisku piekļuvi dokumentiem, kuros ir dati par to, kur un kā migrantu kontrabandistu laivas tika pārtvertas Lībijas piekrastē saistībā ar operāciju *Triton* no 2014. līdz 2017. gadam.



3. Frontex 2017. gada 14. septembrī izpaua vienu lielu Excel lietu ar sūdzības iesniedzēja pieprasīto informāciju. Tomēr tā bija rediģējusi **starpgadījumu garuma un platuma koordinātas**. Tā pamatoja savu lēmumu, pamatojoties uz ES regulas par piekļuvi dokumentiem noteikumu, saskaņā ar kuru piekļuvi var atteikt, ja atteikums ir nepieciešams, lai aizsargātu sabiedrības drošību [2]. Frontex uzskata, ka aizklātas informācijas publiskošana traucētu notiekošajām Triton operācijām, liedzot tām robežuzraudzības laikā piedzīvot pārsteigumu. Frontex apgalvoja, ka pastāv reāls risks, ka šī informācija dos labumu kontrabandas tīkliem, kas varētu mainīt to maršrutus, izmantojot šādu detalizētu informāciju.

4. Sūdzības iesniedzējs lūdza Frontex pārskatīt savu lēmumu (izmantojot “apstiprināšanas pieteikuma” procedūru). Viņš apgalvoja, ka kuģu pārtveršanas dati, visticamāk, jau bija zināmi kontrabandas tīkliem. Viņš norādīja, ka Frontex jau ir atklājusi šo informāciju kartē Frontex riska analīzes tīkla ceturkšņa ziņojumā vai 2017. gada pirmajā ceturksnī (sk. 1. pielikumu).

5. Frontex atbildēja 23. septembrī. Tā atkārtoja sākotnējā lēmuma pamatojumu un apgalvoja, ka tās sākotnējais lēmums ir spēkā esošs.

6. Sūdzības iesniedzējs atbildēja, ka Frontex nav atbildējusi uz lielu daļu viņa atkārtotā pieteikuma, atkārtoja savu lūgumu par kuģa pārtveršanas koordinātām un iesniedza otru atkārtoto pieteikumu. Frontex apgalvoja, ka tā ir pienācīgi risinājusi sūdzības iesniedzēja bažas sākotnējā lēmumā un atbildē. Neapmierināts ar Frontex atbildi, sūdzības iesniedzējs vērsās pie ombuda.

Izmeklēšana

7. Ombuds sāka izmeklēšanu par sūdzības iesniedzēja bažām par to, ka Frontex kļūdaini nav piešķīrusi piekļuvi datiem par kuģu, kas darbojas Triton, pārtveršanas vietu.

8. Izmeklēšanas gaitā ombuds pārskatīja sūdzību, sākotnējo lēmumu, atkārtoto pieteikumu, atbildi uz atkārtoto pieteikumu un turpmāko saraksti starp sūdzības iesniedzēju un Frontex.

Frontex un sūdzības iesniedzēja argumenti

9. Sūdzības iesniedzējs apgalvo, ka, tā kā Frontex iepriekš minētajā kartē jau ir publicējusi informāciju par to, kur notikusi pārtveršana, tā ir atspēkojusi savu argumentu, ka atrašanās vietas datus nevar publicēt sabiedriskās drošības apsvērumu dēļ.

10. Frontex apgalvo, ka šo datu atklāšana apdraudētu Triton efektivitāti. Tā apgalvoja, ka pašreizējās un turpmākās operācijas Triton ietvaros parasti aptver līdzīgas darbības jomas kā iepriekšējos gados. Tādējādi, atbrīvojot pieprasītos datus, kontrabandisti būtu informēti par Triton kuģu iespējamo atrašanās vietu. Tā arī norādīja, ka karte, uz kuru atsaucas sūdzības iesniedzējs, neuzrāda koordinātas.



Ombuda novērtējums

11. Ombuds norāda, ka Frontex veica pieprasīto dokumentu individuālu novērtējumu. Pēc tam tā sūdzības iesniedzējam nodrošināja plašu daļēju piekļuvi pieprasītajam dokumentam. Attiecībā uz Frontex veiktajiem rediģējumiem, proti, to vietu precīzajām koordinātām, kurās Frontex pārtvera migrantus pārvadājošas laivas, Ombuds uzskata, ka Frontex argumenti pamato atteikumu piekļūt sabiedrībai.

12. Kopīgās operācijas Triton mērķis ir divējāds. No vienas puses, Frontex savā tīmekļa vietnē norāda, ka “meklēšana un glābšana joprojām ir aģentūras prioritāte”. No otras puses, galvenā uzmanība tiek pievērsta “robežkontrolei un uzraudzībai”, kuras viens aspekts ir “izlūkošana par cilvēku kontrabandas tīkliem”. Ņemot vērā šo divkāršo mērķi, ombuds izvērtēja Frontex argumentāciju.

13. Frontex apgalvoja, ka tās pašreizējās darbības ir līdzīgas iepriekš izmantotajiem maršrutiem, un, visticamāk, turpinās to darīt. Ombuds piekrīt šim argumentam. To apstiprina arī sūdzības iesniedzēja minētā karte, kas parāda, ka, lai gan šķiet, ka pārtveršanas fokuss bija vērsts uz Lībijas krastu, teritorija, kurā tās notika, gadu gaitā ir saglabājusies diezgan nemainīga. Šajā sakarā nozīme kļūst Frontex argumentam, ka precīzas iepriekšējo pārtveršanas vietu noteikšana “liegtu [operāciju] pārsteiguma elementu”. Šis “pārsteiguma elements” ir nepārprotami svarīgs operācijai, kuras mērķis ir glābt migrantus no noslīkšanas, neveicinot noziedzīgus kontrabandas tīklus, un kura tādējādi vēlas saglabāt atturošu ietekmi. Tas noteikti tiktu apdraudēts, ja kontrabandisti zinātu **precīzu** Triton kuģu atrašanās vietu, kas viņiem varētu būt ļoti noderīgi. Patiešām, šķiet, ka Frontex baidās, ka viņi mainīs savus maršrutus, lai nodrošinātu savu krāpniecisko darbību efektivitāti, nodrošinot, ka migranti, kas samaksājuši, tiek atrasti ar Triton kuģi, neiegūstot pašus kontrabandistus.

14. Sūdzības iesniedzējs apgalvoja, ka kartē jebkurā gadījumā ir redzamas šīs atrašanās vietas. Tomēr pastāv skaidra atšķirība starp indikatīvajiem punktiem Frontex ziņojumā, uz kuriem atsaucas sūdzības iesniedzējs un kuri ir mazi un neprecīzi, un precīziem atrašanās vietas datiem, kas ietverti dokumentā, kuram sūdzības iesniedzējs pieprasīja piekļuvi. Šādi precīzi atrašanās vietas dati ir daudz noderīgāki navigācijas nolūkos. Tāpēc kartes publicēšana ziņojumā nekādā veidā neapdraud Frontex argumentus.

15. Visbeidzot, ombuds norāda, ka sabiedrības drošības izņēmums, uz kuru atsaucās Frontex, ir absolūts. Tas nozīmē, ka Frontex nebija jāizvērtē, vai pastāv sevišķas sabiedrības intereses saistībā ar dokumenta pilnīgu izpaušanu.

Secinājums

Pamatojoties uz savu novērtējumu, ombude slēdz šo lietu ar šādu secinājumu:



Frontex nav pieļāvusi administratīvas kļūmes.

Sūdzības iesniedzējs un Frontex tiks informēti par šo lēmumu .

Emily O'Reilly

Eiropas Ombuds

Strasbūrā, 31.10.2017.

[1] Plašāka informācija par kopīgo operāciju Triton

<http://frontex.europa.eu/pressroom/hot-topics/joint-operation-triton-italy--ekKaes> [Saite]

[2] 4. panta 1. punkta a) apakšpunkts Regulā 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem