

Šīs lapa ir mašīntulkota [Saite]. Mašīntulkojumos var būt kļūdas, kas var mazināt skaidrību un precizitāti; Ombuds neuzņemas atbildību par neatbilstībām. Lai iegūtu visuzticamāko informāciju un juridisko precizitāti, lūdzam skatīt šādus dokumentus. avota versija angļu valoda ir norādīta iepriekš. Lai iegūtu plašāku informāciju, lūdzam skatīt mūsu [valodu un tulkošanas politiku](#) [Saite].

Lēmums, kurā sniegti Eiropas Ombuda priekšlikumi pēc ombudes veiktās stratēģiskās izmeklēšanas lietā OI/5/2016/AB par to, kā Eiropas Komisija izskata sūdzības par pārkāpumiem

Lēmums

Lietā OI/5/2016/AB - **Uzsākta {0}** 13/05/2016 - **Lēmums par {0}** 14/09/2017 - **Iesaistītā iestāde** Eiropas Komisija (Nav pamatojuma turpmakai izmeklēšanai) |

ES tiesību aktu efektīva piemērošana ir ļoti svarīga, lai nodrošinātu uzticamību Eiropas Savienībai. Lai pārbaudītu, vai dalībvalstis pareizi transponē un īsteno ES tiesību aktus, Eiropas Komisijai ir dots uzdevums — kā „Līgumu sargam” — izmeklēt iespējamus pārkāpumus. Sūdzības, ko iesnieguši Eiropas pilsoņi, organizācijas un uzņēmumi, ir svarīgs informācijas avots par iespējamām ES tiesību aktu pārkāpumiem. Sūdzību iesniedzējiem tomēr dažkārt ir grūti saprast, ka pārkāpumu procedūras ne vienmēr ir labākais veids, kā atrisināt individuālas problēmas. Viņiem arī ir grūti pieņemt, ka Komisija rīkojas pēc saviem ieskatiem uzsākt vai neuzsākt procedūru sakarā ar pārkāpuma procedūru šīs izmeklēšanas beigās.

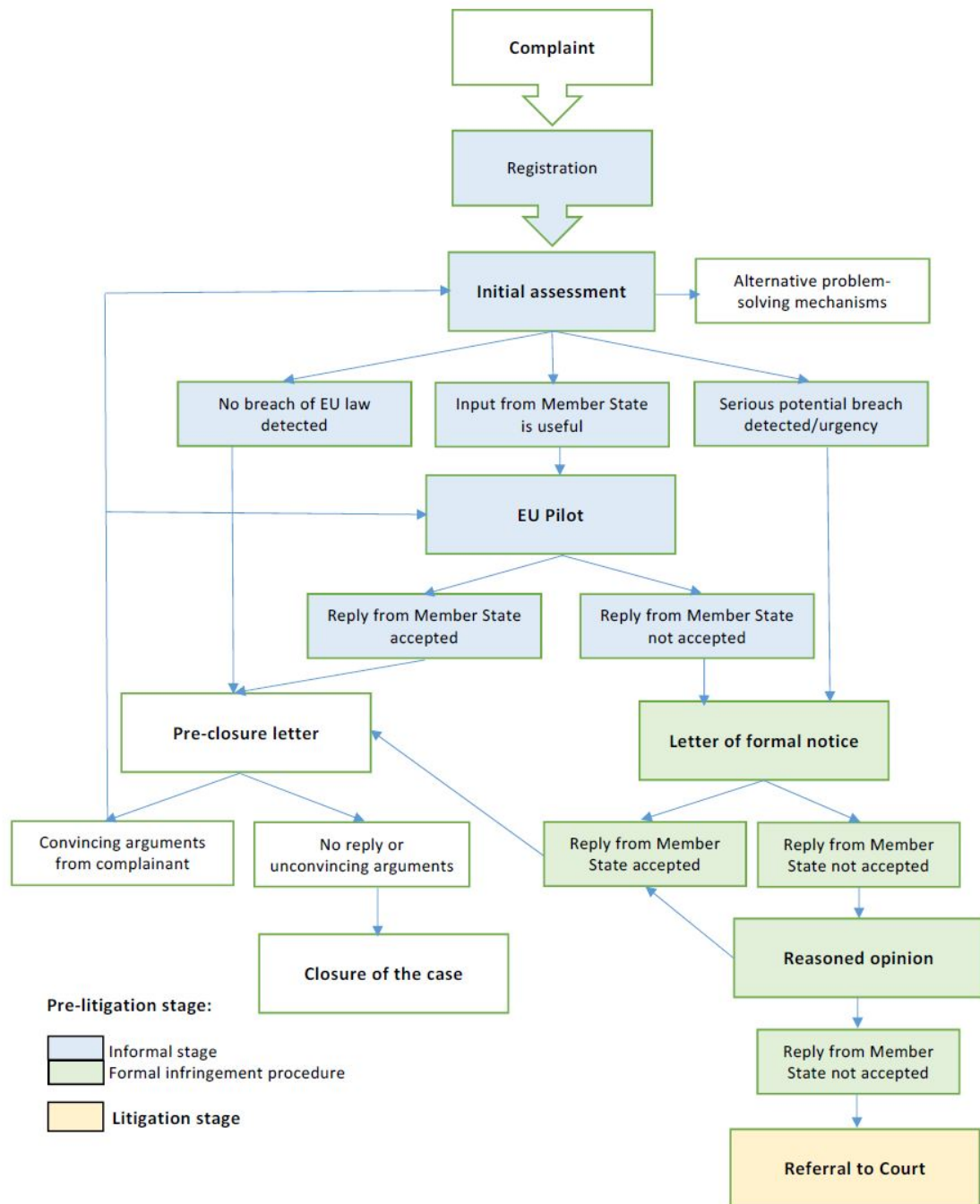
Saņēmusi vairākas sūdzības par Komisijas darbu ar šīm lietām, Eiropas Ombuds uzsāka stratēģisku izmeklēšanu, lai izmeklētu, vai pastāv sistēmiskas problēmas. Izmeklēšanā izvērtēja veidu, kādā Komisija izskata sūdzības par pārkāpumiem saskaņā ar to, ko parasti dēvē par “EU Pilot” sistēmu, kura izveido pārkāpuma procedūras struktūru neformālajā stadijā. “EU Pilot” mērķis ir veikt neformālu dialogu ar dalībvalstīm, lai novērstu ES tiesību aktu pārkāpumus agrīnā stadijā un izvairītos no oficiālas pārkāpuma procedūras. Procedūra ietver: i) Komisijas pienākumu pieņemt savlaicīgu lēmumu, ii) informāciju sūdzību iesniedzējiem, un iii) informāciju sabiedrībai par “EU Pilot” lietām.

Eiropas Ombuds uzskatīja, ka pārkāpumu sūdzību ātra izskatīšanas saskaņā ar “EU Pilot” bija grūts uzdevums Komisijas struktūrvienībām. Komisija ir atzinusi šīs problēmas un 2017. gada janvārī pieņēma jaunu stratēģiju, saskaņā ar kuru tā uzlabos pārkāpumu procedūru pārvaldību, īpaši koncentrējoties uz sistēmiskiem un nopietniem ES tiesību aktu pārkāpumiem. Tajā pašā laikā Komisija atjaunināja savas procedūras, kas regulē attiecības ar sūdzību iesniedzējiem.



Eiropas Ombuds atzinīgi vērtē Komisijas centienus risināt problēmas, kas bija šīs izmeklēšanas pamatā. Ombude tomēr uzskata, ka Komisija var veikt turpmākus uzlabojumus. **Tādējādi Eiropas Ombuds slēdz izmeklēšanu ar 8 ieteikumiem**, kas Komisijai ir jāņem vērā, lai vēl vairāk uzlabotu tās attiecības ar sūdzību iesniedzējiem un uzlabotu darbību pārredzamību.

Sūdzību par pārkāpumiem izskatīšana



Fons

1. Ombuds ir saņēmis daudzas sūdzības par iespējamiem kavējumiem Eiropas Komisijas pienākumu neizpildes sūdzību izskatīšanā un/vai par to, ka sūdzības iesniedzējs nav pienācīgi informēts “EU Pilot” procedūras laikā, kas veido pārkāpumu procedūras neoficiālo posmu [1] .



Ombuds 2009. un 2011. gadā sāka izmeklēšanu pēc savas iniciatīvas [2]. Tā kā ombude turpināja saņemt sūdzības, viņa nolēma sākt stratēģisku izmeklēšanu, kas tika sākta 2016. gada 13. maijā. Izmeklēšana attiecas uz trim sistēmiskiem jautājumiem: (I) Komisijas pienākums savlaicīgi pieņemt lēmumu saskaņā ar “EU Pilot”, ii) informāciju sūdzības iesniedzējiem un iii) sabiedrības informēšanu.

Izmeklēšana

2. Pirmkārt, ombuds 2015. gada beigās lūdza iesniegt sarakstu ar EU Pilot lietām, kas ir atvērtas vairāk nekā vienu gadu, un standarta vēstules, ko izmanto, lai informētu sūdzības iesniedzējus par progresu. Ombuda darbinieki arī tikās ar Komisiju, lai iegūtu statistiku un uzlabotu izpratni par to, kā “EU Pilot” darbojas praksē [3]. Otrkārt, ombuda darbinieki pārbaudīja 10 EU Pilot lietas, kas vecākas par vienu gadu, trijās politikas jomās (vide, tiesiskums un patērētāji, nodokļi un muiža). Šajās jomās katru gadu tiek iesniegts ievērojams skaits sūdzību par pārkāpumiem. Pēc tam, kad Komisija bija publicējusi savu jauno paziņojumu “*ES tiesību akti: Labāki rezultāti līdz ar labāku piemērošanu*” [4] (“2017. gada paziņojums”), notika vēl viena sanāksme, lai palīdzētu Ombuda izmeklēšanas grupai izprast Komisijas jaunās pieejas ietekmi. Šajā lēmumā ir ņemta vērā visa informācija, kas iegūta šo izmeklēšanas darbību laikā.

Ombuda novērtējums

A. Termiņš sūdzību par pārkāpumiem izskatīšanai

Problēmas, ar kurām saskaras Komisija

3. Parasti Komisija ir apņēmusies izmeklēt sūdzības un pieņemt lēmumu sākt oficiālu pārkāpuma procedūru vai izbeigt lietu **viena gada laikā** no sūdzības reģistrēšanas dienas. Šis viena gada termiņš ietver sūdzības reģistrēšanu datubāzē “*Sūdzības apstrāde — Accueil des Plaignants*” (CHAP), sākotnējo novērtējumu, lai izlemtu, vai sākt vai nesākt “EU Pilot”, un dialogu ar dalībvalsti EU Pilot ietvaros, kā rezultātā tiek pieņemts lēmums sākt pārkāpuma procedūru vai izbeigt lietu.

4. Kopš 2010. gada marta Komisija piemēro arī divkārtu kritēriju — 10 nedēļas, lai nodrošinātu “EU Pilot” lietu ātru pārvaldību: dalībvalstij ir 70 dienas, lai iesniegtu atbildi Komisijai, un Komisijai ir 70 dienas, lai novērtētu dalībvalsts atbildi.

5. Tās noteikto termiņu ievērošana, šķiet, ir nopietns izaicinājums Komisijai:

· Attiecībā uz viena gada termiņu Komisija uzsāka 724 “EU Pilot” lietas, pamatojoties uz sūdzībām laikposmā no 2014. gada 1. janvāra līdz 2015. gada 31. decembrim. Tikai 107



gadījumos (t. i., 15 %) tika pieņemts lēmums izbeigt lietu vai izdot oficiāla paziņojuma vēstuli viena gada laikā no sūdzības reģistrēšanas dienas [5] . 2015. gada beigās Komisija izskatīja 480 neizskatītas EU Pilot lietas, kuru pamatā bija sūdzības, kas vecākas par vienu gadu. No tām 102 lietas (21 %) bija atvērtas vairāk nekā trīs gadus [6] . Komisija paskaidroja, ka dialogs starp Komisiju un dalībvalsti, izmantojot EU Pilot, neaprobežojas tikai ar vienu apmaiņu: ievērojamam skaitam 102 lietu, kas vecākas par trim gadiem, bija nepieciešama vairākkārtēja informācijas apmaiņa ar attiecīgo dalībvalsti [7] . Komisija arī paskaidroja, ka sūdzības iesniedzēja iesniegtās informācijas apjoms pirms vai pēc EU Pilot dialoga uzsākšanas un/vai dalībvalsts iesniegtā informācija ietekmē arī EU Pilot lietu dzīves ilgumu, ņemot vērā to, ka Komisijai šī informācija ir jānovērtē pirms lēmuma pieņemšanas par turpmāko rīcību.

· Attiecībā uz dubulto desmit nedēļu kritēriju vidējais laiks, kas dalībvalstīm bija vajadzīgs, lai atbildētu uz Komisijas jautājumiem, 2015. gadā bija 72 dienas, kas ir tuvu desmit nedēļu kritērijam [8] . Tomēr Komisijas vidējais laiks šo atbilžu novērtēšanai 2015. gadā bija 91 diena, par 21 dienu pārsniedzot kritēriju [9] . Komisija precizēja, ka viens no faktoriem, kas ietekmē laiku, kas vajadzīgs, lai novērtētu dalībvalstu atbildes, ir nepieciešamība tulkot dalībvalstu atbildes.

Galvenie kavēšanās iemesli

6. Ombuds apzinās, ka Komisija izskata lielu skaitu sūdzību un ka viena gada termiņš ir pašnoteikts mērķis. Izskatot sūdzības par pārmērīgiem kavējumiem, ombuds ir konsekventi uzskatījis, ka, ja ir pārsniegts viena gada termiņš, laba pārvaldība liek Komisijai sniegt konkrētus un pamatotus kavēšanās iemeslus.

7. Ombuds ir uzskatījis, ka varētu būt administratīva kļūme, ja kavēšanās notikusi administratīvas bezdarbības dēļ vai ja Komisija nesniedz derīgu paskaidrojumu [10] . Ombuds ir arī uzskatījis, ka, pat ja ir pamatoti iemesli, vairāku gadu kavēšanās varētu nebūt saprātīga ES Pamattiesību hartas 41. panta nozīmē par tiesībām uz labu pārvaldību.

Pārmērīga kavēšanās lietā 583/2013/MHZ [11]

Lauksaimnieks sūdzējās ombudam, apgalvojot, ka Komisijai būtu vajadzējis ātrāk rīkoties saistībā ar viņa divām sūdzībām par pārkāpumiem. Komisija nevarēja paskaidrot, kāpēc tā nevarēja uzsākt “EU Pilot” abās pārkāpumu lietās tikai 11 mēnešus pēc sūdzību saņemšanas. Ombuds kritizēja Komisiju, uzskatot, ka “*jo īpaši, aizkavējot izmēģinājuma procedūras uzsākšanu un līdz ar to liedzot sev ievērot viena gada termiņu, lai lemtu par sūdzības iesniedzēja sūdzībām par pārkāpumiem, Komisija ir pieļāvusi administratīvu kļūmi*”.

8. Pārbaudes, kas veiktas saistībā ar šo izmeklēšanu, apstiprināja, ka daži kavējumi ir ārpus Komisijas kontroles, piemēram, ja pārkāpuma izbeigšanai ir vajadzīgas **izmaiņas valsts tiesību aktos**, kad ir nepieciešams **būvēt infrastruktūru** (jo īpaši vides jomā) vai kad EU Pilot laikā Komisijai ir **jāgaida Tiesas nolēmuma rezultāti**. Citos gadījumos Komisijai var būt vajadzīgs ilgāks laiks, lai novērtētu **papildu informāciju, ko sūdzības iesniedzējs sniedzis** procedūras



gaitā, vai lai sūdzību saistītu ar **līdzīgām lietām** pret citām dalībvalstīm. Šie gadījumi nav administratīva bezdarbība.

9. Citas problemātiskākas situācijas ir saistītas ar organizatoriskiem jautājumiem, piemēram, **lielu darba slodzi nodaļā**, nepieciešamību sadarboties ar **vairākiem Komisijas dienestiem** vai **papildu laiku, kas vajadzīgs tulkošanai**, jo sūdzības var iesniegt jebkurā ES oficiālajā valodā un dažkārt ir saistītas ar ievērojamu dokumentu daudzumu. Šo problēmu dēļ sūdzības sākotnējais novērtējums, pirms Komisija pat nolemj sākt “EU Pilot” dialogu, pats par sevi var ilgt vairākus mēnešus.

10. Kavēšanos var izraisīt arī ilgstoša informācijas apmaiņa starp Komisiju un dalībvalsti EU Pilot ietvaros, jo **atbildes ir nepilnīgas vai neapmierinošas**.

Pārmērīga kavēšanās lietā 1146/2012/AN [12]

Sūdzības iesniedzējs 2009. gada decembrī iesniedza sūdzību par pārkāpumu, par kuru Komisija uzsāka EU Pilot procedūru. Sūdzības iesniedzējs 2012. gada jūnijā sūdzējās ombudam par Komisijas kavēšanos šā jautājuma izskatīšanā. Izmeklēšanas laikā Komisija paskaidroja, ka procedūras ilgums ir skaidrojams ar to, ka dalībvalsts novēlojās atbildēt uz tās informācijas pieprasījumiem un ka sniegtās atbildes bija nepilnīgas. Ombuds kritizēja Komisiju, uzskatot, ka **tā nav pienācīgi īstenojusi EU Pilot procedūru. Šajā gadījumā tika apdraudēts EU Pilot mērķis rast ātrus un labākus risinājumus sūdzībām par pārkāpumiem**. Savā atbildē Komisija informēja ombudu, ka tā ir uzsākusi oficiālu pārkāpuma procedūru.

Citā lietā, kas 2015. gadā tika iesniegta ombudam, Komisija nosūtīja dalībvalstij deviņus informācijas pieprasījumus [13].

11. “EU Pilot” procedūra tika izstrādāta kā mierizlīgums problēmu risināšanai. Tas arī ļauj Komisijai savākt pietiekamus pierādījumus par iespējamo pārkāpumu. Tomēr “EU Pilot” pamatā ir “cerīgas sadarbības” princips, ko apdraud secīgas nepilnīgas atbildes no iesaistītās dalībvalsts. Turklāt formālā pārkāpuma procedūra ir vēl viens Komisijas rīcībā esošs instruments pierādījumu vākšanai, pirms tiek pieņemts lēmums nodot lietu izskatīšanai Tiesā.

Komisijas jaunā stratēģija

12. Komisija savā 2017. gada paziņojumā atzina, ka “EU Pilot” ne vienmēr ir bijusi efektīva, lai ātri atrisinātu problēmas. Tajā teikts, ka “EU Pilot” *tika izveidota, lai attiecīgos gadījumos ātri novērstu iespējamus ES tiesību aktu pārkāpumus agrīnā posmā. Tas nav paredzēts, lai pievienotu ilgu soli pārkāpuma procesam, kas pats par sevi ir līdzeklis, lai sāktu problēmu risināšanas dialogu ar dalībvalsti. Tāpēc Komisija sāks pārkāpuma procedūras, nepaļaujoties uz EU Pilot problēmu risināšanas mehānismu, ja vien EU Pilot izmantošana konkrētajā gadījumā netiks uzskatīta par lietderīgu.*

13. Komisija plāno vērst izpildes pasākumus uz sistēmiskiem un nopietniem ES tiesību aktu



pārkāpumiem. Ar šo jauno pieeju Komisija pārtrauks izmantot “EU Pilot” kā standarta procedūru. Būs vieglāk tieši pāriet uz oficiālu pārkāpuma procedūru, neuzsākot “EU Pilot”. Atsevišķos ES tiesību aktu nepareizas piemērošanas gadījumos Komisija mudinās sūdzības iesniedzējus izmantot piemērotus problēmu risināšanas mehānismus, kas pieejami ES vai valstu līmenī, un vajadzības gadījumā ierosinās nodot lietu vispiemērotākajai struktūrai. **Tā kā ir pārāgri novērtēt šīs jaunās pieejas ietekmi uz Komisijas spēju ātrāk izskatīt sūdzības, ombuds plāno turpmākajos gados veikt turpmākus pasākumus šajā jautājumā .**

14. Ombuds atzinīgi vērtē Komisijas nodomu stiprināt sadarbību ar Eiropas ombudu tīklu, lai nodrošinātu sūdzības iesniedzējiem labākus tiesiskās aizsardzības līdzekļus valsts līmenī. Viņas birojs aktīvi sadarbojas ar Komisiju.

Komisijas atbildība par tās darbībām

15. Komisijas gada ziņojumā par *ES piemērošanas uzraudzību ir sniegta* noderīga informācija par uzsāktu lietu skaitu un veidiem. Tomēr tas pilnībā neatspoguļo neoficiālā dialoga posma efektivitāti, kura mērķis ir rast **labākus un ātrākus** risinājumus, ja dalībvalstis nepareizi piemēro ES tiesību aktus.

16. Saskaņā ar Komisijas gada ziņojumiem EU Pilot ir efektīvi samazinājis oficiālo pārkāpumu procedūru izmantošanu [14] 75 % EU Pilot lietu, kas tika izskatītas 2015. gadā, tika slēgtas pēc tam, kad no dalībvalstīm bija saņemtas “apmierinošas atbildes”. Tomēr Komisijas statistika ietver gadījumus, kad faktiski nav pārkāpti ES tiesību akti [15] . Lai labāk atspoguļotu savas rīcības efektivitāti, Komisija varēja lietderīgi novērtēt to gadījumu procentuālo daļu, kuros bija faktiska problēma, kas tika atrisināta Komisijas iejaukšanās rezultātā.

17. Attiecībā uz Komisijas spēju ātri izskatīt sūdzības par pārkāpumiem Komisija varētu publicēt vidējo laiku, kas tai vajadzīgs, lai pieņemtu lēmumu par sūdzību, vai to sūdzību procentuālo daļu, par kurām lēmums pieņemts viena gada laikā. Visbeidzot, Komisija savā gada ziņojumā atklāj informāciju par katras dalībvalsts sniegumu attiecībā uz desmit nedēļu kritēriju saskaņā ar “EU Pilot”, bet neizpauž informāciju par savu sniegumu.

Lai uzlabotu savas darbības pārredzamību, Ombuds savā gada ziņojumā mudina Komisiju sniegt vairāk informācijas par tās sniegumu faktisko ES tiesību aktu pārkāpumu novēršanā saskaņā ar pirmspārkāpuma procedūrām un par procesa vidējo ilgumu.

B. Informēt sūdzības iesniedzējus

Regulāras un atbilstīgas informācijas nozīme

18. Sūdzības par pārkāpumiem ir būtisks informācijas avots, lai atklātu iespējamus ES tiesību aktu pārkāpumus. Tajā pašā laikā sūdzības iesniedzējiem var būt grūti saprast, ka pienākumu



neizpildes procedūras nav vērstas uz viņu individuālo problēmu risināšanu un ka Komisija nevar saņemt kompensāciju par viņiem. Sūdzības iesniedzējiem arī ir grūti saprast, kāpēc Komisijai var būt vajadzīgs laiks, lai izskatītu viņu sūdzību. Tām var būt vēl grūtāk saprast, kāpēc Komisija, izmantojot savu rīcības brīvību, var nolemt izmeklēšanas beigās neuzsākt pārkāpuma procedūru.

19. Daudzas ombudam iesniegtas sūdzības par pārmērīgu kavēšanos arī apgalvo, ka Komisija nav pienācīgi informējusi sūdzības iesniedzēju. Pienācīgas informācijas trūkums, visticamāk, palielinās sūdzību iesniedzēju neapmierinātību ilgas kavēšanās dēļ. Savukārt adekvāti un regulāri paskaidrojumi palīdz sūdzības iesniedzējiem saprast un pieņemt, kāpēc Komisijai ir vajadzīgs papildu laiks, lai izmeklētu viņu sūdzības, vai kāpēc tā ir nolēmusi lietu slēgt.

20. Šajā sakarā sūdzības iesniedzēji ir jāpārliecina, ka viņu lietas tiks izskatītas rūpīgi. Daži uzlabojumi, kas ietverti Komisijas 2017. gada paziņojuma pielikumā, palīdz īstenot labas pārvaldības principu, kas ietver pienākumu pamatot lēmumus un atbildēt uz informācijas pieprasījumiem. Tie ir šādi: (I) sūdzības tiks iesniegtas Komisijai, izmantojot standarta veidlapu, lai uzlabotu pamatu sūdzības pamatotības novērtēšanai un veicinātu labāku sūdzību izskatīšanu; (II) Komisijas nosūtītajā saņemšanas apstiprinājumā skaidrāk noteiks Komisijas darbības robežas; un iii) ja Komisija pārsniegs viena gada termiņu lēmuma pieņemšanai, sūdzības iesniedzējus informēs rakstiski ne tikai **pēc pieprasījuma**, bet arī **automātiski**, kā tas bija iepriekš.

21. Ombuds atzinīgi vērtē to, ka Komisija atjaunināja procedūras attiecībām ar sūdzības iesniedzējiem tajā pašā laikā, kad tā pieņēma savu jauno stratēģiju [16]. Pamatojoties uz savu pieredzi, ombuds mudina Komisiju balstīties uz savu jauno stratēģiju, lai vēl vairāk uzlabotu attiecības ar sūdzības iesniedzējiem, veicinot paraugpraksi papildus stingriem procesuālajiem pienākumiem, ko tā pati ir noteikusi. Attiecību uzlabošana ar sūdzību iesniedzējiem, visticamāk, arī uzlabos "EU Pilot" dialogu efektivitāti, kurus Komisija joprojām uzskatīs par lietderīgiem uzsākt saskaņā ar savu jauno stratēģiju. Labs veids, kā to izdarīt, būtu **atjaunināt iekšējās pamatnostādnes par pārkāpumu sūdzību izskatīšanu**, ņemot vērā turpmāk izklāstītās piezīmes un ierosinājumus.

Sūdzības iesniedzēju informēšana sākotnējās novērtēšanas posmā

22. Sūdzības sākotnējais novērtējums ir būtisks solis, par kuru ir svarīgi sniegt sūdzības iesniedzējam pienācīgu un savlaicīgu informāciju. Pēc sākotnējā novērtējuma Komisija var nolemt tieši pāriet uz oficiālu pārkāpuma procedūru, sākt EU Pilot procedūru, slēgt lietu vai virzīt sūdzības iesniedzēju uz alternatīviem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem ES vai valsts līmenī.

23. Pēc tam, kad sūdzība ir reģistrēta "CHAP" datubāzē un nosūtīts saņemšanas apstiprinājums, tās sākotnējai izskatīšanai nav noteikts nekāds termiņš, un tā var ilgt vairākus mēnešus. Nav noteikta procedūra sūdzības iesniedzēja informēšanai laikposmā, kurā Komisija pieņem lēmumu par to, vai turpināt izskatīt sūdzību dalībvalstī. Ja sākotnējo novērtējumu CHAP



nevar veikt saprātīgā termiņā (parasti divos vai trijos mēnešos), daži ģenerāldirektorāti ir izstrādājuši labu praksi nosūtīt sūdzības iesniedzējam pagaidu atbildi, norādot lietas izskatītāja kontaktinformāciju un paskaidrojot, kā sūdzība tiek izskatīta.

Ombuds mudina Komisiju noteikt indikatīvu termiņu sūdzību sākotnējai analīzei CHAP. Viņa arī mudina Komisiju vispārināt labo praksi nosūtīt sūdzības iesniedzējam pagaidu atbildi, ja šajā termiņā nav iespējams veikt sūdzības sākotnējo novērtējumu.

24. Ombuds arī jautāja, vai personām/organizācijām, kas iesniedz sūdzību par lietu, Komisija jau veic izmeklēšanu pēc savas iniciatīvas vai, pamatojoties uz citu sūdzību, tiek piešķirts sūdzības iesniedzēja statuss. Komisija atbildēja, ka tie atbilst 2017. gada paziņojuma pielikumā noteiktajiem kritērijiem. Viņu lietas ir reģistrētas CHAP, un tiek piemēroti administratīvie noteikumi par attiecībām ar sūdzības iesniedzējiem. Tas ir neatkarīgi no turpmākajiem pasākumiem, kas veikti saistībā ar šīm sūdzībām. Komisija norādīja, ka notiekošā izmeklēšanas/pārkāpuma procedūra ir faktors, kas jāņem vērā, lemjot par turpmākiem pasākumiem saistībā ar sūdzību.

Ombuds atzinīgi vērtē to, ka Komisija piešķir sūdzības iesniedzēja statusu personām /organizācijām, kas iesniedz sūdzību par lietu, kuru Komisija jau izmeklē. Ja Komisija to vēl nedara, viņa mudina Komisiju informēt sūdzības iesniedzēju par izmeklēšanas gaitu un lēmumu izbeigt lietu vai sākt pārkāpuma procedūru.

25. Pēc sākotnējā novērtējuma Komisija var secināt, ka pārkāpuma procedūra nav labākais veids, kā atrisināt sūdzības iesniedzēja problēmu, jo īpaši, ja sūdzības iesniedzējs sagaida kompensāciju par kaitējumu, kas nodarīts, iespējams, pārkāpjot ES tiesību aktus. Saskaņā ar jauno stratēģiju Komisija ir apņēmusies palīdzēt iedzīvotājiem, palielinot informētību par viņu tiesībām saskaņā ar ES tiesību aktiem un par dažādajiem problēmu risināšanas instrumentiem, kas viņiem pieejami valstu un ES līmenī. Tas ietver vēstulju pielāgošanu, kas izmantotas, lai apstiprinātu sūdzību saņemšanu un informētu sūdzības iesniedzējus par Komisijas lēmumu neizmeklēt sūdzību. Tā arī prasīs Komisijai izstrādāt pārskatu par visiem tiesiskās aizsardzības mehānismiem, kas pieejami ES un valstu līmenī, un savā tīmekļa vietnē, kas veltīta pilsoņu problēmām [17], sniegt iedzīvotājiem draudzīgu informāciju.

Starp šiem mehānismiem ir ārpusietas pārskatīšanas struktūras, piemēram, valsts un reģionālie ombudi: Eiropas Ombuds pašlaik sadarbojas ar Komisiju un Eiropas ombudu tīklu, lai uzlabotu sadarbību šajos jautājumos nolūkā labāk virzīt sūdzību iesniedzējus gadījumos, kad Komisija nolemj neizmeklēt atsevišķu lietu.

Sūdzības iesniedzēju informēšana “EU Pilot” laikā

26. Lai gan Komisija uzskata, ka “EU Pilot” ir divpusēja procedūra starp Komisiju un dalībvalstīm, tā ir apņēmusies informēt sūdzības iesniedzējus, kad tā sāk EU Pilot, kad tā pieņem galīgo lēmumu un ja tā pārsniedz viena gada termiņu lēmuma pieņemšanai. Laba pārvaldība arī prasa, lai Komisija divu nedēļu laikā apstiprinātu jebkuras sarakstes saņemšanu.



Komisija arī atzīst, ka sūdzības iesniedzēji var lūgt saņemt paskaidrojumus par lietu jebkurā procedūras posmā, tostarp pa e-pastu vai pa tālruni.

Informācija sūdzības iesniedzējam lietā 332/2013/AN [18]

Lieta attiecās uz Komisijas četrus gadus ilgu kavēšanos lēmuma pieņemšanā saskaņā ar “EU Pilot” un tās nespēju informēt sūdzības iesniedzēju. Izmeklēšanas laikā Komisija izskaidroja kavēšanās iemeslus, atsāka saziņu ar sūdzības iesniedzēju un pieņēma galīgo lēmumu. Ombuds secināja, ka papildu izmeklēšanai nav pamata, bet norādīja, ka saziņa ar sūdzības iesniedzēju nav bijusi ļoti raiba un ka tas mazināja sūdzības iesniedzēja vēlmi pieņemt Komisijas argumentus par standarta termiņa neievērošanu [19]. Viņa atgādināja Komisijai, ka raiba un regulāra saziņa ar sūdzības iesniedzējiem ir svarīga procesa garantija un leģitimizē Komisijas lomu.

27. Komisijai nav noteikta procedūra sūdzību iesniedzēju informēšanai par dalībvalstu atbildēm. Dažos gadījumos sūdzības iesniedzēju priekšlaicīga informēšana varētu apdraudēt Komisijas un dalībvalstu savstarpējās uzticēšanās gaisotni, kuras mērķis ir raksturot pārkāpuma procedūru neoficiālo dialoga posmu. Ir arī skaidrs, ka ne visi sūdzības iesniedzēji pauž interesi par to, lai tiktu sniegta sīkāka informācija par Komisijas veikto izmeklēšanu. Pārbaudēs, kas notika saistībā ar šo izmeklēšanu, ombuda darbinieki tomēr norādīja, ka sūdzības iesniedzēji dažkārt ir paiduši šādu interesi. Vienā pārbaudītajā lietā Komisija iesniedza sūdzības iesniedzējam dalībvalsts atbildes kopsavilkumu, lai iegūtu komentārus un papildu informāciju. Tāpēc ombuds uzskata, ka katrā atsevišķā gadījumā ir iespējams sniegt šāda veida informāciju, nekaitējot EU Pilot mērķim. Šī iespēja būtu jāizskata sīkāk.

Ja sūdzības iesniedzēji pauž interesi rūpīgi sekot līdzi lietas virzībai, ombuds mudina Komisiju informēt tos par visiem jauniem nozīmīgiem izmeklēšanas posmiem EU Pilot ietvaros, tostarp, kad vien iespējams, sniedzot dalībvalstu atbildes kopsavilkumu.

Sūdzības iesniedzēju informēšana, slēdzot lietu

28. Lai gan lēmumu sākt oficiālu pārkāpuma procedūru pieņem komisāru kolēģija un tas tiek publicēts, lēmumu slēgt lietu parasti pieņem atbildīgais ģenerāldirektorāts, un tas nav publisks. Tomēr sūdzības iesniedzēju informē par to, kas tiek saukts par “pirmsslēgšanas” vēstuli, un tam ir četras nedēļas laika komentāru iesniegšanai. Ja sūdzības iesniedzēja piezīmes nepārlicina Komisiju pārskatīt savu nostāju, lieta tiek izbeigta un sūdzības iesniedzējs tiek attiecīgi informēts. Ja sūdzības iesniedzējs pārliecinās Komisiju pārskatīt savu nostāju, izmeklēšana turpinās.

29. Komisijai ir ievērojama rīcības brīvība, lemjot par to, vai un ja tā ir, kad uzsākt pārkāpuma procedūru, pat ja izmeklēšanā tiek atklāts Savienības tiesību pārkāpums. Sūdzības iesniedzējiem tas ir īpaši grūti saprotams, un lielākā daļa sūdzību, kas iesniegtas ombudam pārkāpumu jomā, apstrīd Komisijas lēmumu slēgt sūdzību par pārkāpumu.

30. Ombuds ir konsekventi uzskatījis, ka, lai gan Komisijai šajā ziņā ir rīcības brīvība, tai



vienmēr būtu pienācīgi jāpamato lēmums izbeigt sūdzību par pārkāpumu. Ombuds arī uzskata, ka laba pārvaldība prasa, lai Komisija rīkotos rūpīgi un pilnībā izskatītu visus sūdzības iesniedzēja argumentus [20]. Ja sūdzības iesniedzējs pēc pirmsslēgšanas vēstules saņemšanas iesniedz jaunus argumentus un ja Komisija tomēr saglabā savu lēmumu izbeigt sūdzību, vēstulē, ar ko apstiprina lietas izbeigšanu, Komisijai būtu jāizskata jaunie argumenti un sīki jāpaskaidro, kāpēc tie nav pietiekami, lai mainītu savu nostāju.

Nav pienācīgi pamatots lēmums lietā 995/2011/KM [21]

Pilsonis pārmeta Komisijai, ka tā nav pienācīgi izskaidrojusi, kāpēc tā neizmeklē viņa sūdzību par pārkāpumu, kurā viņš apgalvoja, ka dalībvalsts nav pareizi īstenojusi E-privātuma direktīvu. Ombuds uzskatīja, ka Komisijas paskaidrojumiem vajadzētu būt ne tikai pareiziem, bet arī skaidriem un nepārprotamiem. Viņa pārmeta Komisijai, ka tā nav sniegusi pietiekamu pamatojumu par to, kāpēc tā nerīkojās saistībā ar diviem sūdzībā minētajiem jautājumiem, proti, par to, kā dalībvalsts glabā un apstrādā datus, kā arī tās e-tirdzniecības noteikumiem.

31. Šajā sakarā ombuds atzinīgi vērtē to, ka Komisijas jaunajās pirmsslēgšanas vēstuļu veidnēs ir skaidri nošķirti šādi elementi: (I) problēma ir atrisināta pēc Komisijas iejaukšanās vai ar citiem līdzekļiem; II) problēma nav atrisināta, bet Komisija lietu neizskatīs saskaņā ar tās 2017. gada paziņojumā noteiktajiem kritērijiem [22]; III) lieta netiks izskatīta, jo nav pārkāpti ES tiesību akti vai pieejamie pierādījumi nav pietiekami, vai arī lietas izskatīšanu kavē nepieciešamība aizsargāt konfidencialitāti, kā to pieprasa sūdzības iesniedzējs [23].

32. Tomēr ombuds norāda, ka veidne, lai apstiprinātu, ka lieta tiks slēgta, nav mainīta un tajā nav skaidri noteikts pienākums atbildēt uz sūdzības iesniedzēja papildu argumentiem.

Lielākajā daļā saņemto sūdzību ombuds secināja, ka Komisija sūdzības iesniedzējam ir sniegusi derīgu paskaidrojumu. Tomēr ombuds ierosina Komisijas dienestiem būt īpaši uzmanīgiem, pirmsslēgšanas vēstulē atsevišķi izskatot visus sūdzības iesniedzēja sūdzības aspektus.

Ombuds arī mudina Komisiju savā vēstulē, kurā apstiprināts, ka lieta tiks slēgta, pienācīgi atbildēt uz sūdzības iesniedzēja papildu argumentiem gadījumos, kad Komisija tomēr nolemj izbeigt sūdzību.

33. Ombuds norāda, ka Komisijas īpašajā tīmekļa vietnē [24] un tiešsaistes sūdzību veidlapā [25] ir skaidri aprakstīts sūdzību izskatīšanas process un Komisijas rīcības ierobežojumi. Tās paskaidro, ka Komisija nevar atrisināt atsevišķas problēmas, piemēram, atcelt atsevišķu valsts līmenī pieņemtu lēmumu vai piešķirt sūdzības iesniedzējam kompensāciju par zaudējumiem. Lai gan Komisija norāda, ka tai ir rīcības brīvība, tā nav tik skaidra attiecībā uz iespējamajiem kritērijiem sūdzības par pārkāpumu izbeigšanai.

Ombuds ierosina Komisijai savā tīmekļa vietnē un sūdzības veidlapā sniegt iedzīvotājiem draudzīgu informāciju par dažādiem kritērijiem, ko tā ņem vērā, lemjot par lietas slēgšanu.



C. Publiska informācija par EU Pilot lietām

34. Piekļuvi dokumentiem pārkāpumu lietās reglamentē Regula (EK) Nr. 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem. ES tiesas atzīst vispārēju (lai gan atspēkojamu) prezumpciju, saskaņā ar kuru dokumentus, kas attiecas uz pārkāpuma procedūru pirmstiesas stadiju, nevar publiskot. Tas attiecas arī uz notiekošajiem EU Pilot dialogiem [26]. Piekļuve dokumentiem, kas attiecas uz slēgtām pienākumu neizpildes procedūrām, principā tiek piešķirta, ievērojot regulā paredzētos standarta izņēmumus attiecībā uz publicēšanu.

35. Oficiālo pārkāpumu procedūru saraksts ir publiski pieejams. Komisija 2014. gada decembrī izveidoja jaunu pārkāpumu lietu reģistru, kurā iekļauts saraksts ar notiekošajām pienākumu neizpildes procedūrām, norādot politikas jomu, iespējamā pārkāpuma nosaukumu, attiecīgo dalībvalsti un katras procedūras statusu (oficiāls paziņojums, argumentēts atzinums, lietas slēgšana vai lietas vēršanās Tiesā) [27]. Tomēr nav pieejams “EU Pilot” dialogu publisks saraksts, kas apgrūtinātu pilsoņu iespējas iesniegt pieprasījumus par piekļuvi dokumentiem, tostarp pieprasījumus, kas iesniegti pēc lietas slēgšanas [28].

36. EU Pilot dialogi attiecas uz tādām jomām kā cilvēktiesības, vide vai vienotais tirgus — jomas, kurās iedzīvotāji un uzņēmumi ir ļoti ieinteresēti [29]. Apsverot, kā uzlabot “EU Pilot” pārredzamību, ir jālīdzsvaro risks kaitēt savstarpējas uzticēšanās gaisotnei, kas padara efektīvus pirmspārkāpuma instrumentus, un ieguvumi, ko sniedz plašāka sabiedrības kontrole jautājumos, kuri varētu būt ļoti svarīgi. Papildus tam, ka iedzīvotāji var efektīvāk izmantot savas tiesības piekļūt dokumentiem, pastiprinātai sabiedrības kontrolei varētu būt pozitīva ietekme uz lietu savlaicīgu izskatīšanu.

37. Tas noteikti ir pozitīvi, ka sūdzības iesniedzējs tiek informēts par to, ka ir uzsākta “EU Pilot”, un tādējādi var dalīties ar šo informāciju, ja viņš to vēlas. Tas nozīmē, ka vismaz viens un potenciāli vairāki sabiedrības locekļi jau ir informēti par to, ka “EU Pilot” turpinās.

38. Tāpēc ombuds uzskata, ka pašreizējo EU Pilot dialogu saraksta publicēšana, nepublicējot nekādus saistītus dokumentus, palīdzētu uzlabot Komisijas darbības pārredzamību, neapdraudot sabiedrības intereses. Tas palīdzētu informēt sabiedrību un ļautu pilsoņiem izmantot savas tiesības piekļūt dokumentiem, neapdraudot partnerības pieeju starp Komisiju un dalībvalstīm.

Ombuds ierosina Komisijai darīt publiski pieejamu sarakstu ar notiekošajiem EU Pilot dialogiem un katras lietas statusu.

Secinājumi un ieteikumi uzlabojumiem

Ņemot vērā Komisijas jauno stratēģiju, ombuds slēdz izmeklēšanu ar šādiem secinājumiem un



ierosinājumiem:

Secinājums

Šīs izmeklēšanas mērķis lielā mērā ir sasniegts.

Ieteikumi uzlabojumiem

Lielākā daļa no šiem ierosinājumiem un paraugpraksēm neattiecas tikai uz "EU Pilot", un tie ir svarīgi arī saistībā ar to, kā Komisija izskata sūdzības par pārkāpumiem kopumā. Ombuds ierosina Komisijai ņemt tos vērā, atjauninot savus iekšējos norādījumus Komisijas departamentiem.

Attiecībā uz "EU Pilot" procedūru:

Komisijai būtu:

1. Informēt sūdzības iesniedzējus par jebkādiem jauniem nozīmīgiem pasākumiem izmeklēšanā saskaņā ar "EU Pilot", ja viņi pauž interesi cieši sekot līdzi viņu lietas virzībai. Tas varētu ietvert dalībvalsts atbildes kopsavilkuma sniegšanu sūdzības iesniedzējiem, kad vien tas ir iespējams.

2. Darīt publiski pieejamu sarakstu ar notiekošajiem EU Pilot dialogiem un katras datnes statusu.

Attiecībā uz attiecībām ar sūdzības iesniedzējiem, izskatot sūdzības par pārkāpumiem kopumā:

Komisijai būtu:

3. Savā tīmekļa vietnē un sūdzības veidlapā sniegt iedzīvotājiem draudzīgu informāciju par dažādiem kritērijiem, ko tā ņem vērā, lemjot par lietas slēgšanu.

4. Īpaši uzmanīties, pirmsslēgšanas vēstulē atsevišķi izskatot visus sūdzības iesniedzēja sūdzības aspektus.

5. Adekvāti atbildēt uz jebkādiem turpmākiem sūdzības iesniedzēja argumentiem, ja Komisija tomēr nolemj sūdzību izbeigt. Tas būtu jādara vēstulē, kurā apstiprināts, ka lieta tiks slēgta.

6. Noteikt indikatīvu termiņu sūdzību sākotnējai analīzei CHAP un vispārināt labu praksi nosūtīt sūdzības iesniedzējam pagaidu atbildi, ja šajā termiņā nav iespējams veikt sūdzības sākotnējo novērtējumu.

7. Ciktāl tas vēl nav izdarīts, ja indivīds/organizācija iesniedz sūdzību par lietu, kuru Komisija



jau izmeklē, informē sūdzības iesniedzēju par notiekošās izmeklēšanas gaitu un lēmumu izbeigt šo lietu vai sākt pārkāpuma procedūru.

Attiecībā uz Komisijas rīcības pārredzamību:

Komisijai būtu:

8. Savā gada ziņojumā “ES tiesību aktu piemērošanas uzraudzība” sniegt vairāk informācijas par savu sniegumu faktisko ES tiesību aktu pārkāpumu novēršanā saskaņā ar pirmspārkāpuma procedūrām un par procesa vidējo ilgumu

Emily O'Reilly Eiropas ombuds

Strasbūrā, 2017. gada 14. septembrī

I pielikums: “EU Pilot” loma pārkāpumu procedūrās

Par dažādiem procedūras par pienākumu neizpildi posmiem

Katra dalībvalsts ir atbildīga par ES tiesību aktu īstenošanu, transponējot direktīvas un nodrošinot ES tiesību aktu pareizu piemērošanu un īstenošanu. Saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienību (LES) 17. panta 1. punktu Eiropas Komisija ir atbildīga par ES tiesību aktu pareizas piemērošanas uzraudzību dalībvalstīs. Viens no galvenajiem veidiem, kā Komisija veic savu “Līgumu sargātājas” funkciju, ir pienākumu neizpildes procedūras uzsākšana, ja tā uzskata, ka dalībvalsts nav pareizi vai laikus transponējusi direktīvu vai ir nepareizi piemērojusi ES noteikumus.

Komisija var izmeklēt iespējamus pārkāpumus pēc savas iniciatīvas, atbildot uz lūgumrakstiem, kas adresēti Eiropas Parlamentam, vai pamatojoties uz sūdzībām. Komisijas darbības galvenais mērķis ir pēc iespējas ātrāk novērst nelikumīgo situāciju: tāpēc tā ir izstrādājusi pirmspārkāpuma instrumentus, lai rastu risinājumus, nevis uzsāktu pārkāpuma procedūru. Ja Komisija konstatē iespējamu pārkāpumu, pirmais solis parasti ir iegūt pietiekamus pierādījumus tam, ka iespējamais pārkāpums ir noticis, un atrisināt problēmu, sadarbojoties ar attiecīgo dalībvalsti. Ja neoficiālais dialogs ir nesekmīgs, Komisija var sākt oficiālu pārkāpuma procedūru, kuras rezultātā dalībvalsts var vērsties ES Tiesā.

“EU Pilot” mērķis



Sistēma “EU Pilot” veido pārkāpumu procedūru neoficiālo posmu. Komisija paziņoja par tās uzsākšanu 2007. gada 5. septembra paziņojumā “*Rezultātu Eiropa — Kopienas tiesību aktu piemērošana*”. Tā sāka strādāt 2008. gada aprīlī kā eksperimentu ar 15 brīvprātīgajām dalībvalstīm (tātad termins “Pilot”). Pēc tam visas pārējās dalībvalstis parakstīja līgumu. Tas aizstāja iepriekšējo praksi, saskaņā ar kuru Komisija nosūtīja dalībvalstīm administratīvas vēstules. Iesaistoties neformālā, bet strukturētā dialogā ar dalībvalstīm lojālas sadarbības garā, Komisija centās rast labākas atbildes uz jautājumiem par ES tiesību aktu pareizu interpretāciju, īstenošanu un piemērošanu, paātrināt sūdzību par pārkāpumiem izskatīšanu un samazināt formālāku pienākumu neizpildes procedūru izmantošanu.

Atšķirībā no oficiālās pārkāpuma procedūras [30] “EU Pilot” nav īpaša juridiskā pamata. Tā ir darba metode, kuras pamatā ir tiešsaistes datubāze un saziņas rīks, ko Komisija un valstu valdības izmanto, lai apmainītos ar informāciju un juridisko analīzi par iespējamajiem pārkāpumu gadījumiem. Katram gadījumam tiek izveidota individuāla datne un jautājumi tiek iesniegti attiecīgajai dalībvalstij, izmantojot EU Pilot pieteikumu. Pēc tam dalībvalsts atbildi izvērtē Komisijas dienesti, kas var pieprasīt papildu informāciju. Datubāzē tiek izskatītas no sabiedrības saņemtās sūdzības, kā arī lūgumraksti no Eiropas Parlamenta un Komisijas pašiniciatīvas lietas. *Komisija 2015. gadā uzsāka 881 jaunu EU Pilot lietu, no kurām 295 tika ierosinātas ar sūdzībām un 578 tika sāktas pēc Komisijas iniciatīvas* [31].

Līdz 2017. gada janvārim “EU Pilot” tika izmantots gandrīz visās lietās, pirms Komisija nolēma sākt pārkāpuma procedūru. Jaunajā paziņojumā “*ES tiesību akti: Labāki rezultāti līdz ar labāku piemērošanu*”, 2017. gada 19. janvāra [32] (“2017. gada paziņojums”), Komisija paziņoja, ka tā pārtrauks izmantot “EU Pilot” automātiski un ka tā uz to balstīsies tikai tad, ja to uzskatīs par lietderīgu.

Procesuālās garantijas sūdzības iesniedzējiem

Ikviens var iesniegt sūdzību pret dalībvalsti par jebkuru valsts iestādes veiktu pasākumu vai praksi, kas tiek uzskatīta par nesaderīgu ar ES tiesību aktiem. “EU Pilot” ir tikai viens solis sūdzību par pārkāpumiem izskatīšanā. Kopš 2009. gada septembra Komisija sūdzību reģistrēšanai izmanto sistēmu “*Sūdzības apstrāde — Accueil des Plaignants*” (CHAP). Kad Komisija saņem sūdzību par pārkāpumu, tā vispirms tiek reģistrēta **CHAP datubāzē**. Ja Komisija uzskata, ka sūdzība rada pamatotas problēmas saistībā ar iespējamu pārkāpumu lietu, sūdzība tiek pārsūtīta uz **EU Pilot pieteikumu**. Visbeidzot, ja Komisija nolemj sākt oficiālu pārkāpuma procedūru, sūdzība tiek pārsūtīta uz pārkāpumu datubāzi, ko sauc par **NIF**.

Komisija katru gadu saņem lielu skaitu sūdzību par pārkāpumiem, no kurām lielākā daļa ir slēgtas, neuzsākot EU Pilot procedūru: piemēram, 2015. gadā Komisija izskatīja 3315 sūdzības, no kurām 85 % tika slēgtas, nerīkojot pārrunas ar dalībvalstīm, jo Komisija uzskatīja, ka tai nav pilnvaru rīkoties, sarakste nav kvalificējama kā sūdzība par pārkāpumu vai sūdzība nav pamatota [33].

Komisija atzīst, ka sūdzības ir svarīgs informācijas avots un tās būtu jāizskata rūpīgi. Tāpēc



vairākos paziņojumos tā ir noteikusi vairākas administratīvas garantijas sūdzības iesniedzējiem [34] .

Administratīvās garantijas sūdzības iesniedzējiem ir šādas:

- reģistrēt visas sūdzības par pārkāpumiem (ar ierobežotiem izņēmumiem) un apstiprināt saņemšanu 15 darba dienu laikā;
- rakstiski informēt sūdzības iesniedzēju, ja Komisija nolemj turpināt izskatīt sūdzību kopā ar dalībvalsti (parasti ar "EU Pilot") starpniecību;
- rakstiski informēt sūdzības iesniedzēju, ja Komisija nolemj izbeigt lietu vai sākt oficiālu pārkāpuma procedūru;
- paskaidrojot, kāpēc Komisija nolemj izbeigt lietu, un nosūtot to, ko sauc par "pirmsslēgšanas vēstuli", aicinot sūdzības iesniedzēju četru nedēļu laikā iesniegt piezīmes [35] .

Komisija ir arī noteikusi mērķi izmeklēt sūdzības un izlemt, vai sākt oficiālu pārkāpuma procedūru vai izbeigt lietu **viena gada laikā** no sūdzības reģistrēšanas dienas. Ja šis termiņš ir pārsniegts, Komisijai par to rakstiski jāinformē sūdzības iesniedzējs.

[1] Sīkāku skaidrojumu par dažādiem pārkāpuma procedūras posmiem, EU Pilot mērķi un procesuālajām garantijām, kas ir sūdzības iesniedzējiem, skatīt I pielikumā.

[2] Sk. lēmumus par izmeklēšanas izbeigšanu OI/2/2009/MHZ par "publisku piekļuvi Komisijas rīcībā esošajiem pārkāpuma procedūras dokumentiem" un OI/2/2011/OV par Komisijas paziņojumu par attiecībām ar sūdzību iesniedzējiem saistībā ar ES tiesību aktu piemērošanu:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/cases/decision.faces/en/4390/html.bookmark> [Saite]■
[Saite]

[3] Atsevišķu lietu apstrādi pārvalda ģenerāldirektorāti (ĢD), savukārt Ģenerālsekretariāts ir atbildīgs par pieteikuma pārvaldību, norādījumu sniegšanu ģenerāldirektorātiem un visa procesa uzraudzību.

[4] [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52017XC0119\(01\)&from=EN](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52017XC0119(01)&from=EN) [Saite]

[5] Avots: statistikas dati, ko Komisija sniedza izmeklēšanas laikā. Precīzāk, 90 lietas tika slēgtas bez turpmākas rīcības un 17 citās lietās tika nosūtīta oficiāla paziņojuma vēstule.

[6] Avots: statistikas dati, ko Komisija sniedza izmeklēšanas laikā.

[7] Vairākkārtēja informācijas apmaiņa vienā un tajā pašā lietā varētu būt nepieciešama, ja, piemēram, dalībvalsts nav vispusīgi atbildējusi uz Komisijas izvirzītajiem jautājumiem,



dalībvalsts atbildes novērtējuma rezultātā rodas jauni jautājumi par atbilstību ES tiesību aktiem vai sūdzības iesniedzējs iesniedz jaunu informāciju Komisijas dienestiem.

[8] Komisijas 2015. gada ziņojums *par ES tiesību aktu piemērošanas uzraudzību*, 22. lpp. Tomēr starp dalībvalstīm pastāv ievērojamas atšķirības — no 57 dienām Slovākijā līdz 85 dienām Francijā.

[9] Avots: statistikas dati, ko Komisija sniedza izmeklēšanas laikā.

[10] Sk. lēmumus par sūdzībām 706/2007/BEH, 230/2011/EIS un 731/2012/JN.

[11] <https://www.ombudsman.europa.eu/cases/decision.faces/en/52917/html.bookmark> [Saite]

[12] <https://www.ombudsman.europa.eu/en/cases/decision.faces/en/49532/html.bookmark> [Saite]

[13] Lieta Nr. 420/2015/EIS.

[14] Jauno pārkāpuma procedūru skaits gadu gaitā ir samazinājies no 2,900 2009. gadā līdz 742 2015. gadā.

[15] Komisijas "Metodoloģija un paskaidrojumi", pieejams tīmekļa vietnē http://ec.europa.eu/atwork/applying-eu-law/docs/annual_report_33/20160715_annual_report_2015_methodology_en.pdf. [Saite]

[16] Pēc "EU Pilot" ieviešanas un "CHAP" lietojumprogrammas izveides 2008.–2009. gadā tā nebija. Komisija neatjaunināja savas procedūras attiecībā ar sūdzības iesniedzējiem tikai 2012. gadā.

[17] https://ec.europa.eu/info/about-european-union/problems-and-complaints_en [Saite]

[18] <https://www.ombudsman.europa.eu/cases/decision.faces/en/53125/html.bookmark> [Saite]

[19] "Apliecinājumi par saņemšanu ir aizņēmuši laiku, nedēļas vai pat mēnešus. Dažos gadījumos atbildes ir nosūtītas vairāk nekā četrus mēnešus pēc pieprasījuma, un attiecīgā informācija, piemēram, EU Pilot izmeklēšanas sākšana, sūdzības iesniedzējam ir nonākusi novēloti un tikai tad, kad tā to nepārprotami pieprasīja." Ibid. 35. punkts.

[20] Skatīt lēmumu par sūdzībām 503/2012/DK, 403/2014/MHZ un 25/2013/ANA.

[21] <https://www.ombudsman.europa.eu/en/cases/decision.faces/en/60417/html.bookmark> [Saite]

[22] Problēmu var labāk risināt ar citu mehānismu, tiek gaidīts Tiesas prejudiciālais nolēmums, šī jautājuma risināšana būtu pretrunā ar jaunu tiesību akta priekšlikumu...



[23] Turklāt Komisija paskaidroja, ka tā patur tiesības neizskatīt noteiktas sūdzības saskaņā ar principiem, kas izklāstīti tās paziņojumā, kurā norādīts, ka tā savu rīcības brīvību attiecībā uz pienākumu neizpildes procedūrām izmantos stratēģiskā veidā. Komisija paskaidroja, ka tā koncentrē savus centienus un nosaka prioritātes attiecībā uz svarīgākajiem ES tiesību aktu pārkāpumiem, nošķirot lietas atkarībā no pievienotās vērtības, ko var panākt ar pārkāpuma procedūru. Lemjot par to, kuras lietas izskatīt, Komisija ņem vērā vairākus faktorus, tostarp pārkāpuma būtību un ietekmi, to, vai lietu var apmierinoši atrisināt ar piemērotākiem mehānismiem valsts līmenī utt.

[24]

<https://ec.europa.eu/info/about-european-union/problems-and-complaints/how-make-complaint-eu-level/submit-complaint>
[Saite]

[25] https://ec.europa.eu/assets/sg/report-a-breach/complaints_en/ [Saite]

[26] Lieta C-562/14 P, Zviedrijas Karaliste pret Eiropas Komisiju.

[27]

http://ec.europa.eu/atwork/applying-eu-law/infringements-proceedings/infringement_decisions/?lang_code=en
[Saite]

[28] Gada ziņojumā *par ES tiesību aktu piemērošanas uzraudzību* ir tikai apkopota informācija par EU Pilot lietu skaitu.

[29] Lielākā daļa 2015. gadā sāktu EU Pilot lietu attiecās uz piecām politikas jomām: Mobilitāte un transports; Iekšējais tirgus, rūpniecība, uzņēmējdarbība un MVU; Tiesiskums un patērētāji; Vide; Nodokļi un muiža.

[30] Uz ko attiecas Līguma par Eiropas Savienības darbību (LESD) 258. pants.

[31] Komisijas 2015. gada *ziņojums par ES tiesību aktu piemērošanas uzraudzību*, 20. lpp.

[32] [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52017XC0119\(01\)&from=EN](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52017XC0119(01)&from=EN) [Saite]

[33] Komisijas 2015. gada *ziņojums par ES tiesību aktu piemērošanas uzraudzību*, 18. lpp.

[34] Komisija 2002. gadā izdeva pirmo paziņojumu „*Eiropas Parlamentam un Eiropas ombudam par attiecībām ar sūdzības iesniedzēju saistībā ar Kopienas tiesību aktu pārkāpumiem*”, jo īpaši atbildot uz ombuda veiktajām izmeklēšanām un piezīmēm. Komisija atjaunināja savas procedūras ar otro paziņojumu “*Atjauninot attiecības ar sūdzības iesniedzēju saistībā ar Savienības tiesību aktu piemērošanu*” 2012. gadā un visbeidzot tās 2017. gada paziņojuma pielikumā.



[35] Ja vien nepastāv ārkārtas apstākļi, kas prasa steidzamus pasākumus.