

Šīs lapa ir mašīntulkota [Saite]. Mašīntulkojumos var būt kļūdas, kas var mazināt skaidrību un precizitāti; Ombuds neuzņemas atbildību par neatbilstībām. Lai iegūtu visuzticamāko informāciju un juridisko precizitāti, lūdzam skatīt šādus dokumentus. avota versija angļu valodā ir norādīta iepriekš. Lai iegūtu plašāku informāciju, lūdzam skatīt mūsu [valodu un tulkošanas politiku](#) [Saite].

Lēmums par to, kā Eiropas Komisija veica sabiedrisko apspriešanu par ilgtspējīgas korporatīvās pārvaldības iniciatīvu (lieta 1956/2021/VB)

Lēmums

Lieta 1956/2021/VB - Uzsākta {0} 08/12/2021 - Lēmums par {0} 12/12/2022 - Iesaistītā iestāde Eiropas Komisija (Nav pamatojuma turpmākai izmeklēšanai) |

Sūdzības iesniedzēji, pilsoniskās sabiedrības organizāciju grupa, bija nobažījušies par to, kā Eiropas Komisija rīkoja sabiedrisko apspriešanu par ilgtspējīgas korporatīvās pārvaldības iniciatīvu, kuras mērķis ir mudināt uzņēmumus labāk pārvaldīt ilgtspējas jautājumus savā darbībā. Sūdzības iesniedzēji jo īpaši apgalvoja, ka faktu kopsavilkuma ziņojumā, kas publicēts neilgi pēc sabiedriskās apspriešanas beigām, Komisija nav pienācīgi izklāstījusi to iedzīvotāju viedokļus, kuri iesniedza atbildes, izmantojot tiešsaistes kampaņu platformas.

Ombuds pauda nožēlu par to, ka Komisija nav pieņēmusi iedzīvotājiem draudzīgāku pieeju tam, kā tā ziņojumā ziņoja par apspriešanos, jo īpaši sniedzot vairāk informācijas par atbildēm, kas saņemtas no tiem, kuri piedalījās kampaņās. Komisijas pieeja faktu kopsavilkuma ziņojumā vispār neziņot par kampaņu atbilžu saturu var atturēt organizācijas no kampaņu uzsākšanas nākotnē. Tas kaitētu sabiedriskās apspriešanas spējai apkopot sabiedrības viedokļus un iedzīvotāju iesaistīšanai lēmumu pieņemšanas procesā.

Tā kā Komisija kopš tā laika ir pieņēmusi priekšlikumu direktīvai par uzņēmumu pienācīgu rūpību attiecībā uz ilgtspēju, turpmāka izmeklēšana par šo jautājumu nav pamatota. Tomēr ombuds ierosināja Komisijai veikt uzlabojumus, lai nodrošinātu, ka tās ziņojumos par sabiedriskās apspriešanas rezultātiem nākotnē tas sniedz labāku informāciju par atbildēm, kas saņemtas no iedzīvotājiem, izmantojot kampaņas platformas. Viņa arī ierosināja Komisijai sniegt organizācijām skaidru informāciju par to, kā apspriešanā vislabāk var ņemt vērā atbildes, ko tās apkopo kampaņās.



Sūdzības priekšvēsture

1. No 2020. gada oktobra līdz 2021. gada februārim Komisija organizēja sabiedrisko apspriešanu, lai apkopotu ieinteresēto personu un iedzīvotāju viedokļus par ilgtspējīgas korporatīvās pārvaldības iniciatīvu [1].
2. Sūdzības iesniedzēji, vairākas organizācijas [2], ko pārstāvēja Zemes Eiropas draugi (FoEE), organizēja tiešsaistes rīkus, kas ļāva iedzīvotājiem piedalīties apspriešanā, iesniedzot standartizētu atbildi, kā arī sniedzot savu īpašo ieguldījumu. Atbildes tika apkopotas divās atsevišķās kampaņās. Atbildes, kas apkopotas pirmajā kampaņā [3], tika iesniegtas tieši Komisijas konsultāciju tiešsaistes portālā. Tie, kas savākti otrajā kampaņā [4], daļēji tika nosūtīti, izmantojot apspriešanas tiešsaistes portālu, un daļēji tika apkopoti kā tiešsaistes lūgumraksts. Abas kampaņas kopīgi mobilizēja 595390 atbilžu.
3. 2021. gada janvārī un februārī FoEE vairākkārt apmainījās ar Komisiju, lai vienotos par labāko veidu, kā Komisijai nodrošināt parakstus, atbalstot otrās kampaņas atbildi, kas tika savākta kā lūgumraksts tiešsaistē. FoEE un Komisija piekrita, ka PDF dokumentu, kurā norādīti visu to personu vārdi, kuras ir parakstījušas lūgumrakstu (122785), varētu nosūtīt pa e-pastu. FoEE lūdza Komisiju *“paziņot iedzīvotāju atbilžu kopskaitu, nevis uzskatīt to par vienu no apspriešanās saņemtajām atbildēm”* un minēt tās ietekmes novērtējumā. Komisija piekrita *“atsauces uz atbildi, norādot to respondentu skaitu, kuras [...] tā pārstāv”*, un piebilda, ka *“ietekmes novērtējumā būtu jānorāda parakstu skaits”*.
4. 2021. gada februārī FoEE nosūtīja Komisijai divus PDF dokumentus, kuros bija 122785 parakstu.
5. 2021. gada maijā FoEE sazinājās ar Komisiju, paužot bažas par to, ka faktu kopsavilkuma ziņojumā [5], kas tika publicēts apspriešanas tīmekļa vietnē [6] pēc apspriešanas beigām, nebija minēti 122785 parakstu. Tā apgalvoja, ka tas neatbilst tam, ko tā bija vienojusies ar Komisiju, proti, ka paraksti tiks uztverti tikpat nopietni kā atbildes, kas nosūtītas, izmantojot apspriešanās rīku.
6. 2021. gada jūlijā Komisija informēja FoEE, ka tā ir atjauninājusi faktu kopsavilkuma ziņojumu, iekļaujot atsauci uz parakstiem. Tā piebilda, ka kampaņas ietvaros iesniegtās atbildes tiek nošķirtas un analizētas atsevišķi no atbildēm, kas nav saistītas ar kampaņām, un ka visi ieinteresēto personu viedokļi tiks minēti, analizēti un iekļauti kopsavilkuma ziņojumā [7], kas pievienots ietekmes novērtējumam un publicēts kopā ar priekšlikumu.
7. 2021. gada augustā FoEE atzinīgi novērtēja faktu kopsavilkuma ziņojuma grozījumu, bet lūdza Komisiju iekļaut ne tikai atsauci uz saņemto atbilžu skaitu, bet arī to galvenos vēstījumus. Tā arī lūdza Komisiju grozīt apspriešanas tīmekļa vietnes pīrāgu diagrammu, lai tajā iekļautu 122785 parakstus.
8. 2021. gada septembrī Komisija norādīja, ka faktu kopsavilkuma ziņojumā nav paredzēts iekļaut detalizētu aprakstu par sabiedrības locekļu ieguldījumu, bet gan sniegt pārskatu.



Tādējādi tā uzskatīja, ka nav nepieciešams to turpmāk grozīt.

9. Neapmierinātas ar Komisijas atbildēm, sūdzības iesniedzēji 2021. gada novembrī vērsās pie ombuda.

Izmeklēšana

10. Ombuds sāka izmeklēšanu par to, kā Komisija i) faktu kopsavilkuma ziņojumā ziņoja par abās kampaņās savākto atbilžu būtību un ii) atspoguļoja sabiedriskās apspriešanas tīmekļa vietnē saņemto atbilžu skaitu.

11. Izmeklēšanas gaitā ombuds saņēma Komisijas atbildi un pēc tam sūdzības iesniedzēju komentārus, atbildot uz Komisijas atbildi.

Kā Komisija faktu kopsavilkuma ziņojumā ziņoja par kampaņas devumu

Ombudam iesniegtie argumenti

12. Komisija uzskata, ka tā pret visiem komentāriem izturējās vienādi un pienācīgi atspoguļoja kampaņas rezultātus, kā prasīts labāka regulējuma pamatnostādņēs [8] (pamatnostādņēs).

13. Komisija uzskatīja, ka tā ievēroja to, par ko tā bija vienojusies sarakstē ar FoEE. Tā atsaucās uz komentāriem, norādot respondentu skaitu, kurus tie pārstāvēja, uz tiem atsaucās ietekmes novērtējumā un ņēma vērā visus viedokļus saistībā ar konsultatīvajiem pasākumiem, kas saistīti ar iniciatīvas sagatavošanu. Komisija norādīja, ka kampaņu laikā savāktais ieguldījums ir pilnībā ņemts vērā kopsavilkuma ziņojumā, kas pievienots ietekmes novērtējumam.

14. Komisija norādīja, ka faktu kopsavilkuma ziņojumā ir iekļauts saņemto atbilžu skaits, tostarp atbildes uz kampaņām. Pēc grozījuma tas attiecas arī uz 122785 parakstiem.

15. Tā piebilda, ka, lai gan pamatnostādņēs ir atzīts, ka kampaņas ir ļoti efektīvas, lai radītu ieinteresēto personu interesi un uzsvērtu galvenos vēstījumus politikas veidotājiem, tajās ir arī minēts, ka kampaņas ir izaicinājums tiem, kas analizē atbildes. Šajā ziņā "Labāka regulējuma rīkkopa" [9] (instrumentu kopums) uzskata, ka ir svarīgi identificēt kampaņas, tās analizēt atsevišķi un pienācīgi izklāstīt rezultātus.

16. Attiecībā uz faktu kopsavilkuma ziņojumu rīkkopā ir paredzēts, ka Komisijai būtu jāsniedz īss un līdzsvarots pārskats par konkrētā apspriešanās pasākuma laikā saņemtajiem komentāriem. Tāpēc Komisija apgalvoja, ka ziņojums nav paredzēts, lai sniegtu detalizētu aprakstu par atbilžu saturu, bet tikai pārskatu par to. Tomēr visas kampaņas atbildes tika



nošķirtas un analizētas atsevišķi ietekmes novērtējuma II pielikumā, kā paredzēts rīkkopā, un publicētas Komisijas dokumentu reģistrā [10]. Tādējādi Komisija uzskatīja, ka ir pamatoti faktu kopsavilkuma ziņojumā iekļaut tikai pārskatu par šīm atbildēm.

17. Sūdzības iesniedzēji nepiekrīt Komisijai. Tās norādīja, ka faktu kopsavilkuma ziņojums ir īss astoņu lappušu garš dokuments, ko Komisija iesniedza kā apspriešanas rezultātu kopsavilkumu. Tas bija publiski pieejams arī priekšlikuma izstrādes izšķirošajā posmā. Faktu kopsavilkuma ziņojumā Komisija lauza 855 ieinteresēto personu atbildes, savukārt 473461 kampaņas atbildes tika iesniegtas tikai pēc priekšlikuma *uzsākšanas* ietekmes novērtējuma 247 lappušu gara pielikuma sadaļā. Sūdzības iesniedzēji uzskata, ka maz ticams, ka priekšlikuma sagatavošanā un lēmumu pieņemšanas procesā iesaistītie cilvēki pievērstu tādu pašu uzmanību pielikumam un faktu kopsavilkuma ziņojumam.

18. Sūdzības iesniedzēji arī apgalvoja, ka, izslēdzot kampaņas atbilžu saturu no faktu kopsavilkuma ziņojuma, Komisija nav ievērojusi pamatnostādnes un rīkkopu un nav veikusi turpmākus pasākumus attiecībā uz to, ko tā bija vienojusies ar FoEE. Nodalot kampaņas ieguldījumu no uzņēmumu un apvienību ieguldījuma, Komisija izveidoja divu līmeņu sistēmu, kas sodīja iedzīvotājus un noveda pie nelīdzsvarotas un netaisnīgas ziņošanas. Sūdzības iesniedzēji uzskata, ka to nevar uzskatīt par vienlīdzīgu attieksmi.

19. Sūdzības iesniedzēji norādīja, ka sabiedriskā apspriešana ir viens no nedaudzajiem veidiem, kā iedzīvotājiem ir jāiesaistās politikas veidošanā ES līmenī. Tās uzskata, ka iedzīvotāju atbildes būtu jāanalizē un par tām jāziņo tāpat kā jebkurā citā atbildē uz sabiedriskajām apspriešanām.

Ombuda novērtējums

20. Līgumā par Eiropas Savienību noteikts, ka lēmumi būtu jāpieņem pēc iespējas atklātāk un cik vien iespējams tuvināti pilsoņiem. [11]Tā arī noteikts, ka pilsoņiem ir tiesības piedalīties ES demokrātiskajā dzīvē [12] un ka ES iestādēm būtu jādod pilsoņiem un apvienībām, kas tos pārstāv, iespēja paust savu viedokli un publiski apmainīties ar viedokļiem visās ES darbības jomās [13]. Sabiedriskā apspriešana ir svarīgs instruments, lai nodrošinātu iedzīvotāju iesaistīšanos ES demokrātiskajā dzīvē un lēmumu pieņemšanas procesā.

21. Plānojot, sagatavojot vai ierosinot jaunus ES tiesību aktus un politiku, Komisija ievēro savu labāka regulējuma programmu, lai nodrošinātu uz pierādījumiem balstītu un pārredzamu likumdošanas procesu un ņemtu vērā to personu viedokļus, kuras varētu tikt skartas [14]. 2021. gadā pēc esošo rīku un pamatnostādņu pārskatīšanas Komisija publicēja labāka regulējuma pamatnostādņu un rīkkopas atjauninātas versijas.

22. Pamatnostādnēs un rīkkopā ir izklāstīti principi, ko Komisija ievēro, sagatavojot jaunas iniciatīvas un priekšlikumus un pārvaldot un novērtējot spēkā esošos tiesību aktus. Tajos ir izklāstīta arī procedūra un noteikumi, kas Komisijai jāievēro, rīkojot sabiedriskās apspriešanas [15]. Ombuds ir konsekventi uzskatījis, ka ES iestādēm un struktūrām būtu jāpiemēro



noteikumi, ko tās ir noteikušas savām vajadzībām. Tas nodrošina konsekvenci, pārredzamību un izvairās no jebkādas patvaļas sajūtas ES administrācijas darbībā.

23. Tajā pašā laikā pamatnostādnes un ar tām saistītais rīkkopa vienmēr būtu jāpiemēro, lai sasniegtu to noteikto mērķi, proti, nodrošinātu pārredzamu, uz pierādījumiem balstītu un iekļaujošu politikas un likumdošanas procesu. Pretējā gadījumā šie noteikumi var kļūt par vienkāršu izvēles rūtiņu. Var būt nepieciešama elastība pamatnostādņu piemērošanā, un Komisijai ir rīcības brīvība, novērtējot, ko noteikumi paredz konkrētā gadījumā.

24. Šajā gadījumā Komisija uzskatīja, ka ir saskaņā ar pamatnostādņu un rīkkopas noteikumiem faktu kopsavilkuma ziņojumā neiekļaut pārskatu par kampaņu ietvaros sniegto atbilžu saturu.

25. Attiecībā uz faktu kopsavilkuma ziņojumu pamatnostādnēs ir noteikts, ka tajās būtu jāiekļauj *“pamatjautājumi, kas izvirzīti sabiedriskajā apspriešanā”* **[16]** . Rīkkopā ir piebilsts, ka *“ja kampaņas ir identificētas, uz tām būtu jāatsaucas faktu kopsavilkuma ziņojumā, kā arī kopsavilkuma ziņojumā. Ziņojumos par kampaņām būtu jāiekļauj to respondentu skaits, kuri atbalsta kampaņu , kā arī viņu viedokļu kopsavilkums [...]”* (izcēlums pievienots) **[17]** .

26. Ombuds atzīst, ka rīkkopā norādīts, ka atbildes uz kampaņām būtu jānošķir un jāanalizē atsevišķi no atbildēm, kas nav saistītas ar kampaņu **[18]** . Tomēr šķiet, ka tas drīzāk attiecas uz atbilžu analīzi, nevis uz ziņošanu par to saturu.

27. Ombuds norāda, ka labāka regulējuma pamatnostādnes un rīkkopa, šķiet, pieļauj zināmu interpretācijas brīvību attiecībā uz to, vai Komisijai kampaņas rezultātu saturs būtu jāizklāsta faktu kopsavilkuma ziņojumā. Tomēr pamatnostādnes un rīkkopa ir labāka regulējuma principu izpausme, kuru mērķis cita starpā ir iesaistīt iedzīvotājus lēmumu pieņemšanas procesā. Interpretējot tos, Komisijai tas būtu jāņem vērā un jāizvēlas iedzīvotājiem labvēlīgāka interpretācija.

28. Ombuds uzskata, ka, lai gan ir svarīgi ļaut sabiedrībai paust savu viedokli par ierosināto politiku un lēmumiem, organizējot sabiedriskās apspriešanas, ir vienlīdz svarīgi visus viedokļus izklāstīt līdzsvarotā un taisnīgā veidā. Pastāv acīmredzama atšķirība, ka atbildes ir jāapraksta faktu kopsavilkuma ziņojumā vai tikai ietekmes novērtējuma pielikumā. Faktu kopsavilkuma ziņojums ir pieejams agrāk nekā ietekmes novērtējums, un tas ir tieši un viegli pieejams apspriešanas tīmekļa vietnē. Turklāt, kā norādīja sūdzības iesniedzējs, tas ir daudz kodolīgāks dokuments. Ir skaidrs, ka atbildēm, kas iekļautas faktu kopsavilkuma ziņojumā, ir lielāka nozīme nekā tām, kas iekļautas ietekmes novērtējuma pielikumā.

29. Organizācijas iegulda laiku un resursus kampaņu sākšanai un iedzīvotāju atbilžu vākšanai sabiedriskās apspriešanas kontekstā. Komisijas pieeja faktu kopsavilkuma ziņojumā vispār neziņot par kampaņu atbilžu saturu var atturēt organizācijas no kampaņu uzsākšanas nākotnē. Tas kaitētu sabiedriskās apspriešanas spējai apkopot sabiedrības viedokļus un iedzīvotāju iesaistīšanai lēmumu pieņemšanas procesā.

30. Ņemot vērā iepriekš minēto, ombuds uzskata, ka ir lietderīgi un taisnīgi faktu kopsavilkuma



ziņojumā iekļaut pārskatu par to iedzīvotāju atbilžu saturu, kas iesniegtas kampaņās. Lai gan kampaņu atbilžu apjoms Komisijai var būt izaicinājums, šo atbilžu saturs lielā mērā ir identisks. Tādējādi kampaņu laikā saņemto atbilžu skaitam nevajadzētu būt galvenajam šķērslim to iekļaušanai faktu kopsavilkuma ziņojumā. Gluži pretēji, tā kā atbildes uz kampaņām lielā mērā ietver vienus un tos pašus galvenos vēstījumus, tās ir pietiekami viendabīgas grupas, lai tās apkopotu faktu kopsavilkuma ziņojumā.

31. Pauž nožēlu par to, ka Komisija labāka regulējuma pamatnostādnes un rīkkopu nepiemēroja iedzīvotājiem draudzīgākā veidā, jo īpaši faktu kopsavilkuma ziņojumā sniedzot vairāk informācijas par kampaņām saņemtajām atbildēm. Tomēr, tā kā Komisija kopš tā laika ir pieņēmusi priekšlikumu direktīvai par uzņēmumu pienācīgu rūpību attiecībā uz ilgtspēju [19], turpmāka izmeklēšana par šo jautājumu nav pamatota.

32. Lai uzlabotu vispārējo taisnīgumu attiecībā uz to, kā Komisija ziņo par sabiedriskajām apspriešanām, ombuds uzskata, ka turpmāk Komisijai faktu kopsavilkuma ziņojumā kopā ar ieinteresēto personu atbildēm būtu jāiekļauj īss pārskats par atbildēm, kas apkopotas kampaņās. Šajā nolūkā ombuds ierosinās Komisijai veikt uzlabojumus.

Kā Komisija iepazīstināja ar parakstiem, kas nosūtīti pa e-pastu apspriešanas tīmekļa vietnē

Ombudam iesniegtie argumenti

33. Sūdzības iesniedzēji apgalvoja, ka Komisija 122785 parakstus, kas iesniegti pa e-pastu, saskaitīja kā vienu atbildi un kā tādus ziņoja apspriešanas tīmekļa vietnē. Viņi norādīja, ka, neraugoties uz viņu lūgumu tos iekļaut tīmekļa vietnē, Komisija to nedarīja.

34. Komisija norādīja, ka tā neuzskaitīja 122785 parakstus kā vienu atbildi, un tie arī nav pazuduši apspriešanas tīmekļa vietnē. Attiecīgie dokumenti ietekmes novērtējuma sagatavošanai ir faktu kopsavilkuma ziņojums un, kas ir vēl svarīgāk, ietekmes novērtējuma II pielikums, kurā ir minēti paraksti. Apspriešanas tīmekļa vietnes pīrāgu diagramma ir derīgu atgriezeniskās saites gadījumu statistisks attēlojums, un tādējādi tehniski nevar iekļaut pa e-pastu sniegtos parakstus. Tas ir vienkāršs vizuāls līdzeklis, un tas nav pilnīgs visu saņemto atbilžu atspoguļojums.

Ombuda novērtējums

35. Ombuds norāda, ka, lai gan pīrāgu diagrammā sniegtā informācija nav pilnīga saņemtās informācijas atspoguļojums, tas ir ļoti noderīgs vizuāls līdzeklis un ļauj ātri noteikt saņemto atbilžu veidu. Šajā ziņā ombuds saprot, ka sūdzības iesniedzējs vēlas, lai pa e-pastu sniegtie paraksti tiktu iekļauti pīrāgu diagrammā.



36. Tomēr ombuds ņem vērā Komisijas paskaidrojumu, ka no tehniskā viedokļa nebija iespējams tos iekļaut apspriešanas tīmekļa vietnes pīrāgu diagrammā.

37. Ombuds pauž nožēlu par to, ka sūdzības iesniedzēji savā sarakstē ar Komisiju netika informēti, ka nebūtu bijis iespējams pīrāgu diagrammā iekļaut pa e-pastu iesniegtos parakstus. Sūdzības iesniedzēji bija skaidri norādījuši, ka viņi sagaida, ka pret parakstiem izturēsies tāpat kā pret citām apspriešanā saņemtajām atbildēm un ka kopējais kampaņas atbilžu skaits tiks atspoguļots Komisijas paziņojumā par apspriešanos.

38. Neraugoties uz tehniskajiem ierobežojumiem, Komisija apspriešanas tīmekļa vietnē varēja minēt, ka papildus atbildēm, kas minētas pīrāgu diagrammā, tā ir saņēmusi arī 122785 personu parakstītas atbildes. Tomēr, tā kā Komisijas priekšlikums tagad ir pieņemts, turpmāka izmeklēšana par šo jautājumu nav pamatota.

39. Turpmāk Komisijai būtu jāsniedz organizācijām skaidra informācija par to, kā apspriešanā vislabāk var ņemt vērā atbildes, ko tās apkopo kampaņās. Ombuds nāks klajā ar attiecīgu ierosinājumu turpmāk tekstā.

Secinājums

Pamatojoties uz izmeklēšanu, ombuds slēdz šo lietu ar šādu secinājumu:

Turpmāka izmeklēšana nav pamatota.

Sūdzības iesniedzējs un Komisija tiks informēti par šo lēmumu .

Ieteikumi uzlabojumiem

Turpmākajās sabiedriskajās apspriešanās Komisijai faktu kopsavilkuma ziņojumā būtu jāiekļauj pārskats par atbildēm, kas apkopotas kampaņās.

Komisijai būtu jāsniedz organizācijām skaidra informācija par to, kā apspriešanā vislabāk var ņemt vērā atbildes, ko tās apkopo kampaņās.

Emily O'Reilly Eiropas ombuds

Strasbūrā, 2022. gada 12. decembrī

[1] Iniciatīvas mērķis ir uzlabot ES tiesisko regulējumu uzņēmējdarbības tiesību un korporatīvās



pārvaldības jomā. Plašāka informācija par iniciatīvu ir pieejama tīmekļa vietnē

https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/12548-Sustainable-corporate-governance_en

[Saite]. Komisija 2022. gada 23. februārī pieņēma priekšlikumu direktīvai par korporatīvo ilgtspējas pienācīgu pārbaudi, kas pieejams vietnē

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52022PC0071> [Saite].

[2] Earth Europe draugi (FoEE), Anti-Slavery International, Austrijas Darba kamera (AK), Austrijas Arodbiedrību federācija (ÖGB), Eiropas Korporatīvās justīcijas koalīcija (ECCJ), Eiropas Arodbiedrību konfederācija (ETUC), Clean Clothes Campaign — International Office, Global Witness, SumOfUs, WeMove.

[3] Pirmo kampaņu vadīja Global Witness, Anti-Slavery International un Clean Clothes Campaign sadarbībā ar Avaaz.

[4] Otro kampaņu vadīja FoEE, Eiropas Arodbiedrību konfederācija, Eiropas Korporatīvā tiesiskuma koalīcija, Austrijas Darba palāta un Austrijas Arodbiedrību federācija partnerībā ar WeMoveEurope un SumOfU, un to atbalstīja vairāk nekā 150 pilsoniskās sabiedrības grupas.

[5] Neilgi pēc sabiedriskās apspriešanas beigām apspriešanas tīmekļa vietnē publicē faktu kopsavilkuma ziņojumu, lai sniegtu īsu faktu kopsavilkumu par galvenajiem sabiedriskās apspriešanas jautājumiem.

[6]

<https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/12548-Sustainable-corporate-governance/en> [Saite].

[7] Apspriešanas beigās tiek sagatavots kopsavilkuma ziņojums, kas ir pievienots ietekmes novērtējumam kā pielikums un pievienots iniciatīvai, izmantojot procedūru, kuras rezultātā Komisija to pieņem.

[8] Labāka regulējuma pamatnostādnes,

https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/swd2021_305_en.pdf [Saite].

[9] Labāka regulējuma rīkkopa,

https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/br_toolbox-nov_2021_en_0.pdf [Saite].

[10] Komisijas dienestu darba dokuments — ietekmes novērtējuma ziņojums, kas pievienots dokumentam “Priekšlikums Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvai par uzņēmumu pienācīgu rūpību ilgtspējas jomā”,

[https://ec.europa.eu/transparency/documents-register/detail?ref=SWD\(2022\)42 &lang=lv](https://ec.europa.eu/transparency/documents-register/detail?ref=SWD(2022)42 &lang=lv) [Saite]

.

[11] Līgums par Eiropas Savienību, 1. pants un 10. panta 3. punkts,

https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:2bf140bf-a3f8-4ab2-b506-fd71826e6da6.0023.02/DOC_1&format=HTML



[Saite].

[12] Līgums par Eiropas Savienību, 10. panta 3. punkts.

[13] Līgums par Eiropas Savienību, 11. panta 1. punkts.

[14] Plašāka informācija par labāka regulējuma programmu ir pieejama tīmekļa vietnē

https://ec.europa.eu/info/law/law-making-process/planning-and-proposing-law/better-regulation-why-and-how_en#re

[Saite].

[15] Sabiedriskās apspriešanas attiecīgās nodaļas ir labāka regulējuma pamatnostādņu 2. nodaļa un labāka regulējuma rīkkopas 7. nodaļa.

[16] Labāka regulējuma pamatnostādnes, 21. lpp.

[17] Labāka regulējuma rīkkopa, 478. lpp.

[18] Labāka regulējuma rīkkopa, 476. un 478. lpp.

[19]

https://ec.europa.eu/info/publications/proposal-directive-corporate-sustainable-due-diligence-and-annex_en

[Saite]