

Šīs lapa ir mašīntulkota [Saite]. Mašīntulkojumos var būt kļūdas, kas var mazināt skaidrību un precizitāti; Ombuds neuzņemas atbildību par neatbilstībām. Lai iegūtu visuzticamāko informāciju un juridisko precizitāti, lūdzam skatīt šādus dokumentus. avota versija angļu valodā ir norādīta iepriekš. Lai iegūtu plašāku informāciju, lūdzam skatīt mūsu [valodu un tulkošanas politiku](#) [Saite].

Lēmums par to, kā Eiropas Komisija izskatīja pieprasījumu publiskai piekļuvei dokumentiem attiecībā uz sarunām par Covid-19 vakcīnu iepirkumu (Lieta 2206/2021/MIG)

Lēmums

Lieta 2206/2021/MIG - Uzsākta {0} 26/01/2022 - Lēmums par {0} 18/07/2022 - Iesaistītā iestāde Eiropas Komisija (Nav pamatojuma turpmākai izmeklēšanai) |

Lieta attiecās uz pieprasījumu publiskai piekļuvei dokumentiem saistībā ar Eiropas Komisijas sarunām ar farmaceitiskiem uzņēmumiem par Covid-19 vakcīnu iepirkumu. Pēc iepriekšējās ombudes izmeklēšanas Komisija sāka izskatīt vairāk dokumentu, uz kuriem attiecas pieprasījums, un piešķīra sūdzības iesniedzējam piekļuvi daļai no šiem dokumentiem, kurus tā bija pārskatījusi. Komisija apsolīja turpināt savlaicīgi izskatīt pieprasījumu.

Sūdzības iesniedzējs uzskatīja, ka Komisija nav izpildījusi savu solījumu. Ombude sāka izmeklēšanu un lūdza Komisiju paskaidrot, kā tā izskatījusi sūdzības iesniedzēja pieprasījumu, ņemot vērā viņas iepriekšējo izmeklēšanu. Izmeklēšanas gaitā Komisija pieņēma lēmumu par pārējiem dokumentiem, kuriem sūdzības iesniedzējs bija lūdzis piekļuvi. Tā arī atkārtoti novērtēja dokumentus (iepriekšējos pirkuma līgumus), ko tā iepriekš bija daļēji publiskojusi, un piešķīra tiem plašāku piekļuvi, tostarp savā tīmekļa vietnē.

Ņemot vērā iepriekšminēto, ombude konstatēja, ka šajā posmā turpmāka izmeklēšana nav pamatota, un lietu slēdza, aicinot Komisiju turpināt centienus panākt lielāku pārredzamību sarunās par vakcīnām.

Sūdzības priekšvēsture

1. 2020. gada septembrī sūdzības iesniedzējs, pilsoniskās sabiedrības organizācija, iesniedza Eiropas Komisijai pieprasījumu [1] nodrošināt publisku piekļuvi visiem sanāksmju ziņojumiem



un sarakstei, kas saistīta ar sarunām par pirkuma priekšlīgumiem ar farmācijas uzņēmumiem, tostarp šo dokumentu sarakstu.

2. Sūdzības iesniedzējs 2020. gada novembrī iesniedza pārskatīšanas pieprasījumu ("apstiprinošs pieteikums") pēc tam, kad Komisija bija klusējot atteikusies sniegt publisku piekļuvi.

3. Kad Komisija neatbildēja uz sūdzības iesniedzēja atkārtoto pieteikumu, sūdzības iesniedzējs vērsās pie Eiropas Ombuda, kurš 2021. gada janvārī sāka izmeklēšanu [2] .

4. Šīs izmeklēšanas gaitā Komisija atzina, ka sarunās par vakcīnām ir ļoti nepieciešama pārredzamība, un centās izpaust ievērojamu informācijas apjomu. Jo īpaši Komisija publicēja rediģētas sešu tolaik noslēgto iepriekšējo pirkuma līgumu versijas [3] . Turklāt Komisija iesniedza sūdzības iesniedzējam sarakstu ar 365 papildu dokumentiem, kurus tā bija konstatējusi kā tādus, uz kuriem attiecas sūdzības iesniedzēja pieprasījums. Tā **apsolīja** , ka tā šos dokumentus pēc iespējas lielākā mērā publiskos pēc tam, kad būs pabeigusi katra dokumenta vai dokumentu kategorijas novērtēšanu [4] , un ka laika gaitā tā proaktīvi atkārtoti novērtēs dokumentus, kurus tā uzskata par neizpaužamiem pilnā apmērā, un ka tas noņems rediģējumus, tiklīdz tie vairs netiks uzskatīti par vajadzīgiem.

5. Ombuds uzskata, ka tas skaidri parāda, ka Komisija veica pasākumus, lai panāktu lielāku pārredzamību sarunās par vakcīnām. Tādējādi viņa bija gandarīta, ka Komisija turpinās šos centienus, lai nekavējoties izskatītu sūdzības iesniedzēja piekļuves pieprasījumu un ātri darītu pieejamus pēc iespējas vairāk dokumentu, tostarp tās tīmekļa vietnē. Ņemot vērā minēto, ombuds slēdza izmeklēšanu 2021. gada maijā [5] .

6. Komisija 2021. gada jūnijā pieņēma lēmumu par pirmo 80 dokumentu kopumu, nodrošinot sūdzības iesniedzējam pilnīgu piekļuvi 25 dokumentiem un daļēju piekļuvi 55 dokumentiem. Komisija arī norādīja, ka tā "*nākamajās nedēļās*" pieņems lēmumu par pārējiem dokumentiem.

7. Dažas nedēļas vēlāk Komisija informēja sūdzības iesniedzēju, ka tā veic iekšējas apspriedes un ka sūdzības iesniedzējs saņems atbildi "*nākamā nedēļu laikā*". Komisija arī atvainojās par kavēšanos.

8. 2021. gada decembrī, nesaņēmusi vēl vienu būtisku atbildi no Komisijas, neraugoties uz diviem atgādinājumiem, sūdzības iesniedzējs atkal vērsās pie ombuda. Sūdzības iesniedzējs uzskatīja, ka Komisija nav izpildījusi tā dotos solījumus.

9. Neilgi pēc tam Komisija informēja sūdzības iesniedzēju, ka tā piekļuves pieprasījums ir nodots jaunam dienestam [6] . Šis dienests ierosināja sūdzības iesniedzējam sašaurināt piekļuves pieprasījuma apjomu, ko sūdzības iesniedzējs noraidīja.

Izmeklēšana



10. Ombuds sāka izmeklēšanu par to, vai Komisija ir izpildījusi sūdzības iesniedzējam dotos solījumus.

11. Izmeklēšanas gaitā ombuds saņēma Komisijas atbildi uz sūdzību un pēc tam sūdzības iesniedzēja komentārus, atbildot uz Komisijas atbildi.

Ombudam iesniegtie argumenti

12. Sūdzības iesniedzējs apgalvoja, ka Komisija nav izpildījusi solījumus, ko tā bija devusi saistībā ar iepriekšējo ombuda izmeklēšanu [7] attiecībā uz sarunu par vakcīnu pārredzamību, norādot, ka Komisija ir veltījusi ievērojamu laiku, lai izvērtētu savu piekļuves pieprasījumu.

13. Sūdzības iesniedzējs piebilda, ka pastāv nepieciešamība pēc vakcīnu sarunu pārredzamības, ņemot vērā to, ka ES joprojām risina sarunas par jauniem nolīgumiem un vakcīnas joprojām nav plaši pieejamas visā pasaulē.

14. Attiecībā uz Komisijas priekšlikumu samazināt piekļuves pieprasījuma apjomu sūdzības iesniedzējs pauda kairinājumu, norādot, ka tas būtu *“liels solis atpakaļ”* no solījumiem, ko Komisija bija devusi saistībā ar iepriekšējo ombuda izmeklēšanu.

15. Komisija norādīja, ka, uzsākot sarunas, tā kopumā ir saņēmusi lielu skaitu piekļuves pieprasījumu (85) saistībā ar sarunām par vakcīnām (par vairāk nekā 600 dokumentiem). Tādējādi atbildīgajam dienestam [8] šie pieprasījumi bija jāizskata vienlaikus ar sarunām par pirkuma priekšlīgumiem.

16. Komisija arī norādīja, ka daudzi no apstrīdētajiem dokumentiem ir no dalībvalstīm vai citām trešām personām, ar kurām tai bija jāapspriežas.

17. Komisija paskaidroja, ka atbildība par sūdzības iesniedzēja piekļuves pieprasījuma (un līdzīgu piekļuves pieprasījumu) izskatīšanu 2021. gada oktobrī tika nodota jaunam dienestam. Šis dienests bija atkārtoti izvērtējis sūdzības iesniedzēja pieprasījumu un plašās darbības jomas dēļ izpētīja, vai sūdzības iesniedzējs būtu gatavs sašaurināt sava pieprasījuma darbības jomu, ierosinot “taisnīgu risinājumu” [9]. Tā kā sūdzības iesniedzējs nebija piekritis šādam risinājumam, Komisija turpināja izvērtēt visus attiecīgos dokumentus.

18. Komisija atzina, ka sūdzības iesniedzēja piekļuves pieprasījuma izskatīšana ir ievērojami aizkavējusies. Tā norādīja, ka tas ir saistīts ar attiecīgo dokumentu sarežģītību un sensitivitāti, iesaistīto ieinteresēto personu un interešu skaitu un lielo darba slodzi, kas izriet no piekļuves pieprasījumiem, kurus tā saņēma saistībā ar Covid-19 vakcīnu iegādi.

19. Izmeklēšanas gaitā Komisija informēja ombudu, ka tā ir pieņēmusi lēmumus par pārējiem sūdzības iesniedzēja pieprasītajiem dokumentiem. Tā arī norādīja, ka šie dokumenti, kuriem tā bija nolēmusi piešķirt piekļuvi (pilnībā vai daļēji), tiks publiskoti arī tās tīmekļa vietnē.



20. Turklāt Komisija informēja ombudu, ka tagad tā sūdzības iesniedzējam ir piešķīrusi plašāku publisku piekļuvi iepriekšējiem pirkuma līgumiem. Tā apsolīja šīs mazāk redīgētās nolīgumu versijas darīt pieejamas arī sabiedrībai savā tīmekļa vietnē un informēt sūdzības iesniedzēju pēc to pievienošanas.

21. Sūdzības iesniedzējs nebija apmierināts ar piešķirto piekļuvi un lūdza Komisiju pārskatīt lēmumu par dažiem dokumentiem.

Ombuda novērtējums

22. Publiskajām iestādēm būtu jāievēro iedzīvotājiem dotie solījumi.

23. Ombuds pauž lielu nožēlu par laiku, kas Komisijai bija vajadzīgs, lai atbildētu uz sūdzības iesniedzēja pieprasījumu. ES likumdevējs ir skaidri noteicis, ka šādi pieprasījumi būtu jāizskata ātri (Regula 1049/2001). Īpaši žēl, ja valsts iestāde nepilda savus solījumus par to, kad tā atbildēs uz pilsoņa lūgumu. Tas nepalielina uzticēšanos valsts iestādēm.

24. Tomēr Komisija tagad ir atbildējusi uz sūdzības iesniedzēja pieprasījumu. Tā ir pabeigusi savu novērtējumu un, ciktāl uzskatīja par iespējamu, piešķīra sūdzības iesniedzējam piekļuvi attiecīgajiem dokumentiem. Komisija ir arī atkārtoti novērtējusi iepriekš daļēji atklātos pirkuma priekšlīgumus un nodrošinājusi tiem plašāku piekļuvi, tostarp savā tīmekļa vietnē [10] . Tādēļ Komisija ir pilnībā izskatījusi sūdzības iesniedzēja pieprasījumu, laika gaitā atkārtoti izvērtējot dokumentus, lai nodrošinātu plašāku publisku piekļuvi. Komisija ir atzinusi, ka tās atbilde ir ievērojami aizkavējusies. Komisija ir arī atzinusi, ka ir vajadzīga pārredzamība attiecībā uz sarunām par vakcīnām.

25. Ņemot vērā iepriekš minēto, šajā posmā turpmāka izmeklēšana nav pamatota. Tomēr Ombuds aicina Komisiju turpināt centienus panākt lielāku pārredzamību sarunās par vakcīnām, tostarp laika gaitā atkārtoti izvērtējot daļēji publiskotos dokumentus un, ja iespējams, novēršot redīgējumus. Ombuds lūdz Komisiju par to ziņot sešu mēnešu laikā pēc šā lēmuma pieņemšanas.

26. Ombuds apzinās, ka sūdzības iesniedzējs ir neapmierināts ar Komisijas piešķirto piekļuvi un ka šajā sakarā tas sazinās ar Komisiju. Šis jautājums ir ārpus šīs izmeklēšanas jomas.

27. Vispārējais jautājums par kavēšanos, izskatot Komisijas pieprasījumus par piekļuvi dokumentiem, ir ombuda pēc savas iniciatīvas veiktās izmeklēšanas priekšmets (OI/2/2022/MIG [11]).

Secinājums

Pamatojoties uz izmeklēšanu, ombuds slēdz šo lietu ar šādu secinājumu:



Šajā posmā turpmāka izmeklēšana nav pamatota. Tomēr Ombuds aicina Komisiju turpināt centienus panākt lielāku pārredzamību sarunās par vakcīnām, tostarp laika gaitā atkārtoti izvērtējot daļēji publiskotos dokumentus un, ja iespējams, novēršot rediģējumus. Ombuds lūdz Komisiju par to ziņot sešu mēnešu laikā pēc šā lēmuma pieņemšanas.

Sūdzības iesniedzējs un Komisija tiks informēti par šo lēmumu .

Emily O'Reilly

Eiropas Ombuds

Strasbūrā, 2022. gada 18. jūlijā

[1] Saskaņā ar Regulu 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=celex%3A32001R1049> [Saite].

[2] Lieta 86/2021/MIG.

[3] Uz tiem attiecās cits sūdzības iesniedzēja pieprasījums nodrošināt publisku piekļuvi un sūdzība Nr. 85/2021/MIG. Izmeklēšana lietā 85/2021/MIG bija apvienota ar lietu 86/2021/MIG.

[4] Skatīt Komisijas atbildi kopīgajā izmeklēšanā Nr. 85/2021/un 86/2021/MIG:

file:///epswlp095.ep.parl.union.eu%4010000/DavWWWRoot/Archives/2021/incident/202100085/REPLY_202100085

[5] Lēmums ir pieejams šādā tīmekļa vietnē:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/decision/en/141706> [Saite].

[6] Jaunizveidotā Eiropas Veselības ārkārtas situāciju gatavības un reaģēšanas iestāde ("HERA ĢD").

[7] Kopīgā izmeklēšana 85/2021/MIG un 86/2022/MIG.

[8] Komisijas Veselības un pārtikas nekaitīguma ģenerāldirektorāts (DG SANTE).

[9] Saskaņā ar Regulas 1049/2001 6. panta 3. punktu.

[10] Iepriekšējie pirkuma līgumi ir pieejami:



https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/coronavirus-response/public-health/eu-vaccines-strategy_en#document
[Saite].

[11] <https://www.ombudsman.europa.eu/en/opening-summary/en/154404> [Saite].