

*Šīs lapa ir mašīntulkota [Saite]. Mašīntulkojumos var būt kļūdas, kas var mazināt skaidrību un precīzitāti; Ombuds neuzņemas atbildību par neatbilstībām. Lai iegūtu visuzticamāko informāciju un juridisko precīzitāti, lūdzam skatīt šādus dokumentus. avota versija angļu valoda ir norādīta iepriekš. Lai iegūtu plašāku informāciju, lūdzam skatīt mūsu [valodu un tulkošanas politiku](#) [Saite].*

## **Lēmums par Eiropas Robežu un krasta apsardzes aģentūras (Frontex) atteikumu piešķirt publisku piekļuvi dokumentiem, kas attiecas uz meklēšanas un glābšanas operāciju (lieta 1610/2021/MIG)**

Lēmums

**Lieta 1610/2021/MIG - Uzsākta {0} 16/09/2021 - Lēmums par {0} 31/01/2022 - Iesaistītā iestāde** Eiropas Robežu un krasta apsardzes aģentūra ( Nav konstatēta kļūda pārvaldībā ) |

Sūdzības iesniedzējs lūdza Eiropas Robežu un krasta apsardzes aģentūrai (Frontex) publisku piekļuvi dokumentiem, kas saistīti ar meklēšanas un glābšanas operāciju, kura notika Vidusjūrā 2021. gada maijā. Frontex identificēja 13 dokumentus, uz kuriem attiecas pieprasījums, bet atteicās piešķirt piekļuvi šiem dokumentiem. To darot, tā atsaucās uz izņēmumu saskaņā ar ES noteikumiem par publisku piekļuvi dokumentiem, lai aizsargātu sabiedrības drošību.

Ombuda izmeklēšanas grupa pārbaudīja strīdīgos dokumentus un konstatēja, ka, ņemot vērā plašo rīcības brīvību, kāda ir Savienības iestādēm, ja tās uzskata, ka sabiedrības drošība ir apdraudēta, Frontex lēmums atteikt piekļuvi nav acīmredzami kļūdains. Tomēr nebija skaidrs, vai dažas dokumentos ietvertās fotogrāfijas nevar izpaust. Tāpēc ombuds norādīja, ka Frontex varētu pārskatīt savu lēmumu attiecībā uz šīm fotogrāfijām.

Pēc šā ierosinājuma Frontex nodrošināja plašāku piekļuvi attiecīgajām fotogrāfijām, kuras sūdzības iesniedzējs uzskatīja par lietderīgām. Ombuds atzinīgi novērtēja Frontex lēmumu īstenot savu rīcības brīvību par labu lielākai atklātībai un pārredzamībai īpaši svarīgā jomā.

Attiecībā uz lietas procesuālajiem aspektiem ombuds norādīja, ka Frontex ir ievērojusi pieprasījuma izskatīšanai noteiktos termiņus un ka tā ir sniegusi sūdzības iesniedzējam visaptverošu nekonfidenciālu informāciju par attiecīgo operāciju.

Ombude slēdza izmeklēšanu, neatklājot administratīvu kļumi, un uzteica Frontex par piekrišanu viņas ierosinājumam.



## Sūdzības priekšvēsture

**1.** 2018. gada februārī Eiropas robežu un krasta apsardzes aģentūra (Frontex) sāka apvienoto operāciju Themis, atbalstot Itālijas iestādes robežkontroles, uzraudzības un meklēšanas un glābšanas (SAR) veikšanā Vidusjūras centrālajā daļā [1] 2021. gada maijā saistībā ar šo kopīgo operāciju tika veikta ĪPA operācija, lai palīdzētu mazai stikla šķiedras laivai ar deviņiem pasažieriem, kas jūrā bija identificēta kā apdraudēta.

**2. Sūdzības iesniedzējs, pētnieciskais žurnālists, 2021. gada augustā lūdza Frontex publisku piekļuvi [2] visiem dokumentiem, kas saistīti ar ĪPA operāciju, jo ūpaši i) ziņojumam par operāciju, tostarp iespējamie fotomateriāliem , kā arī jebkuram dokumentam, kas satur ii) operācijas ģeogrāfiskās koordinātas un detalizētu grafiku, un iii) informāciju par deviņu pasažieru izkraušanas ostu.**

**3.** Frontex identificēja 13 dokumentus, uz kuriem attiecas pieprasījums, bet atteicās piešķirt tiem piekļuvi. To darot, tā atsaucās uz izņēmumu saskaņā ar ES noteikumiem par publisku piekļuvi dokumentiem, apgalvojot, ka publikošana varētu kaitēt sabiedrības interešu aizsardzībai saistībā ar sabiedrības drošību [3] .

**4.** Sūdzības iesniedzējs lūdza Frontex pārskatīt savu lēmumu (pienemot "apstiprinošu pieteikumu"). Savā pieteikumā viņš lūdza Frontex, ja tā saglabās spēkā savus lēmumus atteikt piekļuvi, sniegt viņam noteiktu informāciju, tostarp 13 identificēto dokumentu sarakstu.

**5. Frontex 2021.** gada 10. septembrī apstiprināja savu lēmumu atteikt piekļuvi tās identificētajiem dokumentiem, bet informēja sūdzības iesniedzēju, ka tās mediju un sabiedrisko attiecību birojs atbildēs uz viņa informācijas pieprasījumu.

**6.** Neapmierināts ar Frontex apstiprinošo lēmumu, sūdzības iesniedzējs vērsās pie ombuda.

## Izmeklēšana

**7.** Ombuds uzsāka izmeklēšanu par sūdzības iesniedzēja nostāju, saskaņā ar kuru Frontex esot klūdaini atteikusi piekļuvi strīdīgajiem dokumentiem.

**8.** Izmeklēšanas gaitā ombuds saņēma Frontex atbildi uz sūdzību, kā arī Frontex plašsaziņas līdzekļu un sabiedrisko attiecību biroja atbildes kopiju sūdzības iesniedzējam. Ombuda izmeklēšanas grupa pārbaudīja arī sūdzības iesniedzēja piekļuves pieprasījumā aplūkotos dokumentus.

## Izvirzītie argumenti



**9. Frontex** norādīja, ka dokumentos ir ietverta sensitīva operatīva informācija par notiekošu operāciju, tostarp informācija par izmantotā aprīkojuma veidu un spējām. Šīs informācijas atklāšana varētu sniegt labumu no noziedzīgajiem tīkliem, jo šīs informācijas zināšanas ļautu tiem “secināt secinājumus par parastajām pozīcijām un pārvietošanās modeļiem” un “mainīt savu modus operandi, tādējādi kavējot notiekošo un turpmāko līdzīgu operāciju norisi, kas apdraudētu migrantu dzīvību”.

**10.** Frontex arī norādīja, ka dokumentos ir iekļauta informācija par izvietoto darbinieku skaitu un viņu profiliem. Šīs informācijas atklāšana varētu atklāt Frontex operāciju trūkumus un stiprās puses un tādējādi ietekmēt to efektivitāti.

**11.** Frontex secināja, ka dokumentu izpaušana kaitētu kopīgās operācijas Themis mērķim, proti, “apkarot un novērst pārrobežu noziedzību un neatļautu robežu šķērsošanu”.

**12. Sūdzības iesniedzējs** uzskatīja, ka ĪPA operācijas koordinātām un informācijai par attiecīgo migrantu izkraušanas ostu (piekļuves pieprasījuma ii) un iii) punkts) nebūtu jāietilpst tajās informācijas kategorijās, kuras Frontex uzskata par neizpaužamām. Tādējādi sūdzības iesniedzējs lūdza Frontex dalīties ar šo informāciju, ja tā saglabāja savu lēmumu atteikt piekļuvi strīdīgajiem dokumentiem.

**13.** Sūdzības iesniedzējs arī pieprasīja vispārīgu informāciju par kopīgo operāciju Themis.

**14. Frontex Mediju un sabiedrisko attiecību birojs 2021.** gada 28. septembrī sūdzības iesniedzējam sniedza identificēto dokumentu aprakstu un informāciju par kopīgo operāciju Themis, tostarp par dalībniekiem. Tā arī sniedza sīku attiecīgās ĪPA operācijas aprakstu, tostarp daļu no sūdzības iesniedzēja pieprasītās konkrētās informācijas.

## Ombuda novērtējums

**15.** Pēc attiecīgo dokumentu izskatīšanas ombuds var pārbaudīt, vai tie ir operatīvie ziņojumi un apmaiņa, kas sagatavoti saistībā ar kopīgo operāciju Themis, un vai tajos ir ietverta Frontex aprakstītā informācija. Tomēr, nemot vērā to, ka sūdzības iesniedzējs ir pieprasījis dokumentus, kas attiecas tikai uz konkrētu ĪPA darbību, šķiet, ka uz šiem dokumentiem lielā mērā neattiecas sūdzības iesniedzēja piekļuves pieprasījums.

**16.** Attiecībā uz tām dokumentu daļām, kuras var uzskatīt par tādām, uz kurām attiecas piekļuves pieprasījums, būtu jānorāda, ka ES iestādēm un aģentūrām ir plaša rīcības brīvība, nosakot, vai dokumenta publiskošana kaitētu sabiedrības interesēm saistībā ar sabiedrības drošību [4] .

**17.** Tādējādi ombuda veiktās izmeklēšanas mērķis bija novērtēt, vai Frontex ievēroja procesuālos noteikumus, precīzi aprakstīja faktus un sniedza atteikuma iemeslus, kā arī lai novērtētu, vai novērtējumā ir pielauta acīmredzama klūda.



**18.** Pamatojot savu lēmumu atsaukties uz izņēmumu un liegt piekļuvi, Frontex apgalvoja, ka dokumentos ietverto operatīvo informāciju varētu izmantot noziedzīgie tīkli, tādējādi apdraudot kopīgo operāciju Themis.

**19.** Līdzīgā lietā [5] Vispārējā tiesa atzina, ka informācijas atklāšana par aprīkojumu, ko izmanto Frontex vadītā kopīgā operācijā, patiešām varētu apdraudēt sabiedrības drošību. Jo īpaši tiesa atzina par ticamu un paredzamu, ka tirgotāji varētu izmantot šādu informāciju, lai izsekotu un/vai uzbruktu iesaistītajām vienībām, apdraudot apkalpi un aprīkojumu. [6] Šajā pašā nolēmumā tiesa arī norādīja, ka attiecīgā kopīgā operācija joprojām turpinās un tādējādi identificētie riski joprojām pastāv [7].

**20.** Šajā lietā aplūkotajai informācijai ir tāds pats raksturs. Papildus informācijai par kopīgajā operācijā Themis izvietoto aprīkojumu tas attiecas uz informāciju par iesaistīto personālu, operācijas ģeogrāfisko apgabalu un citām operatīvām ziņām. Nemot vērā kopīgās operācijas Themis mērķi, proti, “*apkarot un novērst pārrobežu noziedzību un neatļautu robežu šķērsošanu*”, Frontex nostāju, ka šīs informācijas izpaušana kaitētu operācijai un tādējādi apdraudētu sabiedrības drošību, nevar uzskatīt par acīmredzami nepareizu.

**21.** Nemot vērā iepriekš minēto, nebija skaidrs (no ārēja novērotāja viedokļa), kāpēc dažu ĪPA operācijas priekšmets esošās laivas fotogrāfiju izpaušana radītu īpašu risku sabiedrības drošībai. Šķiet, ka šīs fotogrāfijas ir uzņemtas no tālienes un neuzrāda aprīkojumu vai personālu, kas iesaistīts kopīgajā operācijā Themis. Tie arī nelāva identificēt pasažierus uz kuģa.

**22.** Nemot vērā to, ka sūdzības iesniedzējs bija skaidri pieprasījis iespējamus fotomateriālus, ombuds tādēļ ierosināja Frontex, norādot, ka Frontex varētu apsvērt iespēju izpaust šīs fotogrāfijas, veicot nepieciešamos rediģējumus.

**23.** Frontex piekrita šim ierosinājumam. Tā pārskatīja savu lēmumu attiecībā uz šīm fotogrāfijām un pēc papildu novērtējuma, ko veica operatīvie darbinieki, izpauða fotogrāfijas, rediģējot ierobežotus ģeogrāfiskos un personas datus.

**24.** Sūdzības iesniedzējs atzinīgi novērtēja šo soli.

**25.** Ombuds izsaka atzinību Frontex par tās atvērtību un lēmumu izmantot savu rīcības brīvību par labu lielākai atklātībai un pārredzamībai īpaši svarīgā jomā.

**26.** Attiecībā uz lietas procesuālajiem aspektiem ombuda veiktajā izmeklēšanā netika konstatēti trūkumi attiecībā uz to, kā Frontex izskatīja šo lietu no procesuālā viedokļa. Konkrētāk, Frontex izvērtēja katru dokumentu atsevišķi, precīzi aprakstīja dokumentu saturu un sniedza detalizētus iemeslus, kāpēc tā uzskatīja, ka dokumentus nevar publiskot. Frontex arī atbildēja sūdzības iesniedzējam noteiktajā termiņā [8].

**27.** Turklāt Frontex ir sniegusi sūdzības iesniedzējam informāciju par dokumentu būtību un ir atbildējusi uz jautājumiem, ko viņš izvirzīja atkārtotajā pieteikumā, ciktāl tas tika uzskatīts par



iespējamu. Tādējādi ombuds uzskata, ka Frontex ir rīkojusies saprātīgi.

## Secinājums

Pamatojoties uz izmeklēšanu, ombuds slēdz šo lietu ar šādu secinājumu [9] :

Frontex nav **pieļāvusi administratīvas kļūmes. Frontex arī piekrita ombuda ierosinājumam par vienu lietas aspektu.**

Sūdzības iesniedzējs un Frontex tiks informēti par šo lēmumu .

Rosita Hickey izmeklēšanas direktore

Strasbūrā, 2022. gada 31. janvārī

[1] Skatīt <https://frontex.europa.eu/we-support/main-operations/operation-themis-italy/> . [\[Saitē\]](#)

[2] Saskaņā ar Regulu 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=celex%3A32001R1049> [\[Saitē\]](#), kas piemērojams Frontex saskaņā ar 114. panta 1. punktu Regulā 2019/1896 par Eiropas robežu un krasta apsardzi: <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2019/1896/oj> [\[Saitē\]](#).

[3] Saskaņā ar Regulas 1049/2001 4. panta 1. punkta a) apakšpunkta pirmo ievilkumu.

[4] Sk., piemēram, Vispārējās tiesas 2018. gada 11. jūlijā spriedumu *ClientEarth/Komisija* , T-644/16:

[http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=203913&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=\[Saitē\]](http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=203913&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=[Saitē]).

[5] Vispārējās tiesas 2021. gada 27. novembra spriedums *Izuzquiza, Semsrott/Frontex* , T-13/18:

[https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=221083&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=\[Saitē\]](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=221083&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=[Saitē]).

[6] Turpat, 72. un turpmākie punkti.

[7] Turpat, 76. un turpmākie punkti.

[8] Skatīt Regulas 1049/2001 7. un 8. pantu.



[9] Šī sūdzība ir izskatīta saskaņā ar deleģētu lietu izskatīšanu saskaņā ar Eiropas Ombuda lēmumu, ar ko pieņem īstenošanas noteikumus [Saitē].