

Šīs lapa ir mašīntulkota [Saite]. Mašīntulkojumos var būt kļūdas, kas var mazināt skaidrību un precizitāti; Ombuds neuzņemas atbildību par neatbilstībām. Lai iegūtu visuzticamāko informāciju un juridisko precizitāti, lūdzam skatīt šādus dokumentus. avota versija angļu valoda ir norādīta iepriekš. Lai iegūtu plašāku informāciju, lūdzam skatīt mūsu [valodu un tulkošanas politiku](#) [Saite].

Lēmums apvienotajās lietās 1570/2018/JF-JN un 1973/2018/JF-JN par to, kā Eiropas Komisija apstiprina augu aizsardzības līdzekļos (pesticīdos) izmantotās vielas

Lēmums

Lieta 1570/2018/JF - Uzsākta {0} 08/03/2019 - Lēmums par {0} 30/11/2020 - Iesaistītā iestāde Eiropas Komisija (Nav pamatojuma turpmakai izmeklēšanai) |

Lieta 1973/2018/JF - Uzsākta {0} 08/03/2019 - Lēmums par {0} 30/11/2020 - Iesaistītā iestāde Eiropas Komisija (Nav pamatojuma turpmakai izmeklēšanai) |

Šī izmeklēšana attiecas uz to, kā Eiropas Komisija apstiprina “aktīvas vielas”, ko izmanto pesticīdos. Jo īpaši ombuds izskatīja Komisijas praksi apstiprināt aktīvās vielas, attiecībā uz kurām Eiropas Pārtikas nekaitīguma iestāde (EFSA) — ES struktūra, kas atbild par zinātnisko nekaitīguma novērtējumu — norādīja, ka tā ir identificējusi kritiskās jomas, kas rada bažas, vai ka tā nav identificējusi drošu lietošanu. Ombuds arī pārskatīja Komisijas praksi apstiprināt vielas, par kurām ir vajadzīgi papildu dati, kas apstiprina to drošumu.

Ombuds sīki izklāstīja Komisijai, kāpēc viņa uzskata, ka tās pašreizējā prakse rada bažas. Lai gan Komisija apgalvoja, ka tās prakse atbilst piemērojamām tiesību normām, tā uzskatīja izmaiņas un uzlabojumus, ko tā ir veikusi, lai risinātu izvirzītos jautājumus. Konkrēti, tā informēja ombudu par vairākiem pasākumiem, kuriem būtu jāuzlabo apstiprināšanas process un jāpalielina tā pārredzamība.

Tagad ombuds slēdz šo izmeklēšanu ar trim ierosinājumiem Komisijai, lai nodrošinātu, ka tā apstiprina vielas, pamatojoties tikai uz lietojumiem, kurus EFSA ir apstiprinājusi kā drošus, ka apstiprināšanas process ir pilnībā pārredzams un ka apstiprinājuma datu procedūras izmantošana tiek vēl vairāk ierobežota. Ņemot vērā Von der Leyen Komisijas apņemšanos rīkoties, lai līdz 2030. gadam par 50 % samazinātu ķīmisko pesticīdu vispārējo izmantošanu un radīto risku, Ombuds sagaida, ka Komisija pienācīgi sekos līdzi viņas ierosinājumiem.



Sūdzības priekšvēsture

1. “Augu aizsardzības līdzekļi” ir pesticīdi, ko izmanto kultūraugu vai citu “noderīgu augu” aizsardzībai. Pesticīdi satur vismaz vienu “aktīvo vielu” [1], kas iedarbojas pret kaitīgajiem organismiem.

2. Saskaņā ar piemērojamajiem ES tiesību aktiem, jo īpaši Pesticīdu regulu [2], pirms aktīvo vielu var izmantot pesticīdā, tā ir jāapstiprina ES līmenī. Jaunas aktīvās vielas ražotājam (ieteikuma iesniedzējam) vispirms jāiesniedz pieteikums attiecīgajai iestādei ES dalībvalstī (ziņotāja dalībvalsts). [3] Ziņotāja dalībvalsts pārbauda pieteikumu un, ja tas ir pieņemams, iesniedz Eiropas Pārtikas nekaitīguma iestādei (EFSA) “novērtējuma ziņojuma projektu”. Pēc tam, pamatojoties uz dalībvalstu pārstāvju atzinumu [5], Komisija, pamatojoties uz dalībvalstu pārstāvju atzinumu [5], lemj, vai un ar kādiem nosacījumiem vielu apstiprināt.

3. Sūdzības iesniedzējs ir nevalstisko organizāciju jumta organizācija, kas strādā, lai mazinātu pesticīdu negatīvo ietekmi [6].

4. **Sūdzības iesniedzējs 2013.** gadā pauda ombudam bažas par Komisijas lomu pesticīdos izmantoto aktīvo vielu apstiprināšanā. Jo īpaši sūdzības iesniedzējs apgalvoja, ka Komisijas prakse attiecībā uz aktīvo vielu apstiprināšanu ES dažos gadījumos ir nedroša un/vai neatbilst attiecīgajiem tiesību aktiem. Sūdzības iesniedzējs arī pauda bažas par praksi, saskaņā ar kuru Komisija apstiprina aktīvās vielas, bet ļauj ieteikuma iesniedzējam iesniegt noteiktus datus tikai vēlākā posmā (“apstiprināšanas dati”). Lai šādus datus varētu piemērot, tiem būtu jāatspoguļo jaunas zinātniskas vai tehniskas zināšanas.

5. Ombuds izmeklēja šo jautājumu un, konstatējis dažas ar procedūrām saistītas problēmas, nāca klajā ar risinājuma priekšlikumu, ko Komisija pieņēma 2015. gadā [7]. 2016. gada februārī Ombuds lūdza Komisiju divu gadu laikā iesniegt ziņojumu, sīki izklāstot, kā tā ir īstenojusi viņa noteiktos pasākumus.

6. **Komisija 2018.** gada februārī informēja ombudu par veiktajiem pasākumiem.

7. **Sūdzības iesniedzējs 2018.** gada septembrī sazinājās ar ombudu, lai paustu bažas par to, kā Komisija ir īstenojusi ombuda konstatējumus [8].

8. **Sūdzības iesniedzējs atsevišķi sazinājās ar ombudu**, lai paustu bažas par to, ka Komisija ir apstiprinājusi vairākas vielas, lai gan EFSA ar šīm vielām bija identificējusi “kritiskās jomas, kas rada bažas” [9].

Izmeklēšana

9. Ombuds uzsāka kopīgu izmeklēšanu par abām sūdzībām. Izmeklēšanā galvenā uzmanība



tika pievērsta šādiem jautājumiem: (I) Komisijas apstiprinājumu aktīvajām vielām, attiecībā uz kurām EFSA ir konstatējusi jomas, kas rada bažas vai nav drošas; un ii) kā Komisija izmanto procedūru, ar kuru tā apstiprina aktīvo vielu, bet pieprasa papildu datus, lai apstiprinātu tās drošumu ("apstiprināšanas datu procedūra").

10. Izmeklēšanas gaitā ombuda izmeklēšanas grupa tikās ar Komisiju un pārbaudīja Komisijas dokumentus attiecībā uz piecām aktīvajām vielām [10], kuras Komisija apstiprināja, bet kurā EFSA ziņojumā bija norādīts, ka nav iespējams noteikt drošu lietošanu [11] vai ka pastāv kritiska problemātiskā joma [12].

11. Pēc sanāksmes un pārbaudes ombuds lūdza EFSA sniegt informāciju, ko viņa uzskatīja par vajadzīgu izmeklēšanai. Sūdzības iesniedzējs komentēja ombuda ziņojumu par sanākumi un pārbaudi, kā arī EFSA sniegto papildu informāciju. Pēc tam ombude sniedza sākotnējos konstatējumus par sūdzību un aicināja Komisiju atbildēt. Savā vēstulē Komisijas priekšsēdētājam ombude norādīja uz Komisijas paziņojumu, ka tā veiks pasākumus, lai līdz 2030. gadam par 50 % samazinātu ķīmisko pesticīdu kopējo izmantošanu un radīto risku [13].

12. Sūdzības iesniedzējs komentēja ombuda sākotnējos konstatējumus un pēc tam, kad Komisija atbildēja uz šiem konstatējumiem, arī par Komisijas atbildi.

Tādu darbīgo vielu apstiprināšana, attiecībā uz kurām EFSA ir noteikusi kritiskas jomas, kas rada bažas, vai nav drošas lietošanas

Ombudam iesniegtie argumenti

13. Sūdzības iesniedzējs apgalvoja, ka Komisija ir kļūdījusies, apstiprinot aktīvās vielas, attiecībā uz kurām EFSA ir identificējusi "*kritiskās jomas, kas rada bažas*", jo tas būtībā nozīmē, ka tās nav apstiprinātas kā drošas un tās nevajadzētu apstiprināt.

14. Savukārt Komisija norādīja, ka EFSA ziņojumi varētu radīt iespaidu, ka aktīvā viela kopumā ir nedroša, lai gan var būt iespējams noteikt dažus konkrētus drošus lietojumus.

15. Komisija paskaidroja, ka pesticīdus, kas satur apstiprinātas darbīgās vielas, atļauj dalībvalstu iestādes valsts līmenī, ņemot vērā īpašus lauksaimniecības un vides apstākļus. Pesticīdi, kas satur konkrētu aktīvo vielu, dažās dalībvalstīs var būt droši konkrētiem lietojumiem. Tomēr EFSA secinājumi par šo darbīgo vielu var nebūt pietiekami detalizēti, lai aptvertu visus iespējamus lietojumus, un tāpēc tie nevar norādīt, ka zinātniskajā pārbaudē ir apzināta droša lietošana. Saskaņā ar Komisijas sniegto informāciju EFSA mainīja, kā tās ziņojumos 2018. gadā tiek sniegti secinājumi, lai risinātu šo problēmu.

16. Ja Komisija uzskata, ka vismaz vienā dalībvalstī ir identificēts vismaz viens drošs lietošanas veids, tā apstiprina darbīgo vielu saskaņā ar Pesticīdu regulu [14] "pārskata ziņojumos" Komisija paskaidro, kāpēc tā ir apstiprinājusi attiecīgo aktīvo vielu, ņemot vērā EFSA konstatējumus un secinājumus [15].



17. EFSA norādīja, ka tā uzskata jautājumu par “ *kritisku problemātisku jomu*”, ja, ņemot vērā pašreizējās zinātnes un tehnikas atziņas pieteikuma iesniegšanas laikā, **nav sagaidāms, ka darbīgā viela atbildīs Pesticīdu regulā noteiktajiem apstiprināšanas kritērijiem** [16]. EFSA identificē *kritiski svarīgu problemātisko jomu*, ja i) ir pieejams pietiekami daudz informācijas, lai novērtētu reprezentatīvos lietojumus; (II) sagaidāms, ka pesticīds, kas satur aktīvo vielu, kaitīgi ietekmē cilvēku vai dzīvnieku veselību vai gruntsūdeņus, vai arī tam ir nepieņemama ietekme uz vidi; un iii) bažas attiecas uz visiem reprezentatīvajiem lietojumiem, ko norādījis uzņēmums, kurš iesniedzis pieteikumu apstiprinājuma saņemšanai (ieteikuma iesniedzējs) [17].

18. EFSA norādīja, ka tā neizvērtē visus iespējamus pesticīdu izmantošanas scenārijus. Konkrēti pesticīdi, kas satur konkrētu aktīvo vielu, dažās dalībvalstīs var būt droši konkrētiem lietojumiem, pat ja EFSA to nav novērtējusi. EFSA cenšas vēl vairāk apzināt iespējamus drošus lietojumus un scenārijus konkrētos lietošanas apstākļos.

19. EFSA norādīja, ka tās ziņojumi laika gaitā ir attīstījušies. Līdz 2018. gada oktobrim EFSA ziņojumu kopsavilkuma tabulā izmantoja atsevišķu krāsu (pelēko) lietojumiem, kurus nebija iespējams identificēt kā drošus visos reprezentatīvajos lietojumos, ko norādījis pieteikuma iesniedzējs ES. Tas attiecās uz ziņojumiem, ko ombuds izskatīja saistībā ar šo izmeklēšanu. Konkrēti, EFSA norādīja, ka Komisija nav lūgusi paskaidrojumus par trim izmeklēšanā iekļautajām aktīvajām vielām [18].

20. Kopš 2018. gada oktobra EFSA vairs nemarkē tabulas pelēkās slejas. Tā saprata, ka iepriekšējā prakse varēja radīt iespaidu, ka tā ir secinājusi, ka aktīvās vielas lietošana nav droša. Faktiski ir iespējams, ka šajā slejā norādītie lietojumi varētu būt droši ar atbilstošiem ierobežojumiem vai ietekmes mazināšanas pasākumiem. Tomēr EFSA veiktā zinātniskā novērtējuma laikā šie ierobežojumi vai pasākumi pieteikumā nebija norādīti.

21. **EFSA 2019.** gada martā publicēja norādījumus par dokumentu un novērtējuma ziņojumu iesniegšanu ar norādījumiem gan pieteikuma iesniedzējiem, gan dalībvalstu iestādēm. Norādījumu mērķis ir mudināt pieteikuma iesniedzējus jau agrīnā posmā skaidri norādīt visus paredzētos lietojumus un savos pieteikumos iekļaut riska mazināšanas iespējas. Turklāt EFSA lēmumu pieņemšanas posmā sniedz Komisijai atgriezenisko saiti, ja ir vajadzīgi papildu skaidrojumi par tās secinājumos konstatētajām bažām.

22. Visbeidzot, EFSA norādīja, ka tā plāno mainīt, kā tās ziņojumos ir datu nepilnības, un precizēt, ko šādi trūkstošie dati nozīmē, lai izdarītu secinājumus par drošu izmantošanu un kritiskām problēmjomām. Tas padarīs EFSA ziņojumus skaidrākus.

23. **Sūdzības iesniedzējs** savās piezīmēs apgalvoja, ka EFSA rīkojas tikai attiecībā uz informāciju, ko tā saņem no pieteikuma iesniedzējiem, saskaņā ar Pesticīdu regulu. Ja EFSA secina, ka pastāv *kritiska problemātiskā joma*, tas, pēc sūdzības iesniedzēja domām, nozīmē, ka, pamatojoties uz šo informāciju, nav identificēta droša lietošana un ka viela nav jāapstiprina.

24. Sūdzības iesniedzējs piekrita, ka pesticīdi, kas satur konkrētu aktīvo vielu, dažās



dalībvalstīs var būt droši konkrētiem lietojumiem. Tomēr par aktīvajām vielām, uz kurām attiecas ombuda izmeklēšana, nebija pieejami dati, kas to pierādītu. Ja EFSA būtu šie dati, tā tos būtu izmantojusi savos secinājumos. Sūdzības iesniedzējs apgalvoja, ka Komisija nav ņēmusi vērā EFSA izteiktās *kritiskās bažas* un savos apstiprināšanas lēmumos nav iekļāvusi ietekmes mazināšanas pasākumus. Tas bija Pesticīdu regulas pārkāpums [19] .

25. Sūdzības iesniedzējs apgalvoja, ka Komisija regulāri apstiprina aktīvās vielas, attiecībā uz kurām EFSA ir noteikusi kritiskas jomas, kas rada bažas.

Ombuda sākotnējais novērtējums

26. Savos sākotnējos konstatējumos [20] ombude norādīja, ka viņas uzdevums nav apšaubīt to zinātnisko novērtējumu pamatotību, kurus veikušas specializētās aģentūras, piemēram, EFSA vai attiecīgās valsts iestādes. Tādējādi šī izmeklēšana neattiecās uz šajā lietā aplūkotajiem būtiskajiem zinātniskajiem vērtējumiem. Tomēr iesaistītajiem sabiedrības locekļiem vajadzētu būt iespējai pārskatīt lēmumus par pesticīdos izmantoto vielu apstiprināšanu un justies pārliecinātiem, ka tie atbilst piemērojamajiem tiesību aktiem. Pesticīdu regula pilnvaro Komisiju apstiprināt darbīgās vielas tikai tad, ja nav paredzams, ka tām būs kaitīga ietekme uz cilvēku vai dzīvnieku veselību vai nepieļaujama ietekme uz vidi.

27. Rūpīgi pārskatījis šo jautājumu, ombuds pauda divas bažas.

28. Pirmkārt, ombuds bija nobažījies par to, ka Komisija ir apstiprinājusi vielas, pamatojoties uz izmantošanas veidiem, kurus EFSA nebija novērtējusi.

29. Ombuds uzskatīja, ka gadījumos, kad EFSA ir identificējusi problemātiskās jomas vai nav identificējusi drošus lietojumus, šķiet pamatoti, ka Komisija, lai pienācīgi piemērotu piesardzības principu, pirms attiecīgās aktīvās vielas apstiprināšanas lūdz EFSA sniegt paskaidrojumus.

EFSA apstiprinājums, ka Komisija tai nelūdz paskaidrojumus par to, ka nav konkrētu datu par trim šajā izmeklēšanā pārbaudītajām aktīvajām vielām [21] , bija īpaši problemātisks, ņemot vērā to, ka EFSA uzdevums ir veikt zinātnisko novērtējumu.

30. Ombuds uzskatīja, ka, tā kā EFSA nesaņēma visus attiecīgos datus, tā nevērtēja lietojumus, kuriem Komisija galu galā apstiprināja aktīvās vielas. EFSA esot bijis jāspēj paust viedokli par visiem izmantošanas veidiem , kurus ir izvirzījuši prasītāji un kurus ir izvērtējusi Komisija, jo EFSA uzdevums ir novērtēt ar vielu izmantošanu saistītos riskus.

31. Ombuds pauda viedokli, ka Komisijai būtu vajadzējis lūgt EFSA aizpildīt dozatorus (ko ombuds saprot kā praksi jaunos gadījumos). Pēc tam Komisijai lēmums apstiprināt vielu un ar tās lietošanu saistītie nosacījumi bija jāpamato ar šo novērtējumu. **Šī izmeklēšana liecināja, ka Komisija kā riska pārvaldītāja ir ņēmusi to pašu, lai novērstu nepilnības, ko EFSA nevarēja novērtēt.**

32. Otrkārt, ombuds pauda bažas par Komisijas rīcības pārredzamības trūkumu.



33. Ombuds uzskatīja, ka **attiecībā uz šajā izmeklēšanā izskatītajām vielām Komisijas pārskata ziņojumu attiecīgajā iedaļā nav skaidri paskaidrots, kāpēc Komisija, neraugoties uz EFSA secinājumiem, ir apstiprinājusi attiecīgās vielas.** Ja tas netiks izdarīts, pastāv risks, ka sabiedrība uzskata, ka Komisija apstiprina vielas, kurām ir nepieņemama ietekme uz vidi.

34. Ombuds uzsvēra, ka Komisijai kā iestādei, kas ir atbildīga par aktīvās vielas apstiprināšanu, ir jānodrošina, lai tās lēmumi būtu skaidri un pārliecinoši. Jo īpaši, ja EFSA uzskata, ka darbīgā viela neatbilst Pesticīdu regulā noteiktajiem apstiprināšanas kritērijiem, un Komisija to pēc tam apstiprina, Komisijai ir jānovērš visas šaubas. Tas nozīmē skaidrāk izskaidrot lēmuma pieņemšanas pamatu, ja iespējams, izvairoties no pārāk sarežģītas, tehniskas valodas. Ja izrādās, ka ir nenovēršami iekļaut sarežģītu un tehnisku valodu oficiālā lēmumā, Komisijai būtu jānodrošina, ka tā publicē arī sava lēmuma skaidrojumu skaidrā, sabiedrībai viegli saprotamā valodā. Tikai šādi rīkojoties, apstiprināšanas procesu var veikt pilnīgi pārredzamā veidā, un to var pakļaut efektīvai publiskai kontrolei.

Komisijas atbilde uz sākotnējiem konstatējumiem

35. Atbildē uz ombuda sākotnējiem konstatējumiem [22] Komisija norādīja, ka gadījumā, ja EFSA secinājumi neļauj identificēt drošu lietošanu vismaz vienā dalībvalstī, Komisija atsakās apstiprināt attiecīgo darbīgo vielu. Komisija lūdz EFSA sniegt paskaidrojumus gadījumos, kad tās secinājumi ir neskaidri vai nav pietiekami detalizēti. Tā arī paredz konkrētus nosacījumus vai ierobežojumus aktīvās vielas apstiprināšanai, lai novērstu EFSA konstatētās bažas vai trūkumus [23]. Jaunajam EPNI secinājumu formātam būtu jāsamazina nepieciešamība laika gaitā meklēt papildu skaidrojumus.

36. Attiecībā uz trim šajā izmeklēšanā izskatītajām aktīvajām vielām Komisija norādīja, ka tā nav lūgusi EFSA papildu paskaidrojumus, jo pieejamā informācija, proti, no EFSA secinājumiem un pavaddokumentiem, bija pietiekami skaidra. Komisija un dalībvalstis, t. i., riska pārvaldītāji, piekrita, ka EFSA bažas neattiecas uz visiem šo aktīvo vielu izmantošanas veidiem un ka tās varētu sīkāk pārbaudīt valsts līmenī, izvērtējot pieteikumus pesticīdu atļaušanai. Skaidrojumi par to, kāpēc EFSA konstatētās problēmas nekavēja darbīgo vielu apstiprināšanu, tika iekļauti attiecīgajos Komisijas pārskata ziņojumos un tās vēlākajās regulās, ar kurām apstiprina darbīgās vielas un paredz nosacījumus, kas dalībvalstīm jāņem vērā, lemjot par pesticīdu atļaujām.

37. Attiecībā uz pārredzamību Komisija piekrita, ka tās lēmumu pamatā esošo iemeslu paziņošanai vajadzētu būt pēc iespējas skaidrai un saprotamai pilsoņiem. Tā atzina, ka pārskata ziņojumi par divām no šajā izmeklēšanā aplūkotajām vielām ir sagatavoti tādā veidā, kas varētu būt grūti saprotams cilvēkiem, kas nav eksperti. Tā norādīja, ka tā jau ir pielikusi pūles un ir apņēmusies vēl vairāk uzlabot pārskata ziņojumu lasāmību un ka tā cenšas panākt līdzsvaru starp kodolīgas informācijas sniegšanu sabiedrībai par visiem būtiskajiem elementiem, uz kuriem tā balsta savus lēmumus, vienlaikus izvairoties no pārāk sīkas tehniskas informācijas.



Jo īpaši Komisijas mērķis ir pārredzamā veidā pamatot vajadzību pēc jebkādiem piemērotiem nosacījumiem vai nepieciešamiem riska mazināšanas pasākumiem, lai nodrošinātu attiecīgo aktīvo vielu saturoša pesticīda drošu lietošanu. Turklāt, lai nodrošinātu pārredzamību iedzīvotājiem, Komisija savā tīmekļa vietnē sniedz īpašu informāciju, kas sagatavota skaidrā un kodolīgā valodā, par konkrētām sabiedrībai nozīmīgām vielām (piemēram, neonicotinoīdiem vai glifosātu) [24] .

38. Sūdzības iesniedzējs savās piezīmēs pauda viedokli, ka Komisijas pārskata ziņojumos izdarītais secinājums (ka EFSA konstatētās problēmas neattiecas uz visiem aktīvās vielas izmantošanas veidiem) bija tīras spekulācijas, jo nebija pieejami pierādījumi, kas pamatotu secinājumu, ka lietošanas veids ir drošs. Komisija nav piemērojusi Pesticīdu regulas, un tā to izdarīja, "lūdzot dažas dalībvalstis, kas uzstāj, ka pesticīds ir pieejams saviem lauksaimniekiem".

Ombuda galīgais novērtējums

39. Ombuds atkārtoti savus sākotnējos konstatējumus, ka i) saskaņā ar Pesticīdu regulu var uzskatīt, ka pesticīdiem, kas satur aktīvo vielu, ir vismaz viens drošs lietojums bez kaitīgas ietekmes, " pamatojoties uz iesniegto dokumentāciju " [25] ; un ii) EPNI neatkarīgi pārskata ziņotājas dalībvalsts iesniegto novērtējuma ziņojuma projektu, pamatojoties uz pieteikumu, ko ziņotāja dalībvalsts uzskata par pilnīgu [26] .

40. Ja EFSA konstatē kritisku problemātisku jomu un/vai secina, ka drošu lietošanu nav iespējams noteikt, šo secinājumu izdara, pamatojoties uz informāciju, kas tai darīta pieejama pieteikumā un ziņotājas dalībvalsts novērtējuma ziņojuma projektā. Lai gan dažos pesticīdos iekļautā darbīgā viela var būt droša, ja to ar zināmiem nosacījumiem izmanto konkrētās dalībvalstīs, EFSA nevar secināt, ka identificētie lietošanas veidi ir droši, ja pieteikumā un/vai ziņotājas dalībvalsts novērtējuma ziņojuma projektā tas nav pierādīts.

41. Tādējādi ombuds saprot, ka, tā kā EFSA rīcībā nebija datu, tā nav novērtējusi lietojumus, attiecībā uz kuriem šajā gadījumā pārbaudītās aktīvās vielas galu galā tika apstiprinātas. Tomēr EFSA esot bijis jāspēj paust viedokli par visiem Komisijas apsvērtajiem izmantošanas veidiem , jo EFSA uzdevums ir novērtēt ar aktīvo vielu izmantošanu saistītos riskus administratīvajā procedūrā, kuras rezultātā tiek apstiprinātas šīs vielas.

42. Šādos apstākļos un ņemot vērā to, ka EFSA ziņojumi par pārskatāmajām vielām neatklāj skaidru pamatu Komisijas secinājumam, ka tie patiešām ir droši, ombuds saprot sūdzības iesniedzēja bažas attiecībā uz šīm aktīvajām vielām.

43. Lai gan paredzams, ka jaunais EFSA secinājumu formāts ievērojami uzlabos EFSA ziņojumus un samazinās vajadzību pēc paskaidrojumiem, ombuds uzstāj, ka gadījumos, kad EFSA konstatē būtiskas jomas, kas rada bažas, vai neidentificē drošu lietošanu, Komisijai pirms attiecīgās aktīvās vielas apstiprināšanas būtu jālūdz EFSA paskaidrojumi saskaņā ar piesardzības principu. Viņa nāks klajā ar atbilstošu ieteikumu uzlabojumiem zemāk.



44. Ombuds atkārtoti uzsver, ka zinātnisko novērtējumu veikšana ir EFSA uzdevums. Lai gan Komisijas pieņemtajās apstiprināšanas regulās ir pienācīgi jāņem vērā citi ar izskatāmo jautājumu pamatoti faktori [27], tostarp sociālie, ekonomiskie, tradicionālie, ētiskie un vides faktori, kā arī kontroles iespējamība, tām jābūt ar pārliecinošu zinātnisko pamatojumu EFSA secinājumos [28]. Labas pārvaldības jomā Komisijai būtu jāpublicē un jāizklāsta savu secinājumu pamatojums tādā veidā, kas ļauj ES pilsoņiem tos rūpīgi pārbaudīt, lai pārbaudītu, kā citi faktori, ko Komisija uzskata par likumīgiem izskatāmajam jautājumam, ir saistīti ar EFSA veikto riska zinātnisko novērtējumu.

45. Runājot vispārīgāk par apstiprināšanas procesa pārredzamību, ombuds ņem vērā Komisijas apņemšanos uzlabot sadarbību ar EFSA, izvairīties no pārāk sarežģītas tehniskās valodas izmantošanas un uzlabot pārskatīšanas ziņojumu vispārējo lasāmību. Informācija, ko Komisija jau ir darījusi pieejamu attiecībā uz vielām, kas ir piesaistījušas ievērojamu sabiedrības interesi, piemēram, glifosātu, ir labs sākumpunkts, lai iesaistītie sabiedrības locekļi varētu sekot apstiprināšanas procesam un jautājumiem, kas rada bažas.

46. Būtu jāpieliek papildu pūles, lai pārskatītu ziņojumus par tādiem gadījumiem kā šajā izmeklēšanā izskatītie gadījumi, kad sabiedrībai var rasties iespaids, ka Komisija apstiprina vielas, kuras EFSA uzskata par nedrošām. Ombuds nāks klajā ar otru ierosinājumu par uzlabojumiem šajā jomā turpmāk tekstā.

Apstiprinošo datu procedūras izmantošana

Ombudam iesniegtie argumenti

47. Sūdzības iesniedzējs apgalvoja, ka Komisija nav efektīvi īstenojusi Ombuda 2015. gada risinājuma priekšlikumu un turpina pārmērīgi izmantot apstiprinošo datu procedūru. Tā apgalvoja, ka kopš 2015. gada nav būtiski samazinājies apstiprināto darbīgo vielu skaits ar nosacījumu, ka pieteikuma iesniedzējs iesniedz papildu datus, lai apstiprinātu, ka tās var droši lietot. Sūdzības iesniedzējs apgalvoja, ka apstiprinošo datu procedūras plaša izmantošana neatbilst Pesticīdu regulai.

48. Komisija paskaidroja, ka attiecībā uz dažām vielām [29], kas apstiprinātas, izmantojot apstiprinošo datu procedūru, papildu dati ir “*jaunas tehniskās zināšanas*”, “*apstiprinošs raksturs*” Pesticīdu regulas nozīmē [30]. Komisija nosaka īsus termiņus šāda veida informācijas sniegšanai, un tā rezultātā apstiprinošie dati tiek saņemti, pirms dalībvalstis atļauj pesticīdus, kas satur darbīgo vielu. Dalībvalstis atļauj šādus pesticīdus tikai pēc tam, kad pagājuši vismaz viens gads kopš darbīgās vielas apstiprināšanas Komisijā.

49. Attiecībā uz citām vielām, kas apstiprinātas, izmantojot apstiprinošo datu procedūru, papildu dati izriet no “*jaunām zinātnes atziņām*” Pesticīdu regulas nozīmē. Komisija atsaucās uz trim vielām, uz kurām attiecās ombuda izmeklēšana [31], par kurām pieteikumos nebija iekļauti pietiekami dati par ūdens attīrīšanas procesu ietekmi uz virszemes ūdeņos un gruntsūdeņos



esošo atlieku īpašībām. Komisija apgalvoja, ka prasītājas savos pieteikumos neesot varējušas sniegt vajadzīgos datus, jo EFSA neesot sniegusi norādījumus par to, kādi dati ir pieņemami, lai novērtētu ūdens attīrīšanas procesu ietekmi. Daži pieteikuma iesniedzēji mēģināja iekļaut šādus datus, bet EFSA tos nepieņēma.

50. Komisija uzskata, ka EFSA joprojām nav sagatavojusi attiecīgos norādījumus. Tāpēc Komisija apstiprināja attiecīgās vielas ar nosacījumu, ka apstiprinošie dati tiks iesniegti un novērtēti pēc tam, kad EFSA nāks klajā ar norādījumiem (kas varētu prasīt EFSA divu gadu izstrādi).

51. EFSA paskaidroja, ka, lai pesticīdu varētu apstiprināt, tam nevajadzētu būt tūlītējai vai vēlākai kaitīgai ietekmei uz cilvēku vai dzīvnieku veselību [32]. Pieteikuma iesniedzējiem ir jāiesniedz dati, kas to pierāda. EFSA novērtē datus un var konstatēt datu nepilnības vai neatrisinātas problēmas. Attiecīgā gadījumā EFSA vērš uzmanību uz bažām par ūdens attīrīšanas procesu iespējamo ietekmi uz gruntsūdeņiem vai virszemes ūdeņiem, ko izmanto dzeramajam ūdenim.

52. EFSA atzina, ka pieteikuma iesniedzējiem vēl nav pieejami norādījumi par to, kā viņiem būtu jārisina šis jautājums, bet apgalvoja, ka pieteikuma iesniedzēji varētu iesniegt datus, pamatojoties uz jau pieejamo informāciju, piemēram, zinātniski recenzētu pētījumu. Ja EFSA pieprasa papildu informāciju, tā norāda, kā pieteikuma iesniedzēji var izpildīt pieprasījumu. Tomēr EFSA norādīja, ka daži pieteikuma iesniedzēji pirms novērtējuma pabeigšanas nav spējuši sniegt vajadzīgos datus.

53. Attiecībā uz vielām, kas apstiprinātas, ja nav datu, kas apstiprinātu, ka tām nav kaitīgas ietekmes uz ūdeni, Komisijai un dalībvalstu iestādēm kā riska pārvaldītājiem būtu jānodrošina pietiekami pasākumi, lai nodrošinātu, ka vielas nenonāk vidē nepiemērotos apstākļos.

54. Sūdzības iesniedzējs savās piezīmēs apgalvoja, ka pieteikuma iesniedzējiem ir jāiesniedz visa pieteikumā iekļautā attiecīgā informācija [33]. Ja pieteikuma iesniedzējs to neizdara, ziņotājai dalībvalstij pieteikums būtu jāatzīst par nepieņemamu un jāpārtrauc procedūra. Komisijai nevajadzētu dot pieteikuma iesniedzējiem “*otro iespēju*” sniegt svarīgu trūkstošu informāciju pēc aktīvās vielas apstiprināšanas. Tomēr Komisija regulāri izmanto šo procedūru.

55. Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka papildu datus attiecīgajos gadījumos nevar kvalificēt kā patiesi “*jaunas tehniskas zināšanas*”.

56. Sūdzības iesniedzējs arī apgalvoja, ka pieteikuma iesniedzējiem būtu vajadzējis iesniegt pētījumus, tostarp nepieciešamos datus par ietekmi uz ūdeni, pat ja EFSA nav publicējusi konkrētus norādījumus par to. Tādējādi tas apgalvoja, ka Komisijas lēmums izmantot apstiprinošo datu procedūru šādos gadījumos ir pretrunā Pesticīdu regulai [34].

Ombuda sākotnējais novērtējums



57. Savos sākotnējos konstatējumos [35] ombuds atkārtoti pauda viedokli, ka Komisijai apstiprinošo datu procedūra būtu jāizmanto ar īpašu piesardzību un savaldību [36]. Tā tas ir tāpēc, ka iespējamās kļūdas Komisijas novērtējumā nepietiekamu datu dēļ var radīt nopietnu, iespējams neatgriezenisku kaitējumu cilvēku vai dzīvnieku veselībai vai videi. Tādējādi Komisijai, izmantojot šo procedūru, būtu jāvadās pēc “piesardzības principa”.

58. Ombuds norādīja, ka Komisijas sagatavotais ziņojums pēc ombuda iepriekšējās izmeklēšanas liecina, ka divos no desmit izskatītajiem gadījumiem apstiprinošo datu novērtējuma rezultātā tika grozīti apstiprināšanas nosacījumi.

59. Ombuds uzskatīja, ka viņas uzdevums nav novērtēt, vai informācija, kas pieprasīta saskaņā ar apstiprinošo datu procedūru, ir saistīta ar to, ko patiešām var uzskatīt par *jaunām* zinātnes un/vai tehniskām zināšanām. Tajā pašā laikā ir skaidrs, ka Komisija joprojām regulāri izmanto apstiprinošo datu procedūru.

60. Ombuds arī norādīja, ka Komisija ir atzinusi, ka attiecībā uz aktīvajām vielām, kas apstiprinātas saskaņā ar šo procedūru kopš 2015. gada, vēl nav iesniegti apstiprinoši dati par ūdens attīrīšanas procesu ietekmi uz virszemes ūdeņos un gruntsūdeņos esošo atlieku īpašībām, jo vēl nav vajadzīgo norādījumu dokumenta. Ombuds konstatēja, ka attiecīgās darbīgās vielas ir apstiprinātas kopš 2015. gada; joprojām nav pazīmju, ka norādījumi tiktu pabeigti; un pat tad, kad tas būs pabeigts, paies ievērojams laiks, pirms pieteikuma iesniedzējs varēs sniegt datus, kas nepieciešami saskaņā ar šiem norādījumiem. Būs vajadzīgs papildu laiks, lai novērtētu datus un lai Komisija varētu veikt jebkādas turpmākus pasākumus.

61. Lai gan EFSA būtībā apgalvoja, ka pieteikuma iesniedzējiem vajadzētu būt iespējai iesniegt šādus datus bez norādēm, Komisija tam nepiekrīta. Tādējādi Komisija, izmantojot apstiprinošo datu procedūru, varēja turpināt apstiprināt vielas, ja pieteikuma iesniedzēji nesniedz informāciju par ietekmi uz ūdeni. Tāpēc ombuds uzskatīja, ka Komisijai būtu jāievēro īpaša piesardzība un ierobežojumi, izmantojot apstiprinošo datu procedūru, lai apstiprinātu vielas, kurām trūkst šīs svarīgās informācijas.

Komisijas atbilde uz sākotnējiem konstatējumiem

62. Atbildē uz Ombuda sākotnējiem konstatējumiem [37] Komisija norādīja, ka tā piemēro apstiprinošu datu procedūru saskaņā ar piemērojamiem noteikumiem [38].

63. Komisija uzsvēra, ka piemērojamie noteikumi paredz, ka darbīgo vielu apstiprināšanas novērtējumi tiek veikti, ņemot vērā pašreizējās zinātnes un tehnikas atziņas, izmantojot pieteikuma iesniegšanas brīdī pieejamos norādījumus. [39] Tas, ka pieteikuma iesniedzēju dati nebija apmierināti ar EFSA 80 no 112 gadījumiem, liecina, ka ir nepieciešams vadlīniju dokuments.

64. Komisija 2019. gada oktobrī oficiāli pilnvaroja EFSA un Eiropas Ķīmikāliju aģentūru (ECHA) divu gadu laikā izstrādāt vadlīniju dokumentu par ūdens attīrīšanas procesu ietekmi uz darbīgo



vielu vai to metabolītu atliekām ūdenī, kas iegūts dzeramā ūdens ražošanai. Abas aģentūras tika aicinātas izstrādāt kopīgus norādījumus, jo šis jautājums attiecas arī uz biocīdo aktīvo vielu novērtēšanu.

65. Komisija atzina, ka iespējamā kaitīgo atlieku veidošanās dzeramajā ūdenī ir svarīgs jautājums, kas jārisina attiecībā uz aktīvajām vielām. Papildus tam, ka tiek noteikta prasība sniegt apstiprinošus datus par šo aspektu, pastāv un tiek piemēroti arī citi pasākumi, lai līdz minimumam samazinātu ūdensobjektu piesārņojumu ar darbīgajām vielām un to metabolītiem.

66. Savās piezīmēs sūdzības iesniedzējs uzsvēra, ka papildus ūdens attīrīšanai ir simtiem citu piemēru, kā Komisija piemēro apstiprinošu datu procedūras, kas ietekmē vidi.

Ombuda galīgais novērtējums

67. Saskaņā ar Pesticīdu regulu Komisija var pieprasīt pieteikuma iesniedzējiem iesniegt apstiprinošus datus, ja novērtēšanas procesā vai jaunu zinātnisku un tehnisku zināšanu rašanās rezultātā ir noteiktas jaunas prasības [40]. Šai informācijai jābūt apstiprinošai, lai palielinātu uzticēšanos lēmumam par vielas apstiprināšanu [41].

68. Ombuds atkārtoti uzsver, ka viņas uzdevums nav novērtēt, vai informācija, kas pieprasīta saskaņā ar apstiprinošo datu procedūru, bija saistīta ar to, ko *patiešām* var uzskatīt par *jaunām* zinātnes un/vai tehniskām zināšanām. Tomēr viņa uzskata, ka Komisijai ir pamatoti izmantot apstiprinošo datu procedūru, ja ir izpildīti vajadzīgie nosacījumi un ir pienācīgi izpildītas juridiskās prasības.

69. Turklāt Ombuds ņem vērā Komisijas atsaucē uz pasākumiem, lai pārvaldītu un/vai mazinātu iespējamās riskus, kas saistīti ar jautājumiem saistībā ar apstiprināšanas datu procedūrām. Ombuds uzskata par pamatotu, ka Komisija kā riska pārvaldītāja pienācīgi ņem vērā šos riska mazināšanas pasākumus.

70. Attiecībā uz norādījumu dokumentu Komisija uzstāj, ka šāds dokuments ir nepieciešams. Ombudam nav vajadzīgo zinātnisko zināšanu, lai izlemtu, vai šāds dokuments ir vai nav vajadzīgs. Tomēr viņa atzīmē atsauci uz "*norādījumiem*" Pesticīdu regulā [42] un to, ka šāds dokuments attieksies arī uz biocīdajām aktīvajām vielām, pamatojot arī ECHA iesaistīšanos.

71. Ombuds joprojām ir nobažījies par laiku, kas paies, līdz pieteikuma iesniedzēji varēs sagatavot datus saskaņā ar turpmākajiem norādījumiem, un tam būs jānovērtē dati, tiklīdz tie būs pieejami. Informācija, ko Komisija sniedza pēc ombuda iepriekšējās izmeklēšanas (12/2013/MDC), liecina, ka atļautās darbīgās vielas var izmantot vidē nepiemērotos apstākļos vairākus gadus, pirms Komisija, pamatojoties uz apstiprinošiem datiem, veic turpmākus ierobežojošus pasākumus. Tāpēc ombude atkārtoti aicina Komisiju ievērot īpašu piesardzību un savaldību, izmantojot apstiprinošo datu procedūru, lai apstiprinātu vielas, kurām trūkst šīs svarīgās informācijas. Laiks, kas vajadzīgs, lai sagatavotu un novērtētu apstiprinošus datus un īstenotu turpmākus pasākumus, ir faktors, kas Komisijai būtu jāņem vērā, apstiprinot darbīgo



vielu. Trešais ierosinājums par uzlabojumiem šajā sakarā tiks sniegts turpmāk tekstā.

Secinājums

Pamatojoties uz izmeklēšanu, ombuds slēdz šo lietu ar šādu secinājumu:

Šajā posmā turpmāka izmeklēšana nav pamatota.

Sūdzības iesniedzējs un Komisija tiks informēti par šo lēmumu .

Ieteikumi uzlabojumiem

- 1. Komisijai darbīgās vielas būtu jāapstiprina, pamatojoties tikai uz lietošanas veidiem, kurus EFSA ir pārskatījusi un apstiprinājusi kā drošus. Ja Komisija plāno apstiprināt vielu, pamatojoties uz lietojumu, ko EFSA nav varējusi pārskatīt, tai par šo jautājumu būtu jāapspriežas ar EFSA.**
- 2. Lai nodrošinātu pārredzamību un pārskatatbildību, Komisijai būtu sistemātiski jāpublicē paskaidrojums par saviem apstiprinājumiem attiecībā uz aktīvajām vielām skaidrā un sabiedrībai viegli saprotamā valodā.**
- 3. Komisijai apstiprinošo datu procedūra būtu jāizmanto ar īpašu piesardzību un ierobežojumiem, pienācīgi ņemot vērā piesardzības principu. Īpaši jāņem vērā gadījumi, kad pieteikumu iesniedzēji, visticamāk, nevarēs iesniegt apstiprinošus datus ilgāku laiku, piemēram, tāpēc, ka nav norādījumu dokumentu.**

Emily O'Reilly Eiropas ombuds

Strasbūrā, 30.11.2020.

[1] Aktīvā viela ir ķīmiska viela, augu ekstrakts, feromons vai mikroorganisms (ieskaitot vīrusus), kas iedarbojas pret "kaitēkļiem" vai augiem, augu daļām vai augu produktiem: https://ec.europa.eu/food/plant/pesticides_en [Saite]

[2] Regula (EK) Nr. 1107/2009 par augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX:32009R1107> [Saite].

[3] Sīkāka informācija par pieteikumu iesniegšanas un apstiprināšanas procedūru attiecībā uz pesticīdu aktīvajām vielām ir atrodama Komisijas tīmekļa vietnē:



https://ec.europa.eu/food/plant/pesticides/approval_active_substances_en [Saite].

[4] Plašāka informācija par EFSA lomu darbīgo vielu pieteikumu novērtēšanā ir pieejama tās tīmekļa vietnē: <https://www.efsa.europa.eu/en/applications/pesticides> [Saite].

[5] Komisija Augu, dzīvnieku, pārtikas aprites un dzīvnieku barības pastāvīgajai komitejai iesniedz regulas projektu, kurā ietilpst dalībvalstu valdību pārstāvji. Komiteja balso par regulas projektu. Ja komiteja atbalsta vielas apstiprināšanu, Komisija pieņem regulu.

[6] <https://www.pan-europe.info/about-us/profile> [Saite]

[7] Skatīt lietu 12/2013/MDC, pieejama šeit:
<https://www.ombudsman.europa.eu/en/decision/en/64069> [Saite].

[8] Sūdzība 1570/2018.

[9] Sūdzība 1973/2018.

[10] *Flazasulfurons, izofetamīds, pikolīnāfēns, benzovindiflupīrs un epoksikonazols*. Ombuds šīs piecas vielas izvēlējās no sūdzības iesniedzēja iesniegtā saraksta, lai sīkāk pārbaudītu, kā procedūra darbojas praksē. Ombuds saprot, ka *epoksikonazola* apstiprinājuma termiņš beidzās 2019. gada 30. aprīlī.

[11] *Flazasulfurons, izofetamīds un epoksikonazols*. Attiecībā uz *pikolīnāfēnu* un benzovindiflupīru EFSA neteica, ka "drošu lietošanu nevar noteikt", "bet tomēr kopsavilkuma tabulu attiecīgās slejas ir pilnīgi pelēkas.

[12] *Pikolīnāfēns, benzovindiflupīrs un epoksikonazols*.

[13] Komisijas paziņojums "ES Biodaudzveidības stratēģija 2030. gadam" (COM/2020/38)

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1590574123338&uri=CELEX:52020DC0380>
[Saite]

[14] 4. panta 5. punkts.

[15] Komisija norādīja, ka šie paskaidrojumi ir atrodami tās pārskata ziņojumu 3. iedaļā, kas ir publicēti tās tīmekļa vietnē, kurā ir ES pesticīdu datubāze. Skatīt:
<https://ec.europa.eu/food/plant/pesticides/eu-pesticides-database/public/?event=homepage&language=EN>
[Saite].

[16] EFSA atsaucās uz Pesticīdu regulas 4. pantu, kurā noteikts, ka, lai aktīvo vielu vai tās atliekas varētu apstiprināt, tā nedrīkst kaitīgi ietekmēt cilvēku vai dzīvnieku veselību, vidi vai gruntsūdeņus, ņemot vērā to, kā to lieto.



[17] EFSA atsaucās uz Pesticīdu regulas 29. panta 6. punktu un Komisijas 2011. gada 10. jūnija Regulu Nr. 546/2011, ar ko īsteno Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1107/2009 attiecībā uz vienotiem principiem augu aizsardzības līdzekļu novērtēšanai un atļauju piešķiršanai ("Regula, ar ko īsteno Pesticīdu regulu"), pieejama šeit:
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32011R0546> [Saite]

[18] Proti, *flazasulfurons*, *izofetamīds* un *epoksikonazols*.

[19] Sūdzības iesniedzējs atsaucās uz Pesticīdu regulas 4. panta 5. punktu un 6. panta i) punktu.

[20] Ombuda sākotnējo konstatējumu pilns teksts ir pieejams šādā tīmekļa vietnē:
<https://www.ombudsman.europa.eu/en/correspondence/en/129444> [Saite]

[21] *Flazasulfurons*, *izofetamīds* un *epoksikonazols*.

[22] Komisijas atbildes pilns teksts ir pieejams šādā tīmekļa vietnē:
<https://www.ombudsman.europa.eu/en/correspondence/en/134381> [Saite]

[23] Ar jēdzieniem "*pārskata ziņojums*" un "*apstiprinājums*" saprot arī "*atjaunināšanas ziņojumus*" un "*apstiprinājuma atjaunošanu*".

[24]
https://ec.europa.eu/food/plant/pesticides/approval_active_substances/approval_renewal/neonicotinoids_en
un [Saite]

[25] Pesticīdu regulas II pielikuma 2.1. pants.

[26] Ombuds norāda, ka 2020. gada 20. maijā publicētajā REFIT novērtējuma ziņojumā Komisija iesaka dalībvalstīm atzīt par pieņemamu tikai pilnīgu augstas kvalitātes dokumentāciju.
Skatīt Komisijas ziņojumu Eiropas Parlamentam un Padomei -

Novērtējums par Regulu (EK) Nr. 1107/2009 par augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū un par Regulu (EK) Nr. 396/2005 par maksimāli pieļaujamajiem pesticīdu atlieku līmeņiem, pieejams vietnē

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52020DC0208> [Saite]; 5. lpp.

[27] Skatīt Pesticīdu regulas 13. panta 2. punktu.

[28] Skatīt 19. apsvērumu, 3.12. pantu un 6. un 7. pantu Eiropas Parlamenta un Padomes 2002. gada 28. janvāra Regulā (EK) Nr. 178/2002, ar ko paredz pārtikas aprites tiesību aktu vispārīgus principus un prasības, izveido Eiropas Pārtikas nekaitīguma iestādi un paredz procedūras saistībā ar pārtikas nekaitīgumu:



<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=celex%3A32002R0178> [Saite]

[29] Komisija ombuda sanāksmes un pārbaudes laikā atsaucās uz divām vielām, uz kurām attiecas ombuda izmeklēšana, proti, *benzovindiflupīru* un *izofetamīdu*.

[30] Komisija atsaucās uz Pesticīdu regulas 6. panta f) punktu un Pesticīdu regulas II pielikuma 2.2. punktu.

[31] *Benzovindiflupīrs*, *izofetamīds* un *flazasulfurons*.

[32] EFSA atsaucās uz Pesticīdu regulas 4. panta 3. punkta b) apakšpunktu un norādīja, ka aktīvās vielas nedrīkst radīt kaitīgu ietekmi ne tieši, ne ar dzeramā ūdens starpniecību, kam var būt attiecīgo vielu atliekas.

[33] Šajā nolūkā sūdzības iesniedzējs atsaucās arī uz 1. panta 4., 9., 10. un 11. punktu Komisijas Regulā (ES) Nr. 283/2013, ar ko nosaka datu prasības attiecībā uz darbīgajām vielām ("Regula par datu prasībām attiecībā uz pesticīdiem"), pieejama šeit:
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX%3A32013R0283> [Saite].

[34] Sūdzības iesniedzējs atsaucās uz Pesticīdu regulas 6. panta f) punktu.

[35] Skatīt 20. zemsvītras piezīmi.

[36] Sk. 22. punktu Ombuda lēmumā lietā 12/2013/MDC par Eiropas Komisijas praksi attiecībā uz augu aizsardzības līdzekļu (pesticīdu) atļaušanu un laišanu tirgū, pieejams šeit:
<https://www.ombudsman.europa.eu/en/decision/en/64069> [Saite]

[37] Skatīt 22. zemsvītras piezīmi.

[38] Komisija atsaucās uz Pesticīdu regulas 6. panta f) punktu un II pielikuma 2.2. punkta b) apakšpunktu.

[39] Komisija atsaucās uz Pesticīdu regulas 12. panta 2. punktu un 13. panta 1. punktu Komisijas 2012. gada 18. septembra Īstenošanas regulā (ES) Nr. 844/2012, ar ko nosaka noteikumus, kas vajadzīgi darbīgo vielu atjaunošanas procedūras īstenošanai, kā paredzēts Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (EK) Nr. 1107/2009 par augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū (pieejama tīmekļa vietnē:
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A02012R0844-20200213> [Saite])

[40] Pesticīdu regulas 6. panta f) punkts.

[41] Pesticīdu regulas II pielikuma 2.2. punkta b) apakšpunkts.

[42] Pesticīdu regulas 12. panta 2. punkts: "*Iestāde... pieņem secinājumu, ņemot vērā*



pašreizējās zinātnes un tehnikas atziņas, izmantojot vadlīnijas, kas pieejamas pieteikuma iesniegšanas laikā...” (izcēlums pievienots)