

Šīs lapa ir mašīntulkota [Saite]. Mašīntulkojumos var būt kļūdas, kas var mazināt skaidrību un precizitāti; Ombuds neuzņemas atbildību par neatbilstībām. Lai iegūtu visuzticamāko informāciju un juridisko precizitāti, lūdzam skatīt šādus dokumentus. avota versija angļu valoda ir norādīta iepriekš. Lai iegūtu plašāku informāciju, lūdzam skatīt mūsu [valodu un tulkošanas politiku](#) [Saite].

Lēmums lietā 1529/2019/MIG par Eiropas Aizsardzības aģentūras atteikumu publiski piekļūt dokumentiem, kas attiecas uz ES sagatavošanas darbības aizsardzības pētniecības jomā priekšlikumu ētikas pārskatīšanu

Lēmums

Lietā 1529/2019/MIG - Uzsākta {0} 23/08/2019 - Lēmums par {0} 23/03/2020 - Iesaistītā iestāde Eiropas Aizsardzības aģentūra (Iestāžu atrisinātas lietas) |

Lietā attiecās uz ES sagatavošanas darbību aizsardzības pētniecībai (PADR). Sūdzības iesniedzējs lūdza piekļuvi pārskatiem par projektu priekšlikumu ētiskajiem, juridiskajiem un sociālajiem aspektiem, kurus Eiropas Aizsardzības aģentūra (EAA) bija saņēmusi par šo programmu. EAA piešķīra sūdzības iesniedzējam tikai daļēju piekļuvi lielākajai daļai tās identificēto dokumentu, aizklājot personas datus un komercinformāciju, kurus tā uzskatīja par sensitīviem.

Ombuds konstatēja, ka EAA īstenotā ierobežojošā pieeja ir nepamatota attiecībā uz tiem projektu priekšlikumiem, kuriem piešķirts finansējums. Tādēļ viņa ierosināja EAA piešķirt lielāku daļēju piekļuvi komerciālajai informācijai par visiem projektiem, kas saņem ES finansējumu.

EAA piekrita, ka veiksmīgiem priekšlikumiem nevajadzētu piemērot tādu pašu aizsardzības līmeni kā neveiksmīgiem priekšlikumiem, un piešķīra sūdzības iesniedzējam gandrīz neierobežotu piekļuvi attiecīgajiem dokumentiem.

Ombude atzinīgi novērtēja EAA lēmumu sekot viņas priekšlikumam par risinājumu un slēdza izmeklēšanu.

Sūdzības priekšvēsture

1. Pēc uzaicinājuma iesniegt priekšlikumus EAA saņēma 15 pieteikumus ES finansējumam



pētniecības projektiem, lai 2017. un 2018. gadā sagatavotu Eiropas aizsardzības pētniecības programmu. Lai izlemtu, vai projekts būtu jāfinansē, EAA cita starpā izvērtēja ierosināto projektu iespējamo ētisko, juridisko un sociālo ietekmi (tā saukto “ELSA pārskatu” veikšana).

2. Sūdzības iesniedzējs, Beļģijas NVO Vredesactie (Peace Action), 2019. gada aprīlī lūdza EAA tai piešķirt publisku piekļuvi [1] [Saite] ELSA pārskatiem par šiem pētniecības priekšlikumiem un saistītajiem dokumentiem.

3. EAA identificēja 15 ziņojumus, kuros apkopoti tās ELSA pārskati, un 9 dokumentus, kuros bija vispārīga informācija par PADR priekšlikumu novērtējumu. Tā nodrošināja sūdzības iesniedzējam pilnīgu publisku piekļuvi trim dokumentiem un daļēju piekļuvi atlikušajiem 21 dokumentiem, ļaujoties uz nepieciešamību aizsargāt personas datus un nepieciešamību aizsargāt komerciālās intereses [2] [Saite] Piemēram, EAA uzskatīja, ka tās novērtējuma dati ir komerciāli sensitīvi, jo tie ietver projektu nepilnības, kuru publiskošana varētu kaitēt pieteikuma iesniedzēja uzņēmējdarbības interesēm.

4. Sūdzības iesniedzējs lūdza EAA pārskatīt lēmumu neizpaust dokumentos ietverto komercinformāciju. EAA saglabāja savu nostāju.

5. Sūdzības iesniedzējs 2019. gada augustā vērsās pie ombuda. Ombuda veiktās izmeklēšanas gaitā EAA paskaidroja, ka tai ir papildu dokumenti, proti, novērtējuma ziņojumi, ko sagatavojuši atsevišķi vērtētāji. Sūdzības iesniedzējam tās netika darītas zināmas.

Ombuda priekšlikums risinājumam

6. Izskatījusi strīdīgos dokumentus, ombuds piekrita, ka vērtētāju individuālie novērtējumi nebūtu jāatklāj spiediena un pašcenzūras riska dēļ.

7. Attiecībā uz pārējiem dokumentiem (konkrēti 15 ELSA pārskatu kopsavilkuma ziņojumiem) ombuds konstatēja, ka būtu jānošķir neveiksmīgie priekšlikumi un veiksmīgie priekšlikumi, kas saņēmuši finansējumu. Viņa uzskata, ka sabiedrībai principā ir tiesības būt pienācīgi informētai par to projektu saturu, kas finansēti, izmantojot publiskos līdzekļus, tostarp par to iespējamo ētisko, juridisko un sociālo seku novērtējumu.

8. Ombuds arī uzskatīja, ka šīs informācijas izpaušana nekaitēs EAA lēmumu pieņemšanai, ņemot vērā to, ka kopsavilkuma ziņojumos nav atklāts katra vērtētāja viedoklis.

9. Tāpēc ombuds ierosināja šādu risinājumu:

Eiropas Aizsardzības aģentūrai būtu jāpiešķir lielāka daļēja piekļuve kopsavilkuma ziņojumiem par priekšlikumiem, kas saņem ES finansējumu, kuri jau ir īstenoti vai tiek īstenoti, tostarp minētajos ziņojumos iekļautajai komercinformācijai [3] [Saite].

10. EAA pārskatīja savu nostāju, ņemot vērā ombuda priekšlikumu, un piešķīra sūdzības iesniedzējam gandrīz neierobežotu piekļuvi kopsavilkuma ziņojumiem par visiem projektiem, kas bija saņēmuši ES finansējumu.



11. Sūdzības iesniedzējam tika dota iespēja sniegt ombudam piezīmes par ierosināto risinājumu un EAA atbildi uz to, bet tas to nedarīja.

Ombuda novērtējums pēc risinājuma priekšlikuma

12. Ombude uzskata, ka EAA ir sekojusi viņas priekšlikumam par risinājumu, nodrošinot sūdzības iesniedzējai gandrīz neierobežotu piekļuvi viņas priekšlikumā norādītajiem dokumentiem.

13. Ombude atzinīgi vērtē EAA pozitīvo atbildi uz viņas risinājumu un uzskata, ka sūdzība ir atrisināta.

Secinājums

Pamatojoties uz izmeklēšanu, ombuds slēdz šo lietu ar šādu secinājumu:

Eiropas Aizsardzības aģentūra ir atrisinājusi sūdzību, piešķirot plašu daļēju piekļuvi pieprasītajiem dokumentiem.

Sūdzības iesniedzējs un Eiropas Aizsardzības aģentūra tiks informēti par šo lēmumu.

Emily O'Reilly

Eiropas Ombuds

Strasbūrā, 23.3.2020.

[1] [Saite] Saskaņā ar Regulu 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem:
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32001R1049&from=EN> [Saite]

[2] [Saite] Saskaņā ar Regulas 1049/2001 4. panta 1. punkta b) apakšpunktu un 4. panta 2. punkta pirmo ievilkumu.

[3] [Saite] Ombuda priekšlikuma par risinājumu pilns teksts ir pieejams šādā tīmekļa vietnē:
<https://www.ombudsman.europa.eu/solution/125984> [Saite].