

Šį puslapį išvertė mašininio vertimo programa [Nuoroda]. Mašiniuose vertimuose gali būti klaidų, tekstas gali būti nevisiškai aiškus ir tikslus. Ombudsmenas neprisiima atsakomybės už jokių neatitikimų. Patikimiausią ir teisiškai tikslią informaciją rasite originale anglų kalba, kurio nuoroda pateikta pirmiau. Daugiau informacijos rasite mūsų [kalbų ir vertimo politikoje](#) [Nuoroda].

Europos ombudsmeno sprendimas, kuriuo baigiamas skundo Nr. 1561/2014/MHZ prieš Europos bankininkystės instituciją (EBI) tyrimas

Sprendimas

Byla 1561/2014/MHZ - **Atidaryta** 13/10/2014 - **Sprendimas** 06/07/2015 - **Atitinkama institucija** Europos bankininkystės institucija (Netinkamo administravimo faktas nenustatytas)

|

Byla buvo susijusi su tuo, kad Europos bankininkystės institucija (EBI) vėlavo nagrinėti skundo pateikėjo prašymą EBI ištirti tariamą Estijos finansų priežiūros institucijos padarytą ES teisės pažeidimą. Ombudsmenas pasiteiravo šiuo klausimu ir nustatė, kad EBI iš esmės galėjo pateisinti savo vėlavimą. Dėl šios priežasties ir dėl to, kad EBI atsiprašė už vėlavimą ir įsipareigojo patobulinti savo procedūrą, ombudsmenas nenustatė netinkamo administravimo. Kadangi atlikdama tyrimą EBI nustatė vidaus terminus panašioms prašymams nagrinėti, Ombudsmenas paragino ją formalizuoti šiuos terminus iš dalies pakeičiant savo darbo tvarkos taisykles. Taigi ji užbaigė bylą pateikdama papildomą pastabą.

Dėl skundo aplinkybių

1. Skundas susijęs su Estijos banku (toliau – Estijos bankas).
2. 2013 m. gegužės 21 d. skundo pateikėjui atstovaujanti advokatų kontora (be kitų prašymų) pateikė Europos bankininkystės institucijai (toliau – EBI) prašymą (toliau – prašymas) pagal Reglamento (ES) Nr. 1093/2010 [1] 17 straipsnį ištirti Estijos finansų priežiūros instituciją (toliau – Estijos institucija) dėl tariamo ES direktyvos 2007/44/EB [2] pažeidimo.
3. Prašytojai teigė, kad Estijos institucija tinkamai neįvertino, ar bankas X ir jo patronuojančioji bendrovė Y įsigijo daugumą Estijos banko akcijų, ir tinkamai neprižiūrėjo šio įsigijimo. Dėl to pirmoji bendrovė tiesiogiai kontroliavo akcinį kapitalą, o netiesiogiai – pastaroji. Šiuo atžvilgiu



pareiškėjai laikėsi nuomonės, kad Estijos banko klientų indėliai ir kapitalas nėra saugūs, o informacija, kuriai taikoma banko paslaptis, nėra saugi.

4. 2013 m. gegužės 23 d. EBI patvirtino prašymo gavimą ir įsipareigojo išnagrinėti šį klausimą ir tinkamu laiku informuoti prašytojus apie tolesnius veiksmus. 2013 m. birželio-gruodžio mėn. EBI ir prašytojai keitėsi susirašinėjimu. EBI nuolat patvirtino, kad gavo susirašinėjimą ir papildomus įrodymus. Kiekvieną kartą EBI informavo prašytojus, kad jie netrukus bus informuoti apie tyrimo procesą ir tolesnius veiksmus (tačiau nebuvo nurodytos vėlavimo priežastys).

5. 2014 m. sausio 15 d. EBI informavo advokatų kontorą, kad prašymas laikomas priimtinu pagal tuometines EBI vidaus proceso taisykles dėl tyrimo dėl Sąjungos teisės pažeidimo [3] .

6. Po aštuonių mėnesių EBI vis dar nenusprendė, ar ketina atlikti Estijos institucijos tyrimą. Skundo pateikėjas kreipėsi į Europos ombudsmeną.

Tyrimas

7. Ombudsmenas pradėjo skundo tyrimą ir nustatė šiuos kaltinimus ir pretenzijas:

1) EBI tinkamai neišnagrinėjo prašymo;

2) EBI turėtų imtis veiksmų atsakydama į prašymą ir nedelsdama apie tai informuoti skundo pateikėją.

8. Pradėdamas tyrimą ombudsmenas paprašė EBI informuoti jį apie kiekvieno procedūros etapo vidaus terminus, kai ji nagrinėja panašius prašymus pagal Reglamento (ES) Nr. 1093/2010 17 straipsnį.

9. Tyrimo metu ombudsmenas gavo EBI nuomonę dėl skundo, o vėliau – skundo pateikėjo pastabas, pateiktas atsakant į EBI nuomonę. Atlikdamas tyrimą ombudsmenas atsižvelgė į šalių pateiktus argumentus ir nuomones.

Įtariama, kad prašymas ir susijęs reikalavimas nebuvo tinkamai išnagrinėti

Ombudsmenui pateikti argumentai

10. Skundo pateikėjas teigė, kad EBI nesiėmė veiksmų per pagrįstą laikotarpį ir nenurodė priežasčių, dėl kurių vėlavo. Prašymas buvo pateiktas 2013 m. gegužės mėn. ir EBI tik 2014 m. sausio mėn. priėmė sprendimą dėl jo priimtino. Be to, iki skundo Ombudsmenui pateikimo dienos (2014 m. rugsėjo 8 d.) EBI nepranešė skundo pateikėjui apie savo sprendimą, ar ji ketina pradėti tyrimą gavus prašymą, ar užbaigti prašymą nepradėdama tyrimo.



11. Skundo pateikėjas nurodė, kad 2012 m. EBI darbo tvarkos taisyklėse, kurios buvo taikomos prašymo pateikimo metu, išskiriami trys prašymo nagrinėjimo proceso etapai: I) sprendimas dėl priimtumo; II) sprendimą, ar pradėti tyrimą, ir III) tyrimą.

12. Šiose darbo tvarkos taisyklėse nenumatytas laikotarpis, per kurį EBI turėtų priimti sprendimą I ir II punktuose. Todėl taikomos bendrosios taisyklės dėl protingo termino. Skundo pateikėjas teigė, kad aštuonių mėnesių laikotarpis, per kurį turi būti sprendžiamas prašymo priimtumo klausimas, ir ilgesnis nei aštuonių mėnesių laikotarpis, per kurį reikia nuspręsti, ar pradėti tyrimą, negali būti laikomas „pagrįstu laiku“. Juo labiau, jei atsižvelgiama į tai, kad abu šie sprendimai yra „*techninio pobūdžio*“.

13. Savo atsakyme EBI pateikė išsamią informaciją apie tai, kaip ji chronologine tvarka tvarkė prašymą:

- 2013 m. gegužės 21 d. pateiktas prašymas buvo papildytas keliais papildomais atitinkamai 2013 m. birželio 3 d. raštais (su pridėtais dokumentais); 2013 m. rugpjūčio 12 d.; 2013 m. spalio 9 d. ir 2013 m. lapkričio 27 d. (su pridėtais dokumentais).
- 2014 m. vasario 3 d. EBI kreipėsi į Estijos instituciją ir paprašė jos pateikti savo nuomonę dėl tariamo Direktyvos 2007/44 pažeidimo. 2014 m. vasario 24 d. atsakyme Estijos institucija nurodė, kad šis klausimas buvo išsamiai išnagrinėtas ankstesniais metais.
- Tuo tarpu 2014 m. vasario 17 d. skundo pateikėjas informavo EBI, kad jo preliminarus vertinimas buvo nutekintas spaudai. 2014 m. balandžio 4 d. skundo pateikėjas informavo EBI apie nacionalinio teismo sprendimą, susijusį su prašymu. Atsakydamas skundo pateikėjas buvo informuotas, kad Estijos valdžios institucijai buvo pateiktas preliminarus tyrimas ir kad šis tyrimas tebevyksta.
- 2014 m. balandžio 11 d. EBI paprašė Estijos institucijos pateikti papildomos informacijos ir patvirtinamųjų įrodymų.
- 2014 m. balandžio 29 d. skundo pateikėjas pateikė papildomos informacijos apie svarbius pokyčius Estijoje. Vėliau EBI informavo skundo pateikėją, kad dėl klausimo sudėtingumo, daugybės bylos dokumentų, ribotų išteklių ir reikalingų vertimų jai reikia daugiau laiko prašymui įvertinti ir nuspręsti, ar pradėti tyrimą prieš Estijos instituciją pagal Reglamento (ES) Nr. 1093/2010 17 straipsnį.
- 2014 m. birželio 3 d. Estijos institucija pateikė papildomą atsakymą (prie kurio pridėta daug dokumentų), kurį vėliau įvertino ir išnagrinėjo EBI.
- Atsakymo ombudsmenui pateikimo dieną (2014 m. gruodžio 19 d.) EBI baigė vertinimą. Ji priėmė sprendimą, kuriame pareiškė ketinanti užbaigti prašymą ir ne pradėti tyrimą pagal Reglamento 1093/2010 17 straipsnį. Tą pačią dieną ji išsiuntė skundo pateikėjui laišką šiuo klausimu.

14. EBI pažymėjo, kad ji reguliariai bendravo su skundo pateikėju. Tačiau ji nurodė, kad ji gavo „*labai daug sudėtingos faktinės informacijos, kurią ji turėjo apsvarstyti, kad nustatytų, kaip elgtis*“. Be to, „*vasarą*“ EBI turėjo persikirstyti išteklius sudėtingam ir skubiam Z nacionalinių institucijų nesugebėjimo suteikti indėlininkams saugomų indėlių tyrimui. Atsižvelgdama į pasekmes atitinkamų Z bankų indėlininkams, EBI teikė pirmenybę šiam tyrimui, dėl kurio neplanuotai vėluojama nagrinėti dar neįvykdytus prašymus.



15. Atsakydama į Ombudsmeno konkretų prašymą pateikti informaciją (žr. 8 punktą), EBI pažymėjo, kad jos Teisės skyrius „*neseniai sukūrė*“ [4] skundų ir (arba) prašymų sekimo procesą, naudodamas konkrečią projektų valdymo priemonę. EBI paaiškino, kad „jis nustato kiekvieno skundo pradinį terminus, pagrįstus tuo pat pripažįstant skundus, per dvi savaites atlieka pirminę skundo peržiūrą ir, išskyrus atvejus, kai dėl tos analizės prašymas baigiamas tuo etapu, per kitus tris su puse mėnesio atlieka išsamesnę analizę ir per kitą mėnesį informuoja užsakovą apie EBI analizę.“ Šie terminai koreguojami atsižvelgiant į pateiktų prašymų pobūdį, visų pirma į jų sudėtingumą, į tai, kokių mastu kompetentingoms institucijoms reikia pateikti užklausas, jų atsakymų pateikimo terminus ir poreikį teikti pirmenybę prašymams, o ne kitam Teisės skyriaus atliekamam darbui. Galiausiai siekiama per vienus metus nuo prašymo gavimo pateikti prašymą pateikusiam asmeniui vertinimą, kartu tinkamai jį nuolat atnaujinant.

16. Prie atsakymo EBI pridėjo savo 2014 m. gruodžio 19 d. rašto skundo pateikėjui kopiją. Tame rašte ji informavo skundo pateikėją, kad „*nori užbaigti [prašymą] ir nepradėti tyrimo pagal Reglamento (ES) Nr. 1093/2010 17 straipsnį*“, ir pateikė išsamias savo sprendimo priežastis. EBI padarė išvadą, kad prašymas turėtų būti baigtas, nes skundo pateikėjas nepateikė jokių esminių įrodymų, kurie leistų manyti, kad „*pažeidimas, jei ir kai įrodyta, pakenktų teisinės valstybės pagrindams, jei nebūtų jokio sisteminio pobūdžio ar kokio nors aspekto, dėl kurio būtų pažeidžiamos žmogaus teisės ar kitos pagrindinės laisvės*“. Be to, ji nurodė, kad nėra jokių įrodymų, kad Estijos institucija neatliko savo priežiūros pareigų. EBI nustatė, kad atskleidusi finansiškai sunkią X padėtį Estijos institucija veikė taip, kad, atrodo, buvo siekiama užtikrinti Estijos banko patikimumą. Be to, nagrinėjamos bylos sukėlė didelį ginčą Estijos administraciniuose ir civiliniuose teismuose, kuriuose dalyvavo Estijos valdžios institucija.

Skundo pateikėjas buvo paragintas per keturias savaites pateikti „*bet kokią naują svarbią informaciją*“, kuria būtų galima pagrįsti tolesnį bylos nagrinėjimą. Priešingu atveju EBI galutinai sustabdytų skundo pateikėjo prašymą.

EBI atsiprašė skundo pateikėjo už laiką, kurio prireikė prašymui išnagrinėti. Ji paaiškino, kad taip atsitiko dėl „*labai didelio darbo krūvio, kuris riboja išteklius, kuriuos galime skirti tokiems prašymams nagrinėti*“, ir dėl poreikio vasarą teikti pirmenybę kitiems prašymams, susijusiems su tuo, kad indėlininkai neturi galimybės naudotis savo indėliais dviejuose Z bankuose. Ji nurodė, kad „*sieks užtikrinti, kad ateityje būtų reguliariai atnaujinama informacija apie tokių prašymų nagrinėjimo pažangą*“.

17. Savo pastabose dėl EBI 2015 m. vasario 27 d. atsakymo skundo pateikėjas laikėsi nuomonės, kad EBI turėjo nuspręsti ištirti tariamus Estijos institucijos padarytus ES teisės pažeidimus, o ne užbaigti prašymo nagrinėjimą. Iš tiesų, 2015 m. vasario 19 d. Estijos pirmosios instancijos teismas patvirtino rimtus X padarytus Estijos ir ES teisės pažeidimus. Šis sprendimas kelia abejonių dėl Estijos institucijos EBI pateiktų pastabų teisingumo ir patvirtino, kad X nėra tinkamas kontroliuojantis Estijos banko akcininkas. 2015 m. sausio 16 d. skundo pateikėjas ir kiti prašytojai atsakė į EBI raštą ir vasario 27 d. EBI perdavė Estijos teismo sprendimo kopiją. Skundo pateikėjas teigė, kad bet kuriuo atveju jo skundo ombudsmenui buvo



siekiama gauti ne ombudsmeno sprendimą dėl prašymo pagrįstumo, o dėl to, ar EBI prašymą išnagrinėjo per pagrįstą laikotarpį.

18. Skundo pateikėjas sutiko, kad prašymo dalykas yra sudėtingas ir kad EBI turi surinkti įrodymus. Tačiau, jo nuomone, EBI šio klausimo neišsprendė kuo veiksmingiau. Spręsdama, ar pradėti tyrimą (antrasis procedūros etapas), EBI, atrodo, pradėjo daugiausia dėmesio skirti klausimams, kurie turėjo būti išnagrinėti trečiajame etape (tyrimo metu). Antrajame etape neturėjo būti išsamiai tiriami faktai, kuriais grindžiamas prašymas, o 2014 m. gruodžio 19 d. EBI rašte teigiama, kad toks išsamus tyrimas buvo atliktas. Vietoj to, skundo pateikėjo teigimu, EBI turėjo tik nustatyti, ar prašymas atitinka Darbo tvarkos taisyklių 2 priede nustatytus kriterijus.

Ombudsmeno vertinimas

19. Kaip teisingai nurodė skundo pateikėjas, ankstesnėse ir dabartinėse EBI darbo tvarkos taisyklėse dėl Sąjungos teisės pažeidimų tyrimo nėra numatyti terminai, per kuriuos EBI turi priimti i) sprendimus dėl prašymų priimtino ir ii) sprendimus dėl to, ar tyrimas turėtų būti pradėtas. Tačiau pagal teisėtų lūkesčių ir teisinio tikrumo principus reikalaujama, kad EBI, nagrinėdama prašymus, imtųsi veiksmų per pagrįstą laikotarpį. Šis reikalavimas atitinka ES pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje įtvirtintą pagrindinę procesinę teisę, pagal kurią reikalaujama, kad „[kiekvieno asmens] reikalai būtų tvarkomi per pagrįstą laikotarpį“.

20. Kaip ne kartą yra nusprendęs ES teismai, vertinimas, ar aptariamas laikotarpis buvo pagrįstas, turėtų būti atliekamas atsižvelgiant į konkrečias bylos aplinkybes, pavyzdžiui, bylos sudėtingumą, šalių elgesį ar procesinius klausimus [5].

21. Kalbant apie sprendimą dėl prašymo priimtino, Ombudsmenas mano, kad EBI negalėjo pagrįsti, kodėl sprendimui priimti prireikė aštuonių mėnesių. Pirma, kaip teisingai teigia skundo pateikėjas, šiai bylai taikomi EBI 2012 m. darbo tvarkos taisyklių 2.5 straipsnyje ir 1 priede nustatyti priimtino kriterijai yra techninio pobūdžio ir jiems nagrinėti nereikia kelių mėnesių [6]. Be to, nors papildoma informacija, kurią skundo pateikėjas pateikė EBI 2013 m. birželio 3 d., spalio 6 d. ir lapkričio 27 d., iš tiesų galėjo būti reikšminga vertinant, ar tyrimas turėtų būti pradėtas, ji tikrai neturėjo reikšmės sprendimui dėl priimtino atsižvelgiant į 1 priede išvardytus kriterijus. Ombudsmenas taip pat pažymi, kad visi dokumentai, kuriuos skundo pateikėjas pridėjo prie savo korespondencijos, buvo išversti į anglų kalbą.

22. Kita vertus, ombudsmenas mano, kad pagrįstas laikas, per kurį EBI priėmė sprendimą dėl kito procedūrinio etapo, t. y. preliminarus sprendimo, kad prašymas turėtų būti baigtas nepradedant tyrimo.

23. Ombudsmenė pažymi, kad tiek 2012 m., tiek 2014 m. darbo tvarkos taisyklėse nurodyta, kad šis etapas yra panašus į tyrimą, nors ir preliminarų. Iš tiesų 2012 m. darbo tvarkos taisyklių 3 straipsnis, kuriame numatyta galimybė susisiekti su atitinkama kompetentinga institucija, pavadintas „Tyrimo inicijavimas“. 2014 m. Darbo tvarkos taisyklių 4 straipsnis yra dar aiškesnis. Jame numatyta galimybė susisiekti su atitinkama kompetentinga institucija, prašymą pateikusių



asmeniui arba bet kuriuo juridiniu ar fiziniu asmeniui dėl informacijos nustatymo, ar tyrimas turėtų būti pradėtas, etape. Jos pavadinimas – „**Preliminarus tyrimas**“ [7]. Be to, 2 priede išskiriami teigiami ir neigiami tyrimo veiksniai, kuriuos reikia nustatyti prieš priimant sprendimą, ar prašymas turėtų būti baigtas, ar pradėtas tyrimas. Atsižvelgiant į šių veiksmų pobūdį (ypač teigiamus tyrimo veiksmus), reikia nuodugniai įvertinti faktus, teisę ir kompetentingos institucijos bei prašymą pateikusių asmenų pateiktą informaciją [8].

24. Ombudsmenė pažymi, kad per vienuolikos mėnesių laikotarpį nuo 2014 m. sausio 15 d. (sprendimo dėl priimtumo priėmimo dienos) iki 2014 m. gruodžio 19 d. (sprendimo, kuriuo pareikštas ketinimas užbaigti prašymą nepradedant tyrimo, priėmimo dienos) EBI du kartus paprašė Estijos institucijos pateikti paaiškinimus (vasario 3 d. ir balandžio 11 d.) ir kelis kartus pasikeitė nuomonėmis su prašytojais. Ombudsmenas taip pat pripažįsta, kad EBI turėjo išanalizuoti Estijos institucijos atsakymus, gauti šios institucijos pateiktų dokumentų vertimus ir nagrinėti sudėtingus ir didelės apimties įrodymus. Be to, suteikdama pirmenybę Z bylai, o ne prašymui, EBI veikė neperžengdama savo diskrecijos ribų, susijusių su jos vidaus darbo organizavimu.

25. Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, Ombudsmenas daro išvadą, kad nors EBI negalėjo pagrįsti, kodėl prireikė aštuonių mėnesių sprendimui dėl prašymo priimtumo priimti, ji galėjo paaiškinti, kodėl preliminariam sprendimui dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priimti prireikė vienuolikos mėnesių (pradedant nuo sprendimo dėl priimtumo priėmimo dienos) nepradedant tyrimo. Dėl šios priežasties ir dėl to, kad 2014 m. gruodžio 19 d. skundo pateikėjui išsiųstame rašte EBI i) atsiprašė už vėlavimą ir ii) *įsipareigojo „užtikrinti, kad būtų reguliariai atnaujinama informacija apie pažangą nagrinėjant prašymus ateityje“*, ombudsmenas nenustatė netinkamo administravimo atvejo.

27. Galiausiai Ombudsmenas su pritarimu pažymi, kad šiuo metu EBI taiko šiuos vidaus terminus: ne ilgiau kaip **penkis mėnesius** nuo prašymo gavimo dienos, per kurį turi būti priimtas sprendimas dėl prašymo priimtumo, ir ne ilgiau kaip **vienerius metus** nuo prašymo gavimo dienos, per kuriuos reikia nuspręsti, ar pradėti tyrimą, ar užbaigti prašymą.

Išvada

Remdamasis šio skundo tyrimu, Ombudsmenas jį užbaigia pateikdamas tokią išvadą:

Atsižvelgdamas į tai, kad EBI atsiprašė už nepagrįstą vėlavimą nagrinėti skundo pateikėjo prašymą ir įsipareigojo „užtikrinti, kad ateityje būtų reguliariai atnaujinama informacija apie prašymų nagrinėjimo pažangą“, ombudsmenas šiuo atveju nenustatė netinkamo administravimo.

Apie šį sprendimą bus pranešta skundo pateikėjui ir EBI.

Papildoma pastaba

EBI galėtų apsvarstyti galimybę įforminti pradinius terminus, nustatytus EBI projektų valdymo priemone, atitinkamai iš dalies pakeisdama savo 2014 m. sprendimą, kuriuo patvirtinamos



Sajungos teisės pažeidimų tyrimo procedūros taisyklės.

Emily O'Reilly Strasbūras, 2015 07 06

[1] 2010 m. lapkričio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1093/2010, kuriuo įsteigiama Europos priežiūros institucija (Europos bankininkystės institucija), iš dalies keičiamas Sprendimas 716/2009/EB ir panaikinamas Komisijos sprendimas 2009/78/EB (OL L 331, 2010, p. 12).

17 straipsnyje „Sajungos teisės pažeidimas“ nustatyta:

„1. Jei kompetentinga institucija netaiko 1 straipsnio 2 dalyje nurodytų aktų arba juos taikė taip, kad būtų pažeista Sąjungos teisė, Institucija veikia pagal šio straipsnio 2, 3 ir 6 dalyse nustatytus įgaliojimus .

2: Vienos ar kelių kompetentingų institucijų, Europos Parlamento, Tarybos, Komisijos arba Bankininkystės suinteresuotųjų subjektų grupės prašymu arba savo iniciatyva Institucija, informavusi atitinkamą kompetentingą instituciją, gali ištirti įtariamą Sąjungos teisės pažeidimą arba jos netaikymą .“

[2] 2007 m. rugsėjo 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2007/44/EB, iš dalies keičianti Tarybos direktyvą 92/49/EEB ir direktyvas 2002/83/EB, 2004/39/EB, 2005/68/EB ir 2006/48/EB dėl riziką ribojančio vertinimo tvarkos taisyklių ir vertinimo kriterijų, taikomų akcijų paketų įsigijimui ir didinimui finansų sektoriuje (OL L 247, 2007, p. 1).

[3] 2012 m. liepos 5 d. EBI sprendimas EBA/DC/2012/054. 2014 m. liepos 14 d. šios taisyklės buvo pakeistos EBI sprendimu, kuriuo priimamos Sąjungos teisės pažeidimų tyrimo darbo tvarkos taisyklės (EBA/DC/2014/100). Taisyklių esmė iš esmės nepasikeitė.

[4] Data nenurodyta.

[5] 2013 m. birželio 4 d. Sprendimo *Nencini prieš Parlamentą* , T-431/10 ir T-560/10, dar nepaskelbtas Rinkinyje, 43 ir 44 punktai ir juose nurodyta teismo praktika; 2013 m. lapkričio 26 d. Sprendimo *Kendrion prieš Komisiją* , C-50/12 P, dar nepaskelbtas Rinkinyje, 96 punktas.

[6] 2 straipsnis. 2012 m. darbo tvarkos taisyklių 5 straipsnis: *„ Kad prašymas būtų priimtinas, jis yra susijęs su EBI reglamento 1 straipsnio 2 dalyje nurodytų aktų, įskaitant pagal 10–15 straipsnius nustatytus techninius standartus, taikymu, visų pirma su kompetentingos institucijos nesugebėjimu užtikrinti, kad finansų įstaiga atitiktų tuose aktuose nustatytus reikalavimus. Prašymas nepriimamas, jei jis priklauso 1 priede nurodytai kategorijai. “* 1 priede nustatytos šešios aiškos nepriimtino sąlygos. Prašymas laikomas nepriimtinu, jeigu i) jis yra



anonimiškas, jame nenurodytas siuntėjo adresas arba nurodytas ne visas adresas; II) skundas nenurodomas; III) skundas nepatenka į reglamento taikymo sritį; IV) nėra jokių duomenų apie kompetentingą instituciją, kuriai būtų galima priskirti tariamą ES teisės pažeidimą; V) jis susijęs su privataus asmens ar įstaigos veiksmais (neveikimu); (VI) skundas iš esmės yra toks pat, kaip ir tas, kurį jau nagrinėjo EBI.

[7] 2012 m. darbo tvarkos taisyklių 3 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad EBI pirmininkas prireikus paprašo kompetentingos institucijos pateikti informaciją per nustatytą laikotarpį. 2014 m. Darbo tvarkos taisyklių 4 straipsnyje „Preliminarus tyrimas“ numatyta, kad pirmininkas gali pakviesti atitinkamą kompetentingą instituciją, prašytoją ar bet kurį kitą juridinį ar fizinį asmenį pateikti informaciją. 2012 m. Darbo tvarkos taisyklių 3 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad gavęs visą būtiną informaciją pirmininkas, atsižvelgdamas į 2 priede pateiktą nebaigtinį veiksmių sąrašą, turėtų nuspręsti, ar pradėti tyrimą.

[8] 2012 m. Darbo tvarkos taisyklių 2 priede (2014 m. Darbo tvarkos taisyklių 2 priedas) nustatyta:

„Teigiami [tyrimo] veiksniai: Tariamas pažeidimas kenkia teisinės valstybės pagrindams (pavyzdžiui, sisteminiams pažeidimams, žmogaus teisių ar pagrindinių laisvių pažeidimams). Įtariamas pažeidimas susijęs su pakartotiniu pažeidimu; Tariamas pažeidimas gali turėti didelį tiesioginį poveikį EBI tikslams, susijusiems su: vidaus rinkos veikimu; sąžiningumas, skaidrumas; finansų rinkų veiksmingumą ir sklandų veikimą; užkirsti kelią reguliaciniam arbitražui ir skatinti vienodas konkurencijos sąlygas; stiprinti klientų apsaugą.

Neigiami [tyrimo] veiksniai: Prašymas yra tinkamesnis, kad jį galėtų nagrinėti kitas asmuo ar įstaiga; prašymas yra tinkamesnis nagrinėti kitomis priemonėmis (pavyzdžiui, tarpusavio vertinimu, tarpininkavimu); prašymas atrodo nepagrįstas arba nepagrįstas .“