

Šį puslapį išvertė mašininio vertimo programa [Nuoroda]. Mašiniuose vertimuose gali būti klaidų, tekstas gali būti nevisiškai aiškus ir tikslus. Ombudsmenas neprisiima atsakomybės už jokių neatitikimus. Patikimiausių ir teisiškai tikslių informaciją rasite originale anglų kalba, kurio nuoroda pateikta pirmiau. Daugiau informacijos rasite mūsų kalbų ir vertimo politikoje [Nuoroda].

Sprendimas byloje 485/2008/(IG)(IP)PB - Netinkama prašymo atlyginti žalą peržiūra

Sprendimas

Byla 485/2008/(IG)(IP)PB - Atidaryta 07/04/2008 - Sprendimas 16/12/2010

Skundą pateikė Italijos mokslininkas, kuris nesutiko su jo pateikto apeliacinio skundo dėl sprendimo atmesti jo pasiūlymą dėl mokslinio tyrimo nagrinėjimu. Kalbama apie vieną pirmųjų Europos mokslinių tyrimų tarybos (EMTT) kvietimų teikti paraiškas. EMTT buvo įsteigta tik 2007 m., ir Komisija ilgą laiką tęsė kai kuriuos šios agentūros darbus. Ombudsmenui nagrinėjant šią bylą atsakinga institucija buvo Komisija, konkrečiau – Komisijos Mokslinių tyrimų generalinis direktoratas.

Skundo pareiškėjas daugiausia skundėsi tuo, kad žalos atlyginimo komitetas, kuriam jis išsiuntė savo apeliacinį skundą, neišnagrinėjo kai kurių pagrindinių jo argumentų. Konkrečiau kalbant, jis teigė, kad žalos atlyginimo komitetas neapsvarstė jo argumento, jog vertintojai netinkamai taikė tam tikrus kriterijus arba taikė nereikšmingus kriterijus.

Ombudsmenas konstatavo, kad skundo pareiškėjo pareiškimas yra pagrįstas. Todėl šiuo klausimu jis pateikė kritinę pastabą. Apibendrinamas ombudsmenas pažymėjo, jog atrodo, kad žalos atlyginimo komitetas taikė pernelyg ribotą požiūrį, t.y. iš esmės komitetas neatsižvelgė į svarbų klausimą: galimą kriterijų ir pareiškėjo skundo konkretaus vertinimo nesuderinamumą.

Nepaisant to, ombudsmenas pateikė dar vieną pastabą, kurioje pažymėjo, kad Komisija sėkmingai išnagrinėjo daug mokslinių tyrimų paraiškų, kurių buvo daug daugiau negu tikėtasi čia aprašomoje procedūroje. Jis taip pat pasidžiaugė, kad naujose procedūrose pareiškėjams buvo leidžiama susipažinti su individualiais nepriklausomų vertintojų vertinimais. Taip nustatytas reikšmingas naujas ES kvietimų teikti paraiškas skaidrumo standartas, kuriam pritarė ombudsmenas.



Dėl skundo aplinkybių

1. Šis skundas susijęs su Italijos mokslininku, kuris buvo nepatenkintas tuo, kaip Europos mokslinių tyrimų taryba (EMTT), ES vykdomoji įstaiga, nagrinėjo jo skundą dėl sprendimo atmesti jo mokslinių tyrimų pasiūlymą.
2. Atlikusi pirminį vertinimą EMTT informavo skundo pateikėją, kad jo pasiūlymas buvo atmestas. Skundo pateikėjas pateikė apeliacinį skundą (toliau – prašymas atlyginti žalą) pagal oficialią teisių gynimo procedūrą. Gavusi priminimus ir atsakymus į juos, EMTT informavo skundo pateikėją, kad jo skundas atmestas.
3. Skundo pateikėjas kreipėsi į Europos ombudsmeną, pateikdamas toliau išdėstytus kaltinimus.
4. Siekiant suprasti šią bylą, svarbu žinoti, kad EMTT buvo įsteigta tik 2007 m. ir kad Komisija ilgą laiką toliau vykdė kai kurias pagrindines Agentūros užduotis. Šioje byloje Ombudsmenui atliekant tyrimą, atitinkama institucija yra Komisija, konkrečiau – Komisijos Mokslinių tyrimų generalinis direktoratas. Tačiau šiame Ombudsmeno sprendime taip pat daroma nuoroda į EMTT keliose vietose, nes didele dalimi korespondencijos buvo oficialiai pasikeista su šia agentūra.

Tyrimo dalykas

5. Ombudsmenas pradėjo tyrimą dėl šių kaltinimų ir pretenzijų:

Įtarimai:

- (1) Sprendimas dėl skundo pateikėjo skundo buvo priimtas pavėluotai, atsižvelgiant į EMTT pažadą užbaigti procesą rugsėjo mėn. pradžioje, todėl skundo pateikėjas patyrė papildomų išlaidų;
- (2) Laiške, kuriuo skundo pateikėjui pranešama apie apeliacinės procedūros rezultatus, neatsakyta į konkrečius skundo pateikėjo apeliaciniame skunde pateiktus argumentus, t. y. kad:
 - a) 3 vertintojas suklydo taikydamas kriterijų, susijusį su kandidatų *jau* įgyta komandų vadovų patirtimi; ir
 - b) 3 peržiūros vykdytojas taikė griežtesnius standartus, susijusius su „*siūlomo mokslinių tyrimų projekto kokybe*“ ir jo *metodika*, nei numatyta kvietime ir EMTT vadove pareiškėjams, visų pirma nurodydama, kad skundo pateikėjo projektas nėra pakankamai „tikslis“ ir „tiksliai apibrėžtas“, nepaisant to, kad pareiškėjai turėjo pateikti tik *trumpą projekto pasiūlymo mokslinių ir techninių aspektų aprašymą*.

Pretenzija:



Skundo pateikėjui turėtų būti kompensuojamos papildomos išlaidos, kurias jis patyrė per vėlavimą, susijusį su jo apeliacinio skundo baigtimi, t. y. nuo 2007 m. rugsėjo pradžios iki lapkričio 27 d.

Tyrimas

6. 2008 m. balandžio 7 d. ombudsmenas paprašė Europos Komisijos pateikti nuomonę dėl skundo. 2008 m. liepos 9 d. Komisija pateikė nuomonę. Nuomonė buvo perduota skundo pateikėjui, kuris savo pastabas pateikė 2008 m. rugpjūčio 25 d.

Ombudsmeno analizė ir išvados

A. Įsakymas dėl vėlavimo ir susijęs reikalavimas

Ombudsmenui pateikti argumentai

7. Skundo pateikėjas teigė, kad, atsižvelgiant į EMTT pažadą užbaigti procesą rugsėjo mėn. pradžioje, sprendimas dėl skundo pateikėjo skundo buvo priimtas pavėluotai, todėl jis patyrė papildomų išlaidų. Jis nurodė, kad jam turėtų būti kompensuotos papildomos išlaidos, kurias jis patyrė dėl vėlavimo, kuris truko nuo 2007 m. rugsėjo mėn. pradžios iki lapkričio 27 d. Šios papildomos išlaidos atsirado dėl būtinybės fiziškai likti arti tos vietos, kurioje galėtų būti tęsiama vertinimo procedūra, jei prašymas atlyginti žalą būtų sėkmingas. Abu klausimai bus nagrinėjami kartu tolesnėse dalyse.

8. Savo nuomonėje Komisija pažymėjo, kad 2007 m. rugpjūčio 8 d. ji gavo skundo pateikėjo prašymą atlyginti žalą. 2007 m. rugpjūčio 9 d. išsiųstas gavimo patvirtinimas. 2007 m. lapkričio 27 d. skundo pateikėjui buvo pranešta apie galutinį žalos atlyginimo procedūros rezultatą.

9. Komisija pripažino, kad buvo vėluojama išnagrinėti apeliacinį skundą. Savo nuomonėje Komisija atsiprašė skundo pateikėjo už šį vėlavimą. Ji atkreipė dėmesį į tai, kad vėluojama dėl didelio prašymų atlyginti žalą skaičiaus ir dėl to, kad skundų nagrinėjimo komitetas išnagrinėjo kiekvieną prašymą.

10. Dėl konkretaus teiginio ir teiginio turinio Komisija nurodė:

a) Gavimo patvirtinime buvo išlyga dėl to, kada bus gauti teisių gynimo procedūros rezultatai: „... ir tikimasi, kad ji bus pateikta 2007 m. rugsėjo mėn. pradžioje“. Komisija nenustatė, kad tai galėtų būti laikoma tvirtu įsipareigojimu.

b) Per tą laikotarpį Komisija ir skundo pateikėjas išsamiai pasikeitė susirašinėjimu. 2007 m.



rugsėjo 7 d. Komisijos laiškas buvo ypač svarbus. Ji aiškiai informavo skundo pateikėją, kad jei Apeliacinių skundų komitetas nuspręstų iš naujo įvertinti jo pasiūlymą ir jei jo pasiūlymas būtų paliktas antrajam etapui, standartinis terminas antrajam etapui (2007 m. rugsėjo 17 d.) nebūtų taikomas. Ji taip pat paaiškino, kad ieškovas bus informuotas, kai tik bus priimtas sprendimas.

11. Todėl skundo pateikėjas visada žinojo tiek apie teisių gynimo procedūros statusą (t. y., kad procedūra buvo atidėta), tiek apie neapibrėžtumą dėl rezultatų. Komisija niekada nekėlė jokių lūkesčių dėl teigiamo rezultato.

12. Savo pastabose skundo pateikėjas laikėsi savo pozicijos.

Ombudsmeno vertinimas

13. Šioje bylos dalyje keliami du klausimai. Pirmasis susijęs su tuo, ar *buvo* vėluojama, o antrasis – su galimomis tokio vėlavimo *pasekmėmis*.

14. Dėl pirmojo klausimo Komisija visiškai pripažino, kad buvo vėluojama, ir paaiškino priežastis. Komisija taip pat atsiprašė skundo pateikėjo už vėlavimą. Todėl Ombudsmenas mano, kad šis klausimas buvo tinkamai išaiškintas ir išspręstas ir kad papildomų tyrimų atlikti nereikia.

15. Dėl antrojo klausimo Ombudsmenas pritaria pirmiau išdėstytai Komisijos nuomonei. Tokiais atvejais, kaip nagrinėjamas šioje byloje, finansinė kompensacija gali būti mokama tik tuo atveju, jei administracijos veiksmai paskatino suinteresuotąjį asmenį puoselėti atitinkamus teisėtus ar pagrįstus lūkesčius arba jeigu yra įtikinamų teisingumo sumetimų. Išnagrinėjęs skundo pateikėjo ir Komisijos susirašinėjimą šioje byloje, Ombudsmenas nemano, kad Komisija paskatino skundo pateikėją fiziškai likti arti tos vietos, kurioje vyko pakartotinio vertinimo procedūra, arba, jei prašymas atlyginti žalą pasiteisintų, vietą, kurioje būtų tęsiamas pasiūlymas. Be to, nėra jokios informacijos, iš kurios būtų galima spręsti, kad dėl teisių gynimo procedūros pobūdžio arba apskritai dėl to, kaip ši procedūra buvo pristatyta ieškovams, ieškovas pagrįstai galėtų tikėtis, kad tokios išlaidos bus kompensuotos vėlavimo atveju. Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, Ombudsmenas mano, kad reikalavimas negali būti patenkintas.

B. Tariamasis netinkamas atsakymas į prašymą atlyginti žalą

Ombudsmenui pateikti argumentai

16. Skundo pateikėjas teigė, kad teisių gynimo procedūros rezultatas neatsakė į konkrečius jo apeliaciniame skunde pateiktus argumentus. Apibendrinant buvo pateikti šie konkretūs argumentai:

a) 3 vertintojas suklydo taikydamas kriterijų, susijusį su kandidatų *jau* įgyta komandų vadovų



patirtimi; ir

b) 3 peržiūros vykdytojas taikė griežtesnius standartus, susijusius su „*siūlomo mokslinių tyrimų projekto kokybe*“ ir jo *metodika*, nei numatyta kvietime ir EMTT vadove pareiškėjams, visų pirma nurodydama, kad skundo pateikėjo projektas nėra pakankamai „tikslis“ ir „*tiksliai apibrėžtas*“, nepaisant to, kad pareiškėjai turėjo pateikti tik *trumpą projekto pasiūlymo mokslinių ir techninių aspektų aprašymą*.

17. Konkrečiai apeliaciniame skunde skundo pateikėjas pirmiausia nurodė, kad peržiūros įmonė Nr. 3 prieštarauja kvietimo teikti paraiškas principams, išdėstytiems EMTT vadove pareiškėjams. Skundo pateikėjas pažymėjo, kad peržiūros 3 pastabos yra susijusios su 1) „*pagrindinio tyrėjo potencialu*“ būti grupės vadovu ir 2) „*siūlomo mokslinių tyrimų projekto kokybe*“. Skundo pateikėjas pateikė pastabų dėl šių dviejų aspektų.

Pirmasis aspektas:

18. Kalbant apie „*pagrindinio tyrėjo potencialą*“ būti komandos vadovu, „Reviewer 3“ pareiškė, kad „*neaišku, kad šiame etape jis įgijo visus reikalingus įgūdžius, kad galėtų būti reiklaus projekto lyderiu*“. Skundo pateikėjas pažymėjo, kad EMTT pareiškėjams skirtame vadove teigiama, kad „*EMTT nepriklausomų mokslinių tyrimų dotacijų programos tikslas – teikti tinkamą paramą tyrėjams tuo etapu, kai jie ketina įsteigti... savo pirmąją nepriklausomą mokslinių tyrimų grupę*“. Skundo pateikėjas taip pat pažymėjo, kad EMTT pareiškėjams skirtame vadove teigiama, kad „*tyrėjai, prašantys EMTT dotacijos pradedantiesiems, turi sugebėti įrodyti savo potencialą tapti nepriklausomais mokslinių tyrimų lyderiais*“. Todėl skundo pateikėjas padarė išvadą, kad iš pareiškėjo nebuvo reikalaujama, kad *jis jau* būtų įgijęs visus reikiamus įgūdžius, kad galėtų būti lyderiu, kad galėtų atitikti reikalavimus. Skundo pateikėjas taip pat pažymėjo, kad EMTT pareiškėjams skirtame vadove nurodyta, kad, norint gauti dotaciją, „*pagrindinis tyrėjas turi būti tame etape, kuriame jis nustato nepriklausomumą (t. y. pradėti... savo pirmąją mokslinių tyrimų grupę...)*“.

19. Skundo pateikėjas taip pat pažymėjo, kad EMTT dotacijų pažangiesiems tyrėjams schema siekiama teikti paramą „*pagrindinių tyrėjų vykdomiems mokslinių tyrimų projektams*“ ir ja „*papildoma EMTT dotacijų pradedantiesiems programa, skirta tyrėjams, kurie jau įsitvirtino kaip nepriklausomi mokslinių tyrimų lyderiai*.“ Skundo pateikėjas padarė išvadą, kad pareiškėjas, kuris jau įgijo visus reikiamus įgūdžius, kad galėtų būti lyderiu (kaip nurodyta peržiūros ataskaitoje Nr. 3), turėtų kreiptis dėl EMTT dotacijų pažangiesiems tyrėjams schemos, o ne pagal EMTT dotacijų pradedantiesiems programą.

20. Apibendrinamas skundo pateikėjas teigė, kad peržiūrėtojas Nr. 3 klaidingai taikė kriterijų, susijusį su kandidatų *jau* įgyta komandų vadovų patirtimi, ir kad apeliacinė institucija suklydo, nes nepateikė konkretaus paaiškinimo dėl šio argumento, kurį skundo pateikėjas pateikė savo apeliaciniame skunde.

21. Dėl „*siūlomo mokslinių tyrimų projekto kokybės*“ skundo pateikėjas pažymėjo, kad „*recendentas 3*“ teigė, kad „*jo pasiūlymas yra įdomus, tačiau jame nepakankamai įtikinamai*



parodomas tikslus, aiškiai apibrėžtas ir originalus projektas. Ryšys tarp savienergijos ir apskritai viršutinių korekcijų su skerspjūviais yra tikrai žinomas. Ryšys su siūlomais eksperimentiniais kiekiais, ypač su sistemomis, turinčiomis ne trivialus užsakymus, pvz., mazginį skystį aukšto T_c superlaidininkuose, nėra akivaizdus.“ (pabraukta mano)

22. Be to, EMTT pareiškėjams skirtame vadove nurodyta, kad viena iš esminių paraiškos sudedamųjų dalių yra „*trumpas projekto pasiūlymo mokslinių ir techninių aspektų aprašymas*“. Pareiškėjams skirtame vadove taip pat nurodyta, kad „*teikiama informacija turėtų būti pakankamai išsami*“. Skundo pateikėjas padarė išvadą, kad pakankamai išsamus trumpas aprašymas negali būti tikslus ir aiškiai apibrėžtas tuo pačiu metu. Taigi skundo pateikėjas teigė, kad nurodydamas, jog jo projektas nėra pakankamai tikslus ir aiškiai apibrėžtas, peržiūros vykdytojas Nr. 3 nesilaikė kvietimo sąlygų.

23. Skundo pateikėjas taip pat pažymėjo, kad EMTT pareiškėjams skirtame vadove nustatyti griežti paraiškų dydžio, išdėstymo ir formos reikalavimai. Be galimybės rašyti formules ir pridėti sklypus, brėžinius ir grafiką, kad būtų įvykdyti griežti reikalavimai, nebuvo galimybės išsamiai aptarti „*santykių*“, paminėtų „Reviewer 3“ ataskaitoje.

24. Skundo pateikėjas pabrėžė, kad EMTT pareiškėjams skirtame vadove „*projekto tikslų ir mokslinio bei techninio turinio aprašymui*“ skirti keturi puslapiai 1 etape ir dešimt puslapių 2 etape. Skundo pateikėjas padarė išvadą, kad pareiškėjai turėjo *įtikinamai parodyti „tikslų, aiškiai apibrėžtą ir originalų projektą“* ir išsamiai aptarti „*ryšius*“, paminėtus ataskaitoje Nr. 3. Tai turėjo būti padaryta pasiūlymo pateikimo antrajame etape, o ne 1 etape. Skundo pateikėjas taip pat nurodė, kad EMTT pareiškėjams skirtame vadove nurodyta: „*2 etapas: išsamiai aprašykite siūlomą metodiką... įskaitant visus konkrečius naujus ar netradicinius aspektus.*“ Skundo pateikėjas padarė išvadą, kad *peržiūros Nr. 3 paminėti „neaiški santykiai“* turėjo/turėjo būti aptarti 2 etape, o ne 1 etape.

25. Skundo pateikėjas taip pat pabrėžė, kad pagal 1 etapo *metodikos* vertinimo kriterijų reikalaujama, kad „*apibrėžtas mokslinis metodas [d] būtų įmanomas*“, o 2 etape „*siūloma mokslinių tyrimų metodika turi būti išsami ir tinkama*“. Skundo pateikėjas padarė išvadą, kad tai parodė, jog 2 etape reikia „*įtikinamai parodyti tikslų, aiškiai apibrėžtą ir originalų projektą*“ ir išsamiai aptarti „*ryšius*“, kurie buvo paminėti peržiūros 3 ataskaitoje.

26. Galiausiai skundo pateikėjas pažymėjo, kad iš keturių gautų peržiūrų tik viena buvo nepalanki. EMTT pareiškėjams skirtame vadove nurodyta, kad bendras pasiūlymo balas bus grindžiamas bendrais visų vertintojų rezultatais. Tačiau skundo pateikėjas teigė, kad „Reviewer 3“ ataskaita užgožė kitų vertintojų ataskaitas.

27. Savo nuomonėje Komisija pateikė toliau nurodytą pagrindinę informaciją, kuri yra svarbi nagrinėjant ir suprantant atvejį.

28. Skundo pateikėjo pasiūlymas buvo pateiktas atsakant į pirmąjį kvietimą teikti paraiškas pagal Europos Sąjungos 7-osios bendrosios programos specialiąją programą „IDEAS“. Pagal kvietimą teikti paraiškas (ERC-2007-StG), susijusį su „Europos mokslinių tyrimų tarybos (EMTT)



dotacijomis pradedantiesiems“, iš viso buvo pateikti 9167 pasiūlymai. EMTT iš pradžių tikėjosi, kad bus pateikta 3000 pasiūlymų viršutinė darbinė sąmata. Komisija paaiškino, kad EMTT pasiūlymus teikia pagrindinis tyrėjas, padedant priimančiajai organizacijai, kuri įsipareigojo įtraukti pagrindinį tyrėją, jei pasiūlymas bus sėkmingas. Skundo pateikėjas buvo vienas iš pagrindinių tyrėjų.

29. Nepaisant darbo krūvio, kurį lėmė didelis pasiūlymų skaičius, pasiūlymų vertinimas buvo baigtas laiku. Tačiau kai kurios procedūros buvo pavėluotos. Tai visų pirma pasakytina apie teisių gynimo procedūrą, kurioje dalyvavo skundo pateikėjas.

30. Vertinimo procesas buvo reglamentuojamas „EMTT pasiūlymų teikimo taisyklėmis ir susijusiomis vertinimo, atrankos ir skyrimo procedūromis, susijusiomis su specialiąja programa IDEAS“ (toliau – taisyklės).

31. Iš 9167 pasiūlymų 559 pareiškėjai buvo pakviesti parengti antrojo etapo pasiūlymą ir jį pateikti iki 2007 m. rugsėjo 17 d. Iš viso 8235 pasiūlymai buvo atmesti remiantis vertinimo ekspertų rekomendacija. Likusi dalis buvo atmesta dėl tinkamumo finansuoti priešasčių. EMTT apie tai raštu pranešė ieškovėms.

32. EMTT vertinimo procese aukšto lygio mokslininkų grupės yra atsakingos už galutines rekomendacijas dėl kiekvieno pasiūlymo. Savo poziciją jie grindžia nepriklausomų vertintojų pateiktais rašytiniais vertinimais. EMTT vertinimo ataskaitų ypatybė yra ta, kad jose pateikiamos išsamios kiekvieno atskiro vertintojo pastabos. Toks pasirinkimas buvo padarytas siekiant skaidrumo ir pripažįstant tai, kad atliekant vertinimus nuomonių skirtumai yra teisėti. Komisija mano, kad ši išsami informacija yra naudinga pareiškėjams. Tačiau svarbu priminti, kad EMTT vertinimo grupės savo rekomendacijas teikia kartu.

33. Dėl 8235 pasiūlymų, kurie buvo atmesti pirmajame etape (įskaitant pasiūlymus, kurie laikomi neatitinkančiais reikalavimų), buvo pateikti 245 galiojantys prašymai dėl žalos atlyginimo (3 proc.). Skundo pateikėjo prašymas priklauso šiai kategorijai. Žalos atlyginimo procedūra buvo vykdoma pagal Darbo tvarkos taisykles, joje dalyvavo šešių pareigūnų komitetas, kuriam pirmininkavo Komisijos Mokslinių tyrimų generalinio direktorato laikinasis direktorius. Kiekvienas teisių gynimo prašymas buvo individualiai ir išsamiai išnagrinėtas iš esmės.

34. Pagal Taisykles teisių gynimo procedūroje nagrinėjamas vertinimo procesas ir galimi jo trūkumai. Teisių gynimo procedūroje nenagrinėjami klausimai, susiję su moksliniais sprendimais arba peržiūros vykdytojų nuomonių skirtumais. Todėl 150 ieškovų, siekiančių žalos atlyginimo dėl to, kad jie nesutiko su atskirų peržiūros vykdytojų ar komisijos moksliniu sprendimu, žalos atlyginimo komitetas tik patikrino, ar atitinkamas peržiūros vykdytojas turi tinkamų mokslinių žinių, ir, jei taip, atmetė prašymą dėl žalos atlyginimo. Skundo pateikėjo prašymas atlyginti žalą buvo vienas iš šių 150 atvejų.

35. Priešingai, vertintojai ir komisijos atliko papildomus tyrimus ir net iš naujo įvertino atvejus, kai buvo įrodytų ar įtikimų procedūrinių klaidų. Tokių klaidų pavyzdžiai apima atvejus, kai vertintojai supainiojo pasiūlymus arba pateikė pastabų, kurios akivaizdžiai nebuvo susijusios su



nagrinėjamu pasiūlymu. Taikant šį metodą iš naujo įvertinta penkiolika pasiūlymų, o vienas pareiškėjas buvo pakviestas pateikti pasiūlymą antrajam vertinimo etapui.

36. Dėl konkrečių šioje byloje pateiktų teiginių Komisija nurodė nesutinkanti su skundo pateikėjo nuomone, kad per teisių gynimo procedūrą nebuvo tinkamai atsižvelgta į jo konkrečius argumentus. Ji atkreipė dėmesį į šiuos dalykus.

37. Atlikęs išsamų tyrimą, žalos atlyginimo komitetas padarė išvadą, kad „Reviewer 3“ priimti sprendimai yra „*moksliniu požiūriu teisėti*“ ir kad 3 peržiūros subjektas nepadarė jokių faktinių ar procedūrinių klaidų. Komitetas patvirtino, kad vertinimas atliktas teisingai pagal taisykles. Todėl Komisija nustatė, kad Komitetas veikė pagal savo kompetenciją.

38. Komisija pridėjo šiuos punktus:

39. Netiesa, kaip teigia skundo pateikėjas, kad vertinimo rezultatas buvo „nepakankamas“ (t. y. pirmiausia nustatytas) dėl peržiūros 3 nuomonės. Kitų vertintojų pastabos buvo palankesnės, tačiau tik šiek tiek. Pasiūlymas nesulaukė pakankamos bendros paramos, kad būtų įtrauktas į 559 iš pateiktų 9167 pasiūlymų.

40. Puslapio apribojimai vienodai taikomi visiems pareiškėjams. Tai yra normali proceso dalis [1].

41. Taikydamas nagrinėjamus kriterijus, 3 tikrintojas nepadarė jokių procedūrinių ar faktinių klaidų, nuroydamas: „neaišku, kad šiame etape jis [t. y. skundo pateikėjas] *įgijo visus įgūdžius, kad galėtų būti reiklaus projekto lyderiu*.“ Nors tiesa, kad EMTT dotacijų pradedantiesiems gauti pareiškėjai turi tik dvejų ar devynerių metų patirtį baigus doktorantūros studijas, vis dėlto akivaizdu, kad jie turi turėti savybių, kad galėtų vadovauti dotacijos pradedantiesiems projektui mokslo priešakyje. Atsižvelgiant į tai, 3 peržiūros tarnybos pastabose teisingai atsižvelgta į vertinimo kriterijus ir atsižvelgta į mokslinės nuomonės naudojimą.

42. Savo pastabose skundo pateikėjas laikėsi savo teiginio. Jis pabrėžė, kad niekada neketino apskųsti recenzentų kolegijos mokslinio sprendimo, bet norėjo atkreipti dėmesį į tai, kas, jo nuomone, yra procedūrinė klaida. Jis nurodė, kad Komisijos nuomonėje pateikta tam tikros naudingos informacijos, tačiau jis vis dar laikėsi nuomonės, kad sprendimas dėl jo apeliacinio skundo galėjo būti išsamesnis.

Ombudsmeno vertinimas

43. Ombudsmenas, prieš nagrinėdamas konkrečius faktus ir argumentus šioje byloje, mano, kad tikslinga ir naudinga atsižvelgti į kai kuriuos istorinius ar bendro pobūdžio klausimus, kuriuos Komisija nurodė savo nuomonėje. Tai padės geriau suprasti kontekstą ir suteiks naudingą pagrindą būsimiems EMTT mokslinių tyrimų pasiūlymų atrankos procedūrų nagrinėjimams. Be to, atrodo, kad tai atitinka vieną iš skundo pateikėjo pageidavimų, t. y. padėti pagerinti EMTT procedūras [2].



44. Pirma, ombudsmenas nori pripažinti, kad EMTT ir Komisija išnagrinėjo labai daug paraiškų, pateiktų atsakant į nagrinėjamą kvietimą. Remiantis Komisijos nuomone, gautų paraiškų skaičius (daugiau kaip devyni tūkstančiai) buvo tris kartus didesnis nei tikėtasi. Labiausiai džiugina tai, kad šis darbas buvo atliktas tinkamai ir laiku. Apskritai Ombudsmenas mano, kad didelis paraiškų skaičius rodo didelį pasitikėjimą ES procedūromis, taikomomis nagrinėjant tokias paraiškas. Įvairūs teigiami procedūrų aspektai, iš kurių du pabrėžiami toliau, neabejotinai padeda stiprinti tokį pasitikėjimą ir ES gebėjimą skatinti gerus mokslinius tyrimus. Iš tiesų, atrodo, kad toliau nurodyti teigiami bruožai yra susiję su dabartiniu Mokslinių tyrimų GD tikslu pagerinti savo santykius su mokslininkais [3] .

45. Ombudsmenas visų pirma atkreipia dėmesį į tai, kad šios procedūros labai sustiprina skaidrumo standartus. Kaip savo nuomonėje pažymėjo pati Komisija, EMTT vertinimų ypatybė yra ta, kad juose pateikiama išsami *kiekvieno atskiro vertintojo* santrauka ir kad šis pasirinkimas buvo padarytas siekiant skaidrumo ir pripažįstant, kad nuomonių skirtumai yra teisėti. Ombudsmenė pažymi, kad Komisija, atrodo, neapriboja šių argumentų tik moksliniais vertinimais, ir iš tiesų nėra priešasčių, kodėl taip turėtų būti. Todėl gali būti laikoma, kad EMTT vertinimais nustatomas svarbus naujas ES kvietimų teikti pasiūlymus vertinimo skaidrumo standartas. Ombudsmenas pritaria šiam pokyčiui.

46. Atsižvelgiant į pirmiau minėto skaidrumo elemento naujumą, nenuostabu, kad, atsižvelgiantį praeitį, galima nustatyti tam tikras papildomas priemones, kurios galėtų būti naudingos siekiant prisidėti prie šio teigiamo vystymosi. Pavyzdžiui, būtų buvę naudinga vertintojams pateikti tikslesnes instrukcijas; be to, būtų buvę naudinga pareiškėjams pateikti aiškinamąjį raštą dėl individualių vertintojų nuomonių pobūdžio ir santykinės svarbos. Šios bylos nagrinėjimas toliau iliustruoja šiuos aspektus.

47. Be to, Ombudsmenas pažymi, kad, siekdama išnagrinėti labai daug teisių gynimo prašymų, Komisija ankstyvame etape priėmė nuoseklią tokių prašymų nagrinėjimo metodiką. Konkrečiai, žalos atlyginimo komitetas patikrino, ar pirminį pasiūlymą vertinę vertintojai turėjo tinkamų mokslinių ekspertinių žinių, ir, jei taip, jis atmetė prašymą dėl žalos atlyginimo (įskaitant skundo pateikėjo prašymą). Toks aiškus ir nuoseklus požiūris iš esmės yra geras administravimas, nes juo didinamas procedūros skaidrumas ir sumažinama savivalės rizika. Tačiau išsamesnės instrukcijos galėtų būti naudingos kartu su šiuo teigiamu prašymų tvarkymo aspektu. Toliau pateiktas šios bylos nagrinėjimas taip pat parodo šią aplinkybę.

48. Kalbėdamas apie šios bylos faktines aplinkybes ombudsmenas primena, kad skundo pateikėjas konkrečiai manė, jog Apeliacinių skundų komitetas tinkamai neišnagrinėjo jo argumentų, kad peržiūrėtojas Nr. 3 klaidingai taikė kriterijų, susijusį su kandidatų, kaip komandos vadovo, *jau* įgyta patirtimi.

49. Savo nuomonėje Komisija teisingai nurodė, kad Apeliacinių skundų komitetas negalėjo (iš naujo) įvertinti grupių ir atskirų vertintojų mokslinių nuomonių. Ombudsmenas pažymi, kad toks apribojimas yra visiškai įprastas apeliacinių skundų ir peržiūros kontekste ir jokių būdu nėra susijęs su paraiškomis, susijusiomis su moksliniais klausimais. Kitomis aplinkybėmis,



pavyzdžiui, įdarbinant ar vertinant kitų rūšių paraiškas, taikomi labai panašūs „peržiūros standartai“, kad būtų paisoma atitinkamų pradinių vertintojų „plačios diskrecijos įgaliojimų“. Tokiomis aplinkybėmis itin svarbu užtikrinti visišką procedūrinių taisyklių laikymąsi dėl akivaizdžių priežasčių. Jei turinio negalima prasmingai peržiūrėti, kontrolės organas (administracinis ar išorinis, kaip ombudsmeno arba teismo atveju) netiesiogiai raginamas ypač daug dėmesio skirti procesiniams bylos aspektams.

50. Šiuo atveju skundo pateikėjas teigė, kad, kalbant apie „*pagrindinio tyrėjo potencialą*“ būti komandos vadovu, „Reviewer 3“ teigė, kad „*neaišku, ar šiame etape jis įgijo visus reikalingus įgūdžius, kad galėtų būti reiklaus projekto lyderiu*“. Skundo pateikėjas pažymėjo, kad EMTT pareiškėjams skirtame vadove teigiama, kad „*EMTT nepriklausomų mokslinių tyrimų dotacijų programos tikslas – teikti tinkamą paramą tyrėjams tuo etapu, kai jie ketina įsteigti... savo pirmąją nepriklausomą mokslinių tyrimų grupę*“. Skundo pateikėjas taip pat pažymėjo, kad EMTT pareiškėjams skirtame vadove teigiama, kad „*tyrėjai, prašantys EMTT dotacijos pradedantiesiems, turi sugebėti įrodyti savo potencialą tapti nepriklausomais mokslinių tyrimų lyderiais*“. Todėl skundo pateikėjas padarė išvadą, kad tam, kad galėtų atitikti reikalavimus, pareiškėjas neprivalo *jau* įgyti įgūdžių, reikalingų būti lyderiu. Skundo pateikėjas taip pat pažymėjo, kad EMTT pareiškėjams skirtame vadove nurodyta, kad, norint gauti dotaciją, „*pagrindinis tyrėjas turi būti tame etape, kuriame jis nustato nepriklausomumą (t. y. pradėti... savo pirmąją mokslinių tyrimų grupę...)*“.

51. Skundo pateikėjas taip pat pažymėjo, kad EMTT dotacijų pažangiesiems tyrėjams schema siekiama teikti paramą „*pagrindinių tyrėjų vykdomiems mokslinių tyrimų projektams*“ ir ja „*papildoma EMTT dotacijų pradedantiesiems programa, skirta tyrėjams, kurie jau įsivertino kaip nepriklausomi mokslinių tyrimų lyderiai*.“ Skundo pateikėjas padarė išvadą, kad pareiškėjas, kuris jau įgijo visus reikiamus įgūdžius, kad galėtų būti lyderiu (kaip nurodyta peržiūros ataskaitoje Nr. 3), turėtų kreiptis dėl EMTT dotacijų pažangiesiems tyrėjams schemas, o ne pagal EMTT dotacijų pradedantiesiems programą.

52. Ombudsmenas mano, kad, be klausimo, ar skundo pateikėjo pateikti argumentai buvo tikslūs, ar ne, jie buvo pakankamai aiškūs ir pagrįsti, kad būtų galima pateikti konkretų ir konkretų atsakymą. Konkrečiai skundo pateikėjas įtikinamai parodė, kad jis nagrinėja *procedūrinį* klausimą, t. y. klausimą, susijusį su pačiu sąlygos taikymu. Tačiau Apeliacinių skundų komitetas tik atsakė, kad:

– „atsižvelgdamas į 3 peržiūros subjekto pateiktas pastabas, teisių gynimo komitetas teigia, kad nebuvo jokios faktinės klaidos, o individuali peržiūra, kuri skiriasi nuo kitų to paties pasiūlymo peržiūrų, negali būti automatiškai laikoma nesąžininga“; ir

– „peržiūra Nr. 3 rodo sprendimą, kuris moksliniu požiūriu yra teisėtas.“

53. Nė viename iš šių pareiškimų Redress komitetas konkrečiai neišnagrinėjo pirmiau minėto skundo pateikėjo skundo. Pirmasis teiginys, jei jis apskritai aktualus, gali būti suprantamas tik kaip „faktas“, kad skundo pateikėjas (jau) neturėjo įgūdžių vadovauti sudėtingam projektui. Be to, jame nebuvo pastabų dėl to, ar tokių (esamų) įgūdžių formaliai reikėjo. Antrasis teiginys, jei



apskritai aktualus, rodo, kad skundo pateikėjo (esamų) įgūdžių vadovauti sudėtingam projektui klausimas buvo (gamtos) mokslo klausimas. Šiame pareiškime taip pat nebuvo pateikta jokių pastabų dėl to, ar tokie pajėgumai buvo formaliai reikalingi.

54. Nė vienas iš šių teiginių nebuvo pakankamai susijęs su pirmiau minėtu ir akivaizdžiai pagrįstu skundo pateikėjo iškelto klausimu arba jį nebuvo tinkamai atsižvelgta. Todėl negalima teigti, kad Redress komitetas tinkamai išnagrinėjo šį klausimą.

55. Be to, atrodo, kad skundo pateikėjo argumentai yra labai reikšmingi. Tokį vertinimą patvirtina vertinimo rezultatai. Iš keturių recenzentų „Reviewer 3“ iš tikrųjų buvo vienintelis, kuris nurodė, kad „*įgytų*“ įgūdžių trūkumas yra „*reikalingo projekto lyderis*“. Recenzentas Nr. 2 nepateikė jokių pastabų šiuo klausimu, o „1“ ir „Reviewer 4“ nurodė skundo pateikėjo gerą publikavimo įrašą ir padarė išvadą, kad jis „*turi didelį potencialą*“. Kaip teigė skundo pateikėjas, neatrodo, kad dėl šio kvietimo teikti paraiškas pobūdžio būtų reikalaujama „*įgytų įgūdžių*“, kad būtų galima vadovauti sudėtingam projektui. „*Įgūdžiai*“ yra labai konkretus dalykas. Tai apima daugiau nei „*potencialaus*“ arba „*gebėjimo*“ sąvoką ir iš esmės rodo, kad atitinkamas asmuo jau įrodė konkretų gebėjimą atlikti konkretų darbą.

56. Šio tyrimo metu Komisijos pateiktoje naudingoje ir nuoširdžioje nuomonėje nurodoma, kodėl įvyko pirmiau minėta priežiūra ar klaida. Kaip jau minėta, dėl didelio prašymų atlyginti žalą skaičiaus Komisija priėmė metodą, pagal kurį bet koks nesutarimas su kolegijomis ir jų vertintojais būtų laikomas nesutarimu dėl „mokslinio sprendimo“ arba „faktų“, o tai, atrodo, visų pirma reiškia dideles klaidas, pavyzdžiui, netinkamo taikymo vertinimą. Atrodo, kad šis požiūris veiksmingumo požiūriu buvo pernelyg pragmatiškas, nes nebuvo tinkamai atsižvelgta į procedūros klaidas, kurios paprastai tikrinamos tokiose procedūrose, pavyzdžiui, į galimą klaidingą kriterijų taikymą.

57. Komisija pažymėjo, kad, nepaisant vieno vertintojo pastabų, galutinis vertinimas buvo atliktas bendrai. Formaliai tai yra tiksliai. Tačiau savaime suprantama, kad komisija neturėtų remtis vertintojų, kurie, atrodo, savo vertinimuose taikė klaidingas sąlygas arba padarė kitų procedūrinių klaidų, vertinimais. Būtent tai šioje byloje turėjo išnagrinėti Apeliacinių skundų komitetas. Konkretūs tokio tyrimo rezultatai turėjo būti nurodyti jos sprendime dėl skundo pateikėjo prašymo atlyginti žalą.

58. Antroje skundo pateikėjo antro teiginio dalyje teigiama, kad peržiūros įmonė Nr. 3 taikė griežtesnius standartus, susijusius su „*siūlomo mokslinių tyrimų projekto kokybe*“ ir jo *metodika*, nei numatyta kvietime ir EMTT vadove pareiškėjams. Skundo pateikėjo nuomone, 3 peržiūros įmonė tai padarė, visų pirma nurodydama, kad skundo pateikėjo projektas nėra pakankamai „tikslis“ ir „*tiksliai apibrėžtas*“, nepaisant to, kad pareiškėjai turėjo pateikti tik „*trumpą*“ projekto pasiūlymo mokslinių ir techninių aspektų aprašymą.

59. Ombudsmeno išvados dėl pirmosios kaltinimo dalies taip pat taikomos ir šiai daliai. „*Gerai apibrėžto*“ projekto pateikimas naudojant „trumpą aprašymą“ iš tikrųjų atrodo prieštaringas. Žalos atlyginimo komitetas turėjo tai pažymėti ir nurodyti, kad tai yra skundas dėl procedūrinės klaidos (kuri turi būti pašalinta), o ne „mokslinio sprendimo“ ar neteisingų faktų užginčijimas.



60. Atsižvelgdamas į pirmiau pateiktas išvadas dėl abiejų įtarimų dalių, Ombudsmenas daro išvadą, kad žalos atlyginimo komitetas neteisingai neištyrė ir nenagrinėjo klausimo, susijusio su netinkamu kriterijų taikymu arba nereikšmingų kriterijų taikymu. Tai buvo netinkamo administravimo atvejis. Ombudsmenas toliau pateiks atitinkamą kritinę pastabą. Po kritinės pastabos pateikiama susijusi papildoma pastaba.

61. Kalbant apie galimas Ombudsmeno nustatytų faktų pasekmes, primenama, kad, kaip pabrėžė Komisija, išvadas dėl skundo pateikėjo prašymo kartu pateikė atitinkama komisija. Formaliai kalbant, „Reviewer 3“ nenusprendė dėl paties proceso rezultatų. Todėl, remiantis šiuo metu ombudsmeno turimomis taisyklėmis ir informacija, negalima daryti išvados, kad kolektyvinis komisijos sprendimas buvo akivaizdžiai pažeistas procedūrine klaida, dėl kurios EMTT turėjo iš naujo įvertinti nagrinėjamą prašymą.

C. Išvados

Remdamasis savo tyrimu dėl šio skundo, ombudsmenas jį užbaigia šia kritine pastaba:

Skundų nagrinėjimo komitetas, atsakydamas į skundo pateikėjo skundą, neteisingai susilaikė nuo klausimo, susijusio su netinkamu kriterijų taikymu arba nereikšmingų kriterijų taikymu. Tai buvo netinkamo administravimo atvejis.

Apie šį sprendimą bus pranešta skundo pateikėjui ir Europos Komisijai.

Papildoma pastaba

Ombudsmenė atkreipia dėmesį ir palankiai vertina Komisijos sėkmę tinkamai ir laiku nagrinėjant labai daug mokslinių tyrimų paraiškų. Jis taip pat pažymi, kad suteikiant pareiškėjams galimybę susipažinti su nepriklausomų vertintojų individualiais vertinimais, procedūromis nustatytas svarbus naujas ES kvietimų teikti pasiūlymus skaidrumo standartas.

Kalbant apie išvadas dėl antrojo kaltinimo šioje byloje, Ombudsmenas būtų dėkingas, jei gautų informaciją apie nurodymus ar gaires, dabar pateiktas nepriklausomiems vertintojams ir Redress komitetui, kaip atlikti atitinkamus jų vertinimus ir paraiškų peržiūras.



P. Nikiforos Diamandouros

Priimta Strasbūre 2010 m. gruodžio 16 d.

[1] Ši pastaba susijusi su skundo pateikėjo argumentais, nurodytais šio sprendimo 25 punkte.

[2] 2008 m. kovo 19 d. skundo pateikėjo e. laiškas ombudsmeniui.

[3]

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=SPEECH/10/194&format=HTML&aged=0&language=EN>
[Nuoroda]

http://ec.europa.eu/research/fp7/pdf/communication_on_simplification_2010_en.pdf [Nuoroda]