

*Šį puslapį išvertė mašininio vertimo programa [Nuoroda]. Mašininuose vertimuose gali būti klaidų, tekstas gali būti nevisiškai aiškus ir tikslus. Ombudsmenas neprisiima atsakomybės už jokių neatitikimų. Patikimiausią ir teisiškai tikslią informaciją rasite originale anglų kalba, kurio nuoroda pateikta pirmiau. Daugiau informacijos rasite mūsų kalbų ir vertimo politikoje [Nuoroda].*

## Europos ombudsmeno sprendimas baigti tyrimą savo iniciatyva OI/1/2012/MHZ dėl Europos personalo atrankos tarnybos

Sprendimas

**Byla** OI/1/2012/MHZ - **Atidaryta** 19/01/2012 - **Sprendimas** 19/12/2012 - **Atitinkama institucija** Europos personalo atrankos tarnyba ( Tolesnis tyrimas nėra pateisinamas ) |

Nuo 2010 m. EPSO pradėjo taikyti naują procedūrą, pagal kurią atrankos komisijos tikrina tik tuos kandidatus, kurie atitinka vertinimo centre surengtus testus, t. y. konkurso pabaigoje. Jei atrankos komisijos nepriima laimėjusių kandidatų patvirtinamųjų dokumentų, šie kandidatai neįtraukiami į rezervo sąrašą.

Ombudsmenas reguliariai gauna skundus iš kandidatų, kuriems taikoma ši procedūra. Kadangi EPSO viešuose dokumentuose nepaaiškino procedūros priežasčių, ombudsmenas pradėjo tyrimą savo iniciatyva, kad gautų paaiškinimus šiuo klausimu.

Todėl jis paprašė EPSO nurodyti, ar konkursuose, kuriuose vertinimo centre gali būti laikomi ne daugiau kaip 100 kandidatų, atrankos komisijos galėjo patikrinti patvirtinamuosius dokumentus, visų pirma susijusius su išsilavinimu ir profesine patirtimi, prieš paskelbiant kvietimus į vertinimo centrą. Jis taip pat paprašė EPSO savo atsakyme atsižvelgti į i) dėl tokio požiūrio į ES biudžetą sutaupytas lėšas; II) kandidatų interesą būti informuotiems, jei jų profesinė patirtis nelaikoma svarbia, kol jie neinvestuoja laiko ir pastangų rengiantis vertinimo centro testams; ir iii) tai, kad iki 2010 m. surengtuose konkursuose patvirtinamieji dokumentai buvo patikrinti prieš išduodant kvietimus laikyti egzaminus raštu ir (arba) žodžiu.

Savo nuomonėje EPSO iš esmės laikėsi nuomonės, kad i) atitinkamos profesinės patirties ir (arba) diplomų nurodymas internetinėje paraiškoje ir ii) galimybė gauti tuos pačius duomenis kandidatų turimuose patvirtinamuosiuose dokumentuose yra veiksmingos garantijos kandidatams, kad atrankos komisija laikys šiuos dokumentus pakankamais, kai juos vieną po kito tikrins po vertinimo testų. Ji taip pat paaiškino, kad naujoje procedūroje atrankos komisijos turėjo patikrinti mažiau patvirtinamųjų dokumentų, todėl sutaupyta lėšų ir laiko.



Ombudsmenas nebuvo visiškai įsitikinęs šiais argumentais ir laikėsi nuomonės, kad, atsižvelgiant į didelę atrankos komisijų diskreciją, jos, išnagrinėjusios juos, visada galėjo padaryti išvadą, kad patvirtinamųjų dokumentų nepakanka. Be to, jis taip pat pažymėjo, kad, atsižvelgiant į viso konkurso procedūros trukmę, sutaupoma nedaug laiko, palyginti su laikotarpiu, per kurį kandidatai, neturintys pakankamų patvirtinamųjų dokumentų, turėjo atlikti ilgus ir brangius vertinimo centro testus.

Nepaisant šių svarstymų, Ombudsmenas nusprendė, kad kadangi ši procedūra vykdoma atsižvelgiant į institucijų, kurioms EPSO rengia konkursus, aiškius pageidavimus, tolesni tyrimai šiuo klausimu yra nepateisinami. Todėl jis nutraukė bylą.

## Tyrimo savo iniciatyva aplinkybės

1. 2010 m. EPSO pradėjo taikyti *naują ES institucijų nuolatinių darbuotojų atrankos konkursų modelį*, kurį sudaro priėmimo į CBT testus ir vertinimo centrų testus (galutinius testus). Šis naujas modelis buvo įvestas siekiant pagreitinoti visą konkurso procedūrą [1]
2. „*Senojo modelio*“ konkursų patvirtinamieji dokumentai buvo patikrinti prieš paskelbiant kvietimus į baigiamąjį egzaminą (rašytiniai/žodiniai egzaminai). Tai reiškia, kad visi kandidatai, pakviesti į galutinį egzaminą, gali būti įtraukti į rezervo sąrašą, jei jie sėkmingai išlaikys šį egzaminą.
3. EPSO *naujo modelio* konkursuose taiko procedūrą, pagal kurią atrankos komisijos tikrina tik galutinius konkurso testus, t. y. vertinimo centre atliekamus testus, laimėjusius kandidatus patvirtinamuosius dokumentus. Jei atrankos komisijos nepriima laimėjusių kandidatų patvirtinamųjų dokumentų, šie kandidatai atmetami ir neįtraukiami į rezervo sąrašą.
4. Kandidatams, be abejo, būtų geriau, jei jie būtų informuoti apie atrankos komisijų sprendimą dėl jų patvirtinamųjų dokumentų prieš atliekant vertinimo centro testus, kuriems jie paprastai rengiasi, ir investuoja laiką, pastangas ir net pinigus. Taip yra visų pirma dėl **to, kad kandidatų profesinės patirties, nurodytos jų patvirtinamuosiuose dokumentuose**, svarba pareigoms, į kurias jie pretenduoja (atitiktis EPSO konkursuose sąlyga), ne visada yra objektyviai akivaizdi. Jei kandidatai nežino apie profesinės patirties svarbą pareigoms, jie galiausiai nelaimės konkurse, net jei jie bus sėkmingi vertinimo centre.
5. Be to, atrodo, kad kandidatų, kurie galiausiai buvo atmesti dėl to, kad trūksta patvirtinamųjų dokumentų arba jų nepakanka, dalyvavimas vertinimo centro testuose ekonominiu požiūriu gali būti nepagrįstas. Kvietimai į vertinimo centrą yra susiję su ES išlaidomis, kurių būtų galima išvengti, jei kandidatų patvirtinamieji dokumentai būtų patikrinti prieš paskelbiant kvietimus į vertinimo centrą.
6. EPSO interneto svetainėje [2] ir Viešųjų *konkursų vadove* [3] pateiktoje informacijoje



nepaaiškinama, kodėl pagal dabartinę procedūrą patvirtinamųjų dokumentų tikrinimas numatytas tik paskutiniu momentu, t. y. kai laimėję kandidatai jau buvo nustatyti po vertinimo centro testų.

7. Todėl Ombudsmenas laikėsi nuomonės, kad EPSO turi išaiškinti pirmiau minėtus klausimus. SESV 228 straipsniu Europos ombudsmenas įgaliojamas savo iniciatyva tirti galimus netinkamo administravimo atvejus Bendrijos institucijų ir įstaigų veikloje. Todėl Ombudsmenas nusprendė pradėti šį tyrimą savo iniciatyva, kad suteiktų EPSO galimybę paaiškinti kandidatų kvalifikacijos vertinimo atrankos komisijų laiką, remiantis pridedamais patvirtinamaisiais dokumentais.

## **Tyrimo savo iniciatyva dalykas**

8. Laiške, kuriuo pradedamas šis tyrimas savo iniciatyva, ombudsmenas nurodė skundą prieš EPSO dėl atviro konkurso EPSO/AST/112/10 ir nurodė, kad šio skundo faktinės aplinkybės atkreipė dėmesį į klausimus, kurie yra šio tyrimo savo iniciatyva objektas. Jis paprašė EPSO nurodyti, ar konkursuose, kuriuose vertinimo centre gali būti laikomi testai ne daugiau kaip 100 kandidatų, atrankos komisija galėjo patikrinti patvirtinamuosius dokumentus, visų pirma susijusius su išsilavinimu ir profesine patirtimi, prieš paskelbdama kvietimus į vertinimo centrą.

9. Ombudsmenas paprašė EPSO savo atsakyme atsižvelgti į i) dėl tokio požiūrio į ES biudžetą sutaupytas lėšas; II) kandidatų interesą būti informuotiems, jei jų profesinė patirtis nelaikoma svarbia, kol jie neinvestuoja laiko ir pastangų į vertinimo centro testus; ir iii) tai, kad „*senojo modelio*“ konkursuose patvirtinamieji dokumentai buvo patikrinti prieš išduodant kvietimus laikyti rašytinius ir (arba) žodinius egzaminus.

## **Tyrimas**

10. 2012 m. sausio 19 d. ombudsmenas paprašė EPSO pateikti nuomonę. 2012 m. gegužės 31 d. EPSO pateikė atsakymą.

## **Ombudsmeno analizė ir išvados**

### **A. Atrankos komisijų laikotarpis kandidatų kvalifikacijai įvertinti remiantis patvirtinamaisiais dokumentais**

#### **EPSO argumentai**

11. EPSO rėmėsi atviru konkursu EPSO/AST/112/10 (toliau – konkursas). Ji nurodė, kad atrankos komisija sudarė kandidatų, kurie surinko daugiausia balų per atrankos testus ir kurie, atsižvelgiant į jų internetinėje paraiškoje pateiktą informaciją, atitiko pranešime apie konkursą



nurodymus bendruosius ir specialiuosius reikalavimus, sąrašą. Po to šie kandidatai buvo pakviesti į vertinimo centro testus. EPSO teigimu, „*tai reiškia, kad visi į vertinimo centro testus pakviesti kandidatai, remdamiesi internetinėje paraiškoje pateikta informacija, atitiko pranešime nustatytus bendruosius ir specialiuosius reikalavimus.*“

**12.** Patikrinusi patvirtinamuosius dokumentus, atrankos komisija gali manyti, kad tam tikrų kandidatų patvirtinamieji dokumentai nepatvirtina arba nepakankamai patvirtina elektroninėje paraiškoje pateiktą informaciją. Remdamasi minėtu konkursu EPSO paaiškino: *Tai nėra klausimas, ar... [kandidatų] profesinė patirtis buvo susijusi su pranešime aprašytais pareigomis, o veikiau buvo susijęs su internetinėje paraiškoje pateiktos informacijos įrodymų pateikimu. Atrankos komisija, remdamasi šia informacija, jau nusprendė, kad jų profesinė patirtis yra svarbi priimant kandidatus, tačiau su sąlyga, kad ši informacija vėliau bus patvirtinta reikiama dokumentais.* "EPSO nuomone, kandidatai žinojo, kaip parengti informaciją savo internetinėje paraiškoje, kad įtikintų atrankos komisiją, kad jie gali dalyvauti konkurse, tačiau kai kurie iš jų nepagrindė šios informacijos su reikiama dokumentais.

**13.** Patvirtinamųjų dokumentų tikrinimo etapas gali pasikeisti nuo konkurencijos iki konkurencijos, tačiau tik išimtiniais atvejais institucija vis dar primygtinai reikalauja, kad pranešimas būtų parengtas taip, kad dokumentai būtų patikrinti ankstesniame etape. Kalbant apie konkursus, kuriuose dalyvauja daug kandidatų, ekonomiškai efektyviau ir efektyviau atlikti išsamų patikrinimą „*tik prieš įtraukiant laureatus į rezervą sąrašą*“.

**14.** EPSO palygino išlaidas, susijusias su dviem procedūriniais metodais: pirmasis metodas, pagal kurį patvirtinamieji dokumentai buvo patikrinti prieš atliekant galutinius bandymus; ir dabartinis metodas, kai jie tikrinami tik po šių bandymų. Konkurse į vertinimo centro testus buvo pakviesti iš viso 499 kandidatai ir tik 193 kandidatai buvo atrinkti. Pagal dabartinę sistemą, pagal kurią tikrinami tik vertinimo centro testus įveikusių kandidatų patvirtinamieji dokumentai, atrankos komisija turėjo patikrinti tik 193 bylas, o ne 499 bylas, kurias būtų reikėję patikrinti pagal ankstesnį metodą. Tai lėmė mažiau nei pusę žmogaus darbo valandų, reikalingų patikrinimui atlikti. Patvirtinamųjų dokumentų tikrinimas užima daug laiko ir reikalauja daug darbo. Patirtis rodo, kad tik labai nedaug kandidatų negali pateikti reikiamos informacijos, kurią jie pateikia savo internetinėje paraiškoje, įrodymų. Konkurse tik 11 kandidatų (iš 193) galiausiai negalėjo pateikti būtinų patvirtinamųjų dokumentų, pagrindžiančių jų internetinėje paraiškoje pateiktą informaciją. EPSO yra įsitikinusi, kad taikant dabartinį metodą ES biudžetas iš tikrųjų sutaupomas, palyginti su ankstesniu metodu.

**15.** Be to, pranešime apie konkursą kandidatų, kurie turi būti pakviesti į vertinimo centro testus, skaičius buvo nustatytas kaip kartotinis (2,5 karto) kandidatų, kurie galėtų būti įtraukti į rezervą sąrašą, skaičius. Taigi šis skaičius buvo „*daugiau ar mažiau fiksuotas.*“ Dėl šios priežasties patvirtinamųjų dokumentų patikrinimas prieš išsiunčiant kvietimus į vertinimo centro testus nebūtų sumažėjęs pakviestų kandidatų skaičius, todėl nebūtų sutaupyta daugiau ES biudžeto lėšų. Nagrinėjamo konkurso atveju būtų susiklostę situacija, kai vietoj vienuolikos kandidatų, kurie galiausiai negalėjo pateikti būtinų patvirtinamųjų dokumentų, būtų pakviesti 11 kitų kandidatų.



**16.** EPSO padarė išvadą, kad dėl kandidatų, kurie buvo pakviesti į vertinimo centrą, atrankos komisija nusprendė dėl jų tinkamumo ir leido jiems dalyvauti vertinimo centro testuose, remdamasi informacija, kurią jie pateikė savo elektroninėse paraiškose. Apribojant tinkamumo kriterijų tikrinimą tik tų kandidatų, kurie gali būti įtraukti į rezervo sąrašą, dokumentais, gerokai sutrumpoma laiko ir dėl to sutrumpėja priėmimo etapo trukmė.

**17.** Prieš investuodami laiką ir pastangas į vertinimo centro testus, kandidatai yra suinteresuoti būti informuoti apie tai, ar jų profesinė patirtis laikoma svarbia, ar ne. EPSO yra įsitikinusi, kad taip yra dabartinėje sistemoje. Jei kandidatai, vadovaudamiesi savo pasirašyta garbės deklaracija, pateikia dokumentus, patvirtinančius internete pateiktą informaciją, tų dokumentų tikrinimas nekeičia jų tinkamumo finansuoti.

## **Ombudsmeno vertinimas**

**18.** Pirmiausia Ombudsmenas pažymi, kad pagal dabartines konkursų taisykles patvirtinamieji dokumentai, kuriuos po vertinimo centro testų turi patikrinti atrankos komisija, paprastai yra tie, kuriais patvirtinami pareiškimai, kuriuos kandidatai pateikia savo internetinėje paraiškoje dėl: I) pilietybės; II) profesinės patirtį; ir iii) akademinės kvalifikacijos. [4]

**19.** Ombudsmenas jau gavo skundų, kuriuose teigiama, kad net jei kandidatas nurodė turimus patvirtinamuosius dokumentus ir, tai darydamas, į internetinę paraišką įtraukė informaciją apie jo konkrečius pažymėjimus [5] arba konkrečias darbo sutartis ir (arba) sąskaitas faktūras, susijusias su savarankiško darbo laikotarpiais [6] (kurių pagrindu jis vėliau buvo priimtas į VPK), atrankos komisija, tikrindama patvirtinamuosius dokumentus baigiamajame konkurso etape, nelaikė šių dokumentų pakankamu įrodymu reikalaujamai kvalifikacijai įgyti.

**20.** Todėl Ombudsmenas nėra visiškai įsitikinęs EPSO nuomone, kad i) atitinkamos profesinės patirties ir (arba) diplomų nurodymas internetinėje paraiškoje ir ii) galimybė gauti tuos pačius duomenis kandidatų turimuose patvirtinamuosiuose dokumentuose yra veiksmingos garantijos kandidatams, kad atrankos komisija laikys šiuos dokumentus pakankamu, kai juos vieną po kito tikrins po vertinimo testų. Šiomis aplinkybėmis Ombudsmenas norėtų priminti EPSO argumentą, pateiktą daugelyje Ombudsmeno tyrimų (ir kurio jis neginčija), t. y. kad atrankos komisijos turi didelę diskreciją dėl patvirtinamųjų dokumentų svarbos, o tai pripažįstama Sąjungos teismų praktikoje.

**21.** Iš to matyti, kad kandidatai, kurie nusprendžia dalyvauti konkurse ir turi konkrečius patvirtinamuosius dokumentus, ne visada gali būti tikri, kad atrankos komisijos atliks galutinį šių dokumentų vertinimą. Atsižvelgiant į tai, reikėtų pažymėti, kad kandidatai turi pasirengti vertinimo testams. Tai reiškia laiko ir, dažnai, pinigų investavimą. Todėl jiems būtų buvę geriau, jei prieš atlikdami tokią investiciją jie būtų galėję žinoti, koks yra galutinis atrankos komisijos sprendimas dėl jų patvirtinamųjų dokumentų.

**22.** Tą pačią situaciją galima vertinti ir iš kitos perspektyvos. Jei kandidatas savo internetinėje paraiškoje pirmą kartą pateikia informaciją apie savo kvalifikaciją, tada, remdamasis šia



informacija, priimamas į VPK, sėkmingai atlieka VPK ir vertinimo testų procedūrą, o galiausiai atrankos komisija nusprendžia, kad jo patvirtinamųjų dokumentų nepakanka, šis kandidatas vertinimo centre iš tikrųjų yra kitas kandidatas, kurio patvirtinamųjų dokumentų gali pakakti, tačiau per CBT testų rezultatus, kurie yra tik šiek tiek mažesni už nustatytą ribą, kad į vertinimo centrą būtų galima pakviesti nustatytą kandidatų skaičių. Šiuo atžvilgiu ombudsmenas atkreipia dėmesį į EPSO pareiškimą savo nuomonėje, kad į vertinimo centrą priimtų kandidatų skaičius yra *"... daugiau ar mažiau fiksuotas. Dėl šios priežasties patvirtinamųjų dokumentų patikrinimas prieš išsiunčiant kvietimus į vertinimo centro testus nebūtų sumažėjęs pakviestų kandidatų skaičius, todėl nebūtų sutaupyta daugiau ES biudžeto lėšų. Aptariamam konkursui būtų susiklostę situacija, kai vietoj 11 kandidatų, kurie galiausiai negalėjo pateikti būtinų patvirtinamųjų dokumentų, būtų pakviesti 11 kitų kandidatų."* Ombudsmeno nuomone, tokia situacija, nors ir hipotetinė, gali kelti abejonių dėl to, ar konkursas iš tiesų suteikia galimybę į rezervo sąrašą įtraukti geriausius nusipelnčius kandidatus.

**23.** Ombudsmenas yra dėkingas už tai, kad, jo nuomone, EPSO atsižvelgė į jo pirminį pasiūlymą ir pateikė argumentų, pagrindžiančių atitinkamą procedūrą, susijusius su i) galima finansine nauda ES biudžetui ir ii) galimu laiko sutaupymu. Tačiau ombudsmenas taip pat nėra visiškai įsitikinęs visais šiais argumentais.

**24.** EPSO argumentas (cituotas šios išvados 22 punkte), kad kandidatų, kurie turi būti pakviesti į vertinimo centro testus, yra daugiau ar mažiau fiksuotas, turi privalumų, įrodančių, kad patvirtinamųjų dokumentų tikrinimo laikas neturi įtakos Sąjungos išlaidoms, pavyzdžiui, susijusioms su kandidatų kelionės ir pragyvenimo išlaidomis. Nepriklausomai nuo to, ar patvirtinamieji dokumentai tikrinami prieš vertinimo centro testus, ar po jų, kandidatų kelionės ir pragyvenimo išlaidos visada bus tokios pačios, nes į vertinimo centrą bus pakviestas toks pat nustatytas kandidatų skaičius.

**25.** Kita vertus, net jei vertinimo centro veiklos išlaidoms neturi įtakos tai, kad patvirtinamieji dokumentai tikrinami prieš ar po kvietimo dalyvauti vertinimo centro testuose, nes vertinimo centras visą laiką veikia EPSO būstinėje Briuselyje, iš tiesų būtų galima teigti, kad netinkamas laiko ir pinigų panaudojimas, jei atrankos komisijos nariai atliktų vertinimo testus kandidatams, kurie neturėjo būti priimti, jei jų patvirtinamieji dokumentai buvo patikrinti anksčiau ir kurie bet kuriuo atveju negalėjo būti įtraukti į rezervo sąrašus, net jei jie būtų laimėję šiuos testus.

**26.** Be to, EPSO iš esmės teigė, kad atrankos komisijoms reikia daugiau laiko patikrinti visų kandidatų, pakviestų laikyti vertinimo centro testus, bylas, nei tik tų, kurie laimėjo šiuos testus.

Tačiau šis EPSO pareiškimas turi būti nagrinėjamas atsižvelgiant į viso konkurso procedūros trukmę, t. y. apie 6–8 mėnesius. Atsižvelgiant į tai, nėra didelio laiko skirtumo, jei atrankos komisija patikrina patvirtinamuosius dokumentus prieš po vertinimo centro testų. Ombudsmenas mano, kad pagrįsta manyti, jog vienas patyręs profesionalios atrankos komisijos narys per vieną darbo dieną turėtų lengvai patikrinti apie 100 dokumentų (patvirtinamųjų dokumentų). Iš to matyti, kad 499 byloms patikrinti reikalingas dienų skaičius (visų kandidatų, pakviestų į vertinimo centro testus per konkursą, kurį EPSO nurodė nuomonėje), skiriasi gana nedaug, o ne tik 193 bylos (visų šiuos testus laimėjusių kandidatų bylos). Todėl atrodo, kad taikant tokį nagrinėjimo



būdą sutaupoma nedaug laiko [7]. Akivaizdu, kad jei už šiuos patikrinimus būtų atsakingas daugiau nei vienas Atrankos komisijos narys (tai turėtų būti įprasta), sutaupytas laikas būtų minimalus, ypač jei būtų sugaištamasis laikas, per kurį „nepriimtini kandidatai“ būtų laikomi ilgais ir brangiais vertinimo centro testais.

**27.** Atsižvelgdamas į pirmiau pateiktas išvadas, ombudsmenas mano, kad EPSO paaiškinimas dėl patvirtinamųjų dokumentų tikrinimo procedūros privalumų po vertinimo testų nėra visiškai įtikinamas. Vis dėlto, atsižvelgdamas į tai, kad, kaip pažymėjo EPSO, ši procedūra vykdoma atsižvelgiant į institucijų, dėl kurių EPSO rengia konkursus, aiškius pageidavimus, ombudsmenas mano, kad tolesni su EPSO susiję tyrimai šiuo atveju yra nepagrįsti.

## B. Išvados

Todėl Ombudsmenas užbaigia šį tyrimą savo iniciatyva ir daro tokią išvadą:

**Tolesni tyrimai šiuo klausimu nėra pagrįsti.**

EPSO bus informuota apie šį sprendimą.

P. Nikiforos Diamandouros

Priimta Strasbūre 2012 m. gruodžio 19 d.

[1] [http://europa.eu/epso/discover/selection\\_proced/selection/index\\_en.htm](http://europa.eu/epso/discover/selection_proced/selection/index_en.htm)

[2] [http://europa.eu/epso/discover/selection\\_proced/selection/index\\_en.htm](http://europa.eu/epso/discover/selection_proced/selection/index_en.htm)

[3] OL C315A, p. 1–14. Tokia pati situacija susiklostė ir dėl naujausios vadovo versijos (OL 201270A).

[4] *Viešų konkursų vadovas*, 6.1.4 punktas.

[5] Pavyzdžiui, skundas 962/2011/AN susijęs su patvirtinamaisiais dokumentais, įrodančiais akademinę ar lygiavertę kvalifikaciją. Skundo pateikėjas dalyvavo EPSO konkurse, kuriame buvo reikalaujama turėti diplomą, patvirtinantį vienerių metų atitinkamos srities mokymo kursą. Skundo pateikėjas turėjo *Institut du Monde Arabe* išduotą profesinį pažymėjimą, patvirtinantį, kad mokymo atitinkamoje srityje trukmė. Apie tai ji užsiminė savo paraiškos formoje. Išlaikiusi vertinimo centro testus su puikiais balais, ji buvo išbraukta iš rezervo sąrašo, nes jos profesinio mokymo pažymėjimas tariamai negalėjo būti laikomas mokyklos išduotu diplomu. Ombudsmenas pateikė draugiško sprendimo pasiūlymą, kuris buvo atmestas. Byla dar neužbaigta.



[6] Skundas Nr. 2518/2011/MHZ susijęs su patvirtinamaisiais dokumentais, įrodančiais profesinę patirtį. Skundo pateikėjas sėkmingai atliko vertinimo centro testus. Tačiau remdamasi pateiktais dokumentais atrankos komisija nusprendė, kad jos profesinės patirties nepakanka, kad ji būtų įtraukta į rezervo sąrašą. Gavęs EPSO nuomonę ir skundo pateikėjo pastabas, ombudsmenas nusprendė atlikti tolesnius tyrimus, kurie tebevyksta.

[7] Žinoma, ne ilgiau kaip dvi ar tris dienas, jei tik vienas asmuo atliktų patikrinimą.