

Šį puslapį išvertė mašininio vertimo programa [Nuoroda]. Mašiniuose vertimuose gali būti klaidų, tekstas gali būti nevisiškai aiškus ir tikslus. Ombudsmanas neprisiima atsakomybės už jokių neatitikimų. Patikimiausią ir teisiškai tikslią informaciją rasite originale anglų kalba, kurio nuoroda pateikta pirmiau. Daugiau informacijos rasite mūsų [kalbų ir vertimo politikoje](#) [Nuoroda].

Sprendimas dėl Europos Komisijos vaidmens vertinant Energijos bendrijos regioninės svarbos projektų sąrašą esančių dujų projektų tvarumą (327/2021/KR)

Sprendimas

Byla 327/2021/KR - **Atidaryta** 19/04/2021 - **Sprendimas** 15/07/2022 - **Atitinkama institucija** Europos Komisija (Netinkamo administravimo faktas nenustatytas) |

Skundo pateikėjas, pilietinės visuomenės organizacija, išreiškė susirūpinimą dėl dujų projektų tvarumo vertinimo Energijos bendrijoje – tarptautinėje ES ir Vakarų Balkanų bei Juodosios jūros regiono šalių bendradarbiavimo energetikos srityje organizacijoje. Tokiems projektams gali būti taikomos supaprastintos leidimų išdavimo procedūros, ir jie turi atitikti ES transeuropinių energetikos tinklų (TEN-E) reglamente nustatytus kriterijus, kuriuos taiko ir Energijos bendrija.

Energijos bendrija nėra ES įstaiga, todėl ji nepatenka į ombudsmeno įgaliojimų sritį. Tačiau, kadangi Europos Komisija atstovauja ES Energijos bendrijoje, ombudsmanė paprašė Komisijos paaiškinti, kaip ji užtikrina tinkamą dujų projektų tvarumo vertinimą, taip pat jos vaidmenį šiame procese.

Be to, atliekant šį tyrimą Komisija pateikė naujausios informacijos apie savo pastangas pagerinti ES bendro intereso dujų projektų tvarumo vertinimą, dėl kurio ombudsmanė atliko ankstesnį tyrimą.

Ombudsmanė nusprendė, kad Komisijos paaiškinimai yra patenkinami, ir baigė bylą pateikdama išvadą, kad netinkamo administravimo nenustatyta.

Skundo aplinkybės

1. Skundas susijęs su Europos Komisijos vaidmeniu, susijusiu su dujų projektų Energijos bendrijoje tvarumo vertinimu [1] .



2. Energijos bendrija yra tarptautinė organizacija, vienijanti ES ir susitariančiąsias šalis, t. y. Vakarų Balkanų ir Juodosios jūros regiono šalis [2] . Komisija veikia kaip ES atstovė Energijos bendrijos ministrų taryboje, kuri yra jos aukščiausias sprendimų priėmimo organas [3] .

3. Energijos bendrija išplečia ES energijos vidaus rinkos taisyklių ir principų taikymą susitariančiosioms šalims. Tai daroma siekiant sukurti integruotą, stabilią ir konkurencingą energijos rinką, padidinti tiekimo saugumą ir pagerinti su energijos tiekimu susijusią aplinkos padėtį.

4. Viena iš Energijos bendrijos užduočių – nustatyti prioritetinius energetikos infrastruktūros projektus. Toks paskyrimas visų pirma reiškia, kad projektams gali būti naudingos supaprastintos leidimų išdavimo procedūros ir jiems gali būti lengviau gauti finansavimą finansų rinkose. Projektai turi atitikti ES reglamente dėl transeuropinių energetikos tinklų (TEN-E) nustatytus kriterijus, kuriuos taiko ir Energijos bendrija [4] . Projektai gali būti susiję su elektros energijos, dujų ir naftos energetikos infrastruktūra.

5. Skundo pateikėjas, pilietinės visuomenės organizacija, laikėsi nuomonės, kad prieš įtraukiant juos į 2020 m. Energijos bendrijos regioninės svarbos projektų sąrašą [5] Komisija neužtikrino, kad dujų projektų tvarumas būtų tinkamai įvertintas.

6. 2020 m. balandžio mėn. skundo pateikėjas išreiškė susirūpinimą per viešas konsultacijas dėl Energijos bendrijos regioninės svarbos projektų sąrašo. Vėliau skundo pateikėjas išreiškė susirūpinimą tiesiogiai Komisijai.

7. Nepatenkintas Komisijos atsakymu, skundo pateikėjas 2021 m. vasario mėn. kreipėsi į Ombudsmeną.

Tyrimas

8. Ombudsmenas pradėjo tyrimą šiais klausimais:

- Ar Komisija gali paaiškinti, kodėl atitinkamų dujų projektų tvarumo vertinimo metodika atitiko paskirtį; ir

- Ką Komisija daro Energijos bendrijoje, kad pagerintų, jos nuomone, tinkamą metodiką.

9. Kadangi Energijos bendrija nepriklauso Ombudsmeno įgaliojimams, tyrimo metu jos veiksmai nebuvo įvertinti. Tyrimo objektas buvo apribotas Komisijos veiksmais, kaip nurodyta pirmiau.

10. Be to, kadangi klausimai susiję su ankstesniu Ombudsmeno tyrimu [6] dėl ES dujų projektų, įtrauktų į ES bendro intereso projektų sąrašą (BIP sąrašą), tvarumo vertinimo, ombudsmenė paprašė Komisijos pateikti naujausią informaciją šiuo klausimu.



11. Tyrimo metu Ombudsmenas gavo Komisijos atsakymą [7] , o vėliau – skundo pateikėjo pastabas, pateiktas atsakant į Komisijos atsakymą [8] . Išsamūs šalių argumentai ir išsamus jų įvertinimas pateikiami priede.

12. Tyrimas buvo atidėtas, dėl kurio ombudsmenas atsiprašė skundo pateikėjo.

Ombudsmeno vertinimas

13. Šiuo atveju nekalbama apie tai, ar tam tikri konkretūs dujų projektai turėjo būti priskirti prioritetiniams energetikos infrastruktūros projektams, ar ne. Sprendimas paskirti juos kaip tokius yra susijęs su Energijos bendrija, kuri nepatenka į ombudsmeno įgaliojimus. Be to, pagal taikomas taisykles dujų projektas gali būti taip paskirtas, jei juo reikšmingai prisidedama prie bent vieno iš keturių alternatyvių kriterijų, iš kurių tvarumas yra tik vienas [9] , todėl projektas gali būti priskirtas, net jei juo neprisidedama prie tvarumo.

14. Ši byla susijusi su dujų projektų tvarumo vertinimo metodika. Skundo pateikėjas mano, kad naudota metodika turėjo trūkumų. Komisijos nuomone, metodika atitiko paskirtį, nors Komisija yra pasirengusi atlikti patobulinimus.

15. Kaip jau yra nurodęs ombudsmenas [10] , peržiūros, kurią ombudsmenas gali atlikti tokiu atveju, mastas yra ribotas. Ombudsmenas nėra techninė institucija, galinti nuspręsti, kokia yra tinkama metodika. Ombudsmeno vaidmuo apsiriboja patikrinimu, ar Komisija pateikė skundo pateikėjui pagrįstą atsakymą ir ar Komisijos veiksmuose yra procedūrinės klaidos arba akivaizdžios vertinimo klaidos požymių. Gero administravimo principai reikalauja, kad valdžios institucija visada galėtų paaiškinti veiksmus.

16. Komisija, kuri neginčijo svarbaus vaidmens Energijos bendrijoje, paaiškino metodiką ir savo veiksmus Energijos bendrijoje. Komisija taip pat paaiškino, kaip ji ėmėsi tolesnių veiksmų po pirmiau minėto ankstesnio Ombudsmeno tyrimo. Iš atsakymo taip pat matyti, kad klausimas, kas yra tinkama metodika, yra ne tik techniškai sudėtingas, bet ir tai, kad atsakymas į šį klausimą laikui bėgant kinta, nes įgyta patirtis.

17. Ombudsmenas mano, kad Komisijos pateikti paaiškinimai yra patenkinami.

18. Vis dėlto Ombudsmenas pabrėžia, jog svarbu, kad Komisija galėtų tobulinti metodiką ir šiuo tikslu bendradarbiauti su suinteresuotaisiais subjektais, pavyzdžiui, skundo pateikėju.

Išvada

Šiomis aplinkybėmis Ombudsmenas užbaigia šią bylą darydamas tokią išvadą:

Komisija nevykdė netinkamo administravimo.

Skundo pateikėjui ir Komisijai bus pranešta apie šį sprendimą .



Emily O'Reilly

Europos ombudsmenas

Strasbūras, 2022 07 15

[1] <https://www.energy-community.org/> [Nuoroda]

[2] <https://www.energy-community.org/aboutus/whoweare.html> [Nuoroda]

[3] Žr.: <https://www.energy-community.org/legal/treaty.html> [Nuoroda].

[4] Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 347/2013 dėl transeuropinės energetikos infrastruktūros gairių:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=celex%3A32013R0347> [Nuoroda]. Ten-E reglamente nustatytos projektų nustatymo taisyklės. Energijos bendrijoje yra dviejų kategorijų prioritetinis statusas, priklausomai nuo dalyvaujančių šalių: energijos bendrijos intereso projektai, kuriais sujungiamos Energijos bendrijos susitariančiosios šalys, ir bendro intereso projektai, kuriais ES valstybės narės sujungiamos su susitariančiosiomis šalimis. ES projektai pagal TEN-E reglamentą vadinami BIP (bendros svarbos projektai).

[5] 2020 m. PECl sąrašą galima rasti adresu

https://www.energy-community.org/dam/jcr:7c56ea47-20fa-4c60-865c-b0f75807c863/18thMC_Decision_2020-04_M [Nuoroda]. Energijos bendrijos rekomendaciją dėl PSI galima rasti čia: https://www.energy-community.org/dam/jcr:7309508a-228b-4e3a-ae78-903e8c4af54f/18thMC_Recommendation_2020-04_M [Nuoroda].

[6] Žr. bylą 1991/2019/KR dėl Europos Komisijos veiksmų, susijusių su dujų projektų, įtrauktų į dabartinį bendro intereso projektų sąrašą, tvarumo vertinimu:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/case/en/55870> [Nuoroda].

[7] Žr.: <https://www.ombudsman.europa.eu/en/doc/correspondence/en/148741> [Nuoroda].

[8] Žr. <https://www.ombudsman.europa.eu/en/doc/correspondence/en/158305> . [Nuoroda]

[9] Ten-E reglamento 4 straipsnio 2 dalis.

[10] Žr., pavyzdžiui, Ombudsmeno sprendimo byloje 2030/202/NH 18 punktą,

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/decision/en/155352> [Nuoroda].