

Šį puslapį išvertė mašininio vertimo programa [Nuoroda]. Mašininiuose vertimuose gali būti klaidų, tekstas gali būti neviškai aiškus ir tikslus. Ombudsmenas neprisiima atsakomybės už jokius neatitikimus. Patikimiausią ir teisišką tikslią informaciją rasite originale anglų kalba, kurio nuoroda pateikta pirmiau. Daugiau informacijos rasite mūsų kalbų ir vertimo politikoje [Nuoroda].

Sprendimas byloje 1525/2020/MIG dėl to, kaip Europos Komisija nagrinėjo prašymą leisti visuomenei susipažinti su dokumentais, susijusiais su jos pirmininko ir pramonės atstovų, įskaitant vakciną nuo COVID-19 kuriančios bendrovės, susitikimais

Sprendimas

Byla 1525/2020/MIG - Atidaryta 22/09/2020 - Sprendimas 19/03/2021 - Susijusios įstaigos
Europos Komisija (Tolesnis tyrimas nėra pateisinamas) | Europos Komisija (Rastas dalinis sprendimas) |

Byla buvo susijusi su prašymu leisti visuomenei susipažinti su visais dokumentais, susijusiais su penkiomis vaizdo konferencijomis, kurias 2020 m. pavasarį surengė Europos Komisijos pirmininkas su pramonės atstovais, įskaitant susitikimą su biofarmacijos įmone, kuriančia vakciną nuo COVID-19. Skundo pateikėjui susirūpinimą kėlė tai, kad Komisija nenustatė visų jo prašyme nurodytų dokumentų ir kad ji jam suteikė galimybę susipažinti tik su vienu iš dvylikos jos nustatytyų dokumentų, t. y. atitinkamos biofarmacijos bendrovės pristatymu.

Ombudsmedio tyrimo metu Komisija nustatė tris papildomus dokumentus, su kuriais ji suteikė plačias galimybes susipažinti. Nors ombudsmenė išreiškė apgailestavimą, kad Komisija iš pradžių nenustatė, jog šie dokumentai atitinka skundo pateikėjo prašymą, dabar ji mano, kad šis klausimas yra išspręstas.

Susipažinės su nagrinėjamu pristatymu, ombudsmenas nusprendė, kad yra viršesnis viešasis interesas atskleisti informaciją, ir pasiūlė, kad Komisija suteiktų platesnę galimybę visuomenei susipažinti su dokumentais. Komisija nesutiko su šiuo sprendimu, teigdama, kad atitinkama informacija yra neskelbtina komerciniu požiūriu, atitinkama bendrovė nesutiko su jos atskleidimu ir kad nebuvvo viršesnio viešojo intereso.

Ombudsmenė išreiškė apgailestavimą dėl Komisijos sprendimo. Tačiau ji pripažino, kad mažai tikėtina, jog Komisija, gavusi bendrovės prieštaravimą, atskleistų informaciją. Ji taip pat pripažino, kad nuo to laiko Komisija dėjo daugiau pastangų, kad pateiktų informaciją apie



derybas su vakcinų gamintojais. Ombudsmenė baigė nagrinėti bylą ir paragino Komisiją pasirūpinti, kad skaidrumo reikalavimai būtų dalis vykstančių ir būsimų derybų su įmonėmis, kuriose kyla pavojas svarbiems viešiesiems interesams.

Skundo aplinkybės

1. Laikydamasi savo aktyvios skaidrumo politikos, Europos Komisija reguliarai skelbia informaciją apie Komisijos narių, įskaitant Komisijos pirmininką, susitikimus su organizacijomis ir savarankiškai dirbančiais asmenimis [1] .

2. 2020 m. kovo-gegužės mén. Komisijos pirmininkas surengė penkias vaizdo konferencijas, kuriose dalyvavo įvairių privačių bendrovių atstovai. Du iš jų, vienas su biofarmacijos kompanija ir kitas su kelių automobilių kompanijų generaliniais direktoriais, įvyko kovo mėnesį. Kiti trys įvyko balandžio mėnesį. Gegužės mén. pradžioje į viešą Pirmininko kalendorių buvo įtrauktos tik tos kovo mén. surengtos vaizdo konferencijos [2] .

3. 2020 m. gegužės 5 d. skundo pateikėjas, tyrimo žurnalistas, paprašė Komisijos suteikti jam galimybę susipažinti su visais dokumentais, susijusiais su Komisijos pirmininko ir organizacijų arba savarankiškai dirbančių asmenų rengiamomis vaizdo konferencijomis [3] . Skundo pateikėjas nurodė, kad tai apima dvi 2020 m. kovo mén. surengtas vaizdo konferencijas, „*taip pat visas kitas vaizdo konferencijas su įmonėmis, kurios dar nebuvo paviešintos*“.

4. Po to, kai Komisija paprašė paaiškinimo, skundo pateikėjas pakartojo, kad prašo leisti visuomenei susipažinti su dokumentais, susijusiais su dviem vaizdo konferencijomis, paskelbtomis Pirmininko viešajame kalendoriuje, taip pat su bet kuria kita (-iomis) vaizdo konferencija (-omis), kuri (-ios) dar nebuvo įtraukta (-os) į Parlamento pirmininko viešą kalendorių.

5. 2020 m. birželio 19 d. Komisija informavo skundo pateikėją, kad jo prašymo leisti susipažinti su dokumentais apimtį apribojo dokumentais, susijusiais su dviem 2020 m. kovo mén. surengtomis vaizdo konferencijomis. Ji išsiuntė skundo pateikėjui du pranešimus spaudai, susijusius su šiomis vaizdo konferencijomis. Kalbant apie susitikimą su farmacijos bendrove, Komisija taip pat suteikė skundo pateikėjui galimybę susipažinti su pranešimo, kurį bendrovė pateikė susitikimo metu, dalimis. Siekdama pagrįsti savo sprendimą atidėti likusią pranešimo dalį, Komisija rėmėsi išimtimi pagal ES taisykles dėl galimybės visuomenei susipažinti su dokumentais (Reglamentas Nr. 1049/2001), teigdama, kad atskleidimas galėtų pakenkti bendrovės komerciniams interesams [4] Kalbant apie susitikimą su generaliniais direktoriais, Komisija taip pat atskleidė tam tikras aštuonių dokumentų dalis ir atsisakė suteikti galimybę susipažinti su vienu dokumentu.

6. Skundo pateikėjas buvo patenkintas galimybe susipažinti su dokumentais, susijusiais su vaizdo konferencija su generaliniais direktoriais. Tačiau dėl vaizdo konferencijos su biofarmacijos bendrove skundo pateikėjas 2020 m. birželio 25 d. paprašė Komisijos peržiūrėti



savo sprendimą (pateikti vadinamają kartotinę paraišką).

7. 2020 m. liepos 17 d. Komisija prateisė atsakymo terminą 15 darbo dienų, t. y. iki 2020 m. rugpjūčio 7 d.

8. Jei Komisija per prateistą terminą neatsakė skundo pateikėjui, 2020 m. rugpjūčio 14 d. jis išsiunčia priminimą.

9. 2020 m. rugpjūčio 17 d. Komisija atsaké, kad vėluojama dėl vykstančių vidaus ir trečiųjų šalių konsultacijų. Ji atsiprašė skundo pateikėjo ir patikino jį, kad deda visas pastangas, kad kuo greičiau jam pateiktų galutinį atsakymą.

10. Kadangi 2020 m. rugsėjo mén. jis dar negavo Komisijos patvirtinamojo atsakymo, skundo pateikėjas kreipési į Ombudsmeną.

Tyrimas

11. Ombudsmenas pradėjo tyrimą dėl skundo pateikėjo pozicijos, kad Komisija

- a) neteisingai atsisaké leisti susipažinti su tam tikromis pristatymo dalimis,
- b) nepavyko nustatyti visų dokumentų, susijusių su vaizdo konferencija su biofarmacijos bendrove,
- C) nenustatė jokių dokumentų, susijusių su vaizdo konferencijomis, kurias Komisijos pirmininkas surengė su organizacijomis 2020 m. balandžio mén., ir
- d) neatsaké į prašymą atlikti peržiūrą per nustatyta terminą.

12. Atlikdamas tyrimą Ombudsmenas peržiūrėjo skundą pateikusio asmens prašyme leisti visuomenei susipažinti su nagrinėjamu pristatymu. Ombudsmenas taip pat paprašė Komisijos dar kartą patikrinti savo įrašus, kad būtų galima nustatyti papildomus su prašymu susijusius dokumentus (žr. b ir c punktus), ir paprašė jos atsakyti į skundą. Komisijai nepateikus atsakymo, Ombudsmenas pateiké pasiūlymą dėl sprendimo (žr. toliau).

13. 2020 m. lapkričio 11 d. Komisija priėmė sprendimą dėl skundo pateikėjo prašymo atlikti peržiūrą. 2021 m. vasario 18 d. Ombudsmenė gavo Komisijos atsakymą į jos pasiūlymą dėl sprendimo ir vėliau skundo pateikėjos pastabas dėl jo.

Atsisakymas leisti visuomenei susipažinti su dokumentais



Pateikti argumentai

14. Dėl atsisakymo atskleisti tam tikras nagrinėjamo pateikimo dalis Komisija rēmėsi Reglamente Nr. 1049/2001 numatyta išimtimi, susijusia su komercinių interesų apsauga [5]. Konkrečiai, pranešime buvo pateikta informacija apie biofarmacijos bendrovės komercinę veiklą, pavyzdžiu, informacija apie rinkos dalis, planuojamas investicijas ir mokslinių tyrimų prioritetus. Ši informacija buvo neskelbtina, todėl jos atskleidimas galėtų pakenkti bendrovės komerciniams interesams.

15. Skundo pateikėjas atkreipė dėmesį į pranešimą spaudai apie susitikimą [6], pagal kurį Komisija bendrovei pasiūlė iki 80 mln. EUR finansinę paramą vakcinos nuo COVID-19 kūrimui ir gamybai plėsti. Skundo pateikėjas teigė, kad nors vakcina yra kuriama dėl viešojo intereso, Komisija ir Europos investicijų bankas gali skirti ribotus finansinius išteklius. Todėl viešasis interesas yra tai, kad šie ištekliai būtų naudojami toms įmonėms, kurios turi didžiausias galimybes sėkmingai sukurti vakciną, remti. Todėl skundo pateikėjas laikėsi nuomonės, kad yra viršesnis viešasis interesas atskleisti pristatymą. Jo nuomone, galimybė susipažinti su pristatymu leistų visuomenei įvertinti, kodėl atitinkama biofarmacijos bendrovė buvo atrinkta gauti didelį viešajį finansavimą vakcinos kūrimo darbams.

Ombudsmeno pasiūlymas dėl sprendimo

16. Peržiūrėjės aptariamą pristatymą, ombudsmenas galėjo patikrinti, ar redaguotos šio dokumento dalys iš esmės yra komercinė informacija, kuri gali būti neskelbtina. Tačiau Ombudsmenas pažymėjo, kad tam tikra informacija, kuri buvo redaguota, jau yra viešai prieinama.

17. Be to, Ombudsmenas pažymėjo, kad skaidrumo principas yra ypač svarbus per istorinę krizę, ypač tais atvejais, kai Komisija sprendimus priima taikydama pagreitintas arba neatidėliotinas procedūras. Ombudsmenė pritarė šiai nuomonei Komisijai dar 2020 m. gegužės mėn. [7] ir palankiai įvertino tai, kad Komisija iš tiesų iniciatyviai teikė visuomenei svarbią ir savalaikę informaciją apie priemones, kurių ji émėsi kovodama su pandemija [8].

18. Šiuo atveju buvo ne tik precedento neturinčios aplinkybės, bet ir priemonės, kurių buvo imtasi. Komisija pasiūlė didelę biofarmacijos bendrovės finansinę paramą. Dėl Komisijos pasiūlymo Europos investicijų bankas vėliau sudarė paskolos sutartį su bendrove. Be to, Komisija su biofarmacijos produktų bendrove sudarė išankstinę pirkimo sutartį dėl jos kuriamos COVID-19 vakcinos [9]. Pagal šią sutartį bus galima įsigyti daugiau kaip 400 mln. vakcinos dozių, jei paaiškės, kad ji yra saugi ir veiksminga.

19. Ombudsmenas manė, kad visuomenė turi teisę žinoti, kokiu pagrindu buvo pateiktas pasiūlymas, todėl atrodo, kad yra labai svarus argumentas, jog egzistuoja viršesnis viešasis interesas atskleisti papildomas nagrinėjamo pateikimo dalis. Ombudsmenas nustatė, kad nors viešasis interesas atskleisti informaciją negali būti svarbesnis už interesą apsaugoti bendrovės intelektinę nuosavybę jos technologijose ir tyrimuose, likusi informacija, kuri nėra intelektinė



nuosavybė, turėtų būti atskleista.

20. Todėl Ombudsmenas pasiūlė, kad Komisija iš naujo įvertintų aptariamą pristatymą, kad visuomenei būtų suteikta daugiau galimybių susipažinti su dokumentais.

21. Atsakydama Komisija [10] pakartojo, kad pranešime pateikiama neskelbtina komercinė informacija, pavyzdžiu, informacija apie numatomas išlaidas, vakcinų kūrimo terminus ir bendrovės gamybos įrenginius. Ji teigė, kad šios informacijos negalima atskleisti dėl labai konkurencingos kovos su COVID-19 vaistų kūrimo konteksto.

22. Komisija taip pat paminėjo ES vakcinų strategiją, kuria siekiama skatinti greitą vakcinų nuo COVID-19 kūrimą ir gamybą. Ji teigė, kad nagrinėjamos informacijos atskleidimas pakenktų bendrovės pasitikėjimui derybomis su ES, taigi ir tikslui užtikrinti saugias ir veiksmingas vakcinas, o tai atitinka didžiausią viešajį interesą.

23. Komisija pridūrė, kad negalėjo nustatyti viršesnio viešojo intereso, kuris pateisintų informacijos atskleidimą.

24. Skundo pateikėjas išreiškė nusivylimą, kad Komisija nesutiko su tuo, kad yra viršesnis viešasis interesas suteikti daugiau galimybių susipažinti su pristatymu. Jis atkreipė dėmesį į viešą Komisijos nario, atsakingo už sveikatą ir maisto saugą, pareiškimą [11], kuriamė pasiskoloma už kuo didesnį skaidrumą derybose dėl vakcinų, ir laikėsi nuomonės, kad Komisija šiuo atveju nesugebėjo užtikrinti kuo didesnio skaidrumo.

Ombudsmeno vertinimas po pasiūlymo dėl sprendimo

25. Ombudsmenė apgailestauja, kad Komisija nepritarė siūlomam sprendimui suteikti daugiau galimybių susipažinti su aptariamu pristatymu. Nors tiesa, kad saugų ir veiksmingų vakcinų kūrimas atitinka didžiausią viešajį interesą, jos bus veiksmingos siekiant visuomenės sveikatos tikslų tik tuo atveju, jei visuomenė galės pasitiketi, kad joms siūlomos vakcinos iš tiesų yra saugios ir veiksminges [12]. Todėl labai svarbu, kad derybos su gamintojais vyktų kuo skaidriau. Slaptumas, susijęs su derybomis, galėtų sukurti erdvę nepasitikėjimui ir spekuliacijoms ir galėtų pakenkti šiemis tikslams.

26. Todėl ombudsmenė palankiai vertina tai, kad Komisija pripažino neatidėliotiną derybų skaidrumo poreikį [13].

27. Ombudsmenas taip pat palankiai vertina tai, kad per tą laiką Komisija viešai paskelbė nemažą dalį kelių išankstinių pirkimo sutarčių, sudarytų su gamintojais, įskaitant susitarimą su aptariama bendrove [14].

28. Ombudsmenas supranta, kad Komisija, susitarusi su atitinkamomis bendrovėmis, paskelbė redaguotas šių sutarčių versijas ir kad šiuo metu ji konsultuoja su kitais vakcinų gamintojais, kad suteiktų plačias galimybes susipažinti su su jais sudarytais susitarimais [15].



29. Komisija nurodė, kad šiame skunde nagrinėjama bendrovė prieštarauja bet kokiam tolesniui šioje byloje nagrinėjamos informacijos atskleidimui, todėl ji laikosi savo sprendimo neleisti susipažinti su dokumentais. Ombudsmenas apgailestauja dėl šio sprendimo dėl pirmiau nurodytų priežasčių.

30. Tačiau Ombudsmenas mano, kad mažai tikėtina, jog Komisija sutiks atskleisti informaciją, jei bendrovė prieštaravo. Atsižvelgdamas į tai, kad nuo to laiko Komisija dėjo daugiau pastangų, kad pateiktų informaciją apie derybas su vakcīnu gamintojais [16], Ombudsmenas mano, kad tolesni tyrimai dėl Komisijos atsisakymo suteikti daugiau galimybių susipažinti su aptariamu pristatymu yra nepateisinami. Tai pasakius, Ombudsmenas ragina Komisiją užtikrinti, kad skaidrumo reikalavimai būtų dalis vykstančių ir būsimų derybų su įmonėmis, kuriose kyla pavojuς svarbiems viešiesiems interesams.

Prašymo leisti susipažinti su dokumentais apimtis

Pateikti argumentai

31. Dėl susitikimo su biofarmacijos bendrove skundo pateikėjas išreiškė abejonių, kad yra tik du susiję dokumentai, t. y. pristatymas ir pranešimas spaudai, paskelbtai po posėdžio. Atsižvelgiant į tai, kad Komisija bendrovei pasiūlė iki 80 mln. EUR finansinę paramą, skundo pateikėjas laikėsi nuomonės, kad Komisija turėjo pagrįsti šį sprendimą papildoma informacija. Visų pirma skundo pateikėjas pasiūlė, kad turi būti kitų dokumentų, pavyzdžiu, parengiamų dokumentų (pavyzdžiu, pirmininkui parengtų informacinių pranešimų), kuriuos Komisija turėjo nustatyti kaip patenkančius į jo prašymo leisti susipažinti su dokumentais taikymo sritį.

32. Be to, skundo pateikėjas manė, kad Komisija nenustatė dokumentų, susijusių su 2020 m. balandžio mėn. Komisijos pirmininko surengtomis vaizdo konferencijomis. Skundo pateikėjas nurodė, kad paprašė pateikti dokumentus, susijusius su *visomis* vaizdo konferencijomis. Atnaujinus Parlamento pirmininko viešą kalendorių, akivaizdu, kad atitinkamu laikotarpiu buvo surengtos kitos vaizdo konferencijos. Komisija turėjo įtraukti šias vaizdo konferencijas į savo paiešką.

33. Komisija nurodė, kad pirmininko viešas kalendorius buvo atnaujintas po to, kai skundo pateikėjas pateikė prašymą leisti visuomenei susipažinti su dokumentais. Kadangi skundo pateikėjas dabar galėjo matyti, kurios vaizdo konferencijos buvo surengtos 2020 m. balandžio mėn., jo paieška apsiribojo dokumentais, susijusiais su dviem vaizdo konferencijomis, aiškiai nurodytomis skundo pateikėjo prašyme leisti susipažinti su dokumentais.

Ombudsmeno pasiūlymas dėl sprendimo

Komisijos nurodyti dokumentai dėl susitikimo su biofarmacijos bendrove



34. Ombudsmenas pažymėjo, kad finansinė parama, kurią Komisija suteikė bendrovei per susitikimą, buvo didelė. Todėl Ombudsmenas manė, kad skundo pateikėjo argumentas, jog Komisija šį pasiūlymą tikrai grindė ir kita informacija nei ta, kuria buvo pasikeista per susitikimą, yra pagrįstas.

35. Todėl ombudsmenė pasiūlė Komisijai dar kartą atlikti paiešką jos įrašuose, siekiant nustatyti galimus papildomus dokumentus, susijusius su 2020 m. kovo 16 d. Komisijos pirmininko surengta vaizdo konferencija su biofarmacijos bendrove.

36. Komisija atsakė, kad dabar skundo pateikėjui patvirtino, jog nėra jokių kitų dokumentų, susijusių su aptariama vaizdo konferencija.

Balandžio mėn. vaizdo konferencijų nejutraukimas į prašymą suteiki prieigą

37. Kalbant apie balandžio mėn. vaizdo konferencijas, Ombudsmenas pažymėjo, kad pagal ES taisykles dėl galimybės visuomenei susipažinti su dokumentais [17] , prašymai dėl galimybės visuomenei susipažinti su dokumentais turi būti pateikiami pakankamai tiksliai, t. y. taip, kad atitinkama institucija galėtų nustatyti dokumentus, su kuriais prašoma leisti susipažinti [18] .

38. Šiuo atveju gegužės 5 d. skundo pateikėjas pateikė prašymą leisti susipažinti su visais dokumentais, susijusiais su Komisijos pirmininko rengiamomis vaizdo konferencijomis su organizacijomis ir savarankiškai dirbančiais asmenimis. Skundo pateikėjas nurodė, kad tai buvo dvi kovo mén. surengtos vaizdo konferencijos, taip pat visos kitos vaizdo konferencijos, kurios dar nebuvvo paskelbtos.

39. Skundo pateikėjas paaiškino, kad iš ankstesnės patirties jis žinojo, jog pirmininko viešas kalendorius nėra atnaujinamas realiuoju laiku. Tačiau jis norėjo, kad jo prašymas taip pat apimtų visas surengtas vaizdo konferencijas, kurios dar nebuvvo paskelbtos kalendoriuje.

40. Ombudsmenas mano, kad skundo pateikėjas savo prašymą leisti susipažinti su dokumentais suformulavo taip, kaip galėjo tuo metu, atsižvelgiant į tai, kad Pirmininko balandžio mén. posėdžiai, kai jis pateikė prašymą, nebuvvo paskelbti kalendoriuje.

41. Ombudsmenas taip pat mano, kad iš skundo pateikėjo pareiškimų aiškiai matyti, jog jo prašymas leisti susipažinti buvo susijęs su *visomis* vaizdo konferencijomis, vykusiomis nuo kovo mén. pradžios (kai Pirmininkas pradėjo rengti susitikimus su organizacijomis vaizdo konferencijos būdu) iki prašymo pateikimo dienos (gegužės 5 d.).

42. Todėl Ombudsmenas pasiūlė Komisijai:

– dar kartą ieškoti savo įrašų, siekiant nustatyti galimus dokumentus, susijusius su 2020 m. balandžio mén. Komisijos pirmininko surengtomis vaizdo konferencijomis, ir

– suteikti skundo pateikėjui galimybę visuomenei susipažinti su visais papildomais



dokumentais, kuriuos Komisija nustato atsižvelgdama į ši pasiūlymą dėl sprendimo, kai, jos nuomone, atskleidimas yra pagristas pagal Reglamentą Nr. 1049/2001.

43. Komisija atsakė, kad nustatė tris dokumentus, susijusius su aptariamomis vaizdo konferencijomis, ir suteikė skundo pateikėjui plačias galimybes susipažinti su šiais dokumentais, pašalindama tik juose esančius asmens duomenis.

44. Skundo pateikėjas buvo patenkintas tuo, kaip Komisija vėliau nagrinėjo šį jo prašymo leisti susipažinti su dokumentais aspektą, tačiau nepatenkino, kad Komisija nepripažino, jog iš pradžių padarė klaidą, nes neįtraukė nagrinėjamų vaizdo konferencijų į savo paiešką.

Ombudsmeno vertinimas po pasiūlymo dėl sprendimo

45. Ombudsmenė mano, kad pirminis skundo pateikėjos prašymas buvo pakankamai aiškus, ir apgailestauja, kad jis émési veiksmų, kad paskatintų Komisiją išnagrinéti visą prašymą.

46. Tačiau ombudsmenė palankiai vertina teigiamą Komisijos atsakymą į jos pasiūlymą dar kartą atlikti paiešką jos įrašuose, siekiant patikrinti, ar buvo nustatyti visi su susitikimu su biofarmacijos bendrove susiję dokumentai, ir į skundo pateikėjo prašymo leisti susipažinti su dokumentais taikymo sritį įtraukti ir 2020 m. balandžio mén. surengtas vaizdo konferencijas.

47. Ombudsmenas taip pat pažymi, kad Komisija suteiké skundo pateikėjui plačias galimybes iš dalies susipažinti su jos nustatytais papildomais dokumentais ir kad skundo pateikėjas, atrodo, yra patenkintas gauta prieiga.

48. Ombudsmenas, ragindamas Komisiją vengti 45 dalyje nurodytų problemų, mano, kad šis skundo aspektas turi būti išspręstas.

Vėlavimas nagrinēti skundo pateikėjo prašymą atlikti peržiūrą

Ombudsmeno vertinimas

49. Pagal ES taisykles dėl galimybės visuomenei susipažinti su dokumentais reikalaujama, kad ES institucijos greitai, t. y. per 15 darbo dienų, išnagrinėtų prašymus leisti susipažinti su dokumentais. [19] Tas pats terminas taikomas prašymams peržiūrėti sprendimą neleisti visuomenei susipažinti su dokumentais [20] Šis terminas gali būti vieną kartą pratęstas 15 darbo dienų [21].

50. Šis ilgiausias 30 darbo dienų terminas taikomas visoms peržiūros procedūroms, įskaitant atvejus, kai institucija turi konsultuotis su trečiosiomis šalimis, iš kurių parengti atitinkami dokumentai.



51. Ombudsmenė pažymi, kad pratęstas Komisijos atsakymo į skundo pateikėjo prašymą atliki peržiūrą terminas šiuo atveju baigėsi 2020 m. rugpjūčio 7 d. Komisijos patvirtinamasis sprendimas buvo priimtas tik 2020 m. lapkričio 11 d., taigi tris mėnesius vėluojant.

52. Pripažindama sudėtingą padėtį, su kuria ES institucijos susiduria nuo COVID-19 pandemijos pradžios, Ombudsmenas apgailestauja dėl vėlavimo ne tik prieš šį tyrimą, bet ir jo metu.

53. Ombudsmenas šiuo atveju oficialiai nenustatys netinkamo administravimo arba nepateiks rekomendacijos, nes tai nebūtų praktiškas tikslas, atsižvelgiant į tai, kad delsimo nebegalima ištaisyti. Tačiau ji stebi šiuos vėlavimus įvairiose bylose dėl galimybės visuomenei susipažinti su dokumentais, kuriuos ji nagrinėja prieš Komisiją, kad nustatytu, ar reikia imtis tolesnių veiksmų.

Išvados

Remdamasis tyrimu, Ombudsmenas užbaigia šią bylą pateikdamas šias išvadas:

Tolesni tyrimai dėl Komisijos atsisakymo suteikti daugiau galimybių susipažinti su nagrinėjamu pristatymu nėra pateisinami.

Nustatydamas ir suteikdamas plačias galimybes susipažinti su trimis papildomais dokumentais, susijusiais su 2020 m. balandžio mėn. vykusiomis vaizdo konferencijomis, Komisija išsprendė šį skundo aspektą.

Skundo pateikėjui ir Komisijai bus pranešta apie šį sprendimą .

Emily O'Reilly Europos ombudsmenė

Strasbūras, 2021 03 19

[1] Žr . [\[Nuoroda\]](https://ec.europa.eu/commission/commissioners/2019-2024_en)https://ec.europa.eu/commission/commissioners/2019-2024_en, atitinkamus posėdžius galima rasti kiekvieno Komisijos nario atitinkamo tinklalapio „Skaidrumas“.

[2] Žr.

[http://ec.europa.eu/transparencyinitiative/meetings/meeting.do?host=c8e208ad-7dc2-4a97-acc9-859463c69ec4&d-\[Nuoroda\].](http://ec.europa.eu/transparencyinitiative/meetings/meeting.do?host=c8e208ad-7dc2-4a97-acc9-859463c69ec4&d-[Nuoroda].)

[3] Pagal Reglamentą 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32001R1049&from=EN>



[Nuoroda].

[4] Pagal Reglamento 1049/2001 4 straipsnio 2 dalies pirmą įtrauką.

[5] Pagal Reglamento 1049/2001 4 straipsnio 2 dalies pirmą įtrauką.

[6] https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_20_474 [Nuoroda].

[7] Taip pat žr. 2020 m. balandžio 20 d. Europos ombudsmeno laišką Europos Komisijos Pirmininkui dėl ES atsako į COVID-19 krizę skaidrumo, kurį galima rasti adresu

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/correspondence/en/127057> [Nuoroda].

[8] Žr. https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/health/coronavirus-response_en [Nuoroda].

[9] Žr. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_20_2136 [Nuoroda].

[10] Visas Komisijos atsakymo į Ombudsmeno pasiūlymą dėl sprendimo tekstas pateikiamas adresu

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/correspondence/en/138353> [Nuoroda].

[11] Žr. <https://twitter.com/SKyriakidesEU/status/1348608633278521344> [Nuoroda].

[12] Komisija pati pareiškė: „*Skaidrumas ir atskaitomybė yra svarbūs siekiant padėti didinti Europos piliečių pasitikėjimą ir užtikrinti, kad jie galėtų pasikliauti ES lygmeniu įsigytų vakcinų veiksmingumu ir saugumu.*“ Žr.

https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_21_302 [Nuoroda].

[13] Taip pat žr. Komisijos atsakymo į bendrus skundus 85/2021/MIG ir 86/2021/MIG III punktą, kurį galima rasti adresu <https://www.ombudsman.europa.eu/en/correspondence/en/138352> [Nuoroda], kurioje Komisija pripažino didelį derybų proceso skaidrumo poreikį.

[14] Žr.

https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/curevac_-_redacted_advance_purchase_agreement_0.pdf [Nuoroda].

[15] Žr. 13 išnašą.

[16] Taip pat žr. 365 dokumentų, susijusių su Komisijos derybomis dėl vakcinų, sąrašą:

<https://www.asktheeu.org/en/request/8562/response/30558/attach/2>List%20of%20Documents%20Gestdem%202020> [Nuoroda].

[17] Reglamentas (EB) Nr. 1049/2001.



[18] Reglamento Nr. 1049/2001 6 straipsnio 1 dalis.

[19] Pagal Reglamento 1049/2001 7 straipsnio 1 dalj.

[20] Pagal Reglamento 1049/2001 8 straipsnio 1 dalj.

[21] Pagal Reglamento 1049/2001 8 straipsnio 2 dalj.