

La traduzione di questa pagina è stata generata mediante la traduzione automatica [Link]. Le traduzioni automatiche possono contenere errori che rischiano di compromettere la chiarezza e l'accuratezza del testo; la Mediatrice non accetta alcuna responsabilità per eventuali discrepanze. Per le informazioni più affidabili e la certezza del diritto, La preghiamo di fare riferimento alla versione in lingua originale in inglese il cui link si trova in alto. Per ulteriori informazioni consulti la nostra [politica linguistica e di traduzione \[Link\]](#).

Decisione sulle modalità con le quali la Commissione europea ha gestito preoccupazioni relative alla composizione del Forum di alto livello sull'Unione dei mercati dei capitali e a presunti conflitti d'interessi di alcuni dei suoi membri (caso 1777/2020/KR)

Decisione

Caso 1777/2020/KR - Aperto(a) il 26/11/2020 - Raccomandazione su 04/05/2021 - Decisione del 27/10/2021 - Istituzione coinvolta Commissione europea (Ricontrati estremi di cattiva amministrazione) |

Questa indagine, avviata a seguito di denuncia, riguardava il Forum di alto livello sulla proposta Unione dei mercati dei capitali dell'UE, che è un gruppo di esperti della Commissione. Del Forum facevano parte alti dirigenti del settore nonché massimi esperti e studiosi internazionali, con il compito di elaborare per conto della Commissione nuove idee sulle politiche correlate e, nel 2020, di stilare una relazione accompagnata da raccomandazioni.

A seguito di un'ampia disamina dei documenti della Commissione e dopo una riunione con quest'ultima nell'ambito dell'indagine, la Mediatrice ha individuato i due casi di cattiva amministrazione descritti di seguito.

1. La Commissione ha considerato indipendenti e rappresentanti l'interesse pubblico alcuni membri del Forum che avevano legami con istituzioni finanziarie. Al fine di mitigare i rischi di conflitto d'interesse che aveva individuato, la Commissione ha applicato misure di carattere generale. La Mediatrice le ha vagliate accuratamente e le ha ritenute insufficienti.
2. Sulla base dell'errata classificazione dei membri del Forum, la Commissione ha reso pubblica una suddivisione dei membri tra quelli indipendenti e quelli che rappresentavano l'interesse comune di diverse organizzazioni di portatori d'interessi, suddivisione che era assai lontana dalla realtà.



La Mediatrice ha formulato una raccomandazione.

La risposta della Commissione alla raccomandazione della Mediatrice non ha apportato informazioni nuove e pertanto non modifica le conclusioni dell'indagine.

La Mediatrice chiude l'indagine confermando le proprie conclusioni e la raccomandazione formulata.

Contesto della denuncia

1. L'Unione dei mercati dei capitali (UMC) proposta mira a creare un mercato unico dei capitali nell'UE. L'obiettivo dell'Unione dei mercati dei capitali è ottenere denaro — investimenti e risparmi — in tutta l'UE al fine di avvantaggiare i consumatori, gli investitori e le imprese, indipendentemente dal luogo in cui si trovano [1] .

2. Nell'ottobre 2019 la Commissione ha annunciato il Forum ad alto livello sull'Unione dei mercati dei capitali [2] . Lo scopo del Forum, un gruppo informale di esperti [3] creato dal dipartimento della Commissione responsabile della politica bancaria e finanziaria dell'UE, la "Direzione generale dei mercati finanziari, della stabilità finanziaria e dell'Unione dei mercati dei capitali" (DG FISMA), era quello di riunire dirigenti del settore di alto livello, esperti e studiosi di alto livello per sviluppare nuove idee sul futuro delle politiche dell'Unione dei mercati dei capitali. Il Forum aveva due tipi di membri: tipo A, che sono stati nominati a titolo personale per agire in modo indipendente e nell'interesse pubblico; e di tipo B , **che** rappresentavano un interesse comune di diverse organizzazioni di portatori di interessi. Il Forum aveva tre sottogruppi. [4]

3. Le raccomandazioni del Forum sono state rivolte alla Commissione e agli Stati membri dell'UE e, in alcuni casi, le migliori pratiche sono state rivolte anche al settore. Il Forum è stato poi chiuso.

4. Dalla loro pubblicazione, la Commissione ha tenuto conto delle raccomandazioni del Forum per il suo "piano d'azione per l'Unione dei mercati dei capitali" [5] . Il presente piano d'azione dovrebbe portare a proposte legislative che saranno esaminate dai colegislatori fino alla fine dell'attuale mandato della Commissione o potenzialmente anche oltre.

5. Alla fine di giugno 2020, il denunciante, un deputato al Parlamento europeo (deputato al Parlamento europeo), insieme ad altri cinque deputati, ha scritto alla Commissione per esprimere preoccupazioni in merito al forum. La Commissione ha risposto ai deputati. [6]

6. Insoddisfatto della risposta della Commissione, il denunciante si è rivolto al Mediatore nell'ottobre 2020.



7. Il 26 novembre 2020 la Mediatrice ha avviato l'indagine e il 4 maggio 2021 ha pubblicato le sue conclusioni e una raccomandazione di accompagnamento [7] .

8. Il 4 agosto 2021 la Commissione ha formulato il suo parere [8] sulle conclusioni e sulle raccomandazioni del Mediatore. Il denunciante non ha presentato osservazioni su tale parere.

Gestire i rischi di conflitti di interesse e la loro percezione

Raccomandazione del Mediatore

9. Il Mediatore ha individuato due casi di cattiva amministrazione:

- Invece di seguire le proprie norme sui conflitti di interesse per i membri di tipo A, la Commissione ha applicato misure generali per attenuare i rischi di conflitti di interesse. Tali misure erano insufficienti.
- Di conseguenza, la scissione tra i due tipi di membri del Forum si discosta in modo significativo dall'equilibrio che la Commissione ha affermato di aver raggiunto e reso pubblico.

10. Alla luce di tali risultanze, il Mediatore ha raccomandato alla Commissione di applicare diligentemente le proprie norme in materia di conflitti di interesse per le persone che chiedono di essere nominate membri di gruppi di esperti di tipo A. Possono inoltre essere adottate altre misure di attenuazione per far fronte ai rischi di conflitti di interesse dei membri di tipo A, ma non dovrebbero sostituire le norme della Commissione a tal fine.

11. Il Mediatore ha inoltre formulato due suggerimenti volti a migliorare la trasparenza della composizione dei gruppi di esperti e gli interessi professionali degli esperti esterni nominati per essere indipendenti e rappresentare l'interesse pubblico.

12. La Commissione ha preso atto della constatazione del Mediatore secondo cui, nel caso di cinque membri di tipo A, non ha gestito il rischio di conflitti di interesse secondo le proprie norme. Essa ha tuttavia difeso il ricorso a misure alternative di attenuazione basate sugli stessi argomenti che aveva fornito durante la riunione di ispezione e che erano state prese in considerazione dal Mediatore nella sua raccomandazione.

13. **Per quanto** riguarda la ripartizione tra i due tipi di membri del forum che la Commissione aveva reso pubblici, e la divisione effettiva, la Commissione ha affermato di non perseguire l'obiettivo di una rappresentanza specifica dei membri di tipo A e di tipo B nel gruppo, ma di garantire la presenza delle competenze necessarie dei vari settori interessati, data la natura altamente tecnica dei lavori del Forum.

14. La Commissione ha dichiarato di non aver ravvisato la necessità di dare seguito alle proposte di miglioramento del Mediatore.



Valutazione del Mediatore dopo raccomandazione

15. Il Forum ad alto livello che è stato oggetto di questa indagine è stato un gruppo di esperti. Le norme orizzontali della Commissione per la creazione e il funzionamento dei gruppi di esperti fanno parte di un quadro consolidato per i gruppi di esperti della Commissione che è trasversale, il che significa che si applica a tutti i gruppi di esperti.

16. Quando la Commissione ha riveduto le sue norme orizzontali nel 2018, ha indicato di averlo fatto in parte perché ha visto la necessità di migliorare le sue norme per gestire i conflitti di interesse in relazione alle persone nominate come membri di tipo A, vale a dire in una capacità personale di agire in modo indipendente e nell'interesse pubblico.

17. Le conclusioni del Mediatore nell'indagine includono che la Commissione non ha rispettato tali norme. È deplorabile che, pur avendo migliorato le norme in questione nel 2018, la Commissione in questo caso abbia difeso l'applicazione di misure di attenuazione alternative, che il Mediatore aveva valutato in dettaglio come insufficiente efficacia [9] .

18. Poiché il Mediatore non è a conoscenza del fatto che la questione individuata in questo caso è più diffusa, e dato che il gruppo di esperti in questione è ora chiuso, non sta perseguendo ulteriormente la questione. Tuttavia, date le preoccupazioni sollevate in merito a questo caso, sarebbe stato ragionevole che la Commissione rassicurasse il Mediatore che le norme del suo gruppo di esperti saranno applicate diligentemente in futuro.

19. La Commissione ha dichiarato di non aver perseguito l'obiettivo di una rappresentanza specifica dei membri di tipo A e di tipo B nel gruppo e che l'obiettivo della Commissione era piuttosto quello di garantire le competenze necessarie al mandato del gruppo di esperti.

20. Il Mediatore osserva che se la Commissione non avesse cercato di raggiungere una particolare composizione di gruppo di membri di tipo A e di tipo B, la Commissione avrebbe potuto semplicemente nominare gli esperti in questione (ossia quelli che avevano presentato domanda di adesione di tipo A, ma che avevano ottenuto zero punti sul criterio di selezione per quanto riguarda l'assenza di conflitti di interesse) come membri di tipo B. Se la Commissione avesse seguito le sue regole, anche questa sarebbe stata una delle opzioni [10] .

Conclusione

Sulla base dell'indagine, il Mediatore archivia il caso con le seguenti conclusioni/trove:

La Mediatrice conferma le sue constatazioni di cattiva amministrazione e la sua raccomandazione alla Commissione, come segue:

Al fine di garantire il massimo livello di integrità degli esperti nominati a titolo personale per agire in modo indipendente e nell'interesse pubblico (membri di tipo A), la



Commissione dovrebbe applicare diligentemente le proprie norme in materia di conflitti di interesse di tali membri.

Il denunciante e la Commissione europea saranno informati della presente decisione .

Emily O'Reilly Mediatore europeo

Strasburgo, 27.10.2021

[1] [Cos'è l'unione dei mercati dei capitali? | Commissione europea \(europa.eu\) \[Link\]](#)

[2] I gruppi di esperti della Commissione sono creati e gestiti in linea con le norme trasversali stabilite dalla decisione C(2016) 3301 final della Commissione del 30 maggio 2016. Cfr.: [C_2016_3301_F1_COMMISSIONE_DECISION_EN.pdf \(europa.eu\) \[Link\]](#)

[3] Esistono due tipi di gruppi di esperti della Commissione: formale, vale a dire istituito con decisione della Commissione, e informale, significato istituito da un singolo servizio della Commissione che ha ottenuto l'accordo del Commissario e Vicepresidente responsabile, e del Segretariato generale.

[4] I tre sottogruppi erano: "1. La creazione di un ecosistema che consenta una maggiore raccolta di capitali transfrontalieri, con particolare attenzione alle PMI innovative. [...] 2. Come sviluppare un'architettura europea del mercato dei capitali, con particolare attenzione a come le nuove tecnologie finanziarie possono sostenere questo processo. [...] 3. Scelta degli investimenti e accessibilità ai servizi dei mercati dei capitali per promuovere una maggiore partecipazione degli investitori al dettaglio. [...] Cfr.: [Invito a presentare candidature per la selezione dei membri del forum ad alto livello sull'Unione dei mercati dei capitali \(europa.eu\) \[Link\]](#).

[5] Cfr.: [Piano d'azione per l'Unione dei mercati dei capitali 2020: Un'Unione dei mercati dei capitali per le persone e le imprese | Commissione europea \(europa.eu \[Link\]\)](#), 24 settembre 2020.

[6] Cfr.: [https://www.ombudsman.europa.eu/en/correspondence/en/141315 \[Link\]](https://www.ombudsman.europa.eu/en/correspondence/en/141315).

[7] Cfr.: [https://www.ombudsman.europa.eu/en/recommendation/en/141318 \[Link\]](https://www.ombudsman.europa.eu/en/recommendation/en/141318).

[8] Cfr.: [https://www.ombudsman.europa.eu/en/doc/correspondence/en/148378 \[Link\]](https://www.ombudsman.europa.eu/en/doc/correspondence/en/148378).

[9] Cfr. punto 32 della raccomandazione (cfr. nota a piè di pagina: 7).



[10] Cfr. articolo 11, paragrafo 3, delle "norme orizzontali" trasversali della Commissione stabilite da

Decisione della Commissione, C(2016) 3301 final, del 30 maggio 2016. Cfr.:

[https://ec.europa.eu/transparency/documents-register/detail?ref=C\(2016\)3301 &lang=it](https://ec.europa.eu/transparency/documents-register/detail?ref=C(2016)3301 &lang=it) [Link].