

Ezt az oldalt gépi fordítással [\[Link\]](#) fordították le. A gépi fordításokban előfordulhatnak az egyértelműséget és a pontosságot potenciálisan csökkentő hibák; az ombudsman nem vállal felelősséget az esetleges eltérésekért. A legmegbízhatóbb és jogilag korrekt tájékoztatásért olvassa el a fenti linken található, angol nyelvű forrásverziót. Bővebb információért tekintse meg [nyelvi és fordítási politikánkat \[Link\]](#).

Határozat a fenntartható vállalatirányítási kezdeményezésre vonatkozó nyilvános konzultáció Európai Bizottság általi lefolytatásának módjáról (1956/2021/VB ügy)

Határozat

Ügy 1956/2021/VB - **Vizsgálat megindítása** 08/12/2021 - **Határozat** 12/12/2022 - **Érintett intézmények** Európai Bizottság (További vizsgálat nem indokolt) |

A panaszosok, a civil társadalmi szervezetek egy csoportja aggodalmát fejezte ki amiatt, hogy a Bizottság hogyan folytatta le a fenntartható vállalatirányítási kezdeményezésre vonatkozó nyilvános konzultációt, amelynek célja, hogy a vállalatokat a fenntarthatósági kérdések jobb kezelésére ösztönözze működésük során. A panaszosok különösen azt állították, hogy a nyilvános konzultáció lezárása után röviddel közzétett tényszerű összefoglaló jelentésben a Bizottság nem mutatta be megfelelően azoknak a polgároknak a véleményét, akik az online kampányplatformokon keresztül adták meg válaszaikat.

Az ombudsman sajnálatosnak találta, hogy a Bizottság nem alkalmazott polgárbarátabb megközelítést a konzultációról szóló jelentésben, nevezetesen azzal, hogy több információt közöl a kampányokban részt vevőktől kapott válaszokról. A Bizottság azon megközelítése, hogy a tényszerű összefoglaló jelentésben egyáltalán nem számol be a kampány során érkezett válaszok tartalmáról, azzal a kockázattal jár, hogy elriasztják a szervezeteket a jövőbeni kampányok indításától. Ez hátrányosan érintené a nyilvános konzultációk arra való alkalmasságát, hogy összegyűjtsék a nyilvánosság véleményét, valamint a polgárok döntéshozatali folyamatba való bevonását.

Mivel a Bizottság azóta elfogadta a fenntarthatósággal kapcsolatos vállalati átvilágításról szóló irányelvre irányuló javaslatot, nem indokolt további vizsgálat ebben a kérdésben. Az ombudsman azonban javító célú javaslatot tett a Bizottságnak annak biztosítása érdekében, hogy a nyilvános konzultációk eredményeiről szóló jelentéseiben a jövőben megfelelőbb tájékoztatást nyújtson a polgároktól a kampányplatformokon keresztül kapott válaszokról. Azt is javasolta, hogy a Bizottság adjon egyértelmű tájékoztatást a szervezeteknek arról, hogy a



kampányok során kapott válaszokat hogyan lehet a legjobban figyelembe venni a konzultációk során.

A panasz előzményei

1. 2020 októbere és 2021 februárja között a Bizottság nyilvános konzultációt szervezett, hogy összegyűjtse az érdekelt felek és a polgárok véleményét a „Fenntartható vállalatirányítási kezdeményezésről” [1] .

2. A panaszosok, a Föld Barátai Európa (FoEE) által képviselt szervezetek [2] online eszközöket szerveztek, amelyek lehetővé tették a polgárok számára, hogy részt vegyenek a konzultációban azáltal, hogy egységes választ nyújtanak be, és saját konkrét hozzájárulásukat nyújtják. A hozzájárulásokat két külön kampány keretében gyűjtötték be. Az első kampány [3] során összegyűjtött válaszokat közvetlenül a Bizottság online konzultációs portálján keresztül nyújtották be. A második kampány [4] során összegyűjtött információkat részben az online konzultációs portálon keresztül, részben pedig online petícióként gyűjtötték össze. A két kampány együttesen 595390 választ mozgósított.

3. 2021 januárjában és februárjában a FoEE több eszmecserét folytatott a Bizottsággal annak érdekében, hogy megállapodjon arról, hogy a második kampány választ támogató aláírásokat hogyan lehet a Bizottság rendelkezésére bocsátani, amelyeket online petícióként gyűjtöttek össze. A FoEE és a Bizottság megállapodott abban, hogy a petíciót aláírók nevét tartalmazó PDF-dokumentumot e-mailben lehet benyújtani. A FoEE felkérte a Bizottságot, hogy „*tájékoztassa a polgárok által adott válaszok teljes számát, ahelyett, hogy ezt a konzultációra adott egyetlen válaszként kezelné*”, és a hatásvizsgálatban említse meg azokat. A Bizottság beleegyezett abba, hogy „*hivatkozást adjon a válaszra, megjelölve az általa képviselt válaszadók számát*” és hozzátette, hogy „*az aláírások száma a hatásvizsgálatban szerepelni fog*”.

4. 2021 februárjában a FoEE két PDF dokumentumot küldött a Bizottságnak, amelyek tartalmazták a 122785 aláírást.

5. 2021 májusában a FoEE felvette a kapcsolatot a Bizottsággal azzal kapcsolatban, hogy a konzultációs honlapon [6] közzétett tényszerű összefoglaló jelentés [5] a konzultáció lezárását követően nem említi a 122785 aláírást. Azzal érvelt, hogy ez nincs összhangban azzal, amiben a Bizottsággal megállapodott, nevezetesen, hogy az aláírásokat ugyanolyan komolyan fogják kezelni, mint a konzultációs eszközön keresztül küldött válaszokat.

6. 2021 júliusában a Bizottság tájékoztatta a FoEE-t arról, hogy naprakésszé tette a tényszerű összefoglaló jelentést, hogy hivatkozást tartalmazzon az aláírásokra. Hozzátette, hogy a kampányok keretében benyújtott válaszokat a nem kampánnyal kapcsolatos válaszoktól



elkülönítve kell elemezni és elemezni, valamint hogy az érdekelt felek valamennyi észrevételét a hatásvizsgálatot kísérő összefoglaló jelentés [7] tartalmazza és a javaslattal együtt közzéteszi.

7. 2021 augusztusában a FoEE üdvözölte a tényszerű összefoglaló jelentés módosítását, de felkérte a Bizottságot, hogy ne csak a beérkezett hozzászólások számára, hanem azok legfontosabb üzeneteire is hivatkozzon. Felkérte továbbá a Bizottságot, hogy módosítsa a konzultációs weboldalon található kördiagramot a 122785 aláírással együtt.

8. 2021 szeptemberében a Bizottság kijelentette, hogy a tényszerű összefoglaló jelentésnek nem az a célja, hogy részletes leírást tartalmazzon a nyilvánosság hozzájárulásairól, hanem hogy áttekintést nyújtson. Ezért úgy ítélte meg, hogy nem szükséges azt tovább módosítani.

9. A Bizottság válaszaival elégedetlenül a panaszosok 2021 novemberében az ombudsmanhoz fordultak.

A vizsgálat

10. Az ombudsman vizsgálatot indított azzal kapcsolatban, hogy a Bizottság (i) a tényszerű összefoglaló jelentésben hogyan számolt be a két kampány során beszédett hozzájárulások tartalmáról, és ii. hogyan tükrözte a nyilvános konzultáció honlapján beérkezett hozzászólások számát.

11. A vizsgálat során az ombudsman megkapta a Bizottság válaszát, majd ezt követően a panaszosoknak a Bizottság válaszára adott észrevételeit.

Hogyan számolt be a Bizottság a kampányhoz való hozzájárulásról a tényszerű összefoglaló jelentésben?

Az ombudsmanhoz benyújtott érvek

12. A Bizottság úgy véli, hogy az összes hozzászólást egyenlően kezelte, és megfelelően bemutatta a kampány eredményeit, amint azt a minőségi jogalkotásról szóló iránymutatások [8] (iránymutatások) megkövetelik.

13. A Bizottság úgy ítélte meg, hogy eleget tett annak, amiben a FoEE-vel folytatott levelezésében megállapodott. Utalt a hozzászólásokra, megadva az általuk képviselt válaszadók számát, utalt rájuk a hatásvizsgálatban, és figyelembe vette a kezdeményezését előkészítő konzultatív tevékenységek keretében tett valamennyi hozzájárulást. A Bizottság kijelentette, hogy a kampányok során összegyűjtött információkat a hatásvizsgálatot kísérő összefoglaló jelentés teljes mértékben figyelembe vette.



14. A Bizottság megjegyezte, hogy a tényszerű összefoglaló jelentés tartalmazza a beérkezett hozzászólások számát, beleértve a kampányra adott válaszokat is. A módosítást követően a szöveg a 122785 aláírással is hivatkozik.

15. Hozzátette, hogy bár az iránymutatások elismerik, hogy a kampányok nagyon hatékonyak az érdekelt felek érdeklődésének felkeltésére és a politikai döntéshozók számára kulcsfontosságú üzenetek kiemelésére, azt is megemlíti, hogy a kampányok kihívást jelentenek a válaszokat elemzők számára. Ebben az értelemben a jobb szabályozás eszköztára [9] (eszköztár) alapvető fontosságúnak tartja a kampányok azonosítását, külön-külön történő elemzését és az eredmények megfelelő bemutatását.

16. A tényszerű összefoglaló jelentéssel kapcsolatban az eszköztár előírja, hogy a Bizottságnak tömör és kiegyensúlyozott áttekintést kell adnia az adott konzultációs tevékenység során beérkezett hozzászólásokról. A Bizottság ezért azzal érvelt, hogy a jelentés célja nem a hozzájárulások tartalmának részletes leírása, hanem csak azok áttekintése. A hatásvizsgálat II. mellékletében azonban minden kampányválaszt elkülönítettek és külön elemeztek, amint azt az eszköztár előírja, és közzétették a bizottsági dokumentum-nyilvántartásban. [10] A Bizottság ezért úgy ítélte meg, hogy indokolt volt, hogy a tényszerű összefoglaló jelentés csak e válaszok áttekintését tartalmazza.

17. A **panaszosok** nem értenek egyet a Bizottsággal. Megjegyezték, hogy a tényszerű összefoglaló jelentés egy nyolcoldalas tömör dokumentum, amelyet a Bizottság a konzultáció eredményének összefoglalásaként mutatott be. A dokumentum a javaslat kidolgozásának kulcsfontosságú szakaszában is nyilvánosan hozzáférhető volt. A tényszerű összefoglaló jelentésben a Bizottság 855 érdekelt fél válaszát bontotta le, míg a 473461 kampányra adott válasz csak a javaslat *elindítását* követően került bemutatásra a hatásvizsgálat 247 oldalas mellékletének egy szakaszában. A panaszosok véleménye szerint valószínűtlen, hogy a javaslat előkészítésében és a döntéshozatali folyamatban részt vevő személyek ugyanilyen figyelmet fordítanak a mellékletre és a tényszerű összefoglaló jelentésre.

18. A panaszosok azzal is érveltek, hogy azzal, hogy a kampányra adott válaszok tartalmát kizárták a tényszerű összefoglaló jelentésből, a Bizottság nem felelt meg az iránymutatásoknak és az eszköztárnak, és nem követte nyomon a FoEE-vel kötött megállapodásait sem. Azáltal, hogy a kampányhozzájárulásokat elválasztotta a vállalkozásoktól és szövetségektől kapott észrevételektől, a Bizottság kétszintű rendszert hozott létre, amely szankcionálta a polgárokat, és kiegyensúlyozatlan és tisztességtelen jelentéstételi gyakorlatot eredményezett. A panaszosok véleménye szerint ez nem tekinthető egyenlő bánásmódnak.

19. A panaszosok elmondták, hogy a nyilvános konzultációk egyike azon kevés eszköznek, amellyel a polgároknak részt kell venniük az uniós szintű politikai döntéshozatalban. Véleményük szerint a polgárok válaszait ugyanúgy kell elemezni és jelenteni, mint a nyilvános konzultációkra adott bármely más választ.

Az ombudsman értékelése



20. Az Európai Unióról szóló szerződés kimondja, hogy a döntéseket a lehető legnyilvánosabban és a polgárokhoz a lehető legszorosabban kell meghozni. [11] Azt is kimondja, hogy a polgároknak joguk van részt venni az EU demokratikus életében [12], és hogy az uniós intézményeknek lehetőséget kell adniuk a polgároknak és az érdekképviselői szervezeteknek arra, hogy az uniós fellépés valamennyi területén kifejtessék véleményüket és nyilvánosan megosszák véleményüket [13]. A nyilvános konzultációk kulcsfontosságú eszközök annak biztosításához, hogy a polgárok részt vegyenek az EU demokratikus életében és a döntéshozatali folyamatban.

21. Az új uniós jogszabályok és szakpolitikák tervezése, előkészítése vagy javaslata során a Bizottság a tényeken alapuló és átlátható jogalkotás biztosítása, valamint az esetlegesen érintett személyek véleményének figyelembevétele érdekében követi a jogalkotás minőségének javítását célzó menetrendjét [14]. A meglévő eszközök és iránymutatások felülvizsgálatát követően a Bizottság 2021-ben közzétette a minőségi jogalkotásra vonatkozó iránymutatások és eszköztár frissített változatait.

22. Az iránymutatások és eszköztár meghatározza a Bizottság által az új kezdeményezések és javaslatok előkészítése, valamint a meglévő jogszabályok kezelése és értékelése során követett elveket. Meghatározzák továbbá azokat az eljárásokat és szabályokat, amelyeket a Bizottságnak a nyilvános konzultációk során követnie kell. [15] Az ombudsman következetesen úgy vélte, hogy az uniós intézményeknek és szerveknek az általuk megállapított szabályokat kell alkalmazniuk. Ez biztosítja a következetességet és az átláthatóságot, és elkerüli az önkényesség érzését az uniós közigazgatás működésében.

23. Ugyanakkor az iránymutatásokat és a hozzá kapcsolódó eszköztárat mindig alkalmazni kell a kitűzött cél elérése érdekében, nevezetesen az átlátható, tényeken alapuló és inkluzív szakpolitikai és jogalkotási folyamat biztosítása érdekében. Ellenkező esetben fennáll annak a veszélye, hogy ezek a szabályok csak kullancsdobozos gyakorlattá válnak. Rugalmasságra lehet szükség az iránymutatások alkalmazása terén, és a Bizottság mérlegelési mozgástérrel rendelkezik annak értékelésekor, hogy az egyes esetekben mit jelentenek a szabályok.

24. Ebben az esetben a Bizottság úgy ítélte meg, hogy összhangban van az iránymutatás és az eszköztár rendelkezéseivel, hogy a tényszerű összefoglaló jelentés nem tartalmaz áttekintést a kampányok során benyújtott válaszok tartalmáról.

25. A tényszerű összefoglaló jelentést illetően az iránymutatás kimondja, hogy annak tartalmaznia kell „*a nyilvános konzultáció során felvetett kulcsfontosságú kérdéseket*” [16]. Az eszköztár hozzáteszi, hogy „*[i] a kampányok azonosítása a tényszerű összefoglaló jelentésben is szerepelnie kell az összefoglaló jelentésben is. A kampányokról szóló jelentéstételnek tartalmaznia kell a kampányt támogató válaszadók számát, valamint álláspontjuk összefoglalását [...]*” (kiemelés tőlem) [17].

26. Az ombudsman elismeri, hogy az eszköztár kimondja, hogy a kampányra adott válaszokat külön kell elkülöníteni és elemezni a nem kampánnyal kapcsolatos válaszoktól [18]. Úgy tűnik



azonban, hogy ez a válaszok elemzésére utal, nem pedig a tartalmukra vonatkozó jelentéstételre.

27. Az ombudsman megjegyzi, hogy úgy tűnik, hogy a minőségi jogalkotásra vonatkozó iránymutatások és az eszköztár némi értelmezési lehetőséget hagy arra vonatkozóan, hogy a Bizottságnak be kell-e mutatnia a kampányeredmények tartalmát a tényszerű összefoglaló jelentésben. Az iránymutatások és eszköztár azonban a minőségi jogalkotás elveinek kifejeződése, amelyek célja többek között az, hogy bevonják a polgárokat a döntéshozatali folyamatba. Értelmezésük során a Bizottságnak ezt figyelembe kell vennie, és a polgárok számára kedvezőbb értelmezést kell választania.

28. Az ombudsman úgy véli, hogy bár fontos lehetővé tenni a nyilvánosság számára, hogy nyilvános konzultációk szervezésével ismertesse a javasolt politikákkal és döntésekkel kapcsolatos nézeteit, ugyanilyen fontos, hogy valamennyi véleményt kiegyensúlyozott és méltányos módon mutassák be. Egyértelmű különbség van, ha a válaszokat csak a tényszerű összefoglaló jelentésben vagy a hatásvizsgálat mellékletében kell leírni. A tényszerű összefoglaló jelentés a hatásvizsgálatnál korábbi szakaszban érhető el, és közvetlenül és könnyen hozzáférhető a konzultációs honlapon. Ezenkívül, amint azt a panaszos megjegyezte, ez egy lényegesen tömörebb dokumentum. Egyértelmű, hogy a tényszerű összefoglaló jelentésben szereplő válaszok hangsúlyosabbak, mint a hatásvizsgálat mellékletében szereplő válaszok.

29. A szervezetek időt és erőforrásokat fordítanak a kampányok elindítására és a polgárok válaszainak összegyűjtésére a nyilvános konzultációk keretében. A Bizottság azon megközelítése, hogy egyáltalán nem számol be a kampányra adott válaszok tartalmáról a tényszerű összefoglaló jelentésben, azzal a kockázattal jár, hogy visszatartja a szervezeteket attól, hogy a jövőben kampányokat indítsanak. Ez hátrányosan érintené a nyilvános konzultációk azon képességét, hogy összegyűjtsék a nyilvánosság véleményét, és hogy a polgárok részt vegyenek a döntéshozatali folyamatban.

30. A fentiek fényében az ombudsman helyénvalónak és méltányosnak tartja, hogy a tényszerű összefoglaló jelentés tartalmazza a kampányok során benyújtott válaszok tartalmának áttekintését. Bár a kampányra adott válaszok mennyisége kihívást jelenthet a Bizottság számára, e válaszok tartalma nagyrészt azonos. A kampányok során kapott válaszok száma tehát nem jelenthet jelentős akadályt a tényszerű összefoglaló jelentésbe való felvételük szempontjából. Éppen ellenkezőleg, mivel a kampányra adott válaszok nagyrészt ugyanazokat a kulcsfontosságú üzeneteket tartalmazzák, elég homogén csoportról van szó, amelyet össze lehet foglalni a tényszerű összefoglaló jelentésben.

31. Sajnálatos, hogy a Bizottság nem polgárbarátabb módon alkalmazta a minőségi jogalkotásra vonatkozó iránymutatásokat és eszköztárat, nevezetesen azért, hogy tényszerű összefoglaló jelentésében több információt nyújtott a kampányok során kapott válaszokról. Mivel azonban a Bizottság azóta elfogadta a vállalati fenntarthatósággal kapcsolatos kellő gondosságról szóló irányelvre irányuló javaslatot [19], e kérdés további vizsgálata nem indokolt.



32. A nyilvános konzultációkról szóló bizottsági jelentések általános méltányosságának javítása érdekében az ombudsman úgy véli, hogy a Bizottságnak a jövőben rövid áttekintést kell adnia a kampányok során összegyűjtött válaszokban kifejtett álláspontokról a tényszerű összefoglaló jelentésben, az érdekelt felek válaszaival együtt. Az ombudsman e célból javaslatot tesz a Bizottságnak a javításra.

Hogyan nyújtotta be a Bizottság e-mailben az aláírásokat a konzultáció honlapján?

Az ombudsmanhoz benyújtott érvek

33. A panaszosok azzal érveltek, hogy a Bizottság az e-mailben benyújtott 122785 aláírást egyetlen hozzászólásnak tekintette, és a konzultációs honlapon ilyenként számolt be. Elmondták, hogy annak ellenére, hogy a Bizottság kérte, hogy felkerüljenek a honlapra, a Bizottság ezt nem tette meg.

34. A Bizottság kijelentette, hogy a 122785 aláírást nem tekinti egyetlen hozzájárulásnak, és azok a konzultációs honlapon sem hiányoznak. A hatásvizsgálat elkészítéséhez szükséges dokumentumok a tényszerű összefoglaló jelentés és – ami még fontosabb – a hatásvizsgálat II. melléklete, ahol az aláírások szerepelnek. A konzultációs weboldalon található pitediagram az érvényes visszacsatolási példányok statisztikai ábrázolása, és mint ilyen, technikailag nem tartalmazza az e-mailben megadott aláírásokat. Ez egy egyszerű vizuális segédeszköz, és nem jelenti az összes beérkezett input teljes megjelenítését.

Az ombudsman értékelése

35. Az ombudsman megjegyzi, hogy bár a kördiagramon szereplő információk nem teljes mértékben reprezentálják a kapott inputokat, ez egy nagyon hasznos vizuális segédeszköz, és lehetővé teszi a kapott válaszok típusának gyors azonosítását. Ebben az értelemben az ombudsman megérti, hogy a panaszos azt kívánja, hogy az e-mailben benyújtott aláírásokat szerepeltessék a kördiagramon.

36. Az ombudsman azonban tudomásul veszi a Bizottság magyarázatát, miszerint technikai szempontból lehetetlen volt azokat felvenni a konzultációs weboldalon található pitediagramba.

37. Az ombudsman sajnálatát fejezi ki amiatt, hogy a panaszosokat a Bizottsággal folytatott eszmecserék során nem tájékoztatták arról, hogy az e-mailben benyújtott aláírásokat nem lehetett volna belefoglalni a kördiagramba. A panaszosok egyértelművé tették, hogy elvárták, hogy az aláírásokat a többi konzultációs válaszhoz hasonlóan kezeljék, és hogy a konzultációról szóló bizottsági közlemény tükrözze a kampányra adott válaszok teljes számát.



38. A technikai korlátok ellenére a Bizottság a konzultációs honlapon megemlíthette volna, hogy a kördiagramon említett visszajelzések mellett 122785 személy által aláírt válaszokat is kapott. Mivel azonban a Bizottság javaslata már elfogadásra került, e kérdés további vizsgálata nem indokolt.

39. A Bizottságnak a jövőben egyértelmű tájékoztatást kell nyújtania a szervezeteknek arról, hogy a kampányok során összegyűjtött válaszaikat a konzultációk során hogyan lehet a legjobban figyelembe venni. Az ombudsman az alábbiakban megfelelő javaslatot tesz.

Következtetés

A vizsgálat alapján az ombudsman az alábbi következtetéssel zárja le az ügyet:

További vizsgálatok nem indokoltak.

A panaszost és a Bizottságot tájékoztatni fogják e határozatról .

Javaslatok a javításra

A jövőbeli nyilvános konzultációk során a Bizottságnak a tényszerű összefoglaló jelentésben áttekintést kell adnia a kampányok során összegyűjtött válaszokról.

A Bizottságnak egyértelmű tájékoztatást kell nyújtania a szervezeteknek arról, hogy a konzultációk során hogyan lehet a legjobban figyelembe venni a kampányok során összegyűjtött válaszaikat.

Emily O'Reilly európai ombudsman

Strasbourg, 2022. 12. 12.

[1] A kezdeményezés célja a társasági jogra és a vállalatirányításra vonatkozó uniós szabályozási keret javítása. A kezdeményezéssel kapcsolatos további információk a https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/12548-Sustainable-corporate-governance_en címen érhető el . [Link] A Bizottság 2022. február 23-án elfogadta a vállalati fenntarthatósággal kapcsolatos kellő gondosságról szóló irányelvre irányuló javaslatot, amely elérhető a <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52022PC0071> címen [Link].

[2] A Föld barátai Európa (FoEE), Anti-Slavery International, Osztrák Munkaügyi Kamara (AK), Osztrák Szakszervezeti Szövetség (ÖGB), Európai Vállalati Igazságszolgáltatási Koalíció



(ECCJ), Európai Szakszervezeti Szövetség (ETUC), Tiszta ruházati Kampány – Nemzetközi Iroda, Globális Tanú, SumOfUs, WeMove.

[3] Az első kampányt a Global Witness, az Anti-Slavery International és a Clean Clothes Campaign vezette az Avaaz-zal partnerségben.

[4] A második kampányt a FoEE, az Európai Szakszervezetek Szövetsége, az Európai Vállalati Igazságszolgáltatási Koalíció, az Osztrák Munkaügyi Kamara és az Osztrák Szakszervezeti Szövetség vezette a WeMoveEurope és a SumOfU-kkal partnerségben, több mint 150 civil társadalmi csoport támogatásával.

[5] Röviddel a nyilvános konzultáció lezárása után tényszerű összefoglaló jelentést tesznek közzé a konzultáció honlapján, hogy röviden összefoglalják a nyilvános konzultáció során felvetett kulcsfontosságú kérdéseket.

[6]

<https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/12548-Sustainable-corporate-governance/pu>
[Link].

[7] A konzultációs tevékenység végén összefoglaló jelentést készítenek, amelyet mellékletként csatolnak a hatásvizsgálathoz, és a kezdeményezést a Bizottság elfogadásához vezető eljárás keretében kísérik.

[8] A minőségi jogalkotásra vonatkozó iránymutatások,

https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/swd2021_305_en.pdf [Link].

[9] Jobb szabályozás eszköztára,

https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/br_toolbox-nov_2021_en_0.pdf [Link].

[10] A Bizottság szolgálati munkadokumentuma – a vállalati fenntarthatósággal kapcsolatos kellő gondosságról szóló európai parlamenti és tanácsi irányelvre irányuló javaslatot kísérő hatásvizsgálati jelentés,

[https://ec.europa.eu/transparency/documents-register/detail?ref=SWD\(2022\)42 &lang=hu](https://ec.europa.eu/transparency/documents-register/detail?ref=SWD(2022)42 &lang=hu) [Link]

.

[11] Az Európai Unióról szóló szerződés 1. cikke és 10. cikkének (3) bekezdése,

https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:2bf140bf-a3f8-4ab2-b506-fd71826e6da6.0023.02/DOC_1&format
[Link].

[12] Az Európai Unióról szóló szerződés 10. cikkének (3) bekezdése.

[13] Az Európai Unióról szóló szerződés 11. cikkének (1) bekezdése.

[14] További információk a minőségi jogalkotási programról a



https://ec.europa.eu/info/law/law-making-process/planning-and-proposing-law/better-regulation-why-and-how_en#re
címen érhetők el . [\[Link\]](#)

[15] A nyilvános konzultációkra vonatkozó fejezetek a minőségi jogalkotásra vonatkozó
iránymutatások 2. fejezete és a minőségi jogalkotási eszköztár 7. fejezete.

[16] A minőségi jogalkotásra vonatkozó iránymutatások, 21. o.

[17] A minőségi jogalkotás eszköztára, 478. oldal.

[18] A minőségi jogalkotás eszköztára, 476. és 478. o.

[19]

https://ec.europa.eu/info/publications/proposal-directive-corporate-sustainable-due-diligence-and-annex_en
[\[Link\]](#)