

Ezt az oldalt gépi fordítással [\[Link\]](#) fordították le. A gépi fordításokban előfordulhatnak az egyértelműséget és a pontosságot potenciálisan csökkentő hibák; az ombudsman nem vállal felelősséget az esetleges eltérésekért. A legmegbízhatóbb és jogilag korrekt tájékoztatásért olvassa el a fenti linken található, angol nyelvű forrásverziót. Bővebb információért tekintse meg [nyelvi és fordítási politikánkat \[Link\]](#).

Ajánlás arról, hogy az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság (EFSA) hogyan kezelte a lőszerek ólomtartalmának korlátozására irányuló javaslattal kapcsolatos dokumentumokhoz való nyilvános hozzáférés iránti kérelmet (2124/2021/MIG ügy)

Ajánlás

Ügy 2124/2021/MIG - **Vizsgálat megindítása** 17/12/2021 - **Ajánlás** 02/05/2022 - **Határozat** 14/11/2022 - **Érintett intézmények** Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság (Az intézmény által elfogadott javaslat) |

Az ügy az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság (EFSA) lőszerekben található ólomra vonatkozó dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférés iránti kérelemre vonatkozik. Az EFSA több mint hét hónapot vett igénybe a kérelem elbírálására, és több alkalommal meghosszabbította a határidőt. A panaszos elégedetlen volt az EFSA által a kérelem elbírálására fordított idővel, azzal érvelve, hogy az EFSA nem adott megfelelő magyarázatot a késedelemre, és a késedelem miatt nem tudott érdemben részt venni egy kapcsolódó nyilvános konzultációban.

Az ombudsman hivatali visszasságot állapított meg azzal kapcsolatban, hogy az EFSA hogyan kezelte a panaszos hozzáférés iránti kérelmét, és konkrétan nem tartotta be a dokumentumokhoz való nyilvános hozzáférésre vonatkozó uniós jogszabályokban meghatározott határidőket. Az ombudsman két ajánlást tesz annak javítására, hogy az EFSA hogyan kezeli a dokumentumokhoz való nyilvános hozzáférés iránti kérelmeket.

Az európai ombudsman alapokmánya [1] 4. cikkének (1) bekezdésével összhangban készült.

A panasz előzményei

1. 2019 júliusában az Európai Bizottság felkérte az Európai Vegyianyag-ügynökséget (ECHA),



hogy értékelje a lőszerekben és a halászatban található ólom kockázatát [2] , és javasoljon lehetséges korlátozásokat az általa esetlegesen azonosított kockázatok kezelésére [3] .

2. 2020 júniusában az ECHA emberi egészségre vonatkozó kockázatértékelésének előkészítéseként az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság (EFSA) tájékoztatta az ECHA-t a vadhús fogyasztásáról és a vadhúsban található ólomról.

3. 2021 januárjában az ECHA véglegesítette értékelését, és azt javasolta, hogy korlátozzák az ólom lőszerekben és halászatban való felhasználását. Az ECHA ezt követően felkérte a nyilvánosságot, hogy fejtse ki észrevételeit a javasolt korlátozásokkal kapcsolatban. A nyilvános konzultáció 2021. március 24-től 2021. szeptember 24-ig tartott.

4. A panaszos – a vadászok érdekeit képviselő civil társadalmi szervezet – részt kívánt venni a nyilvános konzultációban. E célból az EFSA nyilvános hozzáférést kért [4] azokhoz a dokumentumokhoz, amelyeket *„2020. június 10-én az ECHA-nak a vadhúsban lévő ólom koncentrációja és az EU-ban a vadhús fogyasztásának gyakorisága tekintetében”* nyújtott be . A kérelmet 2021. február 23-án nyújtották be.

5. Ugyanezen a napon az EFSA visszaigazolta a panaszos kérelmének kézhezvételét [5] , és arról tájékoztatta a panaszost, hogy *„legkésőbb 2021. március 16-ig”* választ ad.

6. 2021. március 17-én az EFSA 2021. április 9-ig meghosszabbította válaszána határidejét, mondván, *hogy „még mindig összegyűjti az összes elemet”* .

7. 2021. április 9-én az EFSA ismét meghosszabbította a határidőt azzal az indokkal, hogy számos hozzáférési kérelmet kapott, és így nagyszámú dokumentumot kellett értékelnie. Az EFSA „mértányos megoldásként” [6] javasolta, hogy olyan határidőn belül válaszoljon, amely lehetővé tenné számára, hogy véglegesítse a panaszos által kért dokumentumok értékelését, és jelezte, hogy 2021. április 30-ig meg fogja tenni.

8. 2021. május 3-án az EFSA arról tájékoztatta a panaszost, hogy őt, a kérelem tárgyát képező dokumentumot azonosított: egy (2020. június 9-i keltezésű) e-mail az ECHA-nak és az e-mail négy melléklete. Az EFSA hozzáférést biztosított a panaszosnak az e-mail egyes részeihez és egy melléklethez, amely információkat tartalmaz a vadászok és családjaik vadhús fogyasztásáról 21 uniós tagállamban és az Egyesült Királyságban (Egyesült Királyság). A három fennmaradó dokumentumot illetően az EFSA kijelentette, hogy *„még mindig összegyűjti a szükséges elemeket”* , és 2021. május 26-ig újabb választ küld a panaszosnak. Az EFSA arról is tájékoztatta a panaszost, hogy kérheti az első két dokumentumra vonatkozó határozat felülvizsgálatát (a „megerősítő kérelem” benyújtásával), *akár azonnal, akár azt követően*, hogy kézhez vette az EFSA-nak a három fennmaradó dokumentumra vonatkozó határozatát.

9. 2021. május 28-án az EFSA hozzáférést biztosított a panaszosnak egy második dokumentumcsomag egyes részeihez (két rövid e-mail-csere az EFSA és két tagállam hatóságai között a vadászok és családjaik élelmiszer-fogyasztására vonatkozó információkról).



Ami a fennmaradó dokumentumot illeti, egy táblázat, amely 26 uniós tagállamban és három nem uniós országban tartalmazza a vadhús ólomtartalmára vonatkozó adatokat, az EFSA kijelentette, hogy *„még mindig gyűjti a szükséges elemeket”*, és 2021. június 18-ig meghosszabbította a határidőt.

10. 2021. június 21-én az EFSA tájékoztatta a panaszost *„a javasolt méltányos megoldással kapcsolatos helyzetjelentésről”*. Azt írta: *„Biztosak lehetnek abban, hogy elkötelezettek vagyunk a [hozzáférési kérelem] feldolgozásának lehető leggyorsabb lezárása mellett. Tájékoztatjuk azonban, hogy az értékelés véglegesítéséhez további időre van szükség (...). Legkésőbb július 9-ig visszatérünk Önökhöz.”*

11. Az EFSA ezt követően három alkalommal hosszabbította meg a határidőt: 2021. július 9., augusztus 10. és augusztus 31.

12. 2021. szeptember 21-én a panaszos kérte annak felülvizsgálatát, hogy az EFSA hallgatólagosan megtagadta-e a fennmaradó dokumentumhoz való hozzáférést (a továbbiakban: megerősítő kérelem). A panaszos megemlítette, hogy kétségbe vonta azon adatok érvényességét, amelyeket az EFSA a kockázatértékelése során az ECHA rendelkezésére bocsátott.

13. 2021. szeptember 28-án az EFSA visszaigazolta a panaszos megerősítő kérelmének kézhezvételét, és jelezte, hogy 2021. október 12-ig válaszol.

14. 2021. október 13-án az EFSA hozzáférést biztosított a panaszos számára az utolsó dokumentum nagy részéhez. A késedelemmel kapcsolatban az EFSA bocsánatot kért, és kijelentette, hogy *„belső kapcsolatot kell fenntartania több EFSA-val [osztályokkal], és konzultációkat kell indítania számos adatszolgáltatóval az értékelés véglegesítése érdekében (...), amely sajnálatos módon időigényes volt”*.

15. A panaszos elégedetlenséggel fordult az ombudsmanhoz 2021 decemberében.

A vizsgálat

16. Az ombudsman vizsgálatot indított az EFSA által a panaszos dokumentumokhoz való nyilvános hozzáférés iránti kérelmének kezelése során eltelt idővel kapcsolatban.

17. A vizsgálat során az ombudsman vizsgálócsoportja megvizsgálta a panaszos hozzáférés iránti kérelmében szóban forgó dokumentumokat, valamint az EFSA jelen ügyre vonatkozó aktájának egyes részeit. A vizsgálócsoport az EFSA képviselőivel is találkozott. Ezt követően elkészítette az ülésről szóló jelentést [7], amelyet megosztott a panaszossal, aki ezt követően benyújtotta észrevételeit.

Az ombudsmanhoz benyújtott érvek



18. A panaszos azzal érvelt, hogy az EFSA kése delme sérti a dokumentumokhoz való nyilvános hozzáférésre vonatkozó uniós jogszabályokat (1049/2001 rendelet [8]) és a megfelelő ügyintézés elvét.

19. A panaszos konkrétan úgy ítélte meg, hogy az EFSA által előadott érvek nem indokolják a kése delmet, és hogy az EFSA-nak tisztában kellett lennie a kért dokumentumok jelentőségével és relevanciájával, tekintettel az ECHA akkor folyamatban lévő nyilvános konzultációjára.

20. A panaszos különösen aggódott amiatt, hogy az utolsó dokumentumot csak a nyilvános konzultáció lezárását követően hozták nyilvánosságra. Az a tény, hogy a nyilvános konzultáció alatt nem tudott hozzáférni a dokumentumhoz, nem tudta megfelelően értékelni az ECHA megállapításait, és aláásta azon képességét, hogy lényegesen hozzájáruljon a nyilvános konzultációhoz.

21. A panaszos úgy vélte továbbá, hogy az EFSA nem javasolhat jogosan „méltányos megoldást”, mivel a hozzáférés iránti kérelem nem egy nagyon hosszú dokumentumra vagy nagyon sok dokumentumra vonatkozott. Hozzátette, hogy az EFSA nem kérte, hogy szűkítse a hozzáférés iránti kérelmének hatályát.

22. Az EFSA azzal érvelt, hogy a panaszos hozzáférés iránti kérelme egyértelmű, de meglehetősen összetett volt az érintett dokumentumok száma és a konzultációra váró harmadik felek száma miatt. Bár gyorsan észrevette, hogy az előírt határidőn belül nem tud válaszolni a panaszosnak, az EFSA arra törekedett, hogy értékelje (és lehetőség szerint hozzáférhetővé tegye) az összes vitatott dokumentumot, ahelyett, hogy felkérte a panaszost, hogy szűkítse a hozzáférés iránti kérelmének hatályát. E célból „méltányos megoldást” ajánlott fel a panaszosnak, nevezetesen a hozzáférés iránti kérelmet dokumentumok tételeire osztja fel, és azokat egymást követően kezeli.

23. Az eltelt időt illetően az EFSA kifejtette, hogy a dokumentumokban (és különösen a szóban forgó két táblázatban) szereplő információk több tagállamból és az Egyesült Királyságból (Egyesült Királyság) származnak. E „harmadik fél szerzőkkel” konzultálni kellett, ami hozzájárult a kése dellemhez. Ezenkívül az EFSA megállapította, hogy az elmúlt években mind mennyiségi, mind összetettségi szempontból jelentősen nőtt a dokumentumokhoz való nyilvános hozzáférés iránti kérelmek száma.

Az ombudsman ajánláshoz vezető értékelése

24. Az 1049/2001/EK rendelet értelmében a nyilvános hozzáférés iránti kérelmet haladéktalanul, azaz a nyilvántartásba vételétől számított 15 munkanapon belül kell kezelni. [9] Kivételes esetekben, például ha a kérelem nagyon hosszú dokumentumra vagy nagyon nagyszámú dokumentumra vonatkozik, ez a határidő 15 munkanappal meghosszabbítható, feltéve, hogy a kérelmezőt előzetesen értesítik és részletes indokolást adnak [10] .



25. Amennyiben egy intézmény az előírt határidőn belül nem képes feldolgozni egy adott nyilvános hozzáférés iránti kérelmet, az ezzel járó aránytalan adminisztratív teher miatt az 1049/2001/EK rendelet lehetőséget biztosít arra, hogy a kérelmezővel „tisztességes megoldásban” állapodjanak meg. [11] Ez a megoldás például magában foglalhatja a kérelemben szereplő dokumentumok mennyiségének csökkentését.

26. Az ombudsman megjegyzi, hogy a panaszos hozzáférés iránti kérelme öt dokumentumra vonatkozott, nevezetesen három rövid e-mailre, amelyeket korlátozott számú személyes adattal közöltek, valamint két, különböző tagállamokból és három nem uniós országból származó adatokat tartalmazó táblázatot. Az első táblázatban szereplő információk már nyilvánosan hozzáférhetőek voltak, így harmadik féllel való konzultáció nélkül is közzé lehetett tenni azokat. Ami a második táblázatot illeti, az EFSA konzultált az érintett harmadik felekkel, és azt javasolta, hogy töröljék ki azokat a részeket, amelyeket az EFSA és a hálózata részét képező országok közötti megállapodás előre meghatároz. A megkeresett hatóságok egyike sem tiltakozott a táblázat fennmaradó részeinek nyilvánosságra hozatala ellen.

27. A fentiek fényében nem állítható, hogy a panaszos hozzáférés iránti kérelme az 1049/2001/EK rendelet értelmében nagyon sok dokumentumra vagy nagyon hosszú dokumentumra vonatkozott volna.

28. Bár az ombudsman elismeri azokat a kihívásokat, amelyeket egyre több nyilvános hozzáférés iránti kérelem jelenthet egy intézmény számára, más kérelmezők kérelmeit általában nem lehet figyelembe venni annak értékelésekor, hogy az intézmény az előírt határidőn belül képes-e kezelni a kérelmező konkrét kérelmét [12] .

29. Hasonlóképpen, az a tény, hogy egy intézménynek a tagállami hatóságoknál harmadik felekkel kell konzultálnia, önmagában nem indokolhatja a késedelmet, mivel a tagállamoknak – az uniós intézményekhez hasonlóan – biztosítaniuk kell az 1049/2001/EK rendelet hatékony alkalmazását. [13] Ez azt jelenti, hogy a tagállami hatóságoknak gyorsan válaszolniuk kell, amikor az uniós közigazgatás konzultál velük a nyilvános hozzáférés iránti kérelemmel kapcsolatban, hanem azt is, hogy az uniós közigazgatásnak a lehető leghamarabb konzultálnia kell velük. A jelen ügyben nem ez a helyzet. Az EFSA ügyiratának vizsgálata inkább azt mutatta, hogy az EFSA csak 2021 júniusában, azaz jóval a kérelem elbírálására rendelkezésre álló 30 munkanapos maximális határidő lejártá után kezdte meg a konzultációkat. Ezenkívül az EFSA nem egy időben, hanem egymást követően konzultált a tagállamokkal és az érintett harmadik országokkal, ami további késedelemhez vezetett.

30. Az ombudsman megjegyzi továbbá, hogy bár a panaszos kérelmét 2021. február 23-án nyilvántartásba vették, az EFSA arról tájékoztatta a panaszost, hogy azt az előírt határidőn belül nem tudja feldolgozni, és felajánlotta, hogy csak 2021. április 9-én talál tisztességes megoldást. Más szóval, az EFSA először a 30 munkanapos maximális határidő lejártá után fordult a panaszoshoz.

31. Ezenkívül, amikor méltányos megoldást kínál, az EFSA azt javasolta, hogy „az értékelés véglegesítését lehetővé tevő határidőn belül válaszoljanak”, és kijelentette, hogy 15



munkanapon belül visszatér a panaszoshoz. Az EFSA nem fejtette ki a megoldás teljes terjedelmét, például azt, hogy a kérelmet tételekre vagy hogyan osztja fel. Ehelyett fokozatosan tájékoztatta a panaszost a megtett lépésekről. A panaszos ezért nem volt abban a helyzetben, hogy megalapozott döntést hozzon a javasolt méltányos megoldásról, és így egyetérthessen az EFSA megközelítésével.

32. Az uniós ítélkezési gyakorlat szerint az 1049/2001/EK rendelet 6. cikkének (3) bekezdése szerinti „méltányos megoldás” nem vonhatja maga után az 1049/2001/EK rendeletben meghatározott 30 munkanapos maximális határidő meghosszabbítását. [14] Ennek oka az, hogy egy ilyen megoldás jogbizonytalan helyzetet teremtené a panaszos számára, amint az a jelen ügyben történt.

33. Ezenkívül az EFSA nem tájékoztatta a panaszost azokról a konkrét dokumentumokról, amelyeket a 2021 áprilisában méltányos megoldásra irányuló javaslatában azonosított. Nem sorolta fel a konkrét dokumentumokat, és nem is említette, hogy hányan vannak. Az EFSA csak 2021. május 3-án tájékoztatta a panaszost, amikor az első két dokumentumot közzétette, hogy e-maile és négy mellékletet azonosított. Az EFSA azonban akkor sem jelölte meg a fennmaradó dokumentumokat.

34. Bár dicséretes, hogy az EFSA törekszik a hozzáférés iránti kérelmek teljes körű feldolgozására a nagyobb átláthatóság biztosítása érdekében, az EFSA megközelítése megakadályozta a panaszost abban, hogy tisztázza a hozzáférés iránti kérelmét (például azáltal, hogy úgy döntött, hogy szűkíti a hatályt). Kiderült, hogy a panaszost az öt azonosított dokumentum közül csak kettő érdekelte: a két asztal. Az EFSA-nak közel nyolc hónapra volt szüksége ahhoz, hogy határozatot hozzon az egyik ilyen dokumentum nyilvánosságra hozataláról.

35. Végezetül az ombudsman következetesen azt az álláspontot képviselte, hogy a hozzáférés késedelmes hozzáférést megtagadják. Ezt sajnós egyértelműen szemlélteti a jelen ügy. A panaszos azt kérte, hogy a szóban forgó két táblázatban szereplő információk egy nyilvános konzultáció keretében alátámasszák érveit. A nyilvános konzultációt azonban lezárták, amikor e táblázatok valamelyikéhez hozzáférést biztosítottak, így a panaszosnak már nem volt haszna. Bár az 1049/2001/EK rendeletben meghatározott határidők időnként ambiciózusnak tűnhetnek, rendkívül fontos, hogy az uniós igazgatás biztosítsa a nyilvános hozzáférés iránti kérelmek időben történő kezelését.

36. A fentiek fényében az ombudsman úgy véli, hogy hivatali visszásságnak minősül az, ahogyan az EFSA kezelte a panaszos hozzáférés iránti kérelmét, ami túl sok időt eredményezett. Az ombudsman két ajánlást fog megfogalmazni, amelyek célja az EFSA dokumentumokhoz való hozzáférés iránti kérelmekkel kapcsolatos gyakorlatának javítása.

37. Az EFSA konstruktív megközelítése e vizsgálat során, valamint arra irányuló törekvései, hogy olyan eszközt hozzanak létre, amely lehetővé teszi a konkrét hozzáférés iránti kérelem feldolgozásához szükséges idő reális kiszámítását annak kézhezvételét követően, biztosítja az ombudsmant arról, hogy részt fog venni a hivatali visszásságok megállapításában és a



kapcsolódó ajánlásokban, hogy a jövőben javítsa a nyilvános hozzáférés iránti kérelmek kezelését. Az ombudsman továbbá arra ösztönzi az EFSA-t, hogy kövesse nyomon a Bizottság által a nyilvános hozzáférés iránti kérelmek kezelése során igénybe vett időt érintő, folyamatban lévő saját kezdeményezésű vizsgálatát [15] .

Ajánlások

A panasz kivizsgálása alapján az ombudsman a következő két ajánlást teszi az EFSA-nak:

Amikor (az 1049/2001/EK rendelet 6. cikkének (3) bekezdése értelmében) „méltányos megoldást” javasol a nyilvános hozzáférés iránti kérelmek kezelésére, az EFSA-nak fel kell hagynia a végrehajtási szabályaiban [16] tükröződő azon gyakorlatával , hogy az előírt határidőket 30 munkanapon túl meghosszabbítja.

Amennyiben az EFSA úgy ítéli meg, hogy a nyilvános hozzáférés iránti kérelmet tágan fogalmazták meg, a kérelmezők rendelkezésére kell bocsátania az általa már korai szakaszban azonosított konkrét dokumentumok jegyzékét annak érdekében, hogy a kérelmezők szükség esetén pontosíthassák kérelmüket.

Az EFSA-t és a panaszost tájékoztatni fogják ezekről az ajánlásokról. Az európai ombudsman alapokmánya 4. cikkének (2) bekezdésével összhangban az EFSA 2022. augusztus 2-ig részletes véleményt küld.

Emily O'Reilly európai ombudsman

Strasbourg, 2022. 05. 02.

[1] Elérhető a következő internetcímen:

https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv%3AOJ.L_.2021.253.01.0001.01.ENG&toc=OJ%3AL%3
[Link]

[2] Az ECHA értékeli a közegészségre vagy a környezetre jelentett kockázatot egy adott anyag gyártásával, jelölésével vagy használatával kapcsolatban, és javaslatot tehet e kockázat kezelésére. 1907/2006/EK rendelet a vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A02006R1907-20140410> [Link].

[3] További információért látogasson el:

<https://echa.europa.eu/hot-topics/lead-in-shot-bullets-and-fishing-weights> [Link].



[4] Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló 1049/2001/EK rendelet értelmében:
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=celex%3A32001R1049> [Link], amely az élelmiszerjog általános elveiről és követelményeiről, az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság létrehozásáról és az élelmiszerbiztonságra vonatkozó eljárások megállapításáról szóló 178/2002/EK rendelet 41. cikkének (1) bekezdésével összhangban alkalmazandó az EFSA-ra:
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A02002R0178-20210526> [Link].

[5] A kérelmet PAD 2021/024 számon vették nyilvántartásba.

[6] Az EFSA az 1049/2001/EK rendelet 6. cikkének (3) bekezdésére hivatkozott.

[7] Az ülésről szóló teljes jelentés a következő internetcímen érhető el:
<https://www.ombudsman.europa.eu/en/doc/inspection-report/en/155312> [Link].

[8] Lásd a 4. lábjegyzetet.

[9] Az 1049/2001/EK rendelet 7. cikkének (1) bekezdése.

[10] Az 1049/2001/EK rendelet 7. cikkének (3) bekezdése.

[11] Az 1049/2001/EK rendelet 6. cikkének (3) bekezdése.

[12] Az Elsőfokú Bíróság T-2/03. sz. *VKI kontra Bizottság* ügyben 2005. április 13-án hozott ítéletének 101. pontja:
<https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=60314&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&docid=60314> [Link].

[13] A Bíróság (nagytanács) 2007. december 18-i ítélete, *Svédország kontra Bizottság*, C-64/05 P, 85 f. pont:
<https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=71934&pageIndex=0&doclang=en&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&docid=71934> [Link].

[14] A Bíróság C-127/13. sz., *Strack kontra Bizottság* ügyben 2014. október 2-án hozott ítéletének 26. és azt követő pontjai:
<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=158192&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&docid=158192> [Link].

[15] Az OI/2/2022/MIG stratégiai vizsgálat az Európai Bizottság által a dokumentumokhoz való nyilvános hozzáférés iránti kérelmek elbírálására fordított időről:
<https://www.ombudsman.europa.eu/en/case/en/60766> [Link].

[16] Az igazgatótanács 1049/2001/EK rendelet végrehajtására vonatkozó gyakorlati szabályok megállapításáról szóló határozatának 4. cikke és az 1367/2006/EK rendelet 6. és 7. cikke:



<https://www.efsa.europa.eu/sites/default/files/documents/wp200327-a2.pdf> [Link].