

*Ezt az oldalt gépi fordítással [\[Link\]](#) fordították le. A gépi fordításokban előfordulhatnak az egyértelműséget és a pontosságot potenciálisan csökkentő hibák; az ombudsman nem vállal felelősséget az esetleges eltérésekért. A legmegbízhatóbb és jogilag korrekt tájékoztatásért olvassa el a fenti linken található, angol nyelvű forrásverziót. Bővebb információért tekintse meg nyelvi és fordítási politikánkat [\[Link\]](#).*

## **Az Európai Bizottság elnöke és az ipar képviselői – köztük a Covid19 elleni oltóanyagot fejlesztő társaság – közötti találkozókhoz kapcsolatos dokumentumokhoz való nyilvános hozzáférésre irányuló kérelem Európai Bizottság általi kezelésének módjára vonatkozó, 1525/2020/MIG. sz. ügyben hozott határozat**

Határozat

Ügy 1525/2020/MIG - **Vizsgálat megindítása 22/09/2020** - **Határozat 19/03/2021** - **Érintett intézmények** Európai Bizottság ( További vizsgálat nem indokolt ) | Európai Bizottság ( Részben megvalósított megoldás ) |

Az ügy az Európai Bizottság elnöke által 2020 tavaszán az ipar képviselőivel tartott öt videokonferenciához kapcsolódó valamennyi dokumentumhoz való nyilvános hozzáférés iránti kérelemre vonatkozott, beleértve egy Covid19 elleni oltóanyagot fejlesztő biogyógyszerészeti vállalattal való találkozót is. A panaszos aggodalmát fejezte ki amiatt, hogy a Bizottság nem azonosította a kérelme által érintett valamennyi dokumentumot, és hogy az általa azonosított tizenkét dokumentum közül csak egy dokumentum egy részéhez, nevezetesen az érintett biogyógyszerészeti vállalat beszámolójához biztosított hozzáférést.

Az ombudsman vizsgálatával összefüggésben a Bizottság három további dokumentumot azonosított, amelyekhez széles körű hozzáférést biztosított. Az ombudsman ugyan sajnálatát fejezte ki amiatt, hogy a Bizottság eredetileg nem azt állapította meg, hogy a panaszos kérelme kiterjed-e dokumentumokra, most az ügyet megoldottnak tekinti.

A szóban forgó beszámolót megvizsgálva az ombudsman úgy ítélte meg, hogy a közzétételhez nyomós közérdek fűződik, és megoldásként azt javasolta, hogy a Bizottság biztosítson szélesebb körű nyilvános hozzáférést. A Bizottság nem fogadta el ezt a megoldást, fenntartva, hogy a releváns információk üzleti szempontból érzékenyek, az érintett vállalat kifogásolta annak nyilvánosságra hozatalát, és nem állt fenn nyomós közérdek.

Az ombudsman sajnálatát fejezte ki a Bizottság határozata miatt. Elismerte azonban, hogy nem



valószínű, hogy a vállalat tiltakozásának fényében a Bizottság nyilvánosságra hozná ezeket az információkat. Azt is elismerte, hogy a Bizottság azóta nagyobb erőfeszítéseket tett annak érdekében, hogy tájékoztatást nyújtson a vakcinagyártókkal folytatott tárgyalásokról. Az ombudsman lezárta az ügyet, sürgetve a Bizottságot, hogy gondoskodjon arról, hogy az átláthatósági követelmények a vállalatokkal folytatott, fontos közérdeket érintő, folyamatban lévő és jövőbeli tárgyalások részét képezzék.

## A panasz előzményei

1. Proaktív átláthatósági politikájával összhangban az Európai Bizottság rendszeresen információkat tesz közzé a biztosok – köztük a Bizottság elnöke – által szervezett szervezetekkel és önfoglalkoztató személyekkel folytatott találkozókról [1] .
2. **2020 márciusa és májusa** között a Bizottság elnöke öt videokonferenciát tartott különböző magánvállalkozások képviselőivel. Ezek közül kettőre márciusban került sor, az egyik egy biogyógyszeripari vállalattal és egy több autóiipari vállalat vezérigazgatójával. A másik háromra áprilisban került sor. Május elejére csak a márciusban tartott videokonferenciák szerepeltek az elnök nyilvános naptárában [2] .
3. 2020. május 5-én a panaszos oknyomozó újságíró felkérte a Bizottságot, hogy biztosítson számára nyilvános hozzáférést [3] a Bizottság elnöke és a szervezetek vagy önálló vállalkozók között tartott videokonferenciákhoz kapcsolódó valamennyi dokumentumhoz. A panaszos jelezte, hogy ez magában foglalja a 2020 márciusában tartott két videokonferenciát is, *„de minden más olyan videokonferenciát is, amelyet még nem hoztak nyilvánosságra”* .
4. Miután a Bizottság felvilágosítást kért tőle, a panaszos megismételte, hogy nyilvános hozzáférést kér az elnök nyilvános naptárában közzétett két videokonferenciához kapcsolódó dokumentumokhoz, valamint bármely más, az elnök nyilvános naptárában esetleg még nem szereplő videokonferenciához/konferenciákhoz.
5. 2020. június 19-én a Bizottság tájékoztatta a panaszost arról, hogy hozzáférési kérelmének hatályát a 2020 márciusában tartott két videokonferenciához kapcsolódó dokumentumokra korlátozta. Két sajtóközleményt küldött a panaszosnak az említett videokonferenciákról. Ami a gyógyszeripari vállalattal való találkozót illeti, a Bizottság hozzáférést biztosított a panaszosnak a találkozó során a vállalat által tartott előadás egyes részeihez is. A Bizottság a dokumentumokhoz való nyilvános hozzáférésre vonatkozó uniós szabályok (1049/2001 rendelet) szerinti kivételre hivatkozott, amely szerint a nyilvánosságra hozatal sértheti a vállalat kereskedelmi érdekeit. [4] A vezérigazgatókkal való találkozóval kapcsolatban a Bizottság nyolc dokumentum egy részét is nyilvánosságra hozta, és megtagadta a hozzáférést egy dokumentumhoz.
6. A panaszos elégedett volt a vezérigazgatókkal tartott videokonferenciához kapcsolódó dokumentumokhoz való hozzáféréssel. A biogyógyszerészeti vállalattal folytatott



videokonferenciát illetően azonban a panaszos 2020. június 25-én felkérte a Bizottságot, hogy vizsgálja felül határozatát (ügynevezett megerősítő kérelem benyújtásával).

7. 2020. július 17-én a Bizottság 15 munkanappal, azaz 2020. augusztus 7-ig meghosszabbította a válaszadás határidejét.

8. Amikor a Bizottság a meghosszabbított határidőn belül nem válaszolt a panaszosnak, 2020. augusztus 14-én emlékeztetőt küldött.

9. 2020. augusztus 17-én a Bizottság azt válaszolta, hogy a késelem a folyamatban lévő belső és harmadik felekkel folytatott konzultációknak tudható be. Bocsánatot kért a panaszostól, és biztosította őt arról, hogy minden tőle telhetőt megtesz annak érdekében, hogy a lehető leghamarabb végleges választ adjon neki.

10. Mivel 2020 szeptemberében még nem kapott megerősítő választ a Bizottságtól, a panaszos az ombudsmanhoz fordult.

## A vizsgálat

11. Az ombudsman vizsgálatot indított a panaszos azon álláspontjával kapcsolatban, hogy a Bizottság

a) az előadás egyes részeihez való jogosulatlan hozzáférés megtagadása,

b) nem azonosította a biogyógyszerészeti vállalattal folytatott videokonferenciával kapcsolatos valamennyi dokumentumot,

c) nem azonosították a Bizottság elnöke által 2020 áprilisában a szervezetekkel tartott videokonferenciákhoz kapcsolódó dokumentumokat, és

d) az előírt határidőn belül nem válaszolt a felülvizsgálati kérelemre.

12. A vizsgálat során az ombudsman áttekintette a panaszos nyilvános hozzáférés iránti kérelmében szereplő előadást. Az ombudsman arra is felkérte a Bizottságot, hogy ismét ellenőrizze nyilvántartásait a kérelem tárgyát képező további dokumentumok azonosítása céljából (lásd a fenti b) és c) pontot), és felkérte, hogy válaszoljon a panaszra. Amikor a Bizottság nem válaszolt, az ombudsman javaslatot tett a megoldásra (lásd alább).

13. 2020. november 11-én a Bizottság határozatot adott ki a panaszos felülvizsgálati kérelméről. 2021. február 18-án az ombudsman megkapta a Bizottság válaszát a megoldásra irányuló javaslatára, és ezt követően a panaszos erre vonatkozó észrevételeit.

## A nyilvános hozzáférés megtagadása



## A bemutatott érvek

**14.** Ami a szóban forgó előadás egyes részei hozzáférhetővé tételének megtagadását illeti, a Bizottság az 1049/2001/EK rendelet szerinti, a kereskedelmi érdekek védelmére vonatkozó kivételre hivatkozott [5]. Konkrétan azt mondta, hogy a prezentáció információkat tartalmazott a biogyógyszerészeti vállalat kereskedelmi tevékenységeiről, például a piaci részesedésekről, a tervezett beruházásokról és a kutatási prioritásokról. Ezek az információk érzékenyek voltak, ezért nyilvánosságra hozataluk sértheti a vállalat kereskedelmi érdekeit.

**15.** A panaszos rámutatott a találkozóról szóló sajtóközleményre [6], amely szerint a Bizottság legfeljebb 80 millió EUR összegű pénzügyi támogatást ajánlott fel a vállalatnak a Covid19 elleni oltóanyag fejlesztésének és gyártásának fokozására. A panaszos azzal érvelt, hogy bár közérdek az oltóanyag kifejlesztése, a Bizottság és az Európai Beruházási Bank korlátozott pénzügyi forrásokkal rendelkezik. Ezért közérdek, hogy ezeket a forrásokat azon vállalatok támogatására használják fel, amelyeknek a legnagyobb esélye van az oltóanyag kifejlesztésére. A panaszos ezért úgy ítélte meg, hogy nyomós közérdek fűződik az előadás közzétételéhez. Véleménye szerint a prezentációhoz való hozzáférés lehetővé teheti a nyilvánosság számára annak értékelését, hogy miért választották ki az érintett biogyógyszeripari vállalatot, hogy jelentős közfinanszírozásban részesüljön az oltóanyag kifejlesztésére irányuló munkájához.

## Az ombudsman javaslata a megoldásra

**16.** A szóban forgó előadás felülvizsgálatát követően az ombudsman ellenőrizhette, hogy e dokumentum kitakarított részei főként olyan kereskedelmi információkból állnak-e, amelyek érzékenyek lehetnek. Az ombudsman azonban megjegyezte, hogy egyes kitakarított információk már közkinccsek.

**17.** Emellett az ombudsman megjegyezte, hogy az átláthatóság elve különösen fontos a történelmi dimenziójú válság idején, különösen azokban az esetekben, amikor a Bizottság gyorsított vagy vészhelyzeti eljárások révén hoz döntéseket. Az ombudsman már 2020 májusában is osztotta ezt az álláspontot a Bizottsággal [7], és üdvözölte, hogy a Bizottság valóban proaktív módon fontos és időszerű tájékoztatást nyújtott a nyilvánosságnak a világjárvány elleni küzdelem érdekében hozott intézkedéseiről [8].

**18.** Ebben az esetben nemcsak a körülmények voltak példa nélküliek, hanem az intézkedések is. A Bizottság jelentős összegű pénzügyi támogatást nyújtott a biogyógyszerészeti vállalatoknak. A Bizottság ajánlata később az Európai Beruházási Bank és a vállalat közötti hitelmegállapodáshoz vezetett. Emellett a Bizottság előzetes beszerzési megállapodást kötött a biogyógyszerészeti vállalattal az általa kifejlesztett Covid19-oltóanyagra vonatkozóan. [9] Ez a szerződés lehetővé teszi a vakcina több mint 400 millió adagjának megvásárlását, amennyiben az biztonságosnak és hatékonynak bizonyul.



19. Az ombudsman úgy vélte, hogy a nyilvánosságnak joga van tudni, hogy az ajánlat milyen alapon történt, és ezért úgy tűnik, hogy nagyon erős érv szól amellett, hogy nyomós közérdek fűződik a szóban forgó előadás további részeinek nyilvánosságra hozatalához. Az ombudsman megállapította, hogy bár a nyilvánosságra hozatalhoz fűződő közérdek nem ellensúlyozhatja a vállalat technológiájában és kutatásában meglévő szellemi tulajdon védelméhez fűződő érdeket, a szellemi tulajdonnak nem minősülő fennmaradó információkat nyilvánosságra kell hozni.

**20. Az ombudsman ezért azt javasolta, hogy a Bizottság vizsgálja felül a szóban forgó előadást a nyilvánosság fokozott hozzáféréseinek biztosítása érdekében.**

21. Válaszul a Bizottság [10] megismételte, hogy a prezentáció üzleti szempontból érzékeny információkat tartalmaz, például a becsült költségekre, az oltóanyagok kifejlesztésére vonatkozó határidőkre és a vállalat gyártóüzemeire vonatkozó információkat. Azt állította, hogy ezeket az információkat a Covid19 elleni gyógyszerek fejlesztésének rendkívül versenyképes környezete miatt nem lehet nyilvánosságra hozni.

22. A Bizottság utalt továbbá az uniós oltóanyag-stratégiára, amelynek célja a Covid19 elleni oltóanyagok gyors fejlesztésének és előállításának előmozdítása. Azzal érvelt, hogy a szóban forgó információk nyilvánosságra hozatala aláásná a vállalatnak az EU-val folytatott tárgyalásokba vetett bizalmát, és ezáltal azt a célt, hogy biztonságos és hatékony oltóanyagokat bocsássanak rendelkezésre, ami a legnagyobb közérdek.

23. A Bizottság hozzátette, hogy nem tudott olyan nyomós közérdeket azonosítani, amely igazolná az előadás közzétételét.

24. A panaszos csalódottságának adott hangot amiatt, hogy a Bizottság nem értett egyet azzal, hogy nyomós közérdek fűződik az előadáshoz való fokozott hozzáféréshez. Felhívja a figyelmet az egészségügyért és az élelmiszer-biztonságért felelős uniós biztos nyilvános nyilatkozatára [11], amely a lehető legnagyobb átláthatóságot szorgalmazza az oltóanyagokkal kapcsolatos tárgyalások során, és úgy véli, hogy a Bizottság ebben az esetben nem biztosította a lehető legnagyobb átláthatóságot.

## **Az ombudsman értékelése a megoldásra irányuló javaslatot követően**

25. Az ombudsman sajnálatát fejezi ki amiatt, hogy a Bizottság nem fogadta el a szóban forgó előadáshoz való jobb hozzáférést biztosító javasolt megoldást. Bár igaz, hogy a legfontosabb közérdek a biztonságos és hatékony oltóanyagok kifejlesztése, azok csak akkor lesznek eredményesek a közegészségügyi célok elérésében, ha a lakosság bízhat abban, hogy a számukra kínált oltóanyagok valóban biztonságosak és hatékonyak [12]. Ezért rendkívül fontos, hogy a gyártókkal folytatott tárgyalások a lehető legátláthatóbbak legyenek. A tárgyalások körüli titoktartás teret teremthet a bizalmatlanságnak és a spekulációnak, és



alááshatja ezeket a célokat.

**26.** Az ombudsman ezért üdvözli, hogy a Bizottság elismerte a tárgyalások átláthatóságának sürgető szükségességét [13].

**27.** Az ombudsman üdvözli továbbá, hogy a Bizottság időközben nyilvánosságra hozta a gyártókkal kötött több előzetes beszerzési megállapodás jelentős részét, beleértve a szóban forgó vállalattal kötött megállapodást is [14].

**28.** Az ombudsman tisztában van azzal, hogy a Bizottság az érintett vállalatokkal egyetértésben közzétette e szerződések kitakart változatait, és jelenleg konzultál más oltóanyaggyártókkal annak érdekében, hogy széles körű hozzáférést biztosítson a velük kötött megállapodásokhoz [15].

**29.** A Bizottság kifejtette, hogy a jelen panasz tárgyát képező társaság kifogásolja a jelen ügyben szóban forgó információk további hozzáférhetővé tételét, és ezért fenntartja a hozzáférés megtagadására vonatkozó határozatát. Az ombudsman a fent vázolt okok miatt sajnálattal veszi tudomásul ezt a döntést.

**30. Az ombudsman** azonban úgy véli, hogy kevés a valószínűsége annak, hogy a Bizottság a vállalat kifogásával szemben nyilvánosságra hozza az információkat. Szem előtt tartva, hogy a Bizottság azóta nagyobb erőfeszítéseket tett annak érdekében, hogy tájékoztatást nyújtson az oltóanyaggyártókkal folytatott tárgyalásokról [16], az ombudsman úgy véli, hogy további vizsgálatok nem indokoltak azzal kapcsolatban, hogy a Bizottság megtagadta a szóban forgó prezentációhoz való szélesebb körű hozzáférést. Ezt követően az ombudsman sürgeti a Bizottságot, hogy gondoskodjon arról, hogy az átláthatósági követelmények az olyan vállalatokkal folytatott folyamatban lévő és jövőbeli tárgyalások részét képezzék, ahol fontos közérdek forog kockán.

## A hozzáférés iránti kérelem hatálya

### A bemutatott érvek

**31.** Ami a biogyógyszerészeti vállalattal való találkozót illeti, a panaszos kétségeit fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy csak két kapcsolódó dokumentum létezik, nevezetesen a találkozót követően közzétett prezentáció és sajtóközlemény. Tekintettel arra, hogy a Bizottság legfeljebb 80 millió EUR összegű pénzügyi támogatást ajánlott fel a vállalatnak, a panaszos úgy vélte, hogy a Bizottságnak ezt a határozatot további információkra kell alapoznia. A panaszos különösen azt javasolta, hogy legyenek más dokumentumok, például előkészítő dokumentumok (például az elnök számára készített tájékoztatók), amelyeket a Bizottságnak a hozzáférés iránti kérelmének hatálya alá kellett volna sorolnia.

**32.** Ezenkívül a panaszos úgy ítélte meg, hogy a Bizottság nem azonosította a Bizottság elnöke



által 2020 áprilisában tartott videokonferenciákra vonatkozó dokumentumokat. A panaszos elmondta, hogy *valamennyi* videokonferenciához kapcsolódó dokumentumokat kért. Az elnök nyilvános naptárának frissítését követően egyértelmű, hogy az érintett időszakban más videokonferenciák is zajlottak. A Bizottságnak ezeket a videokonferenciákat bele kellett volna foglalnia a keresésbe.

**33.** A Bizottság közölte, hogy az elnök nyilvános naptárát a panaszos nyilvános hozzáférés iránti kérelmét követően frissítették. Mivel a panaszos ezért most már láthatta, hogy mely videokonferenciákra került sor 2020 áprilisában, a panaszos hozzáférés iránti kérelmében kifejezetten említett két videokonferenciához kapcsolódó dokumentumokra korlátozta a keresését.

## Az ombudsman javaslata a megoldásra

*A Bizottság által a biogyógyszerészeti vállalattal való találkozóval kapcsolatban azonosított dokumentumok*

**34.** Az ombudsman megjegyezte, hogy a Bizottság által az ülés során a vállalatnak nyújtott pénzügyi támogatás jelentős volt. Az ombudsman ezért ésszerűnek ítélte a panaszos azon érvét, amely szerint a Bizottság ezt az ajánlatot az ülés során kicserélt információkon kívül más információkra is alapozta.

**35.** Az ombudsman ezért azt javasolta, hogy a Bizottság újból kutassa át a nyilvántartásait a Bizottság elnöke és a biogyógyszerészeti vállalat 2020. március 16-i videokonferenciájával kapcsolatos esetleges további dokumentumok azonosítása érdekében.

**36.** A Bizottság azt válaszolta, hogy megerősítette a panaszosnak, hogy a szóban forgó videokonferenciához kapcsolódó egyéb dokumentumok nem állnak rendelkezésre.

*Az áprilisi videokonferenciák kizárása a hozzáférési kérelemből*

**37.** Az áprilisi videokonferenciákat illetően az ombudsman megjegyezte, hogy a dokumentumokhoz való nyilvános hozzáférésre vonatkozó uniós szabályok [17] szerint a nyilvános hozzáférés iránti kérelmeket kellően pontosan kell benyújtani, vagyis oly módon, hogy az érintett intézmény azonosítani tudja azokat a dokumentumokat, amelyekhez a hozzáférést kéri [18].

**38.** Ebben az esetben a panaszos május 5-én nyújtotta be a hozzáférés iránti kérelmét, és hozzáférést kért a Bizottság elnöke által a szervezetekkel és önálló vállalkozókkal tartott videokonferenciákhoz kapcsolódó valamennyi dokumentumhoz. A panaszos jelezte, hogy ez magában foglalja a márciusban tartott két videokonferenciát, valamint minden más, még közzé nem tett videokonferenciát is.



39. A panaszos kifejtette, hogy korábbi tapasztalatai alapján tudta, hogy az elnök nyilvános naptárát nem frissítik valós időben. Azt szeretné azonban, hogy kérése kiterjedjen minden olyan videokonferenciára is, amelyre sor került, de még nem tették közzé a naptárban.

40. Az ombudsman úgy véli, hogy a panaszos a hozzáférés iránti kérelmét abban az időben pontosan megfogalmazta, mivel az elnök áprilisi üléseit a kérelem benyújtásakor nem tették közzé a naptárban.

41. Az ombudsman úgy véli továbbá, hogy a panaszos nyilatkozataiból egyértelműen kiderült, hogy a hozzáférés iránti kérelme a március eleje (amikor az elnök videokonferencia keretében kezdett találkozót szervezni a szervezetekkel) és a kérelem benyújtásának időpontja (május 5.) között tartott *valamennyi* videokonferenciára vonatkozott.

42. Az ombudsman ezért azt javasolta, hogy a Bizottság

**– a Bizottság elnöke által 2020 áprilisában a szervezetekkel tartott videokonferenciákhoz kapcsolódó lehetséges dokumentumok azonosítása céljából újból kutassa át a nyilvántartásait, és**

**nyilvános hozzáférés biztosítása a panaszos számára minden olyan további dokumentumhoz, amelyet a Bizottság e megoldási javaslattal összefüggésben azonosít, amennyiben a nyilvánosságra hozatalt az 1049/2001/EK rendelet alapján indokoltnak tartja.**

43. A Bizottság azt válaszolta, hogy három, a szóban forgó videokonferenciákhoz kapcsolódó dokumentumot azonosított, és széles körű hozzáférést biztosított a panaszos számára e dokumentumokhoz, és csak az azokban szereplő személyes adatokat törölte.

44. A panaszos elégedett volt azzal, hogy a Bizottság ezt követően hogyan kezelte ezt a hozzáférési kérelmét, de elégedetlen volt azzal, hogy a Bizottság nem ismerte el, hogy kezdetben hibát követett el, amikor kizárta a szóban forgó videokonferenciákat a kereséséből.

## **Az ombudsman értékelése a megoldásra irányuló javaslatot követően**

45. Az ombudsman úgy véli, hogy a panaszos eredeti kérelme kellően egyértelmű volt, és sajnálatát fejezi ki amiatt, hogy beavatkozása arra készítette a Bizottságot, hogy teljes egészében foglalkozzon a kérelemmel.

46. **Az ombudsman** azonban üdvözlí, hogy a Bizottság pozitívan reagált arra a javaslatára, hogy újból kutassa át a nyilvántartásait, egyrészt annak ellenőrzése érdekében, hogy azonosították-e a biogyógyszerészeti vállalattal való találkozóval kapcsolatos valamennyi dokumentumot, másrészt hogy a panaszos hozzáférés iránti kérelmének hatálya alá vonja a 2020 áprilisában lezajlott videokonferenciákat is.



47. Az ombudsman azt is megjegyzi, hogy a Bizottság a panaszos számára széles körű részleges hozzáférést biztosított az általa azonosított további dokumentumokhoz, és úgy tűnik, hogy a panaszos elégedett a kapott hozzáféréssel.

48. Miközben sűrgeti a Bizottságot, hogy kerülje el a 45. pontban említettekhez hasonló kérdéseket, az ombudsman úgy véli, hogy a panasz e vonatkozását rendezni kell.

## **A panaszos felülvizsgálati kérelmének késedelmes kezelése**

### **Az ombudsman értékelése**

49. A dokumentumokhoz való nyilvános hozzáférésre vonatkozó uniós szabályok előírják az uniós intézmények számára, hogy haladéktalanul, azaz 15 munkanapon belül foglalkozzanak a nyilvános hozzáférés iránti kérelmekkel. [19] Ugyanez a határidő vonatkozik a nyilvános hozzáférést megtagadó határozattal kapcsolatos felülvizsgálati kérelmekre is. [20] Ez a határidő egy alkalommal 15 munkanappal meghosszabbítható. [21]

50. Ez a 30 munkanapos maximális határidő valamennyi felülvizsgálati eljárásra vonatkozik, beleértve azokat az eseteket is, amikor az intézménynek olyan harmadik felekkel kell konzultálnia, akiktől a szóban forgó dokumentumok származnak.

51. Az ombudsman megjegyzi, hogy a panaszos felülvizsgálati kérelmére adott bizottsági válaszcímre vonatkozó meghosszabbított határidő 2020. augusztus 7-én lejárt. A Bizottság megerősítő határozatát csak 2020. november 11-én, tehát három hónapos késéssel bocsátották ki.

52. Az ombudsman elismeri, hogy az uniós intézmények a Covid19-világjárvány kezdete óta nehéz helyzetben vannak, ugyanakkor sajnálatát fejezi ki amiatt, hogy nemcsak a vizsgálat előtt, hanem annak során is késedelmet szenvedtek.

53. Az ombudsman ebben az esetben nem állapít meg hivatalos hivatali visszásságot vagy ajánlást, mivel ez nem szolgálna gyakorlati célt, mivel a késedelem már nem orvosolható. A petíció benyújtója azonban nyomon követi ezeket a késedelmeket a nyilvános hozzáférési ügyek sorában, amelyekkel a Bizottsággal szemben annak megállapítása érdekében fordul, hogy szükség van-e további intézkedésekre.

## **Következtetések**

A vizsgálat alapján az ombudsman az alábbi következtetésekkel zárja le az ügyet:



**Nem indokoltak további vizsgálatok arra vonatkozóan, hogy a Bizottság megtagadta a szóban forgó előadáshoz való fokozott hozzáférést.**

**A Bizottság elnöke által 2020 áprilisában tartott videokonferenciákhoz kapcsolódó három további dokumentum azonosításával és az azokhoz való széles körű hozzáférés biztosításával a Bizottság megoldotta a panasz e vonatkozását.**

A panaszost és a Bizottságot tájékoztatni fogják e határozatról .

Emily O'Reilly európai ombudsman

Strasbourg, 2021. 03. 19.

[1] Lásd : [\[Link\] https://ec.europa.eu/commission/commissioners/2019-2024\\_en](https://ec.europa.eu/commission/commissioners/2019-2024_en) , a vonatkozó ülések megtalálhatók az egyes biztosok „Átláthatóság” menüpontjában.

[2] Lásd:

<http://ec.europa.eu/transparencyinitiative/meetings/meeting.do?host=c8e208ad-7dc2-4a97-acc9-859463c69ec4&d->  
[\[Link\]](#).

[3] Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló 1049/2001/EK rendelet értelmében:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32001R1049&from=EN> [\[Link\]](#).

[4] Az 1049/2001/EK rendelet 4. cikke (2) bekezdésének első francia bekezdésével összhangban.

[5] Az 1049/2001/EK rendelet 4. cikke (2) bekezdésének első francia bekezdésével összhangban.

[6] [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP\\_20\\_474](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_20_474) [\[Link\]](#).

[7] Lásd még az európai ombudsmannak az Európai Bizottság elnökéhez intézett, az uniós Covid19-válságra adott válasz átláthatóságáról szóló, 2020. április 20-i levelét, amely az alábbi címen érhető el:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/correspondence/en/127057> [\[Link\]](#).

[8] Lásd: [https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/health/coronavirus-response\\_en](https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/health/coronavirus-response_en) [\[Link\]](#).

[9] Lásd: [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP\\_20\\_2136](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_20_2136) [\[Link\]](#).



[10] Az ombudsman javaslatára adott bizottsági válasz teljes szövege a következő címen érhető el:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/correspondence/en/138353> [Link].

[11] Lásd: <https://twitter.com/SKyriakidesEU/status/1348608633278521344> [Link].

[12] A Bizottság maga is kijelentette: *„Az átláthatóság és az elszámoltathatóság fontos szerepet játszik az európai polgárok bizalmának kiépítésében, valamint annak biztosításában, hogy az uniós szinten vásárolt oltóanyagok hatékonyságára és biztonságára támaszkodhassanak.”*

Lásd: [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP\\_21\\_302](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_21_302) [Link].

[13] Lásd még a 85/2021/MIG és 86/2021/MIG együttes panaszokra adott bizottsági válasz III. pontját, amely a következő címen érhető el:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/correspondence/en/138352> [Link], ahol a Bizottság elismerte, hogy nagy szükség van a tárgyalási folyamat átláthatóságára.

[14] Lásd:

[https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/curevac\\_-\\_redacted\\_advance\\_purchase\\_agreement\\_0.pdf](https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/curevac_-_redacted_advance_purchase_agreement_0.pdf) [Link].

[15] Lásd a 13. lábjegyzetet.

[16] Lásd még a Bizottság oltóanyagokkal kapcsolatos tárgyalásaira vonatkozó 365 dokumentum listáját:

<https://www.asktheeu.org/en/request/8562/response/30558/attach/2/List%20of%20Documents%20Gestdem%202020> [Link].

[17] Az 1049/2001/EK rendelet.

[18] Az 1049/2001/EK rendelet 6. cikkének (1) bekezdése.

[19] Az 1049/2001/EK rendelet 7. cikkének (1) bekezdésével összhangban.

[20] Az 1049/2001/EK rendelet 8. cikkének (1) bekezdésével összhangban.

[21] Az 1049/2001/EK rendelet 8. cikkének (2) bekezdésével összhangban.