

Prijevod ove stranice generiran je strojnim prevođenjem [Poveznica]. Strojno prevedeni tekstovi mogu sadržavati pogreške koje mogu narušiti jasnoću i točnost. Europski ombudsman ne prihvaća nikakvu odgovornost za bilo kakve nepodudarnosti. Najpouzdanije informacije i pravnu sigurnost jamči izvorna inačica na engleski jeziku koja je dostupna putem gornje poveznice. Više informacija potražite u našem odjeljku o [jezičnoj politici i prevođenju \[Poveznica\]](#).

Odluka u predmetu OI/10/2015/NF - Odluka Europskog ombudsmana kojom zaključuje istragu na vlastitu inicijativu OI/10/2015/NF o postupku EPSO-a za obradu zahtjeva za ponovno razmatranje koje podnose kandidati na javnim natječajima

Odluka

Služaj OI/10/2015/NF - **Otvoren** 17/06/2015 - **Odluka donesena** 21/12/2016 - **Predmetna institucija** Europski ured za odabir osoblja (Nisu opravdani daljnji upiti) |

Istraga na vlastitu inicijativu odnosila se na obradu zahtjeva za ponovno razmatranje koje su podnijeli neuspješni kandidati na natječajima Europskog ureda za odabir osoblja. Istraga se posebno odnosila na kašnjenja EPSO-a s odgovorima kandidatima koji su zatražili ponovno razmatranje.

Ombudsman je pokrenuo istragu nakon zaprimanja pritužbi koje su ukazivale na to da bi EPSO mogao imati ozbiljnih teškoća s obradom zahtjeva za ponovno razmatranje unutar razumnog roka. Smisao istrage bio je utvrditi eventualno postojanje sistemskih problema kao uzroka tih kašnjenja, te u tom slučaju pomoći EPSO-u unaprijediti postupak. Istragom se nadalje željelo osigurati pružanje jasnih i točnih informacija kandidatima o zahtjevima za ponovno razmatranje.

Ombudsman je svjestan kako je EPSO poduzeo iskrene napore za predviđanje i pripremu obrade zahtjeva za ponovno razmatranje u vrijeme najvećeg priljeva tih zahtjeva. EPSO se nadalje angažirao na smanjenju kašnjenja te općenito na davanju boljih informacija kandidatima. Tijekom razdoblja u kojem je ova istraga trajala, EPSO je uspio eliminirati kašnjenja s odgovorima na zaprimljene zahtjeve za ponovno razmatranje.

Kako bi se izbjegla pretjerano duga kašnjenja u budućnosti, Ombudsman zaključuje ovu istragu nizom prijedloga čija je namjera pomoći EPSO-u osigurati pravovremene i osobne odgovore kandidatima koji podnesu zahtjev za ponovno razmatranje.



Istraga na vlastitu inicijativu odnosila se na postupanje Europskog ureda za odabir osoblja („EPSO”) sa zahtjevima za preispitivanje koje su podnijeli neuspješni kandidati na natječajima za odabir. Konkretno, istraga je bila usmjerena na kašnjenja EPSO-a u odgovaranju na zahtjeve kandidata za preispitivanje.

Ombudsmanica je pokrenula istragu nakon što je primila pritužbe u kojima se navodi da se EPSO suočava s ozbiljnim poteškoćama u obradi zahtjeva za preispitivanje u razumnom roku. Svrha istrage bila je utvrditi postoje li sustavni problemi koji su doveli do kašnjenja i, ako jest, pomoći EPSO-u da poboljša postupak. Istragom se također nastojalo osigurati da kandidatima budu dostavljene jasne i točne informacije o postupku preispitivanja.

Ombudsmanica priznaje da je EPSO uložio stvarne napore kako bi predvidio i pripremio se za rješavanje problema vršnog broja zahtjeva za preispitivanje. EPSO je također nastojao riješiti problem kašnjenja i općenito poboljšati informacije koje pruža kandidatima. Tijekom tog razdoblja EPSO je uspio ukloniti zaostatke u neriješenim zahtjevima za preispitivanje.

Kako bi se izbjegla prevelika kašnjenja u budućnosti, Ombudsman zaključuje tu istragu nizom prijedloga kojima se EPSO-u nastoji pomoći da svi kandidati koji podnesu zahtjev za preispitivanje dobiju pravodoban i prilagođen odgovor.

Kontekst istrage

1. Institucije EU-a zapošljavaju nove javne službenike putem postupaka odabira, koji se obično nazivaju „otvorenim natječajima”. Ti postupci moraju biti u skladu s pravilima utvrđenima u Pravilniku o osoblju EU-a. [1] Pravila opisuju uloge „tijela za imenovanje” (odnosno institucije koja želi zaposliti novo osoblje) i „odbora za odabir” (koje je tijelo imenovano za svaki natječaj za sastavljanje popisa uspješnih kandidata koje tijelo za imenovanje može zaposliti). [2] Tijelo za imenovanje sastavlja obavijest o natječaju koja sadržava kriterije za odabir kandidata i način na koji će se testovi provoditi. Nakon završetka natječaja tijelo za imenovanje može imenovati uspješne kandidate na slobodna radna mjesta. Povjerenstvo za odabir imenuje tijelo za imenovanje. Odgovorna je za sastavljanje i ocjenjivanje testova i intervjuiranje kandidata. Zatim sastavlja konačni popis uspješnih kandidata (tzv. „popis uspješnih kandidata”) za tijelo za imenovanje. Povjerenstvo za odabir čine dužnosnici koji već rade u institucijama EU-a. Povjerenstvo za odabir može se sastojati od stalnih članova (koji se obično imenuju na razdoblje od dvije do četiri godine kako bi se osigurala dosljednost u svim postupcima odabira) i nestalnih članova (imenovanih za određeni postupak odabira radi stjecanja tehničkog stručnog znanja).

2. Godine 2002. više institucija EU-a [3] odlučilo je osnovati međuinstitucijsko tijelo, Europski ured za odabir osoblja („EPSO”). [4] EPSO je od tada bio odgovoran za organizaciju, u ime tijela za imenovanje, natječaja čiji je cilj odabir novih dužnosnika EU-a. EPSO također pruža potporu povjerenstvima za odabir i pomaže im da svoje odluke prenesu kandidatima.



3. Uspješni kandidati u postupku odabira uvrštavaju se na „rezervne liste” i zatim ih razne institucije EU-a mogu zaposliti kako bi postali službenici EU-a. Neuspješni kandidati mogu zatražiti preispitivanje odluka o njihovu isključenju iz natječaja. Preispitivanjem se nastoji utvrditi je li došlo do bitne pogreške u ocjeni kandidata ili je poštovana pravila natječaja za odabir. [5] Ova se istraga odnosila na EPSO-ov postupak obrade takvih zahtjeva za preispitivanje koje su podnijeli kandidati.

4. Istraga je otvorena [6] nakon što je Ombudsman zaprimio više od 30 pritužbi koje upućuju na to da se EPSO suočava s ozbiljnim poteškoćama u obradi zahtjeva za preispitivanje u razumnom roku. [7] Cilj istrage bio je pomoći EPSO-u u utvrđivanju mogućih sustavnih poboljšanja postupka.

Istraga

5. Ombudsmanica je utvrdila sljedeće točke koje treba ispitati u okviru svoje istrage:

1. Kašnjenja u odgovaranju na zahtjeve za preispitivanje (primjećeno je da su određeni odgovori zapravo poslani nakon objave popisa uspješnih kandidata).

2. Potpunost i korisnost informacija koje se daju kandidatima u vezi sa zahtjevom za preispitivanje, uključujući *jesu li odgovori poslani kandidatima primjereni.*

3. Primjenjiva pravila i postupke, posebno način na koji povjerenstva za odabir obavljaju svoje zadaće.

6. Kao prvi korak u istrazi i u cilju postizanja potpunog razumijevanja postupka, osoblje Ombudsmana sastalo se sa svojim kolegama EPSO-a kako bi prikupilo informacije, razmijenilo mišljenja i pregledalo relevantne dokumente. [8] Drugi sastanak, uključujući pregled dokumenata, organiziran je kako bi se razjasnila preostala pitanja i omogućilo Ombudsmanu da dovrši svoju analizu. [9] Ova odluka uzima u obzir sve informacije prikupljene na tim sastancima, kao i iz pisane korespondencije s EPSO-om [10] .

7. Među najvažnijim točkama koje su proizašle iz sastanaka bili su sljedeći:

Vrijeme potrebno za odgovor: EPSO je izjavio da je prvi put došlo do kašnjenja u odgovaranju na zahtjeve za preispitivanje u 2014., kada se broj zahtjeva za preispitivanje udvostručio u odnosu na prethodnu godinu. Kako bi ubrzao obradu tih zahtjeva za preispitivanje, EPSO je reorganizirao rad svojeg pravnog tima u cilju pojednostavnjenja internog tijeka rada. Kao privremenu mjeru upotrijebio je i više osoblja za pomoć pravnom timu s brojem predmeta. EPSO je utvrdio i tehničke probleme sa svojim IT sustavom koji su otežavali obradu zahtjeva za preispitivanje. Nadalje, u cilju pojednostavnjenja postupka EPSO je sastavio pojednostavnjene standardne dopise na kojima bi se mogli temeljiti njegovi odgovori na zahtjeve za preispitivanje. Ti novi standardni dopisi uključuju manje pojedinosti i obuhvaćaju šire kategorije okolnosti nego što je to bio slučaj prije.



Način na koji povjerenstva za odabir obavljaju svoj posao: EPSO je izjavio da odbori za odabir imaju ključnu ulogu. Povjerenstva za odabir odgovorna su za početne odluke o kojima su kandidati uspješni, kao i za odlučivanje o meritumu o svakom zahtjevu za preispitivanje prvotne odluke. Povjerenstva za odabir sastaju se kako bi donijela odluku o zahtjevima za preispitivanje vrlo brzo nakon isteka roka za podnošenje takvih zahtjeva, obično u roku od dva tjedna. U slučaju kašnjenja, EPSO mora sastaviti **obrazloženi** odgovor koji odražava odluku o meritumu koju je već donijelo povjerenstvo za odabir. Razina detaljnog obrazloženja koje povjerenstva za odabir pružaju EPSO-u kako bi potkrijepio odluke odbora znatno se razlikuje od jednog do drugog povjerenstva za odabir. Što je detaljnije obrazloženje koje su dokumentirala povjerenstva za odabir, to je EPSO-u lakše brzo sastaviti iscrpne odgovore na zahtjeve za preispitivanje. Što je obrazloženje povjerenstava za odabir za donošenje odluka o preispitivanju manje detaljno, to je EPSO-u teže i dugotrajnije sastaviti odgovarajuće odgovore.

Objava popisa uspješnih kandidata: Budući da EPSO ponekad objavljuje popis uspješnih kandidata prije nego što odgovori na sve zahtjeve za preispitivanje, EPSO je naveo da se pri sastavljanju i slanju odgovora prvo bavi zahtjevima kandidata koji su dobili pozitivnu odluku povjerenstva za odabir. Time se EPSO-u omogućuje da kandidate o kojima je riječ što prije ponovno prihvati na natječaj. EPSO je naveo da je, s obzirom na to da daje prednost priopćavanju pozitivnih odluka povjerenstva za odabir, gotovo uvijek bio u mogućnosti ponovno prihvatiti uspješne kandidate u sljedeću fazu natječaja.

Informacije kandidatima: EPSO je izjavio da namjerava revidirati informacije koje pruža kandidatima, posebno u dopisima u kojima se neuspješne kandidate obavještava o njihovim rezultatima i u svojim odgovorima na zahtjeve za preispitivanje. Konkretno, uključivat će informacije o mogućnostima žalbe. EPSO je također naveo da planira sastaviti i objaviti dokument s često postavljanim pitanjima za svoje internetske stranice kako bi iznio najčešće korištene neuspješne argumente za traženje preispitivanja (čime bi kandidati mogli donijeti informirane odluke o korisnosti podnošenja zahtjeva za preispitivanje).

Procjena Europskog ombudsmana

8. Ova istraga otvara pitanja s kojima se svakodnevno suočava svaka javna uprava: kako, uz ograničene resurse, javna uprava može pružiti pravovremen, prilagođen, dobro obrazložen i u konačnici ispravan odgovor pojedinačnim građanima. Ombudsmanica cijeni činjenicu da je EPSO uložio stvarne napore kako bi se pripremio za vrhunac svojeg zahtjeva za preispitivanje radnog opterećenja, riješio kašnjenja s kojima se suočio i općenito poboljšao informacije koje pruža kandidatima kako bi ih uvjerio da se njihovi zahtjevi obrađuju u skladu s načelima dobre uprave.

9. Ombudsmanica sa zadovoljstvom primjećuje da se situacija znatno poboljšala od pokretanja istrage Europskog ombudsmana. EPSO je sada uspio ukloniti zaostatke u vezi s neriješenim zahtjevima za preispitivanje. Tim bi se razvojem EPSO-u trebalo omogućiti dovoljno vremena da razmotri prijedloge navedene u nastavku kako bi postupak preispitivanja služio njegovoj svrsi



kao učinkovit interni mehanizam preispitivanja putem kojeg kandidati dobivaju propisno razmotrene, dobro obrazložene, ali i pravodobne odgovore.

10. Prije davanja tih prijedloga važno je ispitati ulogu povjerenstava za odabir u ovom postupku.

11. Pravilnikom o osoblju EU-a uspostavlja se „sporazum o dijeljenju ovlasti” između: i. tijelo za imenovanje i ii. povjerenstva za odabir. Tijelo za imenovanje sastavlja obavijest o natječaju i nakon završetka natječaja imenuje uspješne kandidate na slobodna radna mjesta. Povjerenstvo za odabir odgovorno je za izradu testova te ocjenjivanje i razgovor s kandidatima. Zatim sastavlja popis kandidata (tzv. „popis uspješnih kandidata”) s kojih tijelo za imenovanje zapošljava nove dužnosnike. [11]

12. Osnivanje EPSO-a nije utjecalo i zapravo nije moglo utjecati na tu podjelu zadaća. U odluci [12] o osnivanju EPSO-a izričito **se navodi da EPSO izvršava ovlasti dodijeljene tijelu za imenovanje** u pogledu natječaja. [13] EPSO ne može izvršavati zadaće povjerenstava za odabir. Prije svega, EPSO ne može obavljati zadaću povjerenstva za odabir da evaluiira kandidate i uvrsti ih na popis uspješnih kandidata. To znači da ključne aktivnosti povezane sa zahtjevima za preispitivanje rezultata kandidata mogu obavljati samo povjerenstva za odabir.

Vremenski aspekt i postupovna pitanja [14]

13. Iako je EPSO uložio znatne napore u upravljanje radnim opterećenjem koje je posljedica naglog povećanja broja zahtjeva za reviziju zaprimljenih od 2014., vrijeme potrebno za rješavanje takvih zahtjeva i dalje varira. Iako je EPSO-u u prosjeku trebalo 3,75 mjeseci za obradu zahtjeva za preispitivanje u 2013., EPSO-u je u 2014. bilo potrebno 5,75 mjeseci za obradu zahtjeva za preispitivanje. To se u prosjeku smanjilo na 3,5 mjeseca za zahtjeve za reviziju zaprimljene u prvoj polovini 2015. Za cijelu 2015. prosječno vrijeme za obradu zahtjeva za preispitivanje ponovno se povećalo na 4,75 mjeseci. EPSO je 2016. uspio ukloniti zaostatke u pogledu neriješenih zahtjeva za preispitivanje i skratio prosječno vrijeme obrade [15]

14. Situacija se zasigurno znatno poboljšala u usporedbi sa situacijom zbog koje je Ombudsman pokrenuo istragu. Međutim, te brojke, zajedno s pritužbama koje je Ombudsman i dalje primao, navele su Ombudsmana da zaključi da je, unatoč pohvalnim naporima EPSO-a u posljednje vrijeme, došlo do predugih kašnjenja.

15. Napredak koji je potreban za rješavanje zahtjeva za preispitivanje vrlo je dobrodošao. Međutim, to poboljšanje u određenoj je mjeri odraz privremenog pada razine aktivnosti EPSO-a općenito. Što se manje natječaja odvija u određenom razdoblju, to će manje zahtjeva za reviziju biti zaprimljeno.

16. Stoga je važno dodatno razmisliti o funkcioniranju postupka zahtjeva za preispitivanje kako bi se osiguralo da se **u slučaju još jednog povećanja radnog opterećenja u** budućnosti slična kašnjenja ne ponavljaju. Ombudsman stoga potiče EPSO da učini sve što je u njegovoj moći kako bi nastavio tražiti sustavna poboljšanja u postupku preispitivanja i načinu na koji se on primjenjuje kako bi se osiguralo da svi kandidati koji podnesu zahtjev za preispitivanje dobiju



pravodoban odgovor, u skladu s člankom 17. Europskog kodeksa o dobrom administrativnom ponašanju, o razumnim rokovima za donošenje odluka.

17. Od posebne je važnosti činjenica da je, nakon odluke povjerenstva za odabir o zahtjevu za preispitivanje, EPSO-u često potrebno nekoliko mjeseci da sastavi odgovor kojim će se kandidatu priopćiti odluka povjerenstva za odabir. Kao što je EPSO objasnio, povjerenstvo za odabir obično u roku od dva tjedna odlučuje je li zahtjev kandidata za preispitivanje bio uspješan ili nije. Međutim, kandidat nije obaviješten o toj odluci sve dok mu EPSO ne pošalje dopis. Iako EPSO odmah reagira kad god je ishod preispitivanja pozitivan, odgovor se ne može poslati na razdoblje od najviše pet mjeseci ako je ishod zahtjeva za preispitivanje negativan. Teško je opravdati, iz objektivnih razloga, razliku između relativno ograničenog vremena koje je povjerenstvu za odabir potrebno da odluči o isključenju ili ponovnom prihvatu kandidata s vremenom koje je EPSO-u potrebno za priopćavanje obrazloženih odluka kandidatima.

18. Čini se da je do tog kašnjenja došlo jer EPSO prilikom pripreme odgovora kandidatima mora povezati obrazloženje koje su odbori za odabir iznijeli za svoje odluke s činjenicama iz spisa kandidata i argumentima koje su kandidati iznijeli u svojim zahtjevima za preispitivanje. EPSO također nastoji u dopisima u kojima se navodi negativna odluka o preispitivanju iznijeti detaljne razloge za tu negativnu odluku. EPSO i povjerenstva za odabir dijele odgovornost za neometano funkcioniranje postupka podnošenja zahtjeva za preispitivanje. Stoga bi oboje u okviru svojih nadležnosti trebali nastojati olakšati obradu zahtjeva za preispitivanje tako što će osigurati da se odluke povjerenstava za odabir mogu lako prevesti u obrazložene odgovore kandidatima.

19. Kad je riječ o nadležnosti povjerenstava za odabir, **Ombudsman smatra da bi se to kašnjenje moglo svesti na najmanju moguću mjeru ako bi povjerenstva za odabir preuzela veću odgovornost da EPSO-u dostave detaljnije razloge za svoje odluke. Konkretno, povjerenstva za odabir trebala bi osigurati da se razlozi na kojima se temelje njihove odluke povežu s činjenicama sadržanima u dosjeu kandidata i argumentima iznesenima u zahtjevu za preispitivanje kandidata (koje bi povjerenstvo za odabir trebalo imati pred njim kada provodi preispitivanje).**

20. Ombudsmanica istodobno smatra da bi EPSO mogao pomoći odborima za odabir. Pomaganje povjerenstvima za odabir zauzvrat će biti od pomoći EPSO-u jer bi to trebalo značiti da će EPSO imati manje posla nakon što povjerenstvo za odabir donese odluku o preispitivanju. Ombudsmanica razumije da se EPSO već interno osvrnuo na to pitanje.

Kako bi se povjerenstvu za odabir pomoglo u preuzimanju veće odgovornosti u tom području, EPSO bi trebao razmotriti reviziju predloška („istražni ocjenjivački sud”) kojim se povjerenstvo za odabir služi za bilježenje svoje odluke i smjernica koje EPSO daje povjerenstvu za odabir o praktičnim aspektima povezanim s dokumentiranjem odluka. EPSO bi također trebao slijediti ideje koje je iznio tijekom ove istrage kako bi i. osigurao dodatno osposobljavanje za članove povjerenstva za odabir o rješavanju pritužbi i praktičnim aspektima obrade zahtjeva za preispitivanje te (ii) razmotrio davanje veće uloge stalnim članovima povjerenstva za odabir u koordinaciji bilježenja odluka.



21. S obzirom na to da EPSO ponekad objavljuje popis uspješnih kandidata prije nego što odgovori na **sve** zahtjeve za preispitivanje [16], Ombudsman pozdravlja izjavu EPSO-a da, davanjem prednosti zahtjevima za preispitivanje koji su dobili pozitivnu odluku povjerenstva za odabir, te uspješne kandidate uvijek može ponovno prihvatiti u sljedeću fazu natječaja.

22. Osim prethodno navedenih prijedloga, Ombudsman ima i nekoliko dodatnih prijedloga kako bi EPSO-u pomogao u rješavanju kašnjenja u postupku. Kao prvo, EPSO bi trebao razmotriti stavljanje još većeg naglaska na procjenu [17] broja zahtjeva za preispitivanje za koje očekuje da će primiti i dodijeliti osoblje u skladu s tim kako bi se osiguralo da je primjereno pripremljen za moguću vršnu razinu radnog opterećenja. Čini se da je zahtjev za revizijski tim koji nema dovoljno resursa bio čimbenik koji je pridonio kašnjenjima.

23. Drugo, EPSO bi trebao nastojati pronaći tehnološka rješenja. Pozdravljamo nedavnu odluku EPSO-a da izmijeni svoj IT sustav, koji je utvrđen kao izvor komplikacija u obradi zahtjeva za preispitivanje. Ombudsmanica poziva EPSO da u okviru daljnjeg postupanja u vezi s tom istragom obavijesti EPSO o napretku u tom području.

24. U slučaju **nepredvidivog vrhunca** zahtjeva za preispitivanje i posljedičnih kašnjenja, EPSO bi trebao razmotriti brzo obavješćivanje kandidata koji su podnijeli zahtjev za preispitivanje o mogućim kašnjenjima. Priopćavanje tih informacija kandidatima što je prije moguće moglo bi pomoći u smanjenju broja pojedinačnih zahtjeva za informacije koje EPSO prima o postupku i osloboditi resurse za stvarno rješavanje zahtjeva za preispitivanje.

25. EPSO bi istodobno mogao navesti da će dati prednost odgovaranju na zahtjeve za preispitivanje koje povjerenstvo za odabir smatra opravdanim. Te bi se informacije mogle uključiti i u informacije koje EPSO pruža na internetu u vezi sa zahtjevom za preispitivanje (na primjer, u svojim općim pravilima o otvorenim natjecajima [18] ili na stranici s često postavljanim pitanjima na svojim internetskim stranicama).

Informacije kandidatima

26. Pružanje jasnih i točnih informacija kandidatima o postupku pomaže uvjeriti kandidate da će se njihova prava poštovati. Time se pridonosi smanjenju broja pritužbi i zahtjeva za informacije podnesenih EPSO-u i Europskom ombudsmanu.

27. Ombudsmanica pozdravlja činjenicu da EPSO u pismima kandidatima koji nisu uspjeli sudjelovati u natječaju sada uključuje poveznicu s općim pravilima o otvorenim natjecajima, u kojima se navode sve dostupne mogućnosti žalbe [19]. U kontekstu zasebne istrage Europskog ombudsmana [20] EPSO je također obavijestio Ombudsmana da će sva buduća pisma kandidatima koja sadržavaju negativnu odluku sadržavati poveznicu na stranicu s često postavljanim pitanjima na internetskim stranicama EPSO-a, koja uključuje poseban odjeljak o pritužbama.

28. Nadalje, Ombudsman smatra da bi nedavna inicijativa EPSO-a, da se na stranici s često



postavljanim pitanjima na internetskim stranicama EPSO-a najčešće upotrebljavaju neuspješni argumenti za traženje preispitivanja, mogla na neki način spriječiti vrstu zahtjeva za preispitivanje koja vjerojatno neće uspjeti. Međutim, ombudsmanica napominje da je do danas na internetskim stranicama EPSO-a dostupna samo ograničena količina informacija u vezi sa zahtjevom za preispitivanje. [21] Ona potiče EPSO da nastavi s tim pitanjem.

Zaključak

Ombudsmanica pohvaljuje dosadašnje napore EPSO-a u vezi s tim pitanjem i zaključuje istragu sljedećim zaključkom:

Zasad nema razloga za daljnje istrage.

EPSO će biti obaviješten o toj odluci.

Prijedlozi za poboljšanje

Kako bi se dodatno poboljšalo postupanje sa zahtjevima za preispitivanje, Ombudsman predlaže da EPSO:

- 1) pružiti bolju potporu povjerenstvima za odabir kako bi oni mogli detaljnije obrazložiti svoje odluke o zahtjevima za preispitivanje na temelju činjenica
 - revidiranje predloška („povjerenstveni ocjenjivački sud”) kojim se odbori za odabir služe za bilježenje svojih odluka;
 - revidiranje smjernica koje EPSO daje povjerenstvima za odabir o praktičnim aspektima koji su uključeni u dokumentiranje odluka;
 - pružanje dodatnog osposobljavanja članovima povjerenstva za odabir o rješavanju pritužbi i praktičnim aspektima obrade zahtjeva za preispitivanje;
 - davanje veće odgovornosti stalnim članovima EPSO-ova povjerenstva za odabir pri koordiniranju načina evidentiranja odluka povjerenstva za odabir.
- 2) Nadalje ispitati tehnološka rješenja za pojednostavnjenje zahtjeva za preispitivanje postupka.
- 3) poduzeti korake za procjenu broja zahtjeva za preispitivanje za koje očekuje da će primiti i dodijeliti osoblje u skladu s tim.
- 4) Brzo obavijestiti kandidate koji su podnijeli zahtjev za preispitivanje o očekivanim kašnjenjima kad god dođe do nepredvidivog vrhunca zahtjeva. Kako bi se EPSO-u pomoglo da uskladi kašnjenja s obvezom ponovnog prihvata kandidata na natječaju u slučaju pozitivnog odgovora, takva poruka kandidatima može objasniti da će EPSO dati



prednost odgovaranju kandidatima čiji je zahtjev za preispitivanje bio uspješan. Te bi se informacije mogle uključiti i u informacije koje EPSO pruža na internetu u vezi sa zahtjevom za preispitivanje.

5) Uključite više informacija na internetu o postupku podnošenja zahtjeva za preispitivanje, uključujući informacije o najčešće korištenim neuspješnim argumentima za traženje preispitivanja.

6. redovito izvješćuje Upravni odbor o pitanjima zahtjeva za preispitivanje i o svim problemima u njihovoj obradi. Upravni odbor predstavlja institucije EU-a u čije ime EPSO provodi natječe za odabir te bi stoga trebao biti upoznat s postojećim ili mogućim problemima u tom području.

Europska ombudsmanica Emily O'Reilly

Strasbourg, 21.12.2016.

[1] Uredba br. 31 (EEZ), 11 (EZAE) o Pravilniku o osoblju za dužnosnike i Uvjetima zaposlenja ostalih službenika Europske ekonomske zajednice i Europske zajednice za atomsku energiju, SL 1962 45, str. 1385., kako je zadnje izmijenjena Uredbom Vijeća 1416/2013 od 17. prosinca 2013., SL 2013 L 353, str. 24.

[2] Vidjeti glavu III. Poglavlje 1. („Zapošljavanje”) i Prilog III. Pravilniku o osoblju.

[3] Europski parlament, Vijeće Europske unije, Europska komisija, Sud, Revizorski sud, Gospodarski i socijalni odbor, Odbor regija i Europski ombudsman.

[4] 2002/620/EZ: Odluka Europskog parlamenta, Vijeća, Komisije, Suda, Revizorskog suda, Gospodarskog i socijalnog odbora, Odbora regija i Europskog ombudsmana od 25. srpnja 2002. o osnivanju Ureda Europskih zajednica za odabir osoblja, SL 2002., L 197, str. 53.

[5] Točka 3.4.3. „Postupak unutarnje revizije” općih pravila EPSO-a o otvorenim natječajima, SL 2014., C 60 A, str. 1. Postoje dvije vrste zahtjeva za preispitivanje: (i) one o kojima povjerenstvo za odabir mora odlučiti i ii. one o kojima EPSO mora odlučiti. Potonji su vrlo rijetki.

[6] Pismo kojim se otvara upit dostupno je ovdje:

<http://www.ombudsman.europa.eu/en/cases/correspondence.faces/en/60261/html.bookmark>
[Poveznica]



[7] Od pokretanja istrage na vlastitu inicijativu Ombudsman je zaprimio 16 dodatnih pritužbi u vezi s pitanjima koja su riješena u istrazi. Ombudsmanica je odlučila da neće pokretati istrage na temelju pritužbi o pitanjima obuhvaćenima istragom na vlastitu inicijativu, sve dok je istraga u tijeku.

[8] Izvješće o prvom sastanku i pregledu dostupno je ovdje:

<http://www.ombudsman.europa.eu/en/cases/correspondence.faces/en/61018/html.bookmark>

[Poveznica]

[9] Izvješće o drugom sastanku i inspekcijskom pregledu dostupno je ovdje:

<http://www.ombudsman.europa.eu/en/cases/correspondence.faces/en/74176/html.bookmark>

[Poveznica]

EPSO je Europskom ombudsmanu 2016. dostavio ažurirane statističke podatke i informacije.

[11] Presuda Službeničkog suda od 15. lipnja 2010., *Pachitis protiv Komisije*, F-35/08, ECLI:EU:F:2010:51, točke 50. – 52.

[12] 2002/620/EZ: Odluka Europskog parlamenta, Vijeća, Komisije, Suda, Revizorskog suda, Gospodarskog i socijalnog odbora, Odbora regija i Europskog ombudsmana od 25. srpnja 2002. o osnivanju Ureda Europskih zajednica za odabir osoblja, SL 2002., L 197, str. 53.

[13] Presuda u *predmetu Pachitis protiv Komisije*, F-35/08, prethodno navedena, ECLI:EU:F:2010:51, točka 56.

[14] U ovom su odjeljku obuhvaćene relevantne točke s trećeg aspekta sadržane u uvodnom pismu Ombudsmana u ovoj istrazi, odnosno „Pravila i postupci”.

[15] Statistika i informacije koje je dostavio EPSO.

[16] EPSO ne može odgađati objavu popisa uspješnih kandidata samo zato što svi odgovori na zahtjeve za preispitivanje nisu dovršeni.

[17] Na temelju čimbenika kao što je broj selekcijskih natječajaja koji se odvijaju paralelno; očekivani broj kandidata na natječaju za odabir, na temelju prethodnog iskustva; vrsta selekcijskih natječajaja (opći ili specijalistički selekcijski natječajaji) te uvodi li selekcijski natječaj novi profil kandidata.

[18] Opća pravila o otvorenim natječajima, SL 2014., C 60 A, str. 1.

[19] Vidjeti točke 3.4.3. „Unutarnji postupak preispitivanja” i 3.4.4. „Ostali oblici osporavanja” općih pravila EPSO-a o otvorenim natječajima, SL 2014., C 60 A, str. 1.

[20] Predmet 164/2015/NF, koji se odnosi na propust EPSO-a da u svojem dopisu obavijesti podnositelja pritužbe o odluci povjerenstva za odabir da ga ne uvrsti na popis uspješnih



kandidata.

[21] Zadnja provjera 20. prosinca 2016.