

Prijevod ove stranice generiran je strojnim prevođenjem [Poveznica]. Strojno prevedeni tekstovi mogu sadržavati pogreške koje mogu narušiti jasnoću i točnost. Europski ombudsman ne prihvaća nikakvu odgovornost za bilo kakve nepodudarnosti. Najpouzdanije informacije i pravnu sigurnost jamči izvorna inačica na engleski jeziku koja je dostupna putem gornje poveznice. Više informacija potražite u našem odjeljku o [jezičnoj politici i prevođenju \[Poveznica\]](#).

Odluka o tome prikuplja li Europska komisija dovoljno informacija za praćenje provedbe Opće uredbe EU-a o zaštiti podataka (GDPR) u Irskoj (predmet 97/2022/PB)

Odluka

Služaj 97/2022/PB - Otvoren 10/02/2022 - Odluka donesena 19/12/2022 - Predmetna institucija Europska komisija (Nije utvrđen nepravilan rad uprave) |

Irska ima posebnu ulogu u provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka (GDPR) jer ugošćuje većinu „velikih tehnoloških” tvrtki u Europskoj uniji. Nadzorna tijela drugih država članica često ovise o radu irske Komisije za zaštitu podataka kako bi se u potpunosti bavila pitanjima osobnih podataka koja se odnose na građane njihove zemlje.

Zbog toga je posebno važno da se Europska komisija na odgovarajući način informira o tome primjenjuje li se Opća uredba o zaštiti podataka u Irskoj na pravilan način u odnosu na „velika tehnološka” poduzeća.

Niz javnih tijela i organizacija civilnog društva, uključujući podnositelja pritužbe, izvijestio je da primjena Opće uredbe o zaštiti podataka u Irskoj nije primjerena.

Ombudsmanica je pokrenula istragu kako bi ispitala prikuplja li Europska komisija dovoljno informacija za praćenje provedbe Opće uredbe o zaštiti podataka u Irskoj.

U istrazi Ombudsmana otkrivena je praksa Europske komisije da ispita redoviti pregled predmeta irske Komisije za zaštitu podataka u vezi s njezinim postupanjem u predmetima „velike tehnologije”. Zaključila je da je ta praksa primjerena i u skladu s dobrom upravom. Međutim, smatrala je da je moguće provesti niz tehničkih poboljšanja te je u tu svrhu iznijela prijedloge.



Pozadina

1. Podnositelj pritužbe, Irsko vijeće za građanske slobode, 2021. pisao je Europskoj komisiji o provedbi Opće uredbe EU-a o zaštiti podataka (GDPR) [1] u Irskoj.
2. Irska ima posebnu ulogu u provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka jer ugošćuje većinu „velikih tehnoloških” poduzeća u Europskoj uniji [2] . Ako tijelo za zaštitu podataka druge države članice zaprimi pritužbu koja se u biti odnosi na rad „velikog tehnološkog poduzeća” u Irskoj, predmet se obično prosljeđuje irskom povjerenstvu za zaštitu podataka. Potom je na irskom povjerenstvu za zaštitu podataka da utvrdi kako se to pitanje rješava.
3. Podnositelj pritužbe uputio je na široko izraženu zabrinutost da irsko povjerenstvo za zaštitu podataka nije poduzelo odgovarajuće korake za provedbu Opće uredbe o zaštiti podataka [3] . Podnositelj pritužbe doveo je u pitanje je li Europska komisija prikupila dovoljno informacija kako bi mogla pratiti to pitanje.
4. **Komisija** je ukratko odgovorila da nema dokaza koji bi potvrdili tu zabrinutost i da poduzima odgovarajuće korake za praćenje primjene Opće uredbe o zaštiti podataka u Irskoj.
5. Podnositelj pritužbe nije se složio i obratio se Europskom ombudsmanu u siječnju 2022.

Istraga

6. U svojem dopisu Europskoj komisiji koji je pokrenuo tu istragu ombudsmanica je utvrdila opseg svoje istrage:
7. Istraga se odnosi na to je li Europska komisija poduzela odgovarajuće korake za prikupljanje dostatnih činjeničnih elemenata koji bi joj omogućili da pravilno prati provedbu Opće uredbe o zaštiti podataka u Irskoj. Nije riječ o tome čini li Europska komisija općenito dovoljno kako bi osigurala primjenu GDPR-a. Europska komisija ima široko diskrecijsko pravo odlučivanja o tome hoće li i kada pokrenuti postupak zbog povrede prava. Europski ombudsman može zatražiti od Europske komisije da preispita sadržajna pitanja u predmetima zbog povrede samo ako postoje naznake da je ona očito pogrešna u svojem prikazu činjenica ili prava.
8. Ombudsmanica je naglasila da je ta istraga nužna jer će se u mislima građana morati pojaviti pitanja ako se pojave različiti činjenični izvještaji u vezi s provedbom Opće uredbe o zaštiti podataka. Istaknula je da su javna tijela, zajedno s organizacijama civilnog društva, izrazila zabrinutost zbog neprikladnosti primjene Opće uredbe o zaštiti podataka u Irskoj.
9. Ombudsmanica je stoga zatražila od Europske komisije da dostavi detaljan i sveobuhvatan prikaz informacija koje je prikupila kako bi se informirala o tome primjenjuje li se Opća uredba o zaštiti podataka u svim aspektima u Irskoj. Zatražila je od Komisije da objasni kako i iz kojih izvora prikuplja informacije.



10. Istražni tim Ombudsmana održao je dva sastanka s predstavnicima Europske komisije. Ombudsmanica je primila i dva službena odgovora [4] . Podnositelj pritužbe iznio je svoje primjedbe na izvješća sa sastanka i odgovore Europske komisije.

11. Ključno je pitanje je li prikupljanje informacija Europske komisije dostatno u odnosu na prethodno navedeno pitanje, odnosno mogu li građani stvarno vjerovati da Irska preko svoje Komisije za zaštitu podataka poduzima odgovarajuće mjere za ispitivanje i daljnje postupanje u vezi sa slučajevima zaštite podataka koje druga tijela država članica za zaštitu podataka upućuju na njega u odnosu na „velika tehnološka” poduzeća koja se tamo nalaze (dalje u tekstu „prekogranični predmeti”).

12. Osim tih primjedbi u pismu kojim se pokreće ova istraga, Ombudsman primjećuje sljedeće: ta se istraga ne odnosi na to bi li Europska komisija mogla ili trebala uputiti pojedinačna nadzorna tijela u vezi s njihovim vođenjem određenih istraga. Nacionalna nadzorna tijela djeluju neovisno pri provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka, a rad Europske komisije u vezi s mogućim povredama u svakom se slučaju provodi prema državama članicama, a ne prema pojedinačnim javnim tijelima. Ova je istraga, umjesto toga, usmjerena na prikupljanje informacija. U Općoj uredbi o zaštiti podataka stavlja se znatan naglasak na pružanje informacija, bilo objavljivanjem ili obveznim otkrivanjem informacija kao odgovor na zahtjeve. Pri izvršavanju svojih ovlasti praćenja na temelju Ugovora Europska komisija može pojedinačnim nadzornim tijelima podnijeti potrebne zahtjeve za informacije.

Prikuplja li Europska komisija dovoljno informacija

Argumenti izneseni Europskom ombudsmanu

13. Glavni argument u pritužbi može se sažeti na sljedeći način: Kad je riječ o prekograničnim predmetima, Europska komisija može pratiti primjenu Opće uredbe o zaštiti podataka u Irskoj samo ako zna koliko se takvih slučajeva prenosi u Irsku; koliko je dugo njihovo vrijeme obrade (prema ključnim koracima u postupku); koje su konkretne mjere poduzete (ili ne) kako bi se pojedinačnom građaninu pružila pravna zaštita i (prema potrebi) ispravile nezakonite prakse predmetnih „velikih tehnoloških” poduzeća [5] . Podnositelj pritužbe nije mogao pronaći te informacije u godišnjim izvješćima irske Komisije za zaštitu podataka ni u prvom izvješću (komunikaciji) Europske komisije o primjeni Opće uredbe o zaštiti podataka [6] .

14. Podnositelj pritužbe objavio je 2020. vlastito izvješće o tom pitanju [7] , oslanjajući se, među ostalim elementima, na podatke u bazi podataka EU-a [8] . Zaključila je da Irska nije pravilno riješila prekogranične slučajeve. U naknadnoj korespondenciji s Europskom komisijom, ona je obavijestila podnositelja pritužbe da njegovo izvješće sadržava netočne podatke i da baza podataka EU-a na koju se oslonila ne služi informiranju javnosti o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka.

15. Tijekom ove istrage irska komisija za zaštitu podataka objavila je izvješće s naglaskom na



rješavanju prekograničnih predmeta [9] . Podnositelj pritužbe obavijestio je Europsku komisiju da, neovisno o ovom izvješću, još uvijek nije moguće saznati odgovor na pitanja navedena u gornjoj točki 13.

16. U svojim odgovorima Ombudsmanu Europska komisija opisala je svoje izvore informacija u tom području. Posebno je uputila na Europski odbor za zaštitu podataka [10] kao glavni izvor informacija o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka. Europska komisija zauzela je stajalište da su informacije koje je prikupio Europski odbor za zaštitu podataka bile sadržajno zadovoljavajuće, iako bi se mogle bolje predstaviti. Što se tiče informacija kojima raspolaže sama Europska komisija, Komisija je skrenula pozornost na svoje prvo izvješće (komunikaciju) o primjeni GDPR-a i navela da je prilikom pripreme tog izvješća prikupila informacije od nacionalnih tijela za zaštitu podataka, uključujući irsku komisiju za zaštitu podataka. Savjetovala se i s godišnjim izvješćima te Komisije.

17. Europska komisija također je obavijestila Ombudsmana da joj irska Komisija za zaštitu podataka šalje dvomjesečni pregled slučajeva „velike tehnologije” koje istražuje. Ovaj dvomjesečni pregled (čiji je sadržaj povjerljiv) pruža Europskoj komisiji opsežnije i korisnije informacije nego što ih samo statistički podaci mogu pružiti [11] . Europska komisija stoga smatra da poduzima odgovarajuće mjere kako bi se obavijestila o tome ispituje li Irska na odgovarajući način prekogranične slučajeve i djeluje li u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka.

18. U svojim najnovijim podnescima Ombudsmanu podnositelj pritužbe ukratko je tvrdio da još uvijek nije jasno posjeduje li Europska komisija zapravo informacije koje odgovaraju onome što je gore navedeno (točka 13.). Također je uputio na zakonodavni razvoj koji se u međuvremenu dogodio, pružajući poveznice na dva nedavna zahtjeva za pristup dokumentima koje je podnio u vezi s predmetom ove istrage.

19. Zakonodavni razvoj na koji se podnositelj pritužbe pozvao bio je donošenje Akta o digitalnim uslugama [12] od strane EU-a, kojim se predviđa pojačana zaštita korisnika interneta i dodjeljuje mnogo veća uloga Europskoj komisiji u kontroli „velikih tehnoloških” poduzeća. Podnositelj pritužbe skrenuo je pozornost na novinski članak u kojem je jedan od izvršnih potpredsjednika Europske komisije smatrao da je pojačana uloga Europske komisije nastala u svjetlu nedostatka povjerenja u provedbenu ulogu Irske prema „velikim tehnološkim” poduzećima [13] .

20. Zahtjevi za pristup dokumentima upućeni su Europskom odboru za zaštitu podataka i Europskoj komisiji. Zahtjev upućen Europskom odboru za zaštitu podataka [14] ukratko se odnosio na dobivanje informacija koje Odbor ima o prekograničnim predmetima. Čini se da podnositelj pritužbe na temelju svojih razmjena s Odborom zaključuje da Odbor ne raspolaže vrstom osnovnih informacija za koje podnositelj pritužbe smatra da bi trebale biti dostupne Europskoj komisiji za pravilno praćenje primjene Opće uredbe o zaštiti podataka u prekograničnim predmetima. Čini se da je podnositelj pritužbe to smatrao dokazom da je Europska komisija pogrešno zaključila da su podaci Odbora o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka (kojima Komisija ima pristup) primjereni.



21. Zahtjev podnositelja pritužbe upućen Europskoj komisiji bio je vrlo širok [15] i uključivao je sve relevantne komunikacije između Komisije i irskih tijela. Čini se da je podnositelj pritužbe na temelju nekih dokumenata zaključio da je Komisija zauzela stav o restrukturiranju rada pojedinačnih tijela za zaštitu podataka u državama članicama [16] .

Procjena Europskog ombudsmana

22. Kako bi pratila pravo EU-a, Europska komisija prikuplja informacije o širokom rasponu pitanja. To čini u okviru svoje široke diskrecijske ovlasti da organizira svoj rad kako bi osigurao primjenu prava Unije. Iako se zakonodavstvom EU-a ponekad predviđaju obveze izvješćivanja, njime se rijetko detaljno propisuje koje konkretne informacije Europska komisija prikuplja.

23. S obzirom na široko diskrecijsko pravo Europske komisije u tom području, Europski ombudsman ne nastoji redovito i detaljno ispitivati koje informacije Europska komisija prikuplja za praćenje primjene prava EU-a. Ombudsman će to obično činiti samo ako činjenice upućuju na to da postoje znatni nedostaci u informacijama koji nisu primjereno objašnjeni i/ili ako to zahtijevaju posebne okolnosti.

24. Prilikom pokretanja te istrage ombudsmanica je zaključila da postoje posebne okolnosti. Postojala je raširena pretpostavka da Irska nije na odgovarajući način zaštitila prava građana u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka. EU je Opću uredbu o zaštiti podataka proslavio kao prekretnicu u zaštiti temeljnih prava građana u digitalnom dobu. Građani EU-a imaju pravo očekivati da Europska komisija prikupi dovoljno informacija za praćenje primjene tog zakonodavstva.

25. Informacije navedene u odlomku 13. vrsta su informacija za koje se očekuje da će ih Europska komisija imati, odnosno osnovne informacije za ispitivanje irskog postupanja u prekograničnim slučajevima. Informacije bi trebale biti činjenične i omogućiti neovisnu provjeru koju provodi Europska komisija. Nadalje, Europska komisija trebala bi pokazati visok stupanj kontrole nad načinom definiranja i predstavljanja informacija. Europska komisija mogla bi, primjerice, sastaviti tablicu u kojoj su navedene kategorije činjeničnih i provjerljivih informacija koje bi irska komisija za zaštitu podataka trebala redovito dostavljati.

26. Tijekom ove istrage Europska komisija objasnila je da redovito prima ažurirane informacije od irske Komisije za zaštitu podataka o postupanju s „velikim tehnološkim” predmetima, uključujući prekogranične slučajeve. Europska komisija u svojem je drugom odgovoru istaknula da joj ovaj dvomjesečni pregled pruža opsežnije i korisnije informacije nego što bi to samo statistički podaci [17] .

27. Ombudsmanica ne može detaljno opisati sadržaj ili prirodu tog redovitog pregleda jer su kopije tog pregleda dane njezinu uredu na povjerljivoj osnovi. Međutim, praksa Europske komisije da dobije takav pregled ohrabrujući je primjer konkretne ciljane mjere praćenja koja je u okolnostima ovog slučaja primjerena i u skladu s dobrom upravom. Da nije bilo te mjere,



Ombudsman bi imao ozbiljne sumnje u primjerenost informacija na koje se Europska komisija oslanja [18] .

28. Međutim, moguća su određena relevantna poboljšanja u pogledu redovitog pregleda. Ombudsman će stoga pri zaključenju ove istrage Europskoj komisiji dati povezane prijedloge za poboljšanja.

29. Ombudsmanica će također poticati Europsku komisiju da objavi posebnu prirodu redovitog pregleda koji dobiva od irske Komisije za zaštitu podataka (ili od drugih nacionalnih tijela u sličnom scenariju). Ombudsman iznosi povezani prijedlog za poboljšanje.

Zaključak

Na temelju istrage ombudsmanica zaključuje ovaj predmet sljedećim zaključkom:

Praksa Europske komisije da od irske Komisije za zaštitu podataka dobije dvomjesečni pregled postupanja s „velikim tehnološkim” predmetima, uključujući prekogranične slučajeve, primjerena je i u skladu s dobrom upravom. Da nije bilo te mjere, Ombudsman bi imao ozbiljne sumnje u primjerenost informacija na koje se oslanja Europska komisija.

Podnositelj pritužbe i Europska komisija bit će obaviješteni o toj odluci .

Prijedlozi za poboljšanje

Redoviti pregled predmeta irskog povjerenstva za zaštitu podataka

Ombudsman iznosi sljedeće detaljne prijedloge za dvomjesečni pregled koji Europska komisija na povjerljivoj osnovi prima od irske Komisije za zaštitu podataka o postupanju s predmetima „velike tehnologije”, uključujući prekogranične slučajeve.

Europska komisija mogla bi sastaviti tablicu s nizom unaprijed utvrđenih polja koja bi trebala popuniti irska komisija za zaštitu podataka, s informacijama o prekograničnim slučajevima, koja za svaki takav slučaj sadržava: broj predmeta, uključeni voditelj obrade podataka, druga predmetna tijela za zaštitu podataka, datumi ključnih poduzetih koraka (u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka) i njihovi datumi te konkretne poduzete mjere. Kad god su pojedinačni slučajevi doveli do istraga na vlastitu inicijativu, to treba uzeti u obzir i za pojedinačne slučajeve, zajedno s upućivanjem na istragu na vlastitu inicijativu kako bi se Europskoj komisiji omogućilo praćenje načina obrade pojedinačnih slučajeva.

Drugo izvješće Europske komisije o primjeni Opće uredbe o zaštiti podataka

Ombudsmanica predlaže da Europska komisija u svojem drugom izvješću (2024.) o



primjeni Opće uredbe o zaštiti podataka pruži prikaz svoje prakse primanja prethodno navedenog redovitog pregleda predmeta od irske Komisije za zaštitu podataka te da u njoj pruži što je moguće više informacija koje nisu povjerljive. To bi, na primjer, moglo uključivati pregled posebnih vrsta podataka koje Europska komisija prima u okviru tog redovitog pregleda.

Europska ombudsmanica Emily O'Reilly

Strasbourg, 19. prosinca 2022.

[1] Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka):

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32016R0679> [Poveznica]

[2] Kako je navedeno u izvješću Europske komisije iz 2020. (komunikacija) o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka (ovdje se navodi o pitanju resursa nacionalnih nadzornih tijela), „S obzirom na to da najveća velika tehnološka multinacionalna poduzeća imaju poslovni nastan u Irskoj i Luksemburgu, tijela za zaštitu podataka tih zemalja djeluju kao vodeća tijela u mnogim važnim prekograničnim slučajevima i možda će im biti potrebna veća sredstva nego što bi to inače predložilo njihovo stanovništvo.” – str. 6.,

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52020DC0264&from=EN>)

[Poveznica] i usp. i povezani „radni dokument osoblja” Komisije,

[3] Vidjeti, primjerice, medijska izvješća u Politicu, kao što je „Kako jedna zemlja blokira svijet u pogledu privatnosti podataka” (24. travnja 2019.:

<https://www.politico.com/story/2019/04/24/ireland-data-privacy-1270123> [Poveznica]), ili u

Financial Timesu, „Borba između Irske i Njemačke oko regulacije velikih tehnologija” (17. ožujka 2021.:

<https://www.ft.com/content/37705bcf-c5b6-4ef0-adb8-35a8680dbaec> [Poveznica]). Irska komisija za zaštitu podataka sama je objavila informacije o tom pitanju 2022. („Rješavanje prekograničnih pritužbi koje provodi Odbor za zaštitu podataka i dalje je predmet javnog komentara, nažalost na temelju informacija koje su nepotpune i nemaju kontekst.”,

<https://www.dataprotection.ie/sites/default/files/uploads/2022-10/04.10.22%20Cross%20border%20complaint%20st>

[Poveznica]). Vidjeti i zabrinutost izraženu u Rezoluciji Europskog parlamenta od 25. ožujka 2021. o izvješću Komisije o evaluaciji provedbe Opće uredbe o zaštiti podataka dvije godine nakon njezine primjene (2020/2717 (RSP) [Poveznica]), točka 20. (

https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2021-0111_EN.html [Poveznica])

[4] Vidjeti internetsku stranicu Europskog ombudsmana za ovaj predmet („Ostali dokumenti”,

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/case/en/60860>) [Poveznica].



[5] Podnositelj pritužbe iznio je više tehničkih prijedloga o tome što bi Europska komisija trebala iznijeti. Oni su ovdje prikazani u sažetom obliku.

[6] Vidjeti bilješku 2.

[7] „Europska paraliza provedbe – izvješće ICCL-a za 2021. o provedbenim kapacitetima tijela za zaštitu podataka” („*tri i pol godine nakon uvođenja Opće uredbe o zaštiti podataka, provedba Opće uredbe o zaštiti podataka EU-a protiv velike tehnologije paralizirana je zbog toga što Irska nije donijela nacрте odluka o velikim prekograničnim predmetima*.”):

<https://www.iccl.ie/digital-data/2021-gdpr-report/> [Poveznica]

[8] Informacije o tome:

https://ec.europa.eu/internal_market/imi-net/news/2018/07/index_en.htm [Poveznica]

[9] Statistika prekograničnih pritužbi „sve na jednom mjestu – 25. svibnja 2018. – 19. rujna 2022.”:

<https://www.dataprotection.ie/sites/default/files/uploads/2022-10/04.10.22%20Cross%20border%20complaint%20st>
[Poveznica]

[10] https://edpb.europa.eu/edpb_en [Poveznica]

Komisija je zatražila informacije od Odbora za zaštitu podataka i prima, na povjerljivoj osnovi i otprilike svaka dva mjeseca, pregled opsežnih zakonskih istraga. Komisija smatra da je riječ o detaljnom pregledu trenutnog stanja pojedinačnih istraga koje su u tijeku, čime se omogućuje razumijevanje njihova sadržaja i mjerenje postupovnih koraka na nacionalnoj razini, njihova napretka i vremenskog rasporeda za podnošenje postupcima na temelju članka 60. i, po mogućnosti, članka 65. Opće uredbe o zaštiti podataka. Važno je napomenuti da Komisija u navedenom preglednom dokumentu zapravo raspolaze s više informacija o irskim mjerama DPC-a protiv velikih multinacionalnih tehnoloških poduzeća nego što bi ih imala statističkim podacima. „(Drugi odgovor Komisije u ovom upitu, dio II., str. 2.).

[12] Uredba (EU) 2022/2065 Europskog parlamenta i Vijeća od 19. listopada 2022. o jedinstvenom tržištu digitalnih usluga i izmjeni Direktive 2000/31/EZ (Akt o digitalnim uslugama):

https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2022.277.01.0001.01.ENG
[Poveznica]

„Zakon o digitalnim uslugama: Komisija pozdravlja politički dogovor o pravilima kojima se osigurava sigurno i odgovorno internetsko okruženje:

https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_22_2545 [Poveznica]

[13] „Vestager: „Nepovjerenje Irske kao izvršitelja” u pogledu velike tehnologije – izvršni potpredsjednik Europske komisije kaže Peteru O’Dwyeru da će se novim režimom Akta o digitalnim uslugama osigurati pravilna provedba pravila”, Business Post, Tech, 1. listopada 2022.:

<https://www.businesspost.ie/news/vestager-there-was-a-distrust-of-ireland-as-an-enforcer-on-big-tech/#:~:text=The>



[Poveznica]

[14] https://www.asktheeu.org/en/request/lisa_csa_feedback_report_document#incoming-39411

[Poveznica]

[15] https://www.asktheeu.org/en/request/irish_data_protection_commission#incoming-40159

[Poveznica]

[16] Podnositelj pritužbe citirao je informativnu napomenu za sastanak nadležnog povjerenika s irskim ministrom pravosuđa u prosincu 2021.: „ U kontekstu usvajanja rezolucije EP-a sudjelovali ste na plenarnoj sjednici EP-a: branili ste zaključke iz izvješća Komisije. Među ostalim, tvrdili ste da pozdravljamo napore Europskog odbora za zaštitu podataka da poboljša svoje postupke za jedinstvenu kontaktnu točku te da će ga Komisija i dalje podupirati te da će pažljivo pratiti ostvareni napredak. Istodobno ste naglasili da ne smatrate da bi pokazivanje prstom na pojedinačna tijela za zaštitu podataka ili razotkrivanje neslaganja među nadležnim tijelima pogodovalo pronalasku konstruktivnog rješenja. Mehanizam suradnje temelji se na konsenzusu, a ne na tržišnom natjecanju među tijelima za zaštitu podataka. Sva su tijela neovisna i sva tijela imaju diskrecijsko pravo u procjeni predmeta koji se pred njima vode. Kako bi novi sustav upravljanja Općom uredbom o zaštiti podataka funkcionirao učinkovito, ključno je razviti povjerenje i europski duh suradnje, prihvatiti razlike u mjeri u kojoj je to potrebno i raditi na uzajamno prihvatljivim rješenjima. Europski odbor za zaštitu podataka osmišljen je tako da bude više od zbroja tijela za zaštitu podataka.”

(15) 2021.12.10 brifing za sastanak Cser Reynders i IE Minster McEntee.pdf, str. 12.:

https://www.asktheeu.org/en/request/11728/response/39971/attach/5/documents.zip?cookie_passthrough=1
[Poveznica]).

[17] „Komisija je zatražila informacije od Odbora za zaštitu podataka i prima, na povjerljivoj osnovi i otprilike svaka dva mjeseca, pregled opsežnih zakonskih istraga. Komisija smatra da je riječ o detaljnom pregledu trenutnog stanja pojedinačnih istraga koje su u tijeku, čime se omogućuje razumijevanje njihova sadržaja i mjerenje postupovnih koraka na nacionalnoj razini, njihova napretka i vremenskog rasporeda za podnošenje postupcima na temelju članka 60. i, po mogućnosti, članka 65. Opće uredbe o zaštiti podataka. Važno je napomenuti da Komisija u navedenom preglednom dokumentu zapravo raspolaze s više informacija o irskim mjerama DPC-a protiv velikih multinacionalnih tehnoloških poduzeća nego što bi ih imala statističkim podacima. „(Drugi odgovor Komisije u ovom upitu, dio II., str. 2.).

[18] Osim upućivanja na godišnja izvješća irske Komisije za zaštitu podataka i informacija prikupljenih za Komisijino prvo izvješće o primjeni Opće uredbe o zaštiti podataka, vidjeti Prilog u Ombudsmanovu pismu o dodatnoj istrazi od 19. srpnja 2022.

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/doc/correspondence/en/158576> [Poveznica]