

Prijevod ove stranice generiran je strojnim prevođenjem [Poveznica]. Strojno prevedeni tekstovi mogu sadržavati pogreške koje mogu narušiti jasnoću i točnost. Europski ombudsman ne prihvata nikakvu odgovornost za bilo kakve nepodudarnosti. Najpouzdanije informacije i pravnu sigurnost jamči izvorna inačica na engleski jeziku koja je dostupna putem gornje poveznice. Više informacija potražite u našem odjeljku o jezičnoj politici i prevođenju [Poveznica].

Odluka o odbijanju Europskog nadzornog tijela za bankarstvo da odobri javni pristup rezultatima glasanja i raspravama svojeg Odbora nadzornih tijela o tome da su nacionalna nadzorna tijela navodno kršila pravo Unije (predmet615/2021/TE)

Odluka

Slučaj 615/2021/TE - Otvoren 29/04/2021 - Odluka donesena 07/02/2022 - Predmetna institucija Europsko tijelo za nadzor bankarstva (Nisu opravdani daljnji upiti) |

Pritužba se odnosila na odbijanje Europskog nadzornog tijela za bankarstvo (EBA) da odobri javni pristup pojedinostima glasanja svojeg Odbora nadzornih tijela (Odbor) o dva nacrti preporuka o povredi prava Unije (BUL). Preporuke o BUL-u mogu se dati nakon istrage EBA-e o potencijalnim povredama prava Unije koje su učinila nacionalna nadzorna tijela. Spomenuti nacrti preporuka o BUL-u, upućeni nadzornim tijelima Malte, Danske i Estonije, odnosili su se na navodno pranje novca u malteškoj banci Pilatus Bank i u estonskoj podružnici danske banke Danske Bank.

Podnositelj pritužbe također je tvrdio da su postojali sukobi interesa jer je sumnjao da su članovi Odbora koji su predstavljali nacionalna nadzorna tijela Malte, Danske i Estonije sudjelovali u relevantnim glasanjima.

Kao odgovor na Ombudsmanovu preliminarnu procjenu predmeta, EBA je objavila dva spomenuta dokumenta o pojedinostima glasanja. Ombudsman je pozdravio ovaj korak te je smatrao da je objavljinjanjem dokumenata EBA riješen taj aspekt pritužbe. Ombudsman smatra da objavljinjanje takvih pojedinosti glasanja pomaže osigurati da članovi Odbora EBA-e djeluju neovisno i u interesu EU-a. Potiče EBA-u da i ubuduće tako postupa.

Kada je riječ o sukobu interesa, pregledom dokumenata koji je izvršio istražni tim Ombudsmana ustanovljeno je da su spomenuti članovi Odbora zaista glasali o tome treba li EBA izdati preporuku o povredi prava Unije koja se odnosi na njihova nadzorna tijela. Iako je EBA tvrdila



da pravila koja su u tom trenutku bila na snazi nisu predviđala da se bilo koji član Odbora isključi iz glasanja, Ombudsman je smatrao da obveza da se djeluje neovisno i u interesu EU-a znači da članovi Odbora nisu trebali glasati.

Budući da je EBA u siječnju 2020. donijela novi poslovnik za svoj Odbor i novu politiku upravljanja sukobima interesa za osobe koje nisu u sastavu osoblja, za koje se čini da sprječavaju da ponovno dođe do sukoba interesa, Ombudsman smatra da daljnje istrage u ovom trenutku nisu opravdane. Zbog toga je zaključio istragu i ponovno pozdravio značajan napredak koji je ostvaren zahvaljujući spremnosti tijela upravljanja EBA-e da prihvate veću transparentnost.

Kontekst pritužbe

- 1. Europsko nadzorno tijelo za bankarstvo (EBA) odgovorno je za regulaciju i nadzor bankarskog sektora EU-a.** EBA ne nadzire banke izravno, nego nastoji osigurati da bankarska tijela država članica pravilno izvršavaju svoje nadzorne zadaće.
- 2. EBA u tom kontekstu može istražiti moguće povrede prava EU-a od strane nacionalnih nadzornih tijela i izdati preporuke o kršenju prava Unije predmetnim nacionalnim nadzornim tijelima.** [1] Istraga uključuje sazivanje povjerenstva koje se sastoji od predsjednika EBA-e i šest drugih članova Odbora nadzornih tijela iz država članica čija se istraga ne odnosi na nadležna tijela. EBA je dosad pokrenula dvije istrage o mogućim kršenjima prava EU-a od strane nacionalnih tijela za nadzor banaka u vezi s navodnim pranjem novca od strane malteške banke Pilatus i estonske podružnice Danske banke Danske.
- 3. Odbor nadzornih tijela** EBA-e (dalje u tekstu „Odbor”), koji se sastoji od čelnika nacionalnih nadzornih tijela svih država članica EU-a, zatim običnom većinom odlučuje treba li izdati preporuku o BUL-u.
- 4. Kad je riječ o banci Danske Bank, Odbor je u travnju 2019. odbio prijedlog preporuke o BUL-u.** U objavljenom zapisniku s relevantnog sastanka ne navodi se koje su argumente pojedini članovi odbora iznijeli, kako su glasovali pojedinačni članovi odbora i jesu li glasovali članovi Odbora koji predstavljaju nacionalna tijela koja su predmet istrage. U predmetu koji se odnosi na Pilatus Bank u srpnju 2018. izdana je preporuka o BUL-u. Prvotno nije objavljen zapisnik sa sjednice Odbora.
- 5. Podnositelj pritužbe podnio je 5. veljače 2021. zahtjev za javni pristup pojedinostima glasovanja Odbora o dvjema predloženim preporukama o BUL-u.** Podnositelj pritužbe zatražio je i da EBA u budućnosti objavi pojedinosti o svim glasovima Odbora nadzornih tijela o „zakonodavnim pitanjima”, uključujući preporuke o BUL-u. U prilog tom stajalištu podnositelj pritužbe uputio je na preliminarnu procjenu Ombudsmana u predmetu 1564/2020/TE [2], koja se odnosila na javni pristup rezultatima glasovanja i rasprave povezane s odlukom Odbora Europskog nadzornog tijela za osiguranje i strukovno mirovinsko osiguranje (EIOPA) o nacrtu



regulatornog tehničkog standarda iz srpnja 2020.

6. EBA je podnositelju pritužbe odbila odobriti pristup evidenciji glasovanja. Dodala je da ne sadrži dodatne pojedinosti o raspravama Odbora, osim objavljenog zapisnika sa sastanaka.

7. Podnositelj pritužbe zatražio je od EBA-e da preispita svoju odluku podnošenjem „potvrđnog zahtjeva”.

8. EBA je 25. ožujka 2021. potvrdila svoju početnu odluku o odbijanju pristupa evidenciji glasovanja. U tu je svrhu EBA izjavila da bi objavljivanje podataka o glasovanju ugrozilo donošenje odluka EBA-e [3], a posebno da bi objavljivanje glasova pojedinačnih članova Odbora o preporukama o BUL-u stvorilo uvjete za znatan vanjski pritisak na članove Odbora, posebno iz finansijskog sektora i drugih dionika. Taj bi pritisak „umanjio njihovu sposobnost neovisnog i objektivnog djelovanja u isključivom interesu Unije u skladu sa svojim obvezama iz članka 42. Uredbe o osnivanju EBA-e”. EBA je naglasila da je uvela druge mjere za povećanje transparentnosti, kao što su javna savjetovanja.

9. EBA je nadalje napomenula da, *s obzirom na to da se istrage o BUL-u „ne provode s ciljem mogućeg usvajanja zakonodavnih inicijativa od strane Komisije i ne čine na drugi način temelj za zakonodavne mjere EU-a”,* dokumenti koji proizlaze iz tog postupka ne bi bili obuhvaćeni definicijom „zakonodavnih dokumenata” iz Uredbe 1049/2001 [4]. Stoga se načelo šireg pristupa zakonodavnim dokumentima ne bi primjenjivalo. Time bi se taj slučaj razlikovao od istrage Ombudsmana o donošenju nacrtu regulatornog tehničkog standarda u Odboru EIOPA-e.

10. Naposljetu, EBA je zauzela stajalište da podnositelj pritužbe nije dokazao prevladavajući javni interes za objavu.

11. Nezadovoljan odgovorom EBA-e, podnositelj pritužbe obratio se Ombudsmanu.

Istraga

12. Ombudsmanica je ispitala sljedeće:

- pogrešno je uskratio javni pristup evidenciji glasovanja o dvjema preporukama iz BUL-a; i
- nezakonito je nacionalnim nadzornim tijelima na koje se odnose dvije preporuke iz BUL-a omogućilo da sudjeluju u glasovanju o tim preporukama iz BUL-a, što je dovelo do sukoba interesa.

13. Kao prvi korak u svojoj istrazi ombudsmanica je zatražila od EBA-e da pregleda evidenciju dvaju glasova i dostavi pisani odgovor na pritužbu [5].

14. U svibnju 2021. EBA je Ombudsmanu dostavila tražene dokumente i svoj pisani odgovor. [6] Ombudsmanica je primila i primjedbe podnositelja pritužbe na odgovor EBA-e.

15. Ombudsmanica je u srpnju 2021. zatražila od EBA-e da odgovori na njezinu preliminarnu



procjenu pritužbe. [7] EBA je odgovorila na preliminarnu procjenu Ombudsmana 28. listopada 2021. [8], a podnositelj pritužbe dostavio je svoje primjedbe na taj odgovor 6. prosinca 2021.

1. Javni pristup dvama zapisima o glasovanju

Preliminarna procjena Ombudsmana

16. Ombudsmanica je u svojoj preliminarnoj procjeni najprije pozdravila predanost EBA-e objavlјivanju evidencije glasovanja o budućim odlukama o donošenju regulatornih tehničkih standarda, u skladu sa zaključcima njezine prethodne istrage o EIOPA-i. [9]

17. Ombudsman je podsjetio da se Uredba 1049/2001 primjenjuje na sve dokumente u posjedu institucija, [10] bez obzira na to jesu li zakonodavne prirode ili ne, te da se pristup može ograničiti samo ako se primjenjuje jedno (ili nekoliko) iscrpnih izuzeća [11].

18. U tom je kontekstu ombudsmanica napomenula da nije bila uvjerenja argumentima EBA-e da odbije pristup dvama evidencijama glasovanja o kojima je riječ u ovoj istrazi. Ombudsmanica je umjesto toga smatrala da EBA „sa sigurnošću“ [12] nije utvrdila postojanje znatnog vanjskog pritiska na članove Odbora. Čak i ako bi se dokazalo postojanje takvog pritiska, smatrala je da nije jasno kako bi takav pritisak ozbiljno ugrozio sposobnost Odbora da djeluje potpuno neovisno i isključivo u interesu Unije.

19. Ombudsmanica je također izrazila zabrinutost zbog pitanja „unutarnjeg“ pritiska na članove Odbora drugih članova Odbora koji su adresati preporuka o BUL-u. Smatrala je da je takav unutarnji pritisak vjerojatniji ako se zapisi o glasovanju drže povjerljivima jer glasovi članova Odbora tada ne podliježu javnom nadzoru. U tom je kontekstu ombudsmanica uputila i na nedavno tematsko izvješće Europskog revizorskog suda [13] u kojem su pronađeni „pisani dokazi o pokušajima lobiranja članova panela tijekom razdoblja u kojem je povjerenstvo razmatralo moguću preporuku Odboru nadzornih tijela“. [14]

20. S obzirom na tu preliminarnu procjenu ombudsmanica je zaključila da bi EBA trebala odobriti javni pristup dvjema predmetnim evidencijama glasovanja.

21. Ombudsmanica je zatim iznijela neka šira opažanja o prirodi i važnosti preporuka iz BUL-a [15]. Na temelju tih opažanja smatrala je da je to u skladu s nedavnom sudskom praksom [16], koja se usredotočila na svrhu i kontekst u kojem se dokumenti sastavljaju, a ne na njihov formalni status, da i dokumenti koji se odnose na postupak donošenja preporuka iz BUL-a trebaju imati koristi od šireg pristupa „zakonodavnim dokumentima“.

Odgovor EBA-e na preliminarnu procjenu Europskog ombudsmana

22. Kao odgovor na preliminarnu procjenu Ombudsmana, EBA je pristala objaviti dvije predmetne evidencije glasovanja. U njemu je navedeno sljedeće objašnjenje:

- EBA je ponovila svoje stajalište da bi objavlјivanje pojedinačnih glasova moglo povećati



pritisak na članove Odbora „na način koji utječe na njihovu sposobnost neovisnog i objektivnog djelovanja u isključivom interesu Unije, kako se zahtijeva člankom 42. uredbe o osnivanju EBA-e. To bi ozbiljno ugrozilo donošenje odluka EBA-e”. Pojasnio je da članovi Odbora moraju biti slobodni izražavati stajališta a da se ne osjećaju ograničenim vanjskim očekivanjima u pogledu poštovanja nacionalnih interesa. Napomenuo je da je „njegovo ključno razlikovanje od tijela kao što je Vijeće u kojem su predstavnici prisutni kako bi se odrazile nacionalne političke politike i prioriteti”.

- Međutim, EBA je ponovno procijenila postojanje prevladavajućeg javnog interesa za objavljivanje dviju evidencija o glasovanju i zaključila da ona postoji, **iznimno i samo u tim posebnim slučajevima**. Objasnila je da, s obzirom na nedavne sumnje Europskog revizorskog suda u pogledu lobiranja, „postoji jedinstveni javni interes za nadzor zaključaka Europskog revizorskog suda općenito, a posebno za glasovanje članova Odbora nadzornih tijela EBA-e”.

Procjena Europskog ombudsmana

23. Ombudsmanica pozdravlja odluku EBA-e da slijedi njezinu preliminarnu procjenu i objavi dva zapisnika o glasovanju. EBA je tim korakom riješila taj aspekt pritužbe.

24. Međutim, ombudsmanica primjećuje sljedeće:

- EBA i dalje ustraje u tome da postoji rizik da bi objavljivanje podataka o glasovanju povećalo vanjski pritisak na članove Odbora, čime bi se ozbiljno ugrozilo donošenje odluka EBA-e.
- EBA se ne slaže s time da postoji opći prevladavajući javni interes za objavljivanje svih evidencija glasovanja povezanih s preporukama o BUL-u (umjesto toga, smatra da su ta dva slučaja iznimna).

25. Kad je riječ o riziku od povećanja vanjskog pritiska na članove Odbora, ombudsmanica napominje da je EBA posebno zabrinuta zbog „vanjskih očekivanja da se poštuju nacionalni interesi”. Prijedlog da predstavnici nacionalnih nadzornih tijela koji su osmišljeni i za koje se očekuje da će biti neovisni ne bi mogli izdržati pritisak da slijede nacionalne interese zabrinjava i nije u skladu s njihovom pravnom obvezom da djeluju neovisno i u interesu EU-a, kako se zahtijeva člankom 42. Uredbe o EBA-i.

26. Preporuke Bul-a ključni su alati za provedbu prava EU-a u bankarskom sektoru. Nepristranost postupka donošenja preporuka iz BUL-a uvijek bi trebala biti neupitna.

27. Kao takav, Ombudsman smatra da povjerljivost može učiniti nepotreban pritisak još vjerojatnijim jer neće biti javnog nadzora nad načinom na koji su glasovali članovi Odbora. Kao što je to Sud naveo u presudi *ClientEarth*, u okviru Komisijina postupka odlučivanja „transparentnost osigurava vjerodostojnost djelovanja te institucije pred građanima i zainteresiranim organizacijama te stoga posebno doprinosi osiguravanju da ta institucija djeluje potpuno neovisno i isključivo u općem interesu. Naprotiv, nedostatak javnog informiranja i rasprave može izazvati sumnju u to je li ta institucija potpuno neovisno i isključivo u općem interesu ispunila svoje zadaće.

2. Sukob interesa



Preliminarna procjena Ombudsmana

28. Uvidom u dokumente istražnog tima Ombudsmana otkriveno je da su nadzorna tijela Malte, Danske i Estonije sudjelovala u odgovarajućim glasovima 2018. (Pilatus Bank) i 2019. (Danske Bank). Ombudsmanica je u svojoj preliminarnoj procjeni smatrala da to predstavlja sukob interesa.

29. Ombudsmanica je napomenula da, kada je Odbor glasovao o dvjema predmetnim preporukama o BUL-u, Uredba o EBA-i nije sadržavala **izričitu** odredbu o sukobu interesa članova Odbora. Međutim, smatrala je da sudjelovanje dotičnih članova Odbora nije u **skladu s** općom misijom EBA-e [18] i zahtjevom Uredbe da članovi s pravom glasa „*djeluju neovisno i objektivno isključivo u interesu Unije kao cjeline te ne traže niti primaju upute od institucija ili tijela Unije, bilo koje vlade države članice ili bilo kojeg drugog javnog ili privatnog tijela*“. [19] Ombudsman je utvrdio da postojanje takvih sukoba interesa dovodi u pitanje nepristranost rada EBA-e i riskira narušavanje povjerenja javnosti u njezin rad.

30. Ombudsmanica je istodobno napomenula da je Uredba o EBA-i izmijenjena u siječnju 2020. kako bi se uključila izričita odredba o sukobu interesa. U izmijenjenom članku 42. sada se od dotičnih nacionalnih nadzornih tijela **zahtjeva** da se suzdrže od sudjelovanja u raspravi i glasovanju u vezi s točkama dnevnog reda kada su u sukobu interesa. [20] Kako bi se proveo izmijenjeni članak 42., EBA je donijela novi Poslovnik za svoj Odbor, koji sadržava odredbe o sukobu interesa [21] i novu politiku sukoba interesa za osobe koje nisu članovi osoblja, u kojoj se izričito definira zapošljavanje nadležnog tijela, koje je imenovano adresatom predložene mjere EBA-e donesene na temelju članka 17. Uredbe o EBA-i, ili koje je u istoj državi članici kao takav imenovani adresat, kao jedan izvor sukoba interesa . [22]

31. Ombudsmanica je pozvala EBA-u da komentira smatra li da su revidirani Poslovnik Odbora i nova politika EBA-e o sukobima interesa dovoljno čvrsti kako bi se spriječilo da se u budućnosti pojave takve situacije sukoba interesa.

Odgovor EBA-e na preliminarnu procjenu Europskog ombudsmana

32. EBA se u svojem odgovoru nije složila s preliminarnom procjenom Ombudsmana.

33. Kao prvo, EBA je istaknula da je u slučaju banke Pilatus član malteškog odbora bio zaposlenik malteškog tijela za finansijski nadzor, a ne malteške finansijsko-obavještajne jedinice, koje je bilo nadležno tijelo u tom predmetu.

34. Drugo, EBA je zauzela stajalište da se Uredbom o EBA-i, u vrijeme dvaju glasovanja, nije predviđalo „*bilo kakve iznimke od mogućnosti da članovi Odbora nadzornih tijela koji imaju pravo glasa budu isključeni iz glasovanja*“ te da je Europska komisija dala jasan savjet da pri izradi nacrtu zakonodavstva članovi trebaju biti isključeni iz glasovanja „*u svakom slučaju*“.



EBA je detaljnije objasnila sljedeće:

- Tijekom priprema za osnivanje triju europskih nadzornih tijela zatražila su savjet Komisije o tome može li se njihovim poslovnikom članove Odbora isključiti iz glasovanja o pitanjima za koja se smatralo da su u sukobu interesa, s obzirom na to da to pitanje nije bilo jasno uređeno u trima uredbama o osnivanju.
- Relevantna Glavna uprava Komisije savjetovala je da u svakom slučaju nije namjera da se bilo koji član Odbora isključi iz glasovanja.
- Prepoznajući važnost te teme, EBA je ipak donijela ograničenje odredbe o sukobu interesa za upravljanje sukobima u kojima sukob ne bi jednako utjecao na zamjenika člana te stoga glasovanje ne bi bilo u potpunosti isključeno.

35. S obzirom na ta objašnjenja EBA je zaključila da je „*odgovorno utvrdila što je moguće u skladu s Uredbom o osnivanju te uredbe i poduzela korake za upravljanje sukobima interesa u mjeri u kojoj je to bilo u skladu sa zakonodavstvom koje je bilo na snazi u vrijeme nastanka BUL-a*“.

Procjena Europskog ombudsmana

36. Ombudsmanica ne smatra da se pojašnjenjem EBA-e u pogledu adresata preporuke o BUL-u u predmetu Pilatus Bank mijenja njezina preliminarna procjena postojanja sukoba interesa. EBA navodi da je član malteškog odbora zaposlenik malteškog tijela za finansijski nadzor (MFSA), dok je malteška finansijsko-obavještajna jedinica (FIAU) bila adresat preporuke BUL-a.

37. Čini se da EBA implicira da ako se na nacionalno tijelo različito od onog zastupljenog u Odboru EBA-e uputi preporuka o BUL-u, ne može doći do sukoba interesa.

38. Ombudsman razumije da rizik od sukoba interesa proizlazi iz poticaja članova Odbora da zaštite **nacionalne interese**. Taj rizik nastaje ako se preporuka o BUL-u pošalje nacionalnom tijelu zastupljenom u Odboru ili drugom tijelu iste države članice.

39. To je prepoznato u EBA-inoj novoj politici sukoba interesa za osobe koje nisu članovi osoblja, u kojoj se izričito definira zapošljavanje nadležnog tijela, koje je imenovano adresatom predložene mjere EBA-e izdane u skladu s člankom 17. Uredbe o EBA-i, „*ili koje se nalazi u istoj državi članici kao takav imenovani adresat*“ kao jedan od izvora sukoba interesa . [23]

40. Kad je riječ o drugom argumentu EBA-e – da to pitanje nije bilo jasno uređeno uredbama o osnivanju triju europskih nadzornih tijela prije siječnja 2020. i da je EBA u tom pogledu dobila jasan savjet Komisije – ombudsmanica napominje sljedeće.

41. EBA ne tvrdi da je Uredba o EBA-i, prije njezine izmjene u siječnju 2020 ., **sprječila** EBA-u da isključi članove Odbora iz glasovanja u slučaju sukoba interesa. Umjesto toga, EBA smatra da to pitanje nije bilo jasno uređeno.



42. Ombudsman se slaže. U vrijeme dvaju glasovanja 2018. i 2019. u Uredbi o EBA-i nije bilo izričite odredbe o sukobu interesa. Međutim, kao što je ombudsmanica istaknula u svojoj preliminarnoj procjeni, smatra da je sudjelovanje dotičnih članova Odbora nespojivo s općom misijom EBA-e i zahtjevom iz Uredbe da članovi s pravom *glas-a „djeluju neovisno i objektivno isključivo u interesu Unije kao cjeline te ne traže niti primaju upute od institucija ili tijela Unije, bilo koje vlade države članice ili bilo kojeg drugog javnog ili privatnog tijela”*.

43. EBA se oslanja na savjete relevantne glavne uprave Komisije o tom pitanju. Prema mišljenju EBA-e savjet je upućivao na to da se Uredbom o EBA-i prije njezine izmjene u siječnju 2020. *ni u kojem slučaju* ne predviđa isključenje nijednog člana Odbora iz glasovanja. Unatoč tom savjetu, EBA je i dalje uvela „*ograničene odredbe o sukobu interesa*“. Te su odredbe utvrđene Poslovnikom Odbora iz 2011. i u njima je navedeno sljedeće:

„*Članovi Odboru nadzornih tijela otkrivaju svaki sukob interesa koji bi taj član mogao imati i s kojim je upoznat prije rješavanja pitanja na koje se taj sukob odnosi. Nijedan član s pravom glasa ne može glasovati o pitanju ako je taj član s pravom glasa u materijalnom sukobu.*“ [24]

44. Stoga se čini da EBA nije u potpunosti slijedila primljene savjete, već je uvela razliku između značajnih sukoba interesa, s jedne strane, i institucijskih sukoba, s druge strane. Teško je vidjeti zašto bi prva vrsta isključila sukobljene članove iz glasovanja – a potonji ne.

45. Međutim, ombudsmanica napominje da je Uredba o EBA-i izmijenjena u siječnju 2020. i da je EBA izdala novi Poslovnik za svoj Odbor i novu politiku o sukobu interesa za osobe koje nisu članovi osoblja. Novim Poslovnikom Odbora zahtijeva se od pojedinaca u sukobu da se suzdrže od sudjelovanja u raspravi i glasovanja o relevantnoj točki dnevnog reda [25] (u skladu s izmijenjenim člankom 42. Uredbe o EBA-i). Tim se pravilima sprječava ponavljanje sličnih situacija sukoba interesa. Stoga u ovoj fazi nisu opravdane daljnje istrage o tom aspektu pritužbe.

Zaključak

Na temelju istrage ombudsmanica zaključuje ovaj predmet sljedećim zaključkom:

Time što je javnosti omogućila pristup dvjema evidencijama glasovanja o kojima je riječ u ovoj istrazi, EBA je riješila prvi aspekt pritužbe.

Kad je riječ o drugom aspektu pritužbe, s obzirom na to da je EBA sada izdala novi poslovnik za svoj Odbor i novu politiku o sukobu interesa za osobe koje nisu članovi osoblja, kojima se sprečava ponavljanje slične situacije sukoba interesa, u ovoj fazi nisu opravdane daljnje istrage.

Podnositelj pritužbe i Europsko nadzorno tijelo za bankarstvo bit će obaviješteni o toj odluci .



Europska ombudsmana Emily O'Reilly

Strasbourg, 7. veljače 2022.

[1] Članak 17. Uredbe 1093/2010 o osnivanju europskog nadzornog tijela (Europskog nadzornog tijela za bankarstvo): <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2010/1093> [Poveznica] (dalje u tekstu: „Uredba o EBA-i”).

[2] Pismo Europskog ombudsmana Europskom nadzornom tijelu za osiguranje i strukovno mirovinsko osiguranje (EIOPA) o njegovu odbijanju da odobri javni pristup glasovanjima i raspravama Odbora nadzornih tijela o nacrtu regulatornih tehničkih standarda, 28. siječnja 2021., dostupno na: <https://www.ombudsman.europa.eu/en/doc/correspondence/en/137470> [Poveznica]

[3] Članak 4. stavak 3. drugi podstavak Uredbe 1049/2001 o javnom pristupu dokumentima Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX%3A32001R1049> [Poveznica].
Člankom se predviđa da se „*pristup dokumentu koji sadrži mišljenja za internu uporabu kao dio rasprava i preliminarnih savjetovanja unutar dotične institucije odbija čak i nakon donošenja odluke ako bi otkrivanje dokumenta ozbiljno ugrozilo postupak odlučivanja institucije, osim ako postoji prevladavajući javni interes za otkrivanje*“.

[4] Članak 12. stavak 2. Uredbe 1049/2001.

[5] Dopis Europskog ombudsmana Europskom nadzornom tijelu za bankarstvo (EBA) o uskraćivanju javnog pristupa glasovanjima i raspravama Odbora nadzornih tijela o navodnom kršenju prava EU-a od strane nacionalnih nadzornih tijela, 29. travnja 2021., dostupno na: <https://www.ombudsman.europa.eu/en/doc/correspondence/en/141161> [Poveznica]

[6] Dopis Europskog nadzornog tijela za bankarstvo (EBA) Europskom ombudsmanu o uskraćivanju javnog pristupa glasovanjima i raspravama Odbora nadzornih tijela o navodnom kršenju prava EU-a od strane nacionalnih nadzornih tijela, 31. svibnja 2021., dostupan je ovdje: <https://www.ombudsman.europa.eu/en/doc/correspondence/en/143115> [Poveznica]

[7] Preliminarna ocjena od 16. srpnja 2021. dostupna je ovdje:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/doc/correspondence/en/144519> [Poveznica]

[8] Odgovor Europskog nadzornog tijela za bankarstvo o njegovu odbijanju da odobri javni pristup glasovanjima i raspravama Odbora nadzornih tijela o navodnom kršenju prava EU-a od strane nacionalnih nadzornih tijela, 28. listopada 2021., dostupan je ovdje:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/doc/correspondence/en/148683> [Poveznica]



[9] Odluka u predmetu 1564/2020/TE o odbijanju Europskog nadzornog tijela za osiguranje i strukovno mirovinsko osiguranje da odobri javni pristup glasovanjima i raspravama Odbora nadzornih tijela o nacrtu regulatornih tehničkih standarda, 18. svibnja 2021., dostupna na:
<https://www.ombudsman.europa.eu/en/decision/en/141969> [Poveznica]

[10] Uvodna izjava 11. Uredbe 1049/2001.

[11] Članak 1. Uredbe 1049/2001.

[12] Presuda Prvostupanjskog suda (sedmo vijeće) od 18. prosinca 2008., Pablo Muñiz protiv Komisije Europskih zajednica, predmet T-144/05, točka 86.; Presuda Općeg suda (sedmo prošireno vijeće) od 22. ožujka 2018., Emilio de Capitani protiv Europskog parlamenta, predmet T-540/15, t. 99.

[13] Europski revizorski sud, tematsko izvješće. Napori EU-a u borbi protiv pranja novca

u bankarskom su sektoru rascjepkani, a provedba je nedostatna, srpanj 2021.:

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECA/Documents/SR21_13/SR_AML_EN.pdf [Poveznica]

[14] Ibid, točka 78. Izvješće Europskog revizorskog suda odnosi se na lobiranje „članova panela” od strane članova Odbora. Članovi povjerenstva biraju se iz redova članova Odbora radi provođenja istrage i izrade nacrtu preporuka o BUL-u koje se podnose Odboru. Član odbora iz države članice na koju se istraga odnosi ne može biti član povjerenstva u toj istrazi. Nadalje, članovi odbora iz države članice na koju se istraga odnosi ne bi trebali pokušavati utjecati na ishod istrage povjerenstva. Ombudsmanica smatra da bi se razlozi za osiguravanje neovisnosti članova odbora pri istragama mogućih kršenja prava EU-a trebali primjenjivati i u pogledu glasovanja u Odboru nadzornih tijela. Član odbora iz države članice na koju se istraga odnosi ne bi trebao glasovati o preporuci BUL-a i ne bi trebao lobirati za članove Odbora koji glasuju o nacrtu preporuke o BUL-u.

[15] Ombudsman je napomenuo da preporuke BUL-a stvaraju barem neke konkretnе učinke i mogu se pretvoriti u akte koji proizvode pravne učinke na nacionalnoj razini. Također je istaknula ključnu ulogu preporuka o BUL-u u provedbi zakonodavstva EU-a u bankarskom sektoru.

[16] Presuda Suda (veliko vijeće) od 4. rujna 2018., ClientEarth protiv Komisije, C-57/16.

[17] Presuda Suda (veliko vijeće) od 4. rujna 2018., ClientEarth protiv Komisije, C-57/16, t. 104.

[18] Članak 1. stavak 5. Uredbe o EBA-i.

[19] Članak 42. Uredbe o EBA-i.

[20] Članak 42. stavci 3. i 4. Uredbe o EBA-i glase:



„ 3. Članovi Odbora nadzornih tijela, predsjednik te predstavnici bez prava glasa i promatrači koji sudjeluju na sastancima Odbora nadzornih tijela prije takvih sastanaka točno i u potpunosti prijavljuju nepostojanje ili postojanje bilo kakvog interesa koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu neovisnost u odnosu na bilo koju točku dnevnog reda te se suzdržavaju od sudjelovanja u raspravi o takvim točkama i glasovanja o njima.

4. Odbor nadzornih tijela u svojem poslovniku utvrđuje praktične aranžmane za pravilo o izjavi o finansijskim interesima iz stavka 3. te za sprečavanje sukoba interesa i upravljanje njime .”

[21] Među ostalim, zahtijevaju da „[u] slučaju postojanja bilo kakvog interesa u vezi s bilo kojom točkom dnevnog reda, dotična osoba („konflikirani pojedinac“) suzdržava se od sudjelovanja u raspravi o toj točki i glasovanja o njoj.“ Vidjeti članak 6. stavak 4. Odluke Europskog nadzornog tijela za bankarstvo od 22. siječnja 2020. o Poslovniku Odbora nadzornih tijela:

https://www.eba.europa.eu/sites/default/documents/files/document_library/About%20Us/Legal%20Framework/Update%20on%20Conflict%20of%20Interest%20Policy%20-%20Final%20version.pdf [Poveznica].

[22] Članak 1. stavak 3. točka (f) Odluke Europskog nadzornog tijela za bankarstvo od 22. siječnja 2020. o politici EBA-e o neovisnosti i postupcima donošenja odluka radi izbjegavanja sukoba interesa (politika sukoba interesa) za osobe koje nisu članovi osoblja:

https://www.eba.europa.eu/sites/default/documents/files/document_library/930903/EBA%20DC%202020%20308%20-%20Final%20version.pdf [Poveznica].

[23] Članak 1. stavak 3. točka (f) Odluke Europskog nadzornog tijela za bankarstvo od 22. siječnja 2020. o politici EBA-e o neovisnosti i postupcima donošenja odluka radi izbjegavanja sukoba interesa (politika sukoba interesa) za osobe koje nisu članovi osoblja:

https://www.eba.europa.eu/sites/default/documents/files/document_library/930903/EBA%20DC%202020%20308%20-%20Final%20version.pdf [Poveznica].

[24] Članak 16. stavak 3. Odluke o donošenju Poslovnika europskog bankarstva

Odbor nadzornih tijela, 12. siječnja 2012. (naknadno istaknuto), dostupno je ovdje:

https://www.eba.europa.eu/sites/default/documents/files/documents/10180/16082/167b40d9-6489-444d-8451-02c30dc001%28Poslovnik_EBA-BoS_Rev5%29.pdf?retry=1

[25] Članak 6.4.