

Is le meaisínaistriúchán [\[Nasc\]](#) a gineadh aistriúchán an leathanaigh seo. Is féidir earráidí a bheith i meaisínaistriúcháin a d'fhéadfadh soiléireacht agus cruinneas a laghdú; ní ghlacann an tOmbudsman aon dliteanas i leith aon neamhréireachtaí. Chun an fhaisnéis is iontaofa agus an deimhneacht dhlíthiúil a fháil, féach ar an leagan foinseach i Béarla atá nasctha thuas. Chun tuilleadh eolais a fháil féach ar ár [mbeartas teanga agus aistriúcháin \[Nasc\]](#).

Cinneadh i gcás 485/2008/(IG)(IP)PB - Athbhreithniú mícheart ar iarratas athchóirithe

Cinneadh

Cás 485/2008/(IG)(IP)PB - Tosaithe an 07/04/2008 - Cinneadh an 16/12/2010

Chuir taighdeoir Iodálach a bhí míshásta leis an gcaoi inar láimhseáladh a achomharc in aghaidh cinneadh chun a thogra taighde a dhiúltú an gearán faoi bhráid. Bhain sé le ceann de na chéad ghlaonna ar thograí de chuid Comhairle Taighde na hEorpa (ERC). Níor seoladh an ERC go dtí 2007 agus lean an Coimisiún ar aghaidh ag cur roinnt tasc de chuid na gníomhaireachta i gcrích ar feadh tréimhse ama suntasaigh. Chun críocha scrúdaithe an Ombudsman ar an gcás reatha, b'ionann an institiúid ábhartha agus an Coimisiún, níos sainiúla ná sin, Ard-Stiúrthóireacht Taighde an Choimisiúin.

Ba é príomhghearán an ghearánaigh gur theip ar an gCoiste Athchóirithe, chuig a sheol sé a achomharc, déileáil le roinnt dá phríomhargóintí. Go háirithe, mheas sé gur theip ar an gCoiste Athchóirithe aghaidh a thabhairt ar a argóint nár chuir na hathbhreithneoirí critéir áirithe i bhfeidhm i gceart, nó gur chuir siad critéir a bhí neamhábhartha i bhfeidhm.

Chinn an tOmbudsman go raibh bonn cirt le míniú an Choimisiúin. Dá bhrí sin, rinne sé ráiteas criticiúil ina leith seo. Thug an tOmbudsman faoi deara, go hachomair, go raibh an chosúlacht ann go raibh cur chuige glactha ag an gCoiste Athchóirithe a bhí róchúng, agus dá bharr sin thug sé neamhaird ar shaincheist tábhachtach i ndáil le neamhréireacht féideartha idir na critéir agus an measúnú nithiúil i gcás an ghearánaigh.

Ina ainneoin sin, d'eisigh an tOmbudsman ráiteas breise inar luaigh sé rath an Choimisiúin i ndéileáil le roinnt iarratas taighde a chuaigh níos faide ná cad leis a bhí ceaptha don nós imeachta atá i gceist anseo. Chomh maith leis sin, d'fháiltigh sé roimh an mbealach, sna nósanna imeachta nua, inar tugadh rochtain d'iarratasóirí ar mheasúnuithe aonair na n-athbhreithneoirí neamhspleácha. Leag sé seo amach caighdeán follasachta nua do ghlaonna an AE ar thograí, agus mhol an tOmbudsman é seo.



Cúlra an ghearáin

1. Baineann an gearán seo le taighdeoir Iodálach nach raibh sásta leis an gcaoi ar dhéileáil an Chomhairle Eorpach um Thaighde (ERC), gníomhaireacht feidhmiúcháin de chuid an Aontais, lena achomharc i gcoinne cinneadh diúltú dá thogra taighde.
2. Tar éis measúnú tosaigh a dhéanamh, chuir ERC in iúl don ghearánach gur diúltaíodh dá thogra. Thaisc an gearánach achomharc ('iarraidh ar shásamh') i gcomhréir leis an nós imeachta foirmiúil sásaimh. Tar éis meabhrúcháin agus freagraí a thabhairt orthu, chuir ERC in iúl don ghearánach nár éirigh lena achomharc.
3. Chuaigh an gearánach i dteagmháil leis an Ombudsman Eorpach, ag déanamh na líomhaintí atá leagtha amach thíos.
4. Chun an cás seo a thuiscint, tá sé tábhachtach a bheith ar an eolas nár seoladh an ERC go dtí 2007, agus gur lean an Coimisiún de chuid de phríomhchúraimí na Gníomhaireachta a dhéanamh ar feadh tréimhse shuntasach ama. Chun críche scrúdú an Ombudsman sa chás seo, is é an Coimisiún an institiúid ábhartha, go háirithe Ard-Stiúrthóireacht Taighde an Choimisiúin. Tagraíonn cinneadh an Ombudsman seo freisin, áfach, do 'an ERC' i roinnt áiteanna, ós rud é gur malartaíodh cuid mhór den chomhfhreagras go foirmiúil leis an nGníomhaireacht seo.

Ábhar an fhiosrúcháin

5. D'oscail an tOmbudsman fiosrúchán ar na líomhaintí agus éilimh seo a leanas:

Líomhaintí:

(1) Bhí an cinneadh maidir le hachomharc an ghearánaigh déanach, i bhfianaise ghealltanais ERC an próiseas a thabhairt i gcrích go luath i mí Mheán Fómhair, rud a d'fhág go raibh ar an ngearánach costais bhreise a thabhtú;

(2) Níor thug an litir inar cuireadh in iúl don ghearánach toradh an nós imeachta achomhairc freagra ar na hargóintí sonracha a rinne an gearánach ina achomharc, eadhon:

(a) Athbhreithneoir 3 trí chritéar a chur i bhfeidhm maidir leis an taithí a fuair iarrthóirí *cheana féin* ; agus

(b) Chuir athbhreithneoir 3 caighdeán níos déine i bhfeidhm maidir le “ *cáilíocht an tionscadail taighde atá beartaithe* ” agus a “ *mhodheolaíocht* ” ná iad siúd dá bhforáiltear sa Ghlaio agus i dTreoir ERC d'iaratasóirí, go háirithe, trí thagairt a dhéanamh do thionscadal an ghearánaigh gan a bheith “ *beacht* ” ná “ *sainithe go maith* ”, in ainneoin nach raibh ar iaratasóirí ach “ *cur* ”



síos gairid” a thabhairt ar ghnéithe eolaíocha agus teicniúla thogra an tionscadail.

Éileamh:

Ba cheart an gearánach a chúiteamh as na costais bhreise a thabhaigh sé le linn na tréimhse moille maidir le toradh a achomhairc, eadhon, ó thús mhí Mheán Fómhair go dtí an 27 Samhain 2007.

An fiosrúchán

6. An 7 Aibreán 2008, d'iarr an tOmbudsman ar an gCoimisiún Eorpach tuairim a thíolacadh maidir leis an ngearán. Thíolaic an Coimisiún a thuairim an 9 Iúil 2008. Cuireadh an tuairim ar aghaidh chuig an ngearánach, a chuir a bharúlacha isteach an 25 Lúnasa 2008.

Anailís agus conclúidí an Ombudsman

A. Líomhain moille agus éileamh gaolmhar

Argóintí a chuirtear faoi bhráid an Ombudsman

7. Líomhain an gearánach, agus gealltanas ERC á chur san áireamh go dtabharfaí an próiseas chun críche go luath i mí Mheán Fómhair, go raibh an cinneadh maidir le hachomharc an ghearánaigh déanach, rud a d'fhág go raibh costais bhreise air. Rinne sé an t-éileamh gaolmhar gur chóir é a chúiteamh as na costais bhreise a thabhaigh sé mar gheall ar an moill a mhair ó thús mhí Mheán Fómhair go dtí an 27 Samhain 2007. Bhí na costais bhreise sin mar thoradh ar an ngá fanacht gar go fisiciúil don áit ina bhféadfaí leanúint leis an nós imeachta meastóireachta, i gcás inar éirigh leis an iarraidh ar shásamh. Déileálfar leis an dá shaincheist le chéile sna míreanna seo a leanas.

8. Ina thuairim, thug an Coimisiún dá aire go bhfuair sé iarraidh ar shásamh ón ngearánach an 8 Lúnasa 2007. Seoladh admháil fála an 9 Lúnasa 2007. Cuireadh toradh deiridh an nós imeachta sásaimh in iúl don ghearánach an 27 Samhain 2007.

9. D'admhaigh an Coimisiún go raibh moill ar phróiseáil an achomhairc. Ina thuairim, ghabh an Coimisiún leithscéal leis an ngearánach as an moill sin. Chuir sí in iúl gurb é an líon mór iarrataí ar shásamh agus an chríochnúlacht lenar scrúdaigh an Coiste Sásaimh gach iarraidh ba chúis leis an moill.

10. Maidir le hábhar sonrach na líomhaintí agus an mhaímh lena mbaineann anseo, chuir an Coimisiún an méid seo a leanas in iúl:



(a) Bhí forchoimeádas san admháil fála faoin dáta a mbeadh torthaí an nós imeachta sásaimh ar fáil: "...agus táthar ag súil go mbeidh sé ar fáil go luath i mí Mheán Fómhair 2007". Níor aimsigh an Coimisiún go bhféadfaí a mheas gur gealltanais daingean é sin.

(b) Bhí malartú forleathan comhfhreagrais idir an Coimisiún agus an gearánach le linn na tréimhe idir an dá linn. Bhí ábharthacht ar leith ag baint le comhfhreagras an Choimisiúin an 7 Meán Fómhair 2007. Chuir sé in iúl go soiléir don ghearánach nach mbeadh feidhm ag an spriocdháta caighdeánach don dara céim sin (17 Meán Fómhair 2007), más rud é gur chinn an Coiste Sásamh gur cheart athmheastóireacht a dhéanamh ar a thogra, agus má coinníodh a thogra ansin don dara céim. Shoiléirigh sé freisin go gcuirfí an t-iarratasóir ar an eolas a luaithe a bheadh cinneadh déanta ag an gCoiste Sásaimh.

11. Dá bhrí sin, bhí an gearánach ar an eolas i gcónaí faoi stádas an nós imeachta sásaimh (i.e., gur cuireadh moill air) agus faoi éiginnteacht an toraidh. Ní dhearna an Coimisiún aon ionchas a ardú tráth ar bith maidir leis an toradh dearfach a bhí air.

12. Sna barúlacha a thug sé, choinnigh an gearánach a sheasamh.

Measúnú an Ombudsman

13. Ardaíonn an chuid seo den chás dhá shaincheist. Baineann an chéad cheann le cibé ar *tharla* moill agus baineann an dara ceann leis na *hiarmhairtí* a d'fhéadfadh a bheith ag moill den sórt sin.

14. Maidir leis an gcéad saincheist, d'aithin an Coimisiún go hiomlán gur tharla moill, agus mhínigh sé na cúiseanna leis sin. Ghabh an Coimisiún leithscéal freisin leis an ngearánach as an moill. Measann an tOmbudsman, dá bhrí sin, go ndearnadh an tsaincheist seo a shoiléiriú go leordhóthanach agus gur déileáladh léi, agus nach bhfuil gá le tuilleadh fiosrúchán.

15. Maidir leis an dara saincheist, aontaíonn an tOmbudsman le dearcadh an Choimisiúin atá leagtha amach thuas. I gcásanna cosúil leis an gceann atá ann faoi láthair, ní féidir cúiteamh airgeadais a íoc ach amháin má thug gníomhaíochtaí an Riaracháin ar an duine aonair lena mbaineann aird a thabhairt ar ionchais dhlísteanacha nó réasúnacha ábhartha, nó má tá cúinsí láidre cothroime ann. Tar éis dó scrúdú a dhéanamh ar an gcomhfhreagras idir an gearánach agus an Coimisiún sa chás seo, ní mheasann an tOmbudsman gur spreag an Coimisiún an gearánach a choinneáil gar go fisiciúil don áit inar tharla an nós imeachta athmheastóireachta, nó, i gcás inar éirigh leis an iarraidh ar shásamh, an áit a leanfaí leis an togra. Thairis sin, níl aon fhaisnéis ann a thugann le tuiscint go bhféadfadh cineál an nós imeachta sásaimh, nó an chaoi ar cuireadh an nós imeachta sin i láthair na n-iarratasóirí i gcoitinne, a chur in iúl go réasúnta go mbeadh iarratasóir ag súil leis go gcuíteofaí speansais den sórt sin, i gcás moille. I bhfianaise a bhfuil thuas, measann an tOmbudsman nach féidir an t-éileamh a choinneáil.

B. Freagra neamhleor líomhnaithe ar an iarraidh ar



shásamh

Argóintí a chuirtear faoi bhráid an Ombudsman

16. Líomhain an gearánach gur theip ar thoradh an nós imeachta sásaimh freagra a thabhairt ar na hargóintí sonracha a rinne sé ina achomharc. Ba iad seo a leanas, go hachomair, na hargóintí sonracha:

(a) Athbhreithneoir 3 trí chritéar a chur i bhfeidhm maidir leis an taithí a fuair iarrthóirí *cheana féin* ; agus

(b) Chuir athbhreithneoir 3 caighdeán níos déine i bhfeidhm maidir le “ *cáilíocht an tionscadail taighde atá beartaithe* ” agus a “ *mhodheolaíocht* ” ná iad siúd dá bhforáiltear sa Ghlaio agus i dTreoir ERC d'iarratasóirí, go háirithe, trí thagairt a dhéanamh do thionscadal an ghearánaigh gan a bheith “ *beacht* ” ná “ *sainithe go maith* ”, in ainneoin nach raibh ar iarratasóirí ach “ *cur síos gairid* ” a thabhairt ar ghnéithe eolaíocha agus teicniúla thogra an tionscadail.

17. Go sonrach san achomharc, dúirt an gearánach ar dtús go raibh Athbhreithneoir 3 ag teacht salach ar phrionsabail an Ghlaio, mar a leagtar amach i dTreoir ERC d'iarratasóirí. Thug an gearánach faoi deara go mbaineann barúlacha Athbhreithneoir 3 le (1) “ *acmhainneacht an Phríomhthaighdeora* ” a bheith ina cheannaire foirne agus (2) “ *cáilíocht an tionscadail taighde bheartaithe* ”. Thug an gearánach barúlacha maidir leis an dá ghné sin.

An chéad ghné:

18. Maidir le “ *acmhainneacht an Phríomh-Imscrúdaitheora* ” a bheith ina cheannaire foirne, dúirt Léirbhreithneoir 3 “ *nach bhfuil sé soiléir ag an bpointe seo, go bhfuair sé na scileanna riachtanacha go léir le bheith ina cheannaire i dtionscadal éilitheach* ”. Thug an gearánach faoi deara go luaitear i dTreoirleabhar ERC d'iarratasóirí go bhfuil sé *mar aidhm ag Scéim Deontais Taighde Neamhspleách ERC tacaíocht leordhóthanach a chur ar fáil do thaighdeoirí ag an gcéim ag a bhfuil sé ar intinn acu... a gcéad fhoireann taighde neamhspleách a bhunú* . Thug an gearánach dá aire freisin gur luadh i dTreoir an ERC d'iarratasóirí “ *nach mór do thaighdeoirí a dhéanann iarratas ar Dheontas Tionscnaimh ERC a bheith in ann a gcumas a léiriú le bheith ina gceannairí taighde neamhspleácha* ”. Tháinig an gearánach ar an gconclúid, dá bhrí sin, nár ceanglaíodh ar an iarratasóir na scileanna riachtanacha go léir a bheith faighte aige *cheana féin* le bheith ina cheannaire chun a bheith incháilithe. Thug an gearánach faoi deara freisin gur luadh i dTreoir an ERC d'iarratasóirí, chun a bheith incháilithe do dheontas, “ *Ní mór don Phríomh-Imscrúdaitheoir a bheith ag an gcéim ina bhfuil neamhspleáchas á bhunú aige/aici (i.e. tús a chur lena gcéad fhoireann taighde...)* ”.

19. Thug an gearánach faoi deara freisin go bhfuil Scéim Deontais Ard-Imscrúdaitheoirí ERC dírithe ar thacaíocht a thabhairt do “ *tionscadail taighde arna ndéanamh ag príomh-imscrúdaitheoirí* ” agus “ *comhlánaíonn sí Scéim Deontais Tionscnaimh ERC trí dhíriú ar thaighdeoirí a bhunaigh iad féin mar cheannairí taighde neamhspleácha cheana féin...* ” Bhain



an gearánach de thátal as gur cheart d'iarratasóir a bhfuil na scileanna riachtanacha go léir bainte amach aige cheana féin le bheith ina cheannaire (mar a luaitear i dtuarascáil an Athbhreithnitheora 3) iarratas a dhéanamh ar Scéim Deontais Ard-Imscrúdaitheoirí ERC seachas ar Scéim Deontais Tionscnaimh ERC.

20. Ar an iomlán, d'áitigh an gearánach go ndearna Athbhreithneoir 3 earráid trí chritéar a chur i bhfeidhm maidir leis an taithí mar cheannairí foirne a fuair iarrthóirí *cheana féin*, agus go ndearna an comhlacht achomhairc earráid trí mhíniú sonrach a sholáthar maidir leis an argóint sin, a chuir an gearánach ar aghaidh ina achomharc.

21. Maidir le "*cáilíocht an tionscadail taighde atá beartaithe*", thug an gearánach faoi deara go ndeir Athbhreithniú 3 "go bhfuil an *togra suimiúil ach nach léiríonn sé tionscadal beacht, dea-shainithe agus bunaidh ar bhealach diongbháilte*. Is cinnte go bhfuil an gaol idir *féin-energies agus níos ginearálta ceartúcháin vertex le tras-ailt ar eolas. Níl an caidreamh leis na cainníochtaí turgnamhacha atá beartaithe go háirithe le córais a bhfuil orduithe neamh-threibheacha acu cosúil le leacht nodal i bhforsheoltóirí Ard-Tc soiléir*". (béim curtha leis)

22. Thairis sin, luadh i dTreoirleabhar ERC d'iarratasóirí go raibh "*cur síos gairid ar ghnéithe eolaíocha agus teicniúla thogra an tionscadail*" ar cheann de na comhpháirteanna *fíor-riachtanacha don iarratas*. Leagadh amach sa Treoir d'iarratasóirí freisin "*gur cheart go mbeadh an fhaisnéis a chuirtear ar fáil cuimsitheach go leor*". Tháinig an gearánach ar an gconclúid nach féidir cur síos gairid sách cuimsitheach a bheith beacht agus dea-shainithe ag an am céanna. D'áitigh an gearánach mar sin, trí thagairt a dhéanamh dá thionscadal toisc nach raibh sé beacht agus sainithe go leor, nár urramaigh Athbhreithneoir 3 coinníollacha an Ghlaio.

23. Thug an gearánach faoi deara freisin gur fhorchuir Treoirleabhar ERC d'iarratasóirí diancheanglais mhéide, leagan amach agus formáide le haghaidh na n-iarratas. Gan an deis foirmlí a scríobh agus ceapacha, líníochtaí agus grafaicí a cheangal d'fhonn na riachtanais dhiana a chomhlíonadh, ní raibh aon deis ann plé domhain a dhéanamh ar an "*caidreamh*" a luaitear i dtuarascáil an Athbhreithnitheora 3.

24. Chuir an gearánach i bhfios go láidir gur leithdháil Treoir ERC d'iarratasóirí — chun "*cur síos ar chuspóirí agus ábhar eolaíoch agus teicniúil an tionscadail*" — ceithre leathanach ag céim 1 agus deich leathanach ag céim 2. Tháinig an gearánach ar an gconclúid gur ceanglaíodh ar iarratasóirí "*tionscadal beacht, dea-shainithe agus bunaidh*" a thaispeáint ar *bhealach diongbháilte* agus plé a dhéanamh go mion ar an "*gcaidreamh*" a luaigh an tAthbhreithneoir 3 sa tuarascáil. B'éigean dó sin tarlú ag céim 2 den togra a thíolacadh, seachas ag céim 1. Thug an gearánach le fios freisin gur luadh an méid seo a leanas i dTreoirleabhar ERC d'iarratasóirí: "*céim 2: tabhair tuairisc mhionsonraithe ar an modheolaíocht atá beartaithe... lena n-áirítear aon ghnéithe núíosacha nó neamhghnácha ar leith*". Tháinig an gearánach ar an gconclúid nach mór/gur cheart an "*caidreamh neamhshoiléir*" a luaigh Athbhreithnitheoir 3 a phlé ag céim 2 seachas ag céim 1.



25. Leag an gearánach béim freisin ar an ngá a bhí leis an gcritéar meastóireachta maidir le “*modheolaíocht*” ag céim 1 go *mbeadh “ cur chuige eolaíoch ha [d] indéanta ”*, agus ag céim 2 “*an mhodheolaíocht taighde mholta ha [d] a bheith cuimsitheach agus iomchuí*”. Tháinig an gearánach ar an gconclúid gur léirigh sé seo go raibh gá le “*tionscadal beacht, dea-shainithe agus bunaidh a thaispeáint ar bhealach diongbháilte*” mar aon le plé domhain ar an “*gcaidreamh*”, a luadh i dtuarascáil an Athbhreithnitheora 3, ag céim 2.

26. Ar deireadh, thug an gearánach faoi deara, as na ceithre athbhreithniú a fuair sé, nach raibh ach ceann amháin neamhfhabhrach. I dTreoirleabhar ERC d’iarratasóirí, luadh go mbeadh scóráil fhoriomlán an togra bunaithe ar thorthaí comhcheangailte na n-athbhreithneoirí uile. Líomhain an gearánach, áfach, gur sháraigh tuarascáil Athbhreithnitheoir 3 tuarascálacha na n-athbhreithneoirí eile.

27. Ina thuairim, chuir an Coimisiún an fhaisnéis chúlra seo a leanas ar fáil, rud atá tábhachtach chun an cás a scrúdú agus a thuiscint.

28. Cuireadh togra an ghearánaigh isteach mar fhreagra ar an gcéad Ghlaio ar thograí den Chlár Sonrach ‘IDEAS’ de 7ú Clár Réime an Aontais Eorpaigh. Faoi chuimsiú an Ghlaio ar Thograí (ERC-2007-StG), lena gcuimhdaítear ‘Deontais Tosaigh na Comhairle Eorpaí um Thaighde (ERC)’, cuireadh isteach 9167 dtogra san iomlán. Ar dtús, bhí ERC ag súil le meastachán oibre uachtarach de 3000 togra. Mhínigh an Coimisiún go dtíolacann príomh-imscrúdaitheoir tograí ERC, le tacaíocht ó ósteagraíocht, a thug gealltanais go rachadh sí i dteagmháil leis an bpríomh-imscrúdaitheoir má éiríonn leis an togra. Ba é an gearánach príomh-imscrúdaitheoir amháin den sórt sin.

29. In ainneoin an rómhór oibre a d’eascair as an líon mór tograí, cuireadh an mheastóireacht ar na tograí i gcrích in am. Mar sin féin, bhí moill ar roinnt nósanna imeachta. Bhí sé sin fíor, go háirithe, maidir leis an nós imeachta sásaimh inar ghlac an gearánach páirt.

30. Bhí an próiseas meastóireachta faoi rialú ‘Rialacha an ERC maidir le tograí a chur isteach agus na nósanna imeachta meastóireachta, roghnúcháin agus dámhachtana gaolmhara a bhaineann le Clár Sonrach IDEAS’ (dá ngairtear ‘na Rialacha’ anseo feasta).

31. As na 9167 togra, iarradh ar 559 n-iarratasóir togra dara céim a ullmhú agus é a chur isteach faoin 17 Meán Fómhair 2007. Diúltaíodh do 8235 thogra ar mholadh ó na saineolaithe meastóireachta. Diúltaíodh don chuid eile ar fhorais incháilitheachta. Chuir ERC na hiarratasóirí ar an eolas i litir.

32. Sa phróiseas meastóireachta ERC, tá painéil d’eolaithe ardleibhéil freagrach as na moltaí deiridh maidir le gach togra. Bunaíonn siad a seasamh ar mheasúnuithe scríofa arna soláthar ag athbhreithneoirí neamhspleácha. Gné shonrach de thuarascálacha meastóireachta ERC is ea go bhfuil barúlacha mionsonraithe gach athbhreithneora aonair iontu. Rinneadh an rogha sin ar mhaithe le trédhearcacht agus mar aitheantas go bhfuil difríochtaí tuairime dlisteanach sna measúnuithe. Tá an Coimisiún den tuairim go bhfuil an fhaisnéis mhionsonraithe seo úsáideach do na hiarratasóirí. Tá sé tábhachtach a mheabhrú, áfach, go ndéanann painéil



mheastóireachta ERC a moltaí i dteannta a chéile.

33. Tháinig 245 iarraidh bhailí ar shásamh (3 %) as na tograí 8235 a diúltaíodh ag an gcéad chéim (lena n-áirítear tograí a measadh a bheith neamh-incháilithe). Mothaíonn iarraidh an ghearánaigh laistigh den chatagóir sin. Cuireadh an nós imeachta sásaimh i gcrích i gcomhréir leis na Rialacha, agus bhí coiste seisear oifigeach i gceist leis, faoi chathaoirleacht Stiúrthóir gníomhach ar Ard-Stiúrthóireacht Taighde an Choimisiúin. Bhí gach iarraidh ar shásamh faoi réir mionscrúdú aonair ar a fhiúntas.

34. De réir na Rialacha, scrúdaíonn an nós imeachta sásaimh an próiseas meastóireachta agus na lochtanna a d'fhéadfadh a bheith air. Ní scrúdaítear sa nós imeachta sásaimh saincheistanna maidir le breithiúnas eolaíoch ná difríochtaí tuairime idir athbhreithneoirí. Dá bhrí sin, i gcás an 150 iarratasóir a bhfuil sásamh á lorg acu toisc nár aontaigh siad le breithiúnas eolaíoch na n-athbhreithneoirí aonair nó an phainéil, níor fhíoraigh an Coiste Sásaimh ach cé acu a bhí nó nach raibh an saineolas eolaíoch iomchuí ag an athbhreithneoir i dtrácht, agus i gcás ina raibh, d'fhíoraigh sé an iarraidh ar shásamh. Bhí iarraidh an ghearánaigh ar shásamh i measc na 150 cás sin.

35. I gcodarsnacht leis sin, rinne na hathbhreithneoirí agus na painéil tuilleadh scrúduithe agus fiú rinne siad athmheastóireacht ar chásanna inar cruthaíodh nó ina raibh earráidí nós imeachta inchreidte. Áirítear ar shamplaí d'earráidí den sórt sin i gcás ina ndearna athbhreithneoirí tograí mearbhall nó ina ndearna siad barúlacha ar léir nach raibh baint acu leis an togra a scrúdaíodh. Mar thoradh ar an gcur chuige sin, rinneadh athmheastóireacht ar chúig thogra déag agus iarradh ar iarratasóir amháin togra a chur isteach don dara céim den mheastóireacht.

36. Maidir leis na líomhaintí sonracha sa chás seo, shonraigh an Coimisiún nár aontaigh sé le tuairim an ghearánaigh gur theip ar an nós imeachta sásaimh aird chuí a thabhairt ar a argóintí sonracha. Rinne sé na pointí seo a leanas.

37. Tar éis imscrúdú críochnúil a dhéanamh, tháinig an Coiste Sásamh ar an gconclúid go raibh na breithiúnais a rinne Athbhreithnitheoir 3 *“dlísteanaigh ó thaobh na heolaíochta de”* agus nach ndearna Athbhreithnitheoir 3 aon earráidí fíorasacha ná earráidí nós imeachta. Dheimhnigh an Coiste go ndearnadh an mheastóireacht i gceart de réir na rialacha. Chinn an Coimisiún gur ghníomhaigh an Coiste dá bhrí sin i gcomhréir lena shainchúram.

38. Chuir an Coimisiún na pointí seo a leanas leis:

39. Ní fíor, mar a áitíonn an gearánach, go raibh toradh na meastóireachta *“rómhór”* (is é sin le rá, arna chinneadh go príomha) ag tuairimí an Athbhreithnitheora 3. Bhí na barúlacha ó na hathbhreithneoirí eile níos fabhraí, ach ní raibh siad ach measartha. Ní bhfuair an togra tacaíocht fhoriomlán leordhóthanach le bheith i measc na 559 dtogra a roghnaíodh as 9167 togra a tiolacadh.

40. Baineann teorainneacha leathanaigh go cothrom le gach iarratasóir. Is gnáthchuid den phróiseas [1] iad.



41. Ní dhearna athbhreithneoir 3, agus na critéir lena mbaineann á gcur i bhfeidhm aige, aon earráidí nós imeachta nó fíorasacha tríd an méid seo a leanas a lua: “níl mé soiléir go *bhfuair sé [is é sin, an gearánach] na scileanna go léir a bhí ina cheannaire i dtionscadal dúshlánach*”. Cé gur fíor nach bhfuil ach idir dhá bhliain agus naoi mbliana de thaithí taighde iar-PhD ag iarratasóirí ar ‘Deontais Tosaigh’ ón ERC, is léir, mar sin féin, gur gá dóibh na cáilíochtaí a bheith acu chun Tionscadal Deontais Tionscnaimh a threorú ar thús cadhnaíochta san eolaíocht. Sa chomhthéacs sin, thug barúlacha Athbhreithneoir 3 aghaidh mar is ceart ar na critéir mheastóireachta agus léiríodh úsáid an bhreithiúnais eolaíoch iontu.

42. Ina bharúlacha, choinnigh an gearánach a líomhain. Chuir sé in iúl go láidir nach raibh sé i gceist aige achomharc a dhéanamh i gcoinne bhreithiúnas eolaíoch an phainéil athbhreithneoirí, ach gur mhian leis aghaidh a thabhairt ar an méid a mheas sé a bheith ina earráid nós imeachta. Dúirt sé go raibh roinnt faisnéise úsáideach sa tuairim ón gCoimisiún, ach mheas sé fós go bhféadfadh an cinneadh ar a achomharc a bheith níos mionsonraithe.

Measúnú an Ombudsman

43. Sula scrúdaíonn an tOmbudsman na fíricí agus na hargóintí sonracha sa chás seo, measann sé go bhfuil sé iomchuí agus úsáideach aghaidh a thabhairt ar chuid de na pointí stairiúla nó ginearálta a rinne an Coimisiún ina thuairim. Cuideoidh sé sin chun tuiscint níos fearr a fháil ar an gcomhthéacs, agus chun cúlra úsáideach a chur ar fáil do scrúduithe a dhéanfar amach anseo ar nósanna imeachta ERC maidir le tograí taighde a roghnú. Is cosúil, ina theannta sin, go bhfuil sé sin ag teacht le mianta an ghearánaigh, rud a chuideoidh le nósanna imeachta ERC a fheabhsú [2] .

44. Ar an gcéad dul síos, is mian leis an Ombudsman a aithint gur dhéileáil an ERC agus an Coimisiún le líon an-mhór iarratas a cuireadh isteach mar fhreagra ar an nglao atá i gceist anseo. De réir thuairim an Choimisiúin, bhí líon na n-iarratas a fuarthas (níos mó ná naoi míle) trí huaire níos airde ná an líon iarbhír a rabhtas ag súil leis. Is sásta a thabhairt faoi deara gur láimhseáladh an méid oibre sin ar bhealach iomchuí agus tráthúil ar an iomlán. Ar bhonn níos ginearálta, measann an tOmbudsman go léiríonn an líon ard iarratas leibhéal suntasach muiníne i nósanna imeachta an AE maidir le hiarratais den sórt sin a láimhseáil. Cuidíonn gnéithe dearfacha éagsúla de na nósanna imeachta, a bhfuil béim leagtha ar dhá cheann díobh thíos, leis an muinín sin a threisiú agus le cumas an Aontais dea-thaighde a chur chun cinn. Go deimhin, is cosúil go bhfuil na gnéithe dearfacha a aibhsítear anseo thíos fite fuaite le haidhm reatha Ard-Stiúrthóireacht an Taighde feabhas a chur ar a chaidreamh le taighdeoirí [3] .

45. Go háirithe, tugann an tOmbudsman dá aire go gcuireann na nósanna imeachta atá i gceist feabhas ar chaighdeán na trédhearcachta ar bhealach tábhachtach amháin. Mar a chuir an Coimisiún féin in iúl ina thuairim, gné shonrach de mheastóireachtaí ERC is ea go bhfuil achoimre mhionsonraithe iontu ar *gach athbhreithneoir ar leith* , agus go ndearnadh an rogha sin ar mhaithe le trédhearcacht agus mar aitheantas go bhfuil difríochtaí tuairime dlisteanach. Tugann an tOmbudsman dá aire nach cosúil go gcuireann an Coimisiún teorainn leis an



reásúnaíocht sin do mheastóireachtaí eolaíocha, agus go deimhin níl aon chúis leis sin. Dá réir sin, féadfar breathnú ar mheastóireachtaí ERC mar chaighdeán nua trédhearcachta tábhachtach chun meastóireacht a dhéanamh ar ghlaonna AE ar thograí. Molann an tOmbudsman an fhorbairt seo.

46. I bhfianaise úrnuacht na gné trédhearcachta thuasluaite, ní haon ionadh é gur féidir bearta breise áirithe a shainiú a d'fhéadfaí a thabhairt isteach ar bhealach úsáideach chun gabháil leis an bhforbairt dhearfach seo. Mar shampla, d'fhéadfadh sé a bheith úsáideach treoracha níos beaichte a eisiúint do na hathbhreithneoirí; agus d'fhéadfadh sé a bheith ina chabhair nóta míniúcháin a chur isteach do na hiarratasóirí maidir le cineál agus tábhacht choibhneasta thuairimí na n-athbhreithneoirí aonair. Léiríonn an scrúdú ar an gcás seo thíos na pointí seo.

47. Sa bhreis ar an méid thuas, tugann an tOmbudsman dá aire, chun déileáil leis an líon an-mhór iarrataí ar shásamh, gur ghlac an Coimisiún go luath le modheolaíocht chomhleanúnach chun déileáil le hiarratais den sórt sin. Go sonrach, d'fhóraigh an Coiste Sásaimh an raibh an saineolas eolaíoch iomchuí ag na hathbhreithneoirí tosaigh a rinne measúnú ar an togra i dtrácht, agus, más amhlaidh a bhí, chuir sé síos an iarraidh ar shásamh (lena n-áirítear iarraidh an ghearánaigh). Is dea-riarachán i bprionsabal é cur chuige soiléir comhleanúnach den sórt sin toisc go bhfeabhsaíonn sé trédhearcacht an nós imeachta agus go laghdaíonn sé an riosca treallachais. Mar sin féin, d'fhéadfadh treoracha níos mionsonraithe a bheith ag gabháil leis an ngné dhearfach sin de láimhseáil na n-iarrataí. Léiríonn an scrúdú ar an gcás seo thíos an méid sin freisin.

48. Maidir le fíricí an cháis seo, meabhraíonn an tOmbudsman gur mheas an gearánach go sonrach gur theip ar an gCoiste Sásaimh aghaidh a thabhairt i gceart ar a argóintí a rinne Athbhreithnitheoir 3 earráid trí chritéar a chur i bhfeidhm maidir leis an taithí atá faighte *cheana féin* ag iarrthóirí mar cheannaire foirne.

49. Chuir an Coimisiún in iúl, mar is ceart, sa tuairim uaidh, nach bhféadfadh an Coiste Sásaimh (ath)-mheasúnú a dhéanamh ar thuairimí eolaíocha na bpainéal agus na n-athbhreithneoirí aonair. Tugann an tOmbudsman dá aire go bhfuil an cineál seo teorannaithe coitianta go hiomlán i gcomhthéacsanna achomhairc agus athbhreithnithe, agus nach mbaineann sé ar bhealach ar bith le hiarratais a bhaineann le saincheistanna eolaíochta. I gcomhthéacsanna eile — mar shampla, cineálacha eile iarratas a earcú nó a mheas — cuirtear 'caighdeáin athbhreithnithe' an-chosúil i bhfeidhm, ionas go n-urramófar 'cumhachtaí lánroghnacha uile' na measúnóirí tosaigh atá i gceist. I gcomhthéacsanna den sórt sin, tá tábhacht ar leith ag baint le comhlíonadh iomlán na rialacha nós imeachta a áirithiú, ar chúiseanna soiléire. Mura féidir athbhreithniú fóinteach a dhéanamh ar an tsubstaint mar sin, iarrtar go hintuigthe ar an orgán rialaithe (bíodh sé riaracháin nó seachtrach, mar atá i gcás ombudsman nó cúirte) aird ar leith a thabhairt ar ghnéithe nós imeachta an cháis.

50. Sa chás seo, d'áitigh an gearánach, maidir le “ *acmhainneacht an Phríomh-Imscrúdaitheora* ” a bheith ina cheannaire foirne, dúirt Léirbhreithneoir 3 “ *nach bhfuil sé soiléir go bhfuil sé ag an bpointe seo, fuair sé na scileanna riachtanacha go léir le bheith ina cheannaire ar thionscadal éilíticheach* ”. Thug an gearánach faoi deara go luaitear i



dTreoirleabhar ERC d'iarratasóirí go bhfuil sé *mar aidhm ag Scéim Deontais Taighde Neamhspleách ERC tacaíocht leordhóthanach a chur ar fáil do thaighdeoirí ag an gcéim ag a bhfuil sé ar intinn acu... a gcéad fhoireann taighde neamhspleách a bhunú*. Thug an gearánach dá aire freisin gur luadh i dTreoir an ERC d'iarratasóirí “nach mór do thaighdeoirí a dhéanann iarratas ar Dheontas Tionscnaimh ERC a bheith in ann a gcumas a léiriú le bheith ina gceannairí taighde neamhspleácha”. Tháinig an gearánach ar an gconclúid, dá bhrí sin, chun a bheith incháilithe, nach raibh ar an iarratasóir na scileanna ba ghá a bheith faighte aige cheana féin le bheith ina cheannaire. Thug an gearánach faoi deara freisin gur luadh i dTreoir an ERC d'iarratasóirí, chun a bheith incháilithe do dheontas, “Ní mór don Phríomh-Imscrúdaitheoir a bheith ag an gcéim ina bhfuil neamhspleáchas á bhunú aige/aici (i.e. tús a chur lena gcéad fhoireann taighde...)”.

51. Thug an gearánach faoi deara freisin go bhfuil Scéim Deontais Ard -Imscrúdaitheoirí ERC dírithe ar thacaíocht a thabhairt do “tionscadail taighde arna ndéanamh ag príomh-imscrúdaitheoirí” agus “comhlánaíonn sí Scéim Deontais Tionscnaimh ERC trí dhíriú ar thaighdeoirí a bhunaigh iad féin mar cheannairí taighde neamhspleácha cheana féin...” Bhain an gearánach de thátal as gur cheart d'iarratasóir a bhfuil na scileanna riachtanacha go léir bainte amach aige cheana féin le bheith ina cheannaire (mar a luaitear i dtuarascáil an Athbhreithnitheora 3) iarratas a dhéanamh ar Scéim Deontais Ard-Imscrúdaitheoirí ERC seachas ar Scéim Deontais Tionscnaimh ERC.

52. Measann an tOmbudsman, cé is moite den cheist an raibh argóintí thuas an ghearánaí cruinn nó nach raibh, go raibh siad sách soiléir agus réasúnta chun gurbh fhiú freagra sonrach agus nithiúil a thabhairt. Go sonrach, léirigh an gearánach go diongbháilte go raibh sé ag tabhairt aghaidh ar shaincheist *nós imeachta*, eadhon, saincheist a bhain le fíorinfheidhmeacht coinníll. Níor thug an Coiste Sásamh ach freagra ar an méid seo a leanas, áfach:

— “[a]s maidir leis na barúlacha a thíolaic an tAthbhreithniúoir 3, deir an coiste sásaimh nach raibh aon earráid fhíorasach ann agus nach féidir athbhreithniú aonair atá éagsúil le hathbhreithnithe eile ar an togra céanna a cháiliú go huathoibríoch mar athbhreithniú éagórach”; agus

— “taispeáineann athbhreithneoir 3 breithiúnas atá dlisteanach ó thaobh na heolaíochta de.”

53. I gceachtar de na ráitis sin, níor labhair an Coiste Sásaimh go sonrach le casaoid thuasluaite an ghearánaigh. Ní fhéadfaí a thuiscint leis an gcéad ráiteas, dá mbeadh sé ábhartha ar chor ar bith, go dtugtar le tuiscint gur ‘fhíoras’ é nach raibh na scileanna ag an ngearánach (atá cheana féin) chun tionscadal dian a stiúradh. Agus ní raibh aon bharúil ann maidir le cé acu a bhí nó nach raibh na scileanna sin (atá ann cheana) ag teastáil go foirmiúil. Tugtar le fios sa dara ráiteas, más ábhartha ar chor ar bith, gur ceist faoin eolaíocht (nádúrtha) a bhí i gceist le scileanna (atá ann cheana) an ghearánaigh chun tionscadal éilitheach a stiúradh. Ina theannta sin, ní dhearnadh aon bharúil sa ráiteas sin maidir le cé acu a bhí nó nach raibh gá leis an acmhainneacht sin go foirmiúil.

54. Ní raibh ceachtar de na ráitis seo ábhartha go leor maidir leis an bpointe thuasluaite agus



de réir dealraimh a d'ardaigh an gearánach, ná níor tugadh aghaidh leordhóthanach orthu. Dá bhrí sin, ní féidir a rá gur dhéileáil an Coiste Sásaimh go cuí leis an bpointe sin.

55. Thairis sin, dealraíonn sé go bhfuil fiúntas substainteach suntasach ag argóintí an ghearánaí. Tacaíonn torthaí na meastóireachta le measúnú den sórt sin. As ceathrar athbhreithneoirí, ba é an t-Athbhreithneoir 3 an t-aon duine a thagair d'easpa “*faighte*” “*scileanna*” a thiomhdíodh a bheith *ina “cheannaire i dtionscadal éilitheach*”. Níor thug athbhreithneoir 2 aon bharúil faoi seo, agus thagair Athbhreithnithe 1 agus Athbhreithnitheoir 4 do dhea-thaifead foilseacháin an ghearánaigh agus chinn sé “go léiríonn sé *acmhainneacht shuntasach*”. Mar a d’áitigh an gearánach, is cosúil nach raibh gá le “*scileanna faighte*” chun tionscadal éilitheach a threorú mar gheall ar chineál an ghlaio atá i gceist anseo. Tá “*Scileanna*” rud an-créitiúil. Téann sé thar choincheap ‘acmhainneacht’ nó ‘*acmhainneacht*’, agus go bunúsach tugann sé le fios go bhfuil cumas nithiúil léirithe ag an duine lena mbaineann cheana féin chun post ar leith a dhéanamh.

56. Tá tásca i dtuairim úsáideach fhírinne an Choimisiúin san fhiosrúchán seo maidir leis an gcúis ar tharla an fhorghaoirseacht nó an earráid thuasluaite. Mar a tugadh faoi deara roimhe seo, mar thoradh ar líon mór na n-iarrataí ar shásamh, ghlac an Coimisiún modh lena n-aicmeofaí aon chineál easaontais leis na painéil agus lena n-athbhreithneoirí mar easaontú ar an ‘breithiúnas eolaíoch’ nó ar na ‘fíricí’, rud a thugann le tuiscint, go príomha, ollearráidí amhail an t-iarratas mícheart a mheas. Dealraíonn sé go raibh an cur chuige sin róphragmatach ó thaobh éifeachtúlachta de, toisc nár cuireadh san áireamh i gceart earráidí sa nós imeachta a scrúdaítear de ghnáth i nósanna imeachta den sórt sin, mar shampla, cur i bhfeidhm critéar a d’fhéadfadh a bheith earráideach.

57. Chuir an Coimisiún in iúl, in ainneoin na mbarúlacha a thug athbhreithneoir amháin, gur ar bhonn comhchoiteann a rinneadh an measúnú deiridh. Tá sé seo, ag labhairt go foirmiúil, cruinn. Mar sin féin, ní gá a rá nár cheart go mbeadh painéal bunaithe ar mheasúnuithe ó athbhreithneoirí a bhfuil an chuma orthu gur chuir siad na coinníollacha míchearta i bhfeidhm ina measúnuithe nó go ndearna siad earráidí eile nós imeachta. Seo an méid ba cheart don Choiste Sásamh a imscrúdú sa chás seo. Ba cheart tagairt a bheith déanta do thoradh nithiúil imscrúdaithe den sórt sin ina chinneadh maidir le hiarraidh ar shásamh an ghearánaigh.

58. Luadh sa dara cuid de dhara líomhain an ghearánaigh gur chuir Athbhreithnitheoir 3 caighdeán níos déine i bhfeidhm maidir le “*cáilíocht an tionscadail taighde atá beartaithe*” agus a “*mhodheolaíocht*” ná iad siúd dá bhforáiltear sa Ghlaio agus i dTreoir ERC d’iarratasóirí. I dtuairim an ghearánaigh, rinne Athbhreithnitheoir 3 amhlaidh, go háirithe nuair a rinne sé tagairt do thionscadal an ghearánaigh mar thionscadal nach raibh sách “*beacht*” agus “*sainithe go maith*” in ainneoin nár ghá d’iarratasóirí ach “*cur síos gairid*” a thabhairt ar ghnéithe eolaíocha agus teicniúla thogra an tionscadail.

59. Baineann torthaí an Ombudsman ar an gcéad chuid den líomhain freisin leis an gcuid seo freisin. Is cosúil, i ndáiríre, go bhfuil sé ag teacht salach ar thionscadal ‘*sainithe go maith*’ agus úsáid á baint as ‘cur síos mion’. Ba cheart an méid sin a bheith tugtha dá aire ag an gCoiste Sásaimh, agus d’aithin sé gur casaoid é maidir le hearráid nós imeachta (ar gá aghaidh a



thabhairt uirthi) agus nach dúshlán é do 'bhreithiúnas eolaíoch' ná d'fhórais mhíchearta.

60. I bhfianaise na dtorthaí thuas ar an dá chuid den líomhain, measann an tOmbudsman gur staon an Coiste Sásaimh go mícheart ó imscrúdú a dhéanamh agus aghaidh a thabhairt ar an tsaincheist maidir le cur i bhfeidhm mícheart critéar, nó cur i bhfeidhm critéar neamhábhartha. Ba chás drochriaracháin é sin. Déanfaidh an tOmbudsman ráiteas criticiúil comhfhreagrach thíos. Leanann ráiteas gaolmhar eile an ráiteas criticiúil.

61. Maidir leis na hiarmhairtí a d'fhéadfadh a bheith ag torthaí thuas an Ombudsman, meabhraítear, mar a chuir an Coimisiún béim air, gur i dteannta a chéile a rinne an painéal ábhartha na conclúidí maidir le hiarratas an ghearánaigh. Ag labhairt go foirmiúil, níor chinn an tAthbhreithneoir 3 toradh an phróisis mar sin. Faoi chuimsiú na rialacha agus na faisnéise atá ar fáil don Ombudsman ag an bpointe seo, ní féidir a chinneadh, dá bhrí sin, go raibh rian follasach ar chinneadh comhchoiteann an phainéil trí earráid nós imeachta lenar ceanglaíodh ar ERC athmheasúnú a dhéanamh ar an iarratas anseo atá i gceist.

C. Conclúidí

Ar bhonn a fhiosrúcháin ar an ngearán seo, dúnann an tOmbudsman an ráiteas criticiúil seo a leanas:

Staon an Coiste Sásaimh go mícheart, agus é ag freagairt achomharc an ghearánaigh, ón tsaincheist maidir le cur i bhfeidhm mícheart critéar, nó ó chritéir neamhábhartha a chur i bhfeidhm. Ba chás drochriaracháin é sin.

Cuirfear an gearánach agus an Coimisiún Eorpach ar an eolas faoin gcinneadh sin.

Ráiteas breise

Tugann an tOmbudsman dá aire agus molann sí an rath a bhí ar an gCoimisiún maidir le líon an-mhór iarratas ar thaighde a láimhseáil ar bhealach atá oiriúnach agus tráthúil ar an iomlán. Tugann sé dá aire freisin, trí rochtain a thabhairt d'iarratasóirí ar mheasúnuithe aonair na n-athbhreithneoirí neamhspleácha, go leagtar síos leis na nósanna imeachta caighdeán tábhachtach nua trédhearcachta do ghlaonna ar thograí ón Aontas.

Maidir lena thorthaí ar an dara líomhain sa chás seo, bheadh an tOmbudsman buíoch as eolas a fháil ar na treoracha nó na treoirlínte a chuirtear ar fáil anois d'athbhreithneoirí neamhspleácha agus don Choiste Sásaimh maidir le conas a measúnuithe agus a



n-athbhreithnithe faoi seach ar iarratais a dhéanamh.

P. Nikiforos Diamandouros

Arna dhéanamh in Strasbourg an 16 Nollaig 2010

[1] Tagraíonn an ráiteas seo do phointí an ghearánaigh dá dtagraítear i mír 25 thuas.

[2] Ríomhphost an 19 Márta 2008 ón ngearánach chuig an Ombudsman.

[3]

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=SPEECH/10/194&format=HTML&aged=0&language=EN>
[Nasc]

http://ec.europa.eu/research/fp7/pdf/communication_on_simplification_2010_en.pdf [Nasc]