

Is le meaisínáistriúchán [Nasc] a gineadh aistriúchán an leathanaigh seo. Is féidir earráidí a bheith i meaisínáistriúcháin a d'fhéadfadh soiléireacht agus cruinneas a laghdú; ní ghlacann an tOmbudsman aon dliteanas i leith aon neamhréireachtaí. Chun an fhaisnéis is iontaofa agus an deimhneacht dhlíthiúil a fháil, féach ar an leagan foinseach i Béarla atá nasctha thuas. Chun tuilleadh eolais a fháil féach ar ár [mbeartas teanga agus aistriúcháin \[Nasc\]](#).

Cinneadh i gcás 3513/2005/MF - Mainneachtain cinneadh ar chúrsaí foirne arna ghlacadh ag grúpa parlaiminteach a chur i ngníomh

Cinneadh

Cás 3513/2005/MF - Tosaithe an 02/12/2005 - Cinneadh an 25/07/2007

Bhí an gearánach ag obair mar ghníomhaire sealadach do ghrúpa polaitiúil amháin de chuid na Parlaiminte. Ar an 31 Márta 2005, chinn an tÚdarás dá gCumhachtaítear Conarthaí Fostaíochta a Dhéanamh (an "AECE"), a bhaineann leis an ngrúpa sin, gurbh é an Aithin áit tionscnaimh an ghearánaigh. Cuireadh an cinneadh ar aghaidh lena chur i ngníomh chuig Ard-Stiúrthóireacht Phearsanra na Parlaiminte ("AS Pearsanra") agus ba é an tuairim a bhí aici sin ná gur fúithise a bhí sé déileáil le cinneadh a dhéanamh i dtaobh áiteanna earcaíochta agus tionscnaimh agus nach ndearna an gearánach na doiciméid tacaíochta go léir is gá de ghnáth chun na gcríoch seo a sholáthar. Ar an 4 Aibreán 2005, rinne AS Pearsanra cinneadh á rá gurbh é an Bhruiséil áit tionscnaimh agus earcaíochta an ghearánaigh. Thionscain an gearánach achomharc inmheánach i gcoinne an chinneadh sin. Ina fhreagra ar an achomharc sin, chuir Ard-Rúnaí na Parlaiminte in iúl don ghearánach go raibh cinneadh déanta aige cinneadh AS Pearsanra an 4 Aibreán 2005 a chur ar neamhní.

Ina ghearán chuig an Ombudsman, líomhnaigh an gearánach gur mhainnigh an Pharlaimint cinneadh AECE an 31 Márta 2005 a chur i ngníomh agus, dá bhrí sin, gur sháraigh sí cumhachtaí agus sainchumais an ghrúpa pholaitiúil lena mbaineann.

Ina thuairim, dúirt an Pharlaimint go dtagann an t-ábhar faoi réim Airteagal 4 de Chinneadh an 3 Bealtaine 2004 ó Bhiúro na Parlaiminte ("an Cinneadh"). De réir na Parlaiminte, maidir le gníomhairí sealadacha ar nós an ghearánaigh, lean sé as an bhforáil sin go raibh na cumhachtaí a thugtar don AECE le feidhmiú ag an údarás atá ainmnithe ag gach grúpa polaitiúil ar leith. Ach chuir an Pharlaimint roinnt argóintí chun cinn chun tacú lena dearcadh go raibh a cuid seirbhísí i dteideal, dá ainneoin sin, idirghabháil a dhéanamh maidir le cinntí a bhaineann le teidil ar leithligh na foirne sealadaí iomchuí. Sa chomhthéacs sin, rinne an Pharlaimint tagairt dá cleachtas sa réimse lena mbaineann, don ghá le dea-riarachán a áirithiú agus don ghá le



hurraim do chinnteacht dhlíthiúil agus do chóir chomhionann.

Mheas an tOmbudsman, de bhun Airteagal 4 den Chinneadh, gurbh é a bhí san údarás inniúil chun áit tionscnaimh an ghearánaigh a chinneadh ná an AECE arna ainmniú ag an ngrúpa polaitiúil iomchuí. Ghlac sé leis gurbh é a leanfadh as an gcur chuige a bhí molta ag an bParlaimint ná a áirithiú go mbeadh dea-riarachán agus urraim do chinnteacht dhlíthiúil agus cóir chomhionann ann. Ba é tuairim an Ombudsman, áfach, go raibh bonn dlíthiúil in easnamh i gcur chuige na Parlaiminte agus nach raibh sé i gcomhréir leis na rialacha a bhí bunaithe aici féin. Ina theannta sin, mheas sé nach raibh an Pharlaimint tar éis a shuíomh go raibh idirghabháil a cuid seirbhísí riachtanach chun na haidhmeanna dár thagair an Pharlaimint a bhaint amach.

Ag féachaint don mhéid sin thuas, tháinig an tOmbudsman ar an tuairim nach raibh neamhaird na Parlaiminte ar dtús ar chinneadh an 31 Márta 2005 ón AECE i gcomhréir le rialacha na Parlaiminte féin agus gurbh ionann í agus sárú ar chumhachtaí agus ar shainchumais na ngrúpaí polaitiúla i dtaca le bainistiú a bhfoirne féin. Ó tharla go ndearna Ard-Rúnaí na Parlaiminte cinneadh an 4 Aibreán 2005 ón AS Pearsanra a neamhniú, áfach, mheas an tOmbudsman gur léir nach raibh aon fhorais ann chun tuilleadh fiosruithe a dhéanamh faoin ngearán. Dá bhrí sin, dhún an tOmbudsman an cás ach luaigh sé tuairim eile inar léirigh sé go mbeadh sé fóinteach dá bhféadfadh an Pharlaimint breithniú a dhéanamh i dtaobh a cuid rialacha a leasú chun a chinntiú nach sárófaí iad mar gheall ar a cuid cleachtas féin.

Strasbourg, 25 Iúil 2007

A Uas. X, a chara,

An 11 Samhain 2005, chuir tú gearán faoi bhráid an Ombudsman Eorpaigh i gcoinne Parlaimint na hEorpa maidir le d'áit tionscnaimh a chinneadh. D'iarr tú go gcaithfí go práinneach le do ghearán.

An 12 Nollaig 2005, chuir mé an gearán ar aghaidh chuig Uachtarán na Parlaiminte. I bhfianaise d'iarraíais, d'iarr mé ar an bParlaimint tuairim a chur isteach roimh an 28 Feabhra 2006 ar a dhéanaí.

An 21 Nollaig 2005, sheol tú doiciméid bhreise chugam maidir le do ghearán.

Trí ríomhphoist an 9, 10, 25 agus 26 Eanáir 2006, sheol tú mé, i gcóip, tuilleadh comhfhreagrais a mhalartaigh tú leis an bParlaimint maidir le hábhar do ghearáin.

An 23 Feabhra 2006, d'iarr an Pharlaimint go gcuirfí síneadh leis an spriocdháta dá tuairim.

An 27 agus an 28 Feabhra 2006, sheol tú doiciméid bhreise chugam maidir le do ghearán.

I litir dar dáta an 3 Márta 2006, dheonaigh mé iarraidh na Parlaiminte síneadh a chur leis an spriocdháta dá tuairim go dtí an 24 Márta 2006. Cuireadh in iúl duit dá réir sin i litir dar dáta an lá céanna.



Trí ríomhphost dar dáta 6, 7, 13 agus 15 Márta 2006, sheol tú mé, i gcóip, tuilleadh comhfhreagrais a mhalartaigh tú leis an bParlaimint maidir le hábhar do ghearáin.

An 15 Márta 2006, chuir an Pharlaimint cóip de ríomhphost a chuir sé chugat an lá sin chugam. Sa ríomhphost seo, chuir an Pharlaimint in iúl duit gur ullmhaíodh dréachtchinneadh agus gur cuireadh ar aghaidh é le haghaidh shíniú an Údaráis atá Cumhachtaithe chun Conarthaí Fostaíochta an Ghrúpa lena mbunaítear d'áit earcaíochta san Aithin a thabhairt i gcrích.

An 31 Márta 2006 agus an 6 Aibreán 2006, chuir tú tuilleadh comhfhreagrais chugam maidir le do ghearáin.

Sheol an Pharlaimint a tuairim an 7 Aibreán 2006. An 12 Aibreán 2006, chuir mé ar aghaidh chugat é le cuireadh chun barúlacha a thabhairt. I mo litir, thug mé freagra freisin ar roinnt ceisteanna atá i do litreacha an 31 Márta 2006 agus an 6 Aibreán 2006. Ní bhfuarthas aon bharúil uait faoin dáta a socraíodh chuige sin.

Le ríomhphost an 25 Aibreán 2006, 11, 18, 23, 25, 29, 30 Bealtaine 2006, 13, 19, 26, 28, 30 Meitheamh 2006, 4, 5, 12, 19, 21, 24 Iúil 2006, 31 Lúnasa, 1, 14 agus 20 Meán Fómhair 2006, chomh maith le facs an 11 Bealtaine 2006, sheol tú dom, i gcóip, do chomhfhreagras le seirbhísí na Parlaiminte maidir le híocaíocht do liúntais chothaithe laethúil.

An 4 Iúil 2006, sheol Stiúrthóir Pearsanra na Parlaiminte cóip de nóta a sheol sí an lá sin chuig Leas-Uachtarán an Ghrúpa maidir le do theidlíochtaí aonair a chinneadh.

Le ríomhphost an 4, 5, 12, 19, 21, 24 Iúil 2006, 31 Lúnasa, 1, 14 agus 20 Meán Fómhair 2006, sheol tú dom, i gcóip, do chomhfhreagras le seirbhísí na Parlaiminte maidir le d'iarraidh ar dhíolúine ó CBL agus maidir leis an "slánaíocht dhúbailte" don liúntas suiteála.

Táim ag scríobh anois chun torthaí na bhfiosrúchán atá déanta a chur in iúl duit. Gabhaim leithscéal as an moill ar láimhseáil do ghearáin.

AN GEARÁN

An gearán bunaidh

De réir an ghearánaigh, seo a leanas na fíricí ábhartha go hachomair:

D'oibrigh an gearánach mar ghníomhaire sealadach do ghrúpa polaitiúil de Pharlaimint na hEorpa.

Le cinneadh an 31 Márta 2005, chinn an tÚdarás atá Cumhachtaithe chun Conarthaí Fostaíochta a Thabhairt i gCrích ("AECE"), eadhon, an tUasal B., Comhalta de Pharlaimint na hEorpa arna ainmniú chun na críche sin ag an ngrúpa polaitiúil, gurbh é an Aithin áit tionscnaimh an ghearánaigh agus gur tháinig an cinneadh sin i bhfeidhm go cúlghabhálach, amhail ón 14 Feabhra 2005.



Cuireadh an cinneadh sin ar aghaidh lena chur chun feidhme chuig an Aonad Teidlíochtaí Indibhidiúla in Ard-Stiúrthóireacht Pearsanra na Parlaiminte (“AS Pearsanra”) a bhí, tar éis an t-ábhar a bhreithniú, den tuairim (i) go raibh sé féin ag déileáil leis na háiteanna earcaíochta agus tionscnaimh agus (ii) nár sholáthair an gearánach na doiciméid tacaíochta go léir is gá de ghnáth ón bhfoireann uile chun suíomh a lárionaid leasanna a léiriú. An 4 Aibreán 2005, rinne Ceann an Aonaid Teidlíochtaí Indibhidiúla cinneadh lenar ainmníodh an Bhruiséil mar áit tionscnaimh agus mar áit earcaíochta an ghearánaigh nuair a chuaigh sé i mbun a cheapacháin.

I litir dar dáta an 21 Aibreán 2005, chuir Ard-Stiúrthóir Ard-Stiúrthóireacht an Phearsanra in iúl d’Ardrúnaí an ghrúpa pholaitiúil nach raibh ÚCCF i dteideal an áit tionscnaimh a chinneadh. Chuir sé in iúl freisin, de bhun chinneadh an Bhiúró an 26 Deireadh Fómhair 2004, gur ainmníodh Ceann an Aonaid Teidlíochtaí Indibhidiúla mar an tÚdarás Ceapacháin a bhí freagrach as an gcinneadh sin.

An 16 Bealtaine 2005, rinne an gearánach gearán faoi Airteagal 90(2) de na Rialacháin Foirne in aghaidh dhiúltú na Parlaiminte an cinneadh arna ghlacadh ag ÚCCF an ghrúpa pholaitiúil a chur chun feidhme, agus an Aithin á socrú mar a áit tionscnaimh.

An 13 Meitheamh 2005, rinne an gearánach gearán breise faoi Airteagal 90(2) de na Rialacháin Foirne. Sa ghearán sin, rinne sé agóid i gcoinne an chinnidh a ghlac Ceann an Aonaid um Chearta Aonair an 4 Aibreán 2005 lenar socraíodh an Bhruiséil mar a áit tionscnaimh agus earcaíochta, agus dá bhun sin ní raibh sé i dteideal liúntais easaoránachta, cothaithe laethúil agus suiteála. D’iarr an gearánach soiléiriú ar leithdháileadh na gcumhachtaí idir na grúpaí polaitiúla agus riarachán na Parlaiminte; athbhreithniú ar an gcinneadh lena mbunaítear a chearta aonair; agus íoc, le hús ar íoc déanach, na liúntas a n-éiligh sé teideal a bheith aige chucu.

I litir dar dáta an 14 Deireadh Fómhair 2005, thug Ardrúnaí na Parlaiminte freagra ar dhá ghearán an ghearánaigh. Ina fhreagra, thagair an tArd-Rúnaí don chinneadh dar teideal *“Déabhlóid chumhachtaí an Údaráis Ceapacháin agus an Údaráis atá Cumhachtaithe chun Conarthaí Fostaíochta a thabhairt i gcrích” an 3 Bealtaine 2004 (1)*. Foráiltear le hAirteagal 4 den chinneadh seo gur ag an údarás arna ainmniú chun na críche sin ag gach grúpa polaitiúil atá an t-údarás chun conarthaí fostaíochta a thabhairt i gcrích. Dá bhrí sin, chinn an tArd-Rúnaí cinneadh an 4 Aibreán 2005 lena mbunaítear cearta an ghearánaigh ag an am a chuaigh sé i mbun a dhualgas a neamhniú. Bhí an tArd-Rúnaí den tuairim freisin, áfach, nár sholáthair an gearánach aon cheann de na doiciméid tacaíochta a bhí ag teastáil chun a chur ar chumas na Parlaiminte a ghnátháit chónaithe a chinneadh. Chinn an tArd-Rúnaí nach raibh an gearánach i dteideal ús ar íocaíocht dhéanach.

Bhí an gearánach den tuairim gur chuir sé isteach na doiciméid go léir ba ghá chun a chruthú gurbh í an Aithin a lárionad spéise agus a áit bhunaidh. Ina theannta sin, le cinneadh dar dáta an 31 Márta 2005, d’aithin AECE cheana féin go raibh lárionad leasa agus áit tionscnaimh an ghearánaigh san Aithin.



Ina ghearán leis an Ombudsman Eorpach, líomhain an gearánach gur theip ar an bParlaimint cinneadh ÚCCF an 31 Márta 2005 a chur i bhfeidhm lenar socraíodh áit bhunaidh an ghearánaigh mar Aithin, amhail ón 14 Feabhra 2005.

Comhfhreagras breise an 31 Márta 2006

An 31 Márta 2006, sheol an gearánach litir chuig an Ombudsman inar chuir sé in iúl dó gur ghlac an Pharlaimint leis gurbh í an Aithin a áit earcaíochta agus a áit bhunaidh. Chuir an gearánach in iúl, in ainneoin an mhéid sin, gur iarr an Pharlaimint air doiciméid bhreise a sheoladh chun go mbeadh sí in ann na liúntais chothaithe agus suiteála laethúla a chinneadh. I dtuairim an ghearánaigh, bhí na doiciméid ábhartha go léir curtha isteach aige cheana féin.

Ina litir, d'iarr an gearánach go n-iarrfadh an tOmbudsman ar an bParlaimint dul ar aghaidh le socrú láithreach na saincheiste a bhaineann leis na liúntais chothaithe agus suiteála laethúla. Sheol sé cóipeanna chuig an Ombudsman dá mhalartú comhfhreagrais le seirbhísí na Parlaiminte maidir lena theidlíochtaí aonair a chinneadh.

Freagra an Ombudsman an 12 Aibreán 2006

Ina fhreagra, chuir an tOmbudsman in iúl don ghearánach gur tháinig tuairim na Parlaiminte ar a ghearán bunaidh an 7 Aibreán 2006 agus go raibh deis aige barúlacha a chur isteach maidir leis an tuairim sin. Thug an tOmbudsman le fios go gcinneadh sé cén chéad chéim eile ba ghá a dhéanamh sa chás tar éis dó na barúlacha sin a fháil agus ar bhonn na faisnéise a bhí i litir an ghearánaigh an 31 Márta 2006. D'fhéadfaí a áireamh sna céimeanna sin, mar shampla, cuireadh a thabhairt don Pharlaimint tuairim bhreise a thíolacadh maidir le héileamh an ghearánaigh ar shocrú a liúntas cothaithe agus suiteála laethúil.

AN FIOSRÚCHÁN

Tuairim na Parlaiminte

Seo a leanas tuairim na Parlaiminte maidir leis an ngearán:

Earcaíodh an gearánach an 14 Feabhra 2005 mar ghníomhaire sealadach i gcomhréir le hAirteagal 2(c) de Choinníollacha Fostaíochta Sheirbhísigh Eile na gComhphobal Eorpach ("CEOS"), ar feadh tréimhse éiginnte, chun oibriú mar riarthóir do ghrúpa polaitiúil i bParlaimint na hEorpa.

Maidir leis an Údarás Ceapacháin atá inniúil chun teidlíochtaí aonair na mball foirne sealadach dá dtagraítear in Airteagal 2(c) de Choinníollacha Fostaíochta Seirbhíseach Eile a chinneadh

Dúirt an Pharlaimint gur tháinig sé chun cinn go soiléir ó Airteagal 4 den Chinneadh leasaithe ón mBiúró an 3 Bealtaine 2004 go raibh, maidir leis an bhfoireann shealadach dá dtagraítear in Airteagal 2(c) de CEOS, na cumhachtaí a tugadh do ÚCCF le feidhmiú ag an údarás arna ainmniú chun na críche sin ag gach grúpa polaitiúil. Dá réir sin, chinn Ard-Rúnaí na Parlaiminte, mar is ceart, an cinneadh a ghlac Ceann an Aonaid um Theidil Indibhidiúla an 4 Aibreán 2005 a chur ar ceal, cinneadh lenar bunaíodh cearta an ghearánaigh nuair a chuaigh sé i mbun a cheapacháin.

Chuir an Pharlaimint in iúl, áfach, ar mhaithe le cóir chomhionann a chur ar gach oifigeach agus ar gach ball foirne eile, gur chinn riarachán na Parlaiminte i gcónaí teidlíochtaí aonair na foirne



arna n-earcú de bhun Airteagal 2(c) de CEOS. Sa “ *brollach a ghabhann leis an gCinneadh thuas maidir le déabhlóidiú chumhachtaí an Údaráis Ceapacháin a ghlac an Biúró an 29 Bealtaine 2002* ” (2) luaitear nach mór an chumhacht a bheith ag an Rúnaíocht cinntí agus cinntí ‘gnáthaimh’ a dhéanamh maidir le cearta agus oibleagáidí na mball foirne sin chun riarachán níos fearr, urraim do dheimhneacht dhlíthiúil agus cóir chomhionann a áirithiú. Dá bhrí sin, cuireann an tAonad Teidlíochtaí Indibhidiúla, a dhéanann speisialtóireacht sna hábhair seo, an nós imeachta céanna i bhfeidhm maidir le gach cás agus ceanglaítear ar gach ball foirne nua-iompartha na doiciméid tacaíochta chéanna a bhaineann lena chúinsí pearsanta nó lena cúinsí pearsanta a sholáthar. Ansin, cuirtear dréachtchinntí maidir le teidlíochtaí aonair, lena n-áirítear iad siúd a bhaineann le foireann an ghrúpa pholaitiúil, faoi bhráid Sheirbhís Fíorúcháin Ex Ante an Aonaid um Chomhordú Buiséadach lena mbailíochtú sula gcuirfear chun feidhme iad.

Dúirt an Pharlaimint freisin go mbeadh sé contrártha le prionsabail na córa comhionainne agus na deimhneachta dlíthiúla chun ligean do na grúpaí polaitiúla cinntí a dhéanamh ar theidlíochtaí aonair a bhfoirne, gan na doiciméid tacaíochta chéanna a bheith de dhíth orthu siúd a éilíonn an riarachán. Is gnách le riarachán na Parlaiminte déileáil le gach cás a bhaineann le hoifigigh, agus dá bhrí sin is féidir leis a chinneadh cé na doiciméid a d’fhéadfadh a bheith úsáideach i bhfianaise imthosca sonracha gach duine den fhoireann.

Agus urraim chuí á tabhairt do leithdháileadh na gcumhachtaí mar a bhunaítear le cinneadh an 3 Bealtaine 2004, measann an Pharlaimint go bhfuil sé inmhianaithe gur cheart do ranna iomchuí Ard-Stiúrthóireacht an Phearsanra na comhaid a bhaineann le teidlíochtaí aonair a thiomsú agus ábharthacht na ndoiciméad arna dtíolacadh a sheiceáil. Tar éis an méid sin a dhéanamh, féadfaidh an Pharlaimint comhad iomlán an bhaill foirne lena mbaineann a chur ar aghaidh chuig ÚCCF a Ghrúpa chun a chur ar a chumas nó ar a cumas cinneadh críochnaitheach a dhéanamh.

Maidir le himpleachtaí chinneadh an 31 Márta 2005 ar dá bhun a bhí áit tionscnaimh an ghearánaigh san Aithin

De bhun Airteagal 2 de Fhorálacha Ginearálta Cur Chun Feidhme an chinnidh seo, cinntear an áit tionscnaimh nuair a théann oifigeach i mbun a cheapacháin, ag cur san áireamh a áit earcaíochta nó a ionad leasa, is é sin, an áit a gcoimeádann sé naisc theaghlaigh, naisc phósta nó leasanna i réimse an tsaoil phoiblí.

Maidir leis sin, chuir an gearánach deimhniú isteach maidir le maoin ar leis é i mbaile R. sa Ghréig. Chuir sé teastas isteach freisin ó chumann H. sa Ghréig, ag léiriú gur fheidhmigh sé féin agus a bhean chéile a gcearta toghcháin sa chomhphobal sin agus go raibh buanchónaí orthu sa chomhphobal céanna i dteach mháthair chéile an ghearánaigh. Chuir an gearánach deimhniú stádaí shibhialta isteach freisin. Dúirt an Pharlaimint, i bhfianaise na ndoiciméad sin go léir, gur cosúil go raibh bunús maith leis an gcinneadh gurbh í an Aithin áit tionscnaimh an ghearánaigh.

Dhéileáil an Pharlaimint ansin le háit earcaíochta an ghearánaigh agus, dá bhrí sin, lena theidlíocht ar na liúntais easaoránachta, ar chothabháil laethúil agus ar liúntais suiteála. Dúirt an Pharlaimint nach raibh aon tionchar ag an gcinneadh ar dá réir a bhí áit bhunaidh an



ghearánaigh san Aithin ar dhámhachtain na liúntas cothaithe agus suiteála laethúil.

Maidir le cás an ghearánaigh, i gcomhréir le hAirteagal 4 d'Iarscríbhinn VII de na Rialacháin Foirne agus le léirmhíniú na Cúirteanna Comhphobail ar an bhforáil sin, bhí ar an bParlaimint breithniú a dhéanamh ar imthosca an ghearánaigh le linn na gcúig bliana a chuaigh in éag sé mhí sular ceapadh é. Ar bhonn na rialach sin, rinne an Pharlaimint an tréimhse ábhartha cúig bliana a ríomh ón 14 Lúnasa 1999 go dtí an 14 Lúnasa 2004. Dúirt an Pharlaimint go raibh sí i dteideal a mheas nach raibh na doiciméid a bhaineann le háit oibre an ghearánaigh dochloíte agus nach rabhthas in ann an fhéidearthacht a eisiadh go raibh cónaí air sa Bhruiséil.

Maidir leis an bhfianaise dá ghnátháit chónaithe, níor chuir an gearánach isteach aon fhianaise dhoiciméadach maidir lena shainchónaí sa Bhruiséil ó tháinig sé chun na Beilge. Agus níor chuir sé isteach léas ná sonraisc eile a bhaineann le cothabháil tí sa Bhruiséil ná san Aithin. Dá réir sin, bhí an Pharlaimint i dteideal a mheas go raibh comhad an ghearánaigh neamhiomlán agus go raibh sí den tuairim, i bhfianaise na ndoiciméad a cuireadh isteach, nárbh fhéidir liúntas easaoránachta a dhámhachtain dó. An réasúnaíocht chéanna a cuireadh i bhfeidhm maidir leis na liúntais chothaithe laethúla dá bhforáiltear in Iarscríbhinn VII, Airteagal 10 agus an liúntas suiteála dá dtagraítear in Iarscríbhinn VII, Airteagal 5.

Bhí na doiciméid a bhí ag teastáil chun teidlíochtaí aonair an ghearánaigh a shuíomh sonraithe ag Ardrúnaí na Parlaiminte freisin. Maidir leis sin, bhí ar an ngearánach deimhniú cónaithe a chur ar fáil a d'eisigh an bardas ina raibh cónaí air sa Bheilg, agus taifead ar na háiteanna ina raibh cónaí air ó chuaigh sé isteach sa Bheilg, chomh maith le conradh fostaíochta a mhná céile.

Dúirt an Pharlaimint gur sholáthair an gearánach na doiciméid a iarradh ar deireadh. Fuair an Pharlaimint a teastas cónaithe i mí Eanáir 2006, agus d'ullmhaigh sí dréachtchinneadh do ÚCCF a ghrúpa pholaitiúil, lena bunaíodh a áit earcaíochta mar Aithin.

Barúlacha an ghearánaigh

Ní bhfuarthas aon bharúil ón ngearánach faoin dáta a socraíodh chuige sin.

Mar sin féin, lean an gearánach de chóipeanna den chomhfhreagras a bhí aige le seirbhísí na Parlaiminte maidir le cinneadh a theidlíochtaí aonair a sheoladh chuig an Ombudsman.

AN CINNEADH

1 Na fíricí ábhartha agus raon feidhme fhiosrúchán an Ombudsman

1.1 D'oibrigh an gearánach mar ghníomhaire sealadach do ghrúpa polaitiúil de chuid Parlaimint na hEorpa. Le Cinneadh an 31 Márta 2005, chinn an tÚdarás atá Cumhachtaithe chun Conarthaí Fostaíochta a Thabhairt i gCrích ("AECE"), eadhon, an tUasal B., Feisire de Parlaimint na hEorpa, a d'ainmnigh an grúpa polaitiúil chun na críche sin, gurbh í an Aithin áit tionscnaimh an ghearánaigh. Tháinig an cinneadh sin i bhfeidhm go haisghníomhach, amháil ón 14 Feabhra 2005. Thairis sin, cuireadh an cinneadh sin ar aghaidh lena chur chun feidhme chuig an Aonad Teidlíochtaí Indibhidiúla in Ard-Stiúrthóireacht Pearsanra na Parlaiminte ("AS Pearsanra") a bhí den tuairim, tar éis dó an t-ábhar a bhreithniú, (i) gurbh ábhar dó féin é



cinneadh a dhéanamh maidir leis na háiteanna earcaíochta agus tionscnaimh agus, (ii) nár sholáthair an gearánach na doiciméid tacaíochta uile is gá de ghnáth ón bhfoireann uile chun suíomh a lárionaid leasa a léiriú. An 4 Aibreán 2005, rinne Ceann an Aonaid Teidlíochtaí Indibhidiúla cinneadh lenar ainmníodh an Bhruiséil mar áit tionscnaimh agus mar áit earcaíochta an ghearánaigh nuair a chuaigh sé i mbun a cheapacháin. I litir dar dáta an 21 Aibreán 2005, chuir Ard-Stiúrthóir AS an Phearsanra in iúl d'Ard-Rúnaí an Ghrúpa Pholaitiúil nach raibh ÚCCF i dteideal áit tionscnaimh an ghearánaigh a chinneadh. Chuir sé in iúl freisin, de bhun chinneadh Bhiúró na Parlaiminte an 26 Deireadh Fómhair 2004, gur ainmníodh Ceann an Aonaid Teidlíochtaí Indibhidiúla mar an tÚdarás Ceapacháin a bhí freagrach as an gcinneadh sin. An 16 Bealtaine 2005, rinne an gearánach gearán faoi Airteagal 90(2) de na Rialacháin Foirne in aghaidh dhiúltú na Parlaiminte an cinneadh arna ghlacadh ag ÚCCF an ghrúpa Pholaitiúil a chur chun feidhme, lena socraítear an Aithin mar a áit tionscnaimh. An 13 Meitheamh 2005, rinne an gearánach gearán breise faoi Airteagal 90(2) de na Rialacháin Foirne. Sa ghearánach breise sin, rinne an gearánach agóid in aghaidh an chinnidh a ghlac Ceann an Aonaid um Chearta Aonair an 4 Aibreán 2005 agus socraíodh an Bhruiséil mar a áit tionscnaimh agus earcaíochta, agus dá bhun sin ní raibh sé i dteideal liúntas easaoránachta, cothaithe laethúil ná suiteála. D'iarr an gearánach soiléiriú ar leithdháileadh na gcumhachtaí idir na grúpaí polaitiúla agus riarachán na Parlaiminte; athbhreithniú ar an gcinneadh lena mbunaítear a chearta aonair; agus íoc, le hús ar íoc déanach, na liúntas a n-éiligh sé teideal a bheith aige chucu.

An 14 Deireadh Fómhair 2005, thug Ard-Rúnaí na Parlaiminte freagra ar dhá ghearán an ghearánaigh. Chinn an tArd-Rúnaí cinneadh an 4 Aibreán 2005 a neamhniú. Bhí an tArd-Rúnaí den tuairim freisin, áfach, nár sholáthair an gearánach aon cheann de na doiciméid tacaíochta a bhí ag teastáil chun a chur ar chumas na Parlaiminte a ghnátháit chónaithe a chinneadh agus nach raibh sé i dteideal ús ar íocaíocht dhéanach a fháil.

1.2 Ina ghearán chuig an Ombudsman Eorpach, líomhain an gearánach gur theip ar an bParlaimint Cinneadh AECE an 31 Márta 2005 a chur i bhfeidhm lenar socraíodh a áit tionscnaimh mar Aithin, amhail ón 14 Feabhra 2005. Chuir an tOmbudsman an gearán ar aghaidh chuig an bParlaimint chun tuairim a fháil.

1.3 An 31 Márta 2006, sheol an gearánach litir chuig an Ombudsman inar chuir sé in iúl dó gur ghlac an Pharlaimint leis gurbh í an Aithin an áit inar earcaíodh é agus a áit bhunaidh araon. Chuir an gearánach in iúl, in ainneoin an mhéid sin, gur iarr an Pharlaimint air doiciméid bhreise a sheoladh chun go bhféadfadh sí na liúntais chothabhála agus suiteála laethúla iomchuí a chinneadh. I dtuairim an ghearánaigh, bhí na doiciméid ábhartha go léir curtha isteach aige cheana féin. Ina litir, d'iarr an gearánach ar an Ombudsman a iarraidh ar an bParlaimint dul ar aghaidh le socrú láithreach na saincheisteanna a bhaineann leis na liúntais cothaithe agus suiteála laethúla.

1.4 bhreithnigh an tOmbudsman gur ardaíodh saincheisteanna nua in iarratas an ghearánaigh nár cuireadh isteach ina ghearán ar dtús. Ina fhreagra an 12 Aibreán 2006, d'iarr an tOmbudsman ar an ngearánach tuairimí a chur isteach maidir le tuairim na Parlaiminte. Chuir an tOmbudsman in iúl don ghearánach go ndéanadh sé cinneadh maidir leis na bearta breise ba



ghá a dhéanamh sa chás seo tar éis dó barúlacha na Parlaiminte a fháil agus ar bhonn na faisnéise atá i litir an ghearánaigh an 31 Márta 2006. Níor thug an gearánach aon bharúil maidir le tuairim na Parlaiminte. Mar sin féin, lean sé de chóipeanna dá chomhfhreagras leis an bParlaimint maidir le cinneadh a theidlíochtaí aonair a sheoladh chuig an Ombudsman.

1.5 Tugann an tOmbudsman dá aire go n-eascaíonn sé as litir dar dáta an 4 Iúil 2006, a sheol Ard-Stiúrthóireacht an Phearsanra chuig Leas-Uachtarán an ghrúpa pholaitiúil, gur chinn an Pharlaimint an liúntas cothaithe laethúil a dheonú don ghearánach. D'eascair sé freisin as ríomhphost a chuir an Pharlaimint chuig an ngearánach an 31 Lúnasa 2006 gur chinn sí an liúntas suiteála a íoc leis an ngearánach. Tugann an tOmbudsman dá aire freisin go ndealraíonn sé ón gcomhfhreagras a cuireadh faoina bhráid gur iarr an gearánach díolúine ó CBL.

1.6 Sula ndéanfaidh sé nó sí substaint an cháis a phlé, measann an tOmbudsman gur gá scóip líomhain an ghearánaigh a fháil amach. Ar bhonn an ghearáin, measann an tOmbudsman go bhfuil an gearánach den tuairim gur sháraigh an Pharlaimint, trí ghníomhú mar a rinne sí, cumhachtaí agus sainchumais na ngrúpaí polaitiúla maidir le bainistiú a bhfoirne féin. Ní féidir a chur as an áireamh, áfach, gur mheas an gearánach freisin, a luaithe a bheidh an cinneadh maidir lena áit bhunaidh déanta ag ÚCCF, gur cheart go ndeonódh an Pharlaimint na liúntais easaoránachta, cothaithe laethúil agus suiteála dó, gan dul ar aghaidh le haon seiceálacha breise. Dá bhrí sin, scrúdóidh an tOmbudsman an dá ghné de líomhain an ghearánaigh.

1.7 Tugann an tOmbudsman dá aire, áfach, go mbaineann comhfhreagras an ghearánaigh leis an bParlaimint freisin le saincheist nár ardaíodh sa ghearán nó i litir an ghearánaigh chuig an Ombudsman an 31 Márta 2006, is é sin, a theidlíocht ar dhíolúine ó CBL. Dá bhrí sin, ní dhéanfar scrúdú ar an tsaincheist sin sa chinneadh seo.

2 mainneachtain líomhnaithe na Parlaiminte an Cinneadh ó AECE an 31 Márta 2005 lena socraítear áit tionscnaimh an ghearánaigh mar Aithin a chur chun feidhme

2.1 Ina ghearán, líomhain an gearánach gur theip ar an bParlaimint Cinneadh AECE an 31 Márta 2005 a chur i bhfeidhm lena socraíodh a áit tionscnaimh mar an Aithin, amhail ón 14 Feabhra 2005.

2.2 Sa tuairim uaithi, thagair an Pharlaimint d'Airteagal 4 den Chinneadh leasaithe ón mBiúró an 3 Bealtaine 2004 (3) . Dúirt an Pharlaimint gur tháinig sé chun solais go soiléir ó Airteagal 4, maidir leis an bhfoireann shealadach dá dtagraítear in Airteagal 2(c) de Choinníollacha Fostaíochta Sheirbhísigh Eile na gComhphobal Eorpach ("CEOS"), go raibh na cumhachtaí a tugadh do ÚCCF le feidhmiú ag an údarás arna ainmniú chun na críche sin ag gach grúpa polaitiúil. Dá bhrí sin, chinn Ard-Rúnaí na Parlaiminte i gceart an cinneadh a ghlac Ceann an Aonaid um Theidlíochtaí Indibhidiúla an 4 Aibreán 2005 a chur ar ceal, cinneadh lena bunaíodh an Bhruiséil mar áit tionscnaimh agus mar áit earcaíochta an ghearánaigh. Níor mhór a chur in iúl, áfach, ar mhaithe le cóir chomhionann a chur ar gach oifigeach agus ar gach ball foirne eile, gur chinn riarachán na Parlaiminte i gcónaí teidlíochtaí aonair na foirne a earcaítear de bhun Airteagal 2(c) de CEOS. Sa bhrollach a ghabhann leis an gcinneadh maidir le cumhachtaí an Údaráis Ceapacháin a tharmligean arna ghlacadh ag an mBiúró an 29 Bealtaine 2002 (4) , luaitear nach mór an chumhacht a bheith ag an Rúnaíocht gnáthchinnntí agus gnáthchinnntí a



dhéanamh maidir le cearta agus oibleagáidí na foirne sin chun riarachán níos fearr, urraim do dheimhneacht dhlíthiúil agus cóir chomhionann a áirithiú. Dúirt an Pharlaimint freisin go mbeadh sé contrártha do phrionsabail na córa comhionainne agus na deimhneachta dlíthiúla gur cheart go mbeadh na grúpaí polaitiúla in ann cinntí a dhéanamh maidir le teidlíochtaí aonair a bhfoirne gan na doiciméid tacaíochta chéanna leis an riarachán a bheith de dhíth orthu. Is gnách le riarachán na Parlaiminte déileáil le gach cás a bhaineann le hoifigigh agus, dá bhrí sin, is féidir leis a chinneadh cé na doiciméid a d'fhéadfadh a bheith úsáideach i bhfianaise imthosca sonracha gach duine den fhoireann. Maidir le himpleachtaí chinneadh an 31 Márta 2005, dúirt an Pharlaimint gur cosúil go raibh bunús maith leis an gcinneadh ar dá bhun a bhí áit tionscnaimh an ghearánaigh san Aithin. Maidir le háit earcaíochta an ghearánaigh agus, dá bhrí sin, a theidlíocht ar na liúntais easaoránachta, cothaithe laethúil, agus suiteála, dúirt an Pharlaimint go raibh sí i dteideal a mheas go raibh comhad an ghearánaigh neamhiomlán. Dúirt an Pharlaimint freisin go raibh sí i dteideal an tuairim a ghlacadh, i bhfianaise na ndoiciméad a chuir an gearánach isteach, nárbh fhéidir na liúntais sin a dhámhachtain dó. Bhí na doiciméid a bhí ag teastáil chun teidlíochtaí aonair an ghearánaigh a shuíomh sonraithe ag Ardrúnaí na Parlaiminte freisin. Maidir leis sin, bhí ar an ngearánach deimhniú cónaithe a chur ar fáil a d'eisigh an bardas ina raibh cónaí air sa Bheilg, agus taifead ar na háiteanna ina raibh cónaí air ó chuaigh sé isteach sa Bheilg, chomh maith le Conradh fostaíochta a mhná céile. Dúirt an Pharlaimint gur sholáthair an gearánach na doiciméid sin idir an dá linn. Fuair an Pharlaimint a theastas cónaithe i mí Eanáir 2006, agus ullmhaíodh dréachtchinneadh do ÚCCF a ghrúpa pholaitiúil, lenar bunaíodh a áit earcaíochta mar Aithin.

2.4 Ní bhfuarthas aon bharúil ón ngearánach laistigh den sprioc-am a leagadh síos chun na críche sin. Mar sin féin, lean an gearánach de chóipeanna dá chomhfhreagras le seirbhísí na Parlaiminte a sheoladh chuig an Ombudsman maidir lena theidlíochtaí aonair a chinneadh.

2.5 Tugann an tOmbudsman dá aire, de bhun Airteagal 2(c) de CEOS, *"[f]nó chun críocha na gcoinníollacha fostaíochta seo, ciallaíonn 'foireann shealadach': (...) (c) foireann, seachas oifigigh na gComhphobal, atá fostaithe chun cabhrú le (...) ceann de na grúpaí polaitiúla i bParlaimint na hEorpa (...)."*

Tugann an tOmbudsman dá aire freisin go luaitear an méid seo a leanas in Airteagal 4 den Chinneadh ó Bhiúró Parlaimint na hEorpa an 3 Bealtaine 2004:

"is é an t-údarás arna ainmniú ag gach grúpa polaitiúil a fheidhmeoidh na cumhachtaí a thugtar do ÚCCF faoi na Coinníollacha Fostaíochta i ndáil leis an bhfoireann shealadach dá dtagraítear in Airteagal 2(c) de na Coinníollacha Fostaíochta, nó, i gcás nach mbeidh cinneadh sainráite glactha ag grúpa polaitiúil i dtaca leis sin, is é cathaoirleach an ghrúpa lena mbaineann a fheidhmeoidh iad (...)."

2.6 Measann an tOmbudsman go n-eascraíonn sé as an méid thuas gurb é an t-údarás inniúil, i gcás an ghearánaigh, chun a áit tionscnaimh a chinneadh, ÚCCF, a d'ainmnigh an grúpa polaitiúil ábhartha chun na críche sin, eadhon, an tUasal B.

2.7 Tugann an tOmbudsman dá haire gur thíolaic an Pharlaimint, ina tuairim, roinnt breithnithe



chun tacú lena tuairim gur cheart do ranna ábhartha a Ard-Stiúrthóireachta Pearsanra na fíricí ábhartha a sheiceáil i ngach cás aonair sula ndéanfaidh ÚCCF an ghrúpa pholaitiúil cinneadh. Go háirithe, rinne an Pharlaimint tagairt don ghá atá le riarachán níos fearr, urraim do dheimhneacht dhlíthiúil agus cóir chomhionann a áirithiú. Aontaíonn an tOmbudsman go mbeadh ciall leis an gcur chuige atá molta ag an bParlaimint. I bhfianaise a taithí fairsing ar chúrsaí foirne, is cosúil, go deimhin, gurb é AS Pearsanra na Parlaiminte is fearr chun na seiceálacha riachtanacha a dhéanamh. Ba cheart a thabhairt faoi deara freisin go bhfuil an Pharlaimint cuntasach as an úsáid a bhaintear as na cistí a leithdháiltear uirthi, lena n-áirítear na cistí a úsáidtear chun críocha na ngrúpaí polaitiúla, agus go mbeadh sé réasúnach, dá bhrí sin, go gcoimeádfadh an Pharlaimint rialú áirithe maidir le cinntí i gcúrsaí foirne a bhfuil impleachtaí airgeadais acu. Measann an tOmbudsman freisin go mbeadh fíorú ex-ante maidir le teidlíochtaí pearsanta na foirne go léir ag seirbhísí na Parlaiminte, sula nglacfadh ÚCCF an ghrúpa pholaitiúil ábhartha cinntí den sórt sin i gcúrsaí foirne, chun a ráthú go n-urramófaí prionsabail na córa comhionainne agus na deimhneachta dlíthiúla.

2.8 Tá sé fós le scrúdú, áfach, an bhfuil bunús dlí leordhóthanach ann d'fhíorú na Parlaiminte ar na fíorais ábhartha i ngach cás aonair sula ndéanfaidh ÚCCF an ghrúpa pholaitiúil cinneadh. Tugann an tOmbudsman dá haire nach ndiúltaíonn an Pharlaimint go raibh an cinneadh maidir le háit tionscnaimh an ghearánaigh le glacadh, de bhun théarmaí a Cinnidh an 3 Bealtaine 2004, ag ÚCCF an ghrúpa pholaitiúil ábhartha. Dealraíonn sé go n-agraíonn an Pharlaimint ceithre argóint chun tacú lena tuairim gur ghníomhaigh sí i gceart mar sin féin. *Ar an gcéad dul síos*, tagraíonn an Pharlaimint do chleachtas na Parlaiminte sa réimse lena mbaineann. Dar leis an bParlaimint, chinn a seirbhísí teidlíochtaí aonair na foirne sealadaí a earcaítear faoi Airteagal 2(c) de CEOS i gcónaí. Tugann an tOmbudsman dá aire, áfach, nach bhfuil aon fhorálacha i gCinneadh an 3 Bealtaine 2004 lena gcuirfí d'oibleagáid ar ÚCCF an ghrúpa pholaitiúil ábhartha an t-ábhar a chur faoi bhráid sheirbhísí na Parlaiminte sula ndéanfaidh sé cinneadh maidir le háit tionscnaimh an bhaill foirne sin. Sna himthosca sin, ní féidir leis an Ombudsman a fheiceáil conas a d'fhéadfadh an Pharlaimint brath ar chleachtas den sórt sin chun diúltú glacadh le cinneadh ÚCCF an 31 Márta 2005. *Ar an dara dul síos*, áitíonn an Pharlaimint go mbeadh sé inmhianaithe go ndéanfaidh a seirbhísí fíorú ex-ante maidir le teidlíochtaí pearsanta na foirne go léir. Aontaíonn an tOmbudsman leis an tuairim sin. Mar sin féin, ní féidir leis an Ombudsman a fheiceáil conas a d'fhéadfadh an argóint a chuir an Pharlaimint faoina bhráid a bheith i dteideal neamhaird a thabhairt ar an gcinneadh a ghlac ÚCCF an 31 Márta 2005. *Ar an tríú dul síos*, áitíonn an Pharlaimint gur beartaíodh sa bhrollach a ghabhann leis an gCinneadh maidir le déabhlóidiú chumhachtaí an Údaráis Ceapacháin a ghlac an Biúro an 29 Bealtaine 2002 gur cheart go mbeadh sé de chumhacht ag seirbhísí na Parlaiminte cinntí agus cinntí 'gnáthaimh' a dhéanamh maidir le cúrsaí foirne. Ní féidir leis an Ombudsman an argóint sin a fhíorú, ós rud é nár cuireadh aon chóip den chinneadh sin faoina bhráid. Ar chaoi ar bith, tugann an tOmbudsman dá aire go sonraítear in Airteagal 13 den Chinneadh ón mBiúro an 3 Bealtaine 2004 go ndéantar Cinneadh an 29 Bealtaine 2002 "a chealú agus a ionadú" leis an gcinneadh seo. Measann an tOmbudsman, dá bhrí sin, nach féidir leis an bParlaimint brath ar inneachar Chinneadh an 29 Bealtaine 2002 sa chás seo. *Ar an gceathrú dul síos*, áitíonn an Pharlaimint go n-áirítear lena cur chuige go n-urramaítear prionsabail na córa comhionainne agus na deimhneachta dlíthiúla. Dar leis an Ombudsman, bheadh an argóint sin diongbháilte dá mbunófaí nach bhféadfaí na prionsabail sin a ráthú ach amháin dá mbeadh seirbhísí na



Parlaiminte in ann idirghabháil a dhéanamh sular ghlac ÚCCF cinneadh amhail an cinneadh atá i gceist sa chás seo. Is léir go bhfuil taithí ollmhór ag seirbhísí na Parlaiminte ar dhéileáil le hábhair a bhaineann le teidlíochtaí pearsanta bhaill foirne na Parlaiminte. Mar a luadh thuas, is léir go mbeadh sé úsáideach dá scrúdóidís, maidir le gach ball foirne, an raibh teidlíocht ar liúntas áirithe ann. Measann an tOmbudsman, áfach, nach bhfuil sé suite ag an bParlaimint go bhfuil idirghabháil a seirbhísí fíor-riachtanach chun na haidhmeanna ar thagair an Pharlaimint dóibh a bhaint amach. Deimhnítear an méid sin toisc gur ghlac an Pharlaimint ar deireadh leis go raibh Cinneadh AECE an 31 Márta 2005 maidir leis an ngearánach ceart.

Is léir go bhfuil saoirse ag an bParlaimint na rialacha atá glactha aici sa réimse lena mbaineann a leasú. Measann an tOmbudsman, áfach, chomh fada agus nach bhfuil aon leasú den sórt sin déanta, agus in éagmais argóintí diongbháilte chun a mhalairt a mholadh, go gcaithfidh an Pharlaimint na rialacha atá glactha aici féin a urramú.

2.9 Dá bhrí sin, measann an tOmbudsman nach raibh neamhaird tosaigh na Parlaiminte ar an gcinneadh a ghlac ÚCCF an 31 Márta 2005 i gcomhréir le rialacha na Parlaiminte féin agus gur shárú é ar chumhachtaí agus ar shainchumais na ngrúpaí polaitiúla maidir le bainistiú a bhfoirne féin. Ós rud é, áfach, gur chuir Ard-Rúnaí na Parlaiminte cinneadh an 4 Aibreán 2005 ó Cheann an Aonaid Teidlíochtaí Indibhidiúla ar neamhní an 14 Deireadh Fómhair 2005, measann an tOmbudsman go ndealraíonn sé nach bhfuil aon fhorais ann le tuilleadh fiosrúchán a dhéanamh ar an ngné sin de líomhain an ghearánaigh. Mar sin féin, is cosúil go bhfuil sé úsáideach ráiteas breise a dhéanamh sa chomhthéacs sin.

2.10 Ba ghá a mheas go bhfuil an seasamh a ghlac an Pharlaimint ceart go soiléir dá dtuigfí le líomhain an ghearánaigh gur cheart don Pharlaimint na liúntais easaoránachta, cothaithe laethúil agus suiteála a dheonú dó gan aon seiceálacha breise a dhéanamh tar éis do ÚCCF cinneadh an 31 Márta 2005 a ghlacadh. Mar a mhínigh an tArd-Rúnaí ina litir dar dáta an 14 Deireadh Fómhair 2005 agus mar a d'athdhearbhaigh an Pharlaimint ina tuairim ar an ngearán seo, níor leor cinneadh AECE gurbh é áit tionscnaimh an ghearánaigh an Aithin chun a shuí go raibh an gearánach i dteideal na liúntas sin. Ní raibh an teidlíocht sin ann ach amháin má comhlíonadh na coinníollacha ábhartha uile a leagtar amach sna Rialacháin Foirne. Dá bhrí sin, is léir go bhfuil cinneadh na Parlaiminte maidir leis an tsaincheist sin ceart.

2.11 Ón gcomhfhreagras breise, dealraíonn sé gur chinn an Pharlaimint idir an dá linn ar iarrataí an ghearánaigh go ndeonófaí na liúntais sin dóibh. Má bhíonn an gearánach míshásta le haon chinneadh ábhartha de chuid na Parlaiminte, tá sé de shaoirse aige, ar ndóigh, gearán nua a chur faoi bhráid an Ombudsman, tar éis leigheasanna inmheánacha ídithe.

3 Conclúid

Ar bhonn fhiosrúcháin an Ombudsman ar an ngearán seo, is cosúil nach bhfuil aon fhorais ann le tuilleadh fiosrúchán a dhéanamh. Dá bhrí sin, dúnann an tOmbudsman an cás.

Cuirfear an cinneadh sin in iúl d'Uachtarán na Parlaiminte freisin.

RÁITEAS BREISE



Tugann an tOmbudsman dá haire go bhforáiltear le Cinneadh an 3 Bealtaine 2004 ó Bhiúró Pharlaimint na hEorpa do dháileadh cumhachtaí idir ÚCCF agus Rúnaíocht na Parlaiminte. De bhun na rialacha sin, i gcás na mball foirne sealadaí dá dtagraítear in Airteagal 2(c) de CEOS, is é an t-údarás arna ainmniú chun na críche sin ag gach grúpa polaitiúil a fheidhmeoidh na cumhachtaí a thugtar do ÚCCF faoi CFSE.

Tugann an tOmbudsman dá haire, áfach, go ndealraíonn sé go dtagann sé chun cinn ó thuairim na Parlaiminte go ndéanann seirbhísí na Parlaiminte idirghabháil chun a chinneadh cé na doiciméid atá le tólacadh i bhfianaise imthosca sonracha gach baill foirne agus chun a mbailíocht a sheiceáil sula nglacann ÚCCF an ghrúpa pholaitiúil ábhartha.

Is cinnte go bhfuil an idirghabháil seo tairbheach. Tá an tOmbudsman den tuairim, áfach, go mbeadh sé an-úsáideach dá bhféadfadh an Pharlaimint breithniú a dhéanamh ar na rialacha atá i bhfeidhm a leasú chun aird chuí a thabhairt ar an gcleachtas sin.

Mise ó chroí,

P. Nikiforos DIAMANDOUROS

- (1) Cinneadh arna leasú trí bhíthin Chinneadh ón mBiúró an 26 Deireadh Fómhair 2004.
- (2) Níor cuireadh aon fhaisnéis bhreise ar fáil maidir leis an gcinneadh sin.
- (3) Cinneadh ó Bhiúró na Parlaiminte dar teideal *"Déabhlóid chumhachtaí an Údaráis Ceapacháin agus an Údaráis atá Cumhachtaithe chun Conarthaí Fostaíochta a thabhairt i gcrích ("ÚCCF")"*.
- (4) Níor cuireadh aon fhaisnéis bhreise ar fáil maidir leis an gcinneadh sin.