

*Tämä sivu on konekäännetty [Linkki]. Konekäännökset voivat sisältää virheitä, jotka saattavat heikentää selkeyttä ja tarkkuutta. Oikeusasiamies ei vastaa mahdollisista epäjohtonmukaisuuksista. Tietojen luotettavuus ja oikeusvarmuus varmistuvat lukemalla edellä linkitetty lähdekielinen versio (englanti). Lisätietoja on [kieli- ja käännöskäytännöissämme \[Linkki\]](#).*

## **Euroopan oikeusasiamiehen Päätösasiassa 1527/2016/LM, joka koski Euroopan parlamentin tapaa käsitellä työpaikkahäirinnästä tehtyä valitusta**

Päätös

**Kanteluasia 1527/2016/LM - Tutkittavaksi otetut kantelut, pvm 12/07/2017 - Päätökset, pvm 26/02/2018 - Toimielin, jota kantelu koskee Euroopan parlamentti ( Tutkimusta ei syytä jatkaa ) |**

Asia koski erään Euroopan parlamentin poliittisen ryhmän toimihenkilön tekemää valitusta työpaikkakiusaamista (mukaan lukien väkivaltainen uhkailu). Toimihenkilö esitti oikeusasiamiehelle kantelun, jonka mukaan hänen tapauksensa arviointi työpaikkakiusaamista ja sen ennaltaehkäisyä käsittelevässä Euroopan parlamentin neuvoo-antavassa komiteassa on kestänyt liian kauan. Neuvoo-antava komitea sai arviointinsa päätökseen oikeusasiamiehen suorittaman tutkimuksen aikana ja katsoi, että työpaikkakiusaamista koskeva väite oli perusteeton.

Oikeusasiamiehen tutkimus ei koske neuvoo-antavan komitean päätelmää, jonka mukaan kiusaamista koskeva väite oli perusteeton. Oikeusasiamies keskittyi tarkastelemaan menettelyasioita ja katsoi, että neuvoo-antava komitea ei ollut noudattanut sisäisiä sääntöjään työpaikkakiusaamisen tutkinnasta ja että niiden noudattamatta jättäminen on aiheuttanut kohtuuttoman kokonaisviiveen neuvoo-antavan komitean työn päätökseen saamisessa.

Oikeusasiamies esitti Euroopan parlamentille joitakin ehdotuksia varmistaakseen, että työpaikkakiusaamista koskevien valitusten perusteella suoritettavat tutkimukset saadaan päätökseen mahdollisimman nopeasti kunkin yksittäisen tapauksen olosuhteiden mukaisesti, ja varsinkin, että valituksen tekijän ja muiden asiaan liittyvien henkilöiden tapaamista koskevia erityisiä määräaikoja noudatetaan.

Oikeusasiamies tuo näissä ehdotuksissa esille, että hänen mielestään EU:n elinten on osoitettava, että niillä on käytössä vahvat ja tehokkaat menettelyt työpaikkakiusaamista koskevien valitusten käsittelemiseksi. Euroopan parlamentin menettelyissä olevat puutteet



voivat antaa ehkä kohtuuttomankin kielteisen yleiskuvan kiusaamisen torjunnan menettelyistä koko EU:n virkamieskunnassa.

## Kantelun tausta

**1.** Kantelija työskenteli Euroopan parlamentin poliittisen ryhmän sopimussuhteisena toimihenkilönä kesäkuusta 2015 huhtikuuhun 2016. Poliittinen ryhmä ilmoitti hänelle syyskuussa 2015, että hänen sopimuksensa irtisanotaan. Hänen sopimuksensa irtisanominen tuli voimaan huhtikuussa 2016. Kantelija ja kaksi saman poliittisen ryhmän kollegaa tekivät 8. joulukuuta 2015 vielä poliittisen ryhmän palveluksessa työskennellessään kantelun Euroopan parlamentin työpaikkahäirintää ja sen ehkäisemistä käsittelevälle neuvoa-antavalle komitealle [1] , jäljempänä 'neuvoa-antava komitea'. Kantelija väitti joutuneensa "häirinnän ja rasismien kohteeksi työpaikalla, mukaan lukien väkivaltainen pelottelu", jota harjoittavat useat poliittisen ryhmän henkilöstön jäsenet ja ensisijaisesti ryhmän nimetty vanhempi henkilö.

**2. Kantelija** antoi 11 päivänä joulukuuta 2015 neuvoa-antavan komitean puheenjohtajalle luvan pyytää poliittiselta ryhmältä lupaa tutkia häirintää koskeva valitus [2] . Neuvoa-antavan komitean puheenjohtaja pyysi 18. joulukuuta 2015 poliittisen ryhmän pääsihteeriltä lupaa käsitellä kolme häirintää koskevaa kantelua. Ryhmän pääsihteeri myönsi valtuutuksen 22.12.2015.

**3. Kantelija pyysi 6.** tammikuuta 2016 neuvoa-antavan komitean puheenjohtajaa päivittämään työpaikkahäirintää koskevan valituksensa tilanteen. Neuvoa-antavan komitean puheenjohtaja ilmoitti kantelijalle, että poliittinen ryhmä oli myöntänyt luvan. Neuvoa-antavan komitean puheenjohtaja kysyi kantelijalta, pitäisikö häntä haastatella Brysselissä vai Strasbourgissa seuraavassa täysistunnossa (18.–21. tammikuuta 2016). Kantelija vastasi toivovansa, että häntä haastatellaan Brysselissä.

**4. Poliittisen ryhmän pääsihteeri ehdotti 8.** tammikuuta 2016 neuvoa-antavan komitean puheenjohtajalle, että ryhmään kuuluva nimetty vanhempi henkilö, joka vastaa vuosiloman ja poissaolojen hyväksymisestä, olisi paras mahdollinen toimimaan häirintää koskevien valitusten tutkinnan yhteyspisteenä. Tämä vanhempi henkilö oli sama vanhempi henkilö, jonka valituksen tekijä totesi olevan ensisijaisesti vastuussa väitetystä häirinnästä. Neuvoa-antavan komitean puheenjohtaja lähetti 26. helmikuuta 2016 tälle ylemmälle henkilölle sähköpostiviestin, jossa se pyysi ryhmää ottamaan yhteyttä niihin henkilöstön jäseniin, joista oli tehty häirintää koskevia valituksia, ja kutsumaan kantelijat kokoukseen neuvoa-antavan komitean kanssa Brysselissä 14. maaliskuuta 2016.

**5.** Neuvoa-antava komitea haastatteli kantereita 14 päivänä maaliskuuta 2016. Se myös haastatteli todistajia ja muita asianomaisia henkilöstön jäseniä maalissyyskuussa 2016 (yhteensä se haastatteli yhdeksän henkilöä).

**6.** Neuvoa-antava komitea sai näistä kolmesta kantelusta tekemänsä arvioinnin päätökseen 4.



lokakuuta 2016. Neuvoa-antavan komitean päätelmä valituksen tekijän työpaikkahäirintää koskevasta kantelusta – jonka mukaan häirintäväite oli perusteeton – toimitettiin poliittisen ryhmän pääsihteerille 12. lokakuuta 2016. Poliittisen ryhmän pääsihteerin hyväksyi raportin 27. lokakuuta 2016. Neuvoa-antava komitea lähetti raportin kantelijalle 1. joulukuuta 2016.

7. Ennen kuin kantelijalle oli ilmoitettu häirintätutkimuksen tuloksista, kantelija kääntyi 19. lokakuuta 2016 oikeusasiamiehen puoleen.

## Tutkimus

8. Oikeusasiamies aloitti tutkimuksen kantelijan kannasta, jonka mukaan se vie neuvoa-antavaa komiteaa liian kauan tutkiakseen häirintää koskevan kantelun.

9. Kun tämän tutkimuksen aikana hänelle ilmoitettiin tutkimuksen tuloksesta, valituksen tekijä esitti myös kantansa, jonka mukaan oli väärin, että neuvoa-antava komitea ei ollut saattanut tutkimusta päätökseen työskennellessään vielä Euroopan parlamentin palveluksessa ja että neuvoa-antava komitea oli väärässä, kun se ei ollut toimittanut hänelle koko loppukertomusta tutkimuksesta, vaan pelkkä tiivistelmä. Oikeusasiamies päätti sisällyttää nämä asiat tutkimukseensa.

10. Tutkimuksen aikana oikeusasiamies sai parlamentin vastauksen useisiin hänen esille ottamiinsa erityiskysymyksiin.

11. Oikeusasiamiehen päätöksessä otetaan huomioon osapuolten esittämät perustelut ja näkemykset.

## Neuvoa-antavan komitean suorittama tutkinta

### Oikeusasiamiehelle esitetyt perustelut

12. Parlamentti katsoi, että menettelyn kokonaiskesto (seitsemän kuukautta ensimmäisestä haastattelusta lopulliseen päätökseen) ei ollut kohtuuton, kun otetaan huomioon neuvoa-antavan komitean tutkimien asiakirjojen suuri määrä, yhteys saman poliittisen ryhmän kahteen muuhun kanteluun (kaikkia kolmea kantelijaa oli suositeltavaa haastatella samana päivänä) sekä menettelylliset vaikutukset, joita aiheutuu siitä, että poliittisen ryhmän on pyydettävä lupaa asian käsittelyyn.

13. Koska neuvoa-antavan komitean oli saatava lupa poliittiselta ryhmältä, parlamentin mukaan menettelyn kesto ei rikkonut neuvoa-antavan komitean sisäisiä sääntöjä [3], jäljempänä 'sisäiset säännöt'. Parlamentti väitti myös, että neuvoa-antava komitea arvioi jokaisen tapauksen perusteellisesti ja riippumatta siitä, onko kantelija edelleen parlamentin työntekijä. Neuvoa-antavalla komitealla ei ollut vaikutusta kantelijan erottamista koskevaan



päätökseen, eikä sillä ollut vaikutusta sen päätelmiin.

**14.** Oikeusasiamies kysyi, pitääkö parlamentti hyödyllisenä, että sisäisissä säännöissä asetetaan ylimääräisiä menettelyllisiä määräaikoja neuvoo-antavan komitean tutkimuksille, tapauksen loppuun saattamiselle ja kantelijoille tiedottamiselle (kantelijan ja muiden asiaankuuluvien henkilöstön jäsenten kuulemista koskevien alkuperäisten määräaikojen lisäksi). Parlamentti vastasi, että voi olla haitallista velvoittaa neuvoo-antava komitea saattamaan tutkimuksensa päätökseen tietyssä määräajassa, kun otetaan huomioon sen tehtävien vaativuus. Neuvoo-antavalla komitealla on velvollisuus tutkia perusteellisesti kaikki kantelijan esittämät väitteet ja asiakirjat. Sen on myös taattava häirinnästä syytetyn oikeus puolustukseen ja kuultava usein muita henkilöstön jäseniä saadakseen kokonaiskuvan. Neuvoo-antava komitea voi tarvittaessa hyväksyä väliaikaisia toimenpiteitä jommankumman riidan osapuolen suojelemiseksi. Neuvoo-antava komitea voi antaa tällaisen suosituksen nimittävälle viranomaiselle missä tahansa menettelyn vaiheessa. Parlamentti totesi pitävänsä neuvoo-antavan komitean resursseja riittävinä, kun otetaan huomioon sen rooli ja tapausten määrä.

**15.** Lopuksi parlamentti totesi, että neuvoo-antavan komitean päätelmät sisältävä asiakirja, joka toimitettiin kantelijalle, on sama kuin poliittisen ryhmän pääsihteerille toimitettu asiakirja.

## Oikeusasiamiehen arviointi

**16.** Häirintä on erittäin vakava asia. Sen olemassaolo vahingoittaa uhreja, monissa tapauksissa vakavasti. Haavoittuvassa asemassa ovat henkilöt, jotka kokevat joutuneensa ahdistelun kohteeksi ja jotka ovat uskaltaneet tuoda huolensa laitostensa toimivaltaisille viranomaisille. Heidän on välittömästi vakuutettava, että heidän väitteensä käsitellään vakavasti ja hyvissä ajoin. Jos häirintäväitteitä ei ole käsitelty vakavasti ja hyvissä ajoin, ne vahingoittavat toimielimiä, joissa häirintäväitteitä esitetään.

**17.** Oikeusasiamies ymmärtää, että riippuen tapauksen monimutkaisuudesta, mukaan lukien tutkittavien asiakirjojen määrä ja kuultavat todistajat, häirintää koskevien valitusten käsittelyyn kuluva aika vaihtelee tapauskohtaisesti. Laitoksen ei pitäisi rajoittaa tutkimuksen laajuutta tai täydellisyyttä pelkästään sen saattamiseksi päätökseen nopeasti. Tässä tapauksessa oikeusasiamies tutkii, onko häirinnän tutkimista koskevissa sisäisissä säännöissä asetettuja määräaikoja noudatettu ja onko tutkimuksessa toteutetut erityistoimet toteutettu kohtuullisessa ajassa.

**18. Sisäisten sääntöjen** mukaan neuvoo-antava komitea kuulee kantelijaa, häirinnästä syytettyä ja mahdollisesti muita asianomaisia henkilöstön jäseniä [4] . Sen *on kuultava* kantelijaa kymmenen työpäivän kuluessa hänen pyynnöstään, ja sen *on kuultava* muita henkilöstön jäseniä kuukauden kuluessa tapaamisesta kantelijan kanssa [5] . Sanan ”must” käyttö sisäisissä säännöissä ei jätä mitään tilaa epäillä näiden määräaikojen ehdotonta luonnetta.



19. Tässä tapauksessa kantelijaa kuultiin ensimmäistä kertaa yli **kolme kuukautta** sen jälkeen, kun hän oli tehnyt häirintää koskevan valituksen neuvoo-antavalle komitealle. Lisäksi kaikkia muita henkilöstön jäseniä ei kuultu kuukauden kuluessa neuvoo-antavan komitean tapaamisesta kantelijan kanssa. Joitakin niistä kuultiin jopa **neljä kuukautta** valituksen tekijän kanssa pidetyn kokouksen jälkeen.

20. Oikeusasiamies panee merkille, että neuvoo-antava komitea pyysi poliittisen ryhmän lupaa ennen asian käsittelyä. Tämän perusta ei ole selvä, koska sisäisissä säännöissä ei ole tällaista säännöstä. Kantelija kuitenkin suostui kolmen päivän kuluessa kantelustaan siihen, että neuvoo-antava komitea lähestyi poliittista ryhmää, ja poliittinen ryhmä antoi sille luvan neljän päivän kuluessa (joista kaksi oli viikonloppuna). Tämä menettelyvaihe viivästytti yhteensä viisi työpäivää. se ei kuitenkaan selitä, miksi neuvoo-antavalla komitealla oli yli kolme kuukautta aikaa tavata kantelija.

21. Parlamentti on väittänyt, että kantelijan haastattelun järjestämiseen tarvitaan enemmän aikaa, koska oli toivottavaa kuulla kaikkia kolmea kantelijaa samana päivänä. Oikeusasiamies toteaa tässä yhteydessä, että sisäisissä säännöissä määrätään, että neuvoo-antava komitea *kuuntelee myötätuntoisesti* jokaista henkilöä, joka katsoo joutuneensa häirinnän kohteeksi, ja *antaa hänelle kaiken tarvittavan ajan ja huomion*. [6] Tämän säännöksen tarkoituksena on selvästi varmistaa, että häiritynä kokeva henkilö tuntee, että häneen suhtaudutaan vakavasti ja että häntä kuunnellaan. Tämän vuoksi neuvoo-antavan komitean olisi tavattava henkilö, joka kokee ahdistelun lyhyessä ajassa (eli kymmenen työpäivää). mitä aikaisemmin osalliset kuullaan, sitä tuoreempi heidän muistonsa on tapahtumista. Parlamentti ei ole antanut selitystä siitä, miten neuvoo-antava komitea olisi pitänyt parempana kuulla kaikkia kolmea kantelijaa yhdessä kuin kantelijan oikeutettu oikeus tulla kuulluksi välittömästi.

22. Parlamentti ei ole selittänyt, miksi ennen kuin neuvoo-antavan komitean puheenjohtaja aloitti yhteydenpidon kantelijoiden kanssa pidettävän kokouksen järjestämiseksi, se ei ole selittänyt, miksi poliittisen ryhmän antaman luvan jälkeen kului yli kuusi viikkoa ennen kuin neuvoo-antavan komitean puheenjohtaja aloitti yhteydenpidon. Parlamentti ei myöskään ole selittänyt, miksi neuvoo-antavalta komitealta kesti niin kauan kuulla muita asianomaisia henkilöstön jäseniä, mikä saattaisi haitata heidän muistojaan tapahtumista.

23. Lisäksi ei ole selvää, miksi kokoukset oli tarpeen järjestää poliittisen ryhmän nimeämän korkean tason henkilön välityksellä. Tärkeää on, että tämä vanhempi henkilö oli henkilöstön jäsen, jota syytettiin ensisijaisesti häirinnästä. Tämä seikka asettaa selvästi kyseenalaiseksi sen, onko asianmukaista käyttää kyseistä henkilöä yhteyspisteenä kokousten järjestämisessä neuvoo-antavan komitean kanssa. Neuvoo-antavan komitean olisi pitänyt kieltäytyä poliittisen ryhmän ehdottamasta yhteyspisteestä. Sen sijaan se olisi voinut pyytää toista yhteyshenkilöä tai se olisi voinut yksinkertaisesti ottaa yhteyttä asianomaisiin henkilöstön jäseniin, jotta kantelija ei joutuisi epämiellyttävään tilanteeseen, jossa hänen olisi pitänyt olla yhteydessä yhteen väitetyistä kiusaajista.

24. Oikeusasiamies ymmärtää, että neuvoo-antava komitea tarvitsee tietyn ajan sen jälkeen, kun se on nähnyt kaikki asianomaiset, arvioidakseen käytettävissään olevat tiedot havaintojen



tekemiseksi. Aikaa, jonka se käytti neuvoo-antavan komitean lopullisen arvioinnin tekemiseen (13. syyskuuta 2016 pidetystä viimeisimmästä haastattelusta 4.10.2016 pidettyyn kannan viimeistelyyn) ei ollut kohtuuttoman pitkä. Neuvoo-antava komitea kuitenkin lähetti raporttinsa poliittiselle ryhmälle saadakseen sen hyväksynnän mietinnölle. Ei ole selvää, miksi neuvoo-antava komitea otti tämän askeleen, kun otetaan huomioon, että sisäisten sääntöjen mukaan sen on toimittava ”täysin riippumattomasti, riippumattomasti ja luottamuksellisesti”.

**25.** Poliittiselta ryhmältä kesti noin kolme viikkoa hyväksyä neuvoo-antavan komitean raportti; se ilmoitti kantansa neuvoo-antavalle komitealle 27. lokakuuta 2016. Ei kuitenkaan ole selvää, miksi menettelyn tuloksesta ilmoitettiin valituksen tekijälle vasta 1. joulukuuta 2016.

**26. Edellä** esitetyn perusteella on selvää, että määräaikoja, joiden kuluessa neuvoo-antavan komitean olisi pitänyt kuulla kantelijaa ja muita henkilöstön jäseniä, rikottiin selvästi. Mikään esillä olevan asian erityisissä olosuhteissa ei oikeuttanut poikkeamista näistä määräajoista. Häirinnän tutkimista koskevissa sisäisissä säännöissä asetettujen määräaikojen noudattamatta jättäminen heikentää näiden sääntöjen merkitystä parlamentin henkilöstön silmissä ja välittää viestin siitä, että häirintävaikeuksien tutkimiseen ei ryhdytä ripeästi. Tällainen noudattamatta jättäminen johtaa myös häirintätutkimuksiin, jotka ovat kaiken kaikkiaan kohtuuttoman pitkiä ja joiden seurauksena valituksen tekijä (riippumatta siitä, mikä on lopullinen päätelmä häirinnästä) jää epävarmuuden tilaan erittäin vakavasta kysymyksestä.

**27.** Oikeusasiamies on samaa mieltä siitä, että ei ehkä ole suositeltavaa asettaa tiettyä määräaikaa, jonka kuluessa neuvoo-antavan komitean on saatettava päätökseen sen tietoon saatettua asiaa koskeva kokonaisarviointi. On selvää, että neuvoo-antavan komitean olisi tehtävä kokonaisarviointinsa mahdollisimman nopeasti. Menettelyn aikaisempien vaiheiden loppuun saattamiselle ei ole juurikaan tarvetta asettaa erityisiä määräaikoja, jos vältettävissä olevat viivästykset sallitaan myöhemmin. Olisi hyödyllistä, että neuvoo-antavalla komitealla olisi asiaa koskevia suuntaviivoja. Näissä ohjeissa olisi korostettava häirintää koskevien tutkimusten kiireellisyyttä ja tarvetta toteuttaa ne asian olosuhteiden edellyttämällä tarmokkuudella, ”nopeudella ja huolellisuudella” [7]. Oikeusasiamies esittää parannusehdotuksen tältä osin.

**28.** Mitä tulee neuvoo-antavan komitean menettelyyn, jota ei ole saatettu päätökseen kantelijan ollessa vielä töissä parlamentissa, oikeusasiamies toteaa, että neuvoo-antavalla komitealla ei ole tällaista velvollisuutta. Jos toimihenkilö katsoo, että hänen irtisanomisensa on itsessään seurausta häirinnästä, hänen on tuotava asia esille osana aineellista häirintää koskevaa valitusta (joko neuvoo-antavassa komiteassa tai henkilöstösääntöjen mukaisessa avustamispyynnössä).

**29.** Valituksen tekijä uskoi, että neuvoo-antava komitea ei ollut lähettänyt hänelle täydellistä jäljennöstä tutkintaraportista. Oikeusasiamies on kuitenkin vakuuttunut siitä, että poliittiselle ryhmälle lähetetyn tutkintakertomuksen täydellinen jäljennös oli sama kuin kantelijalle lähetetty kertomus.

**30.** Oikeusasiamies on tietoinen siitä, että kaikilla EU:n elimillä on oltava vahvat ja tehokkaat menettelyt häirintää koskevien valitusten käsittelemiseksi. EU:n virkamieskuntaa on pidettävä



esikuvana siinä, miten se käsittelee häirintää koskevia valituksia. Kuten tässä tutkimuksessa käy ilmi, parlamentin menettelyissä on puutteita tässä suhteessa, mikä voi heijastua kielteisesti häirinnän vastaisiin menettelyihin kaikkialla EU:n virkamieskunnassa yleensä. Näin ollen on erittäin tärkeää, että parlamentti korjaa nämä puutteet sekä oman henkilöstönsä suojelemiseksi että välttää luomasta yleisempää ja ehkä epäoikeudenmukaisempaa käsitystä siitä, että EU:n virkamieskunta ei ota häirintää vakavasti.

## Johtopäätös

Kantelua koskevan tutkimuksen **perusteella oikeusasiamies toteaa, että neuvoo-antava komitea ei noudattanut kantelijan ja muiden asiaankuuluvien henkilöiden tapaamiselle asetettuja määräaikoja ja että tämä laiminlyönti johti siihen, että neuvoo-antavan komitean työn loppuun saattaminen viivästyi yleisesti ottaen kohtuuttomasti. Koska sisäisistä säännöistä käy ilmi, että näitä määräaikoja on noudatettava, tältä osin ei ole tarpeen antaa suositusta eikä lisätutkimuksia ole perusteltua.**

## Parannusehdotuksia

**Euroopan parlamentin olisi varmistettava, että häirintää koskevan valituksen tehnyt henkilö saa mahdollisimman pian kertomuksen työpaikkahäirintää ja sen ehkäisemistä työpaikalla käsittelevän neuvoo-antavan komitean tutkimusten tuloksista .**

**Euroopan parlamentin olisi laadittava suuntaviivat yleisestä aikataulusta, jonka kuluessa neuvoo-antavan komitean olisi pyrittävä saattamaan työnsä päätökseen yksittäistapauksissa. Näissä ohjeissa olisi korostettava häirintää koskevien tutkimusten kiireellisyyttä ja tarvetta toteuttaa ne asian olosuhteiden edellyttämällä tarmokkuudella, nopeudella ja huolella.**

**Euroopan parlamentin olisi työnsä arkaluonteisuuden vuoksi varmistettava, että neuvoo-antava komitea ei käytä välittäjiä järjestäessään tapaamisia asianomaisten henkilöiden kanssa.**

Emily O'Reilly Euroopan oikeusasiamies

Strasbourg, 26.2.2018

[1] Parlamentin neuvoo-antavan komitean tehtävänä on kuunnella kaikkia, jotka katsovat



joutuneensa häirinnän kohteeksi. Komitea on itsenäinen ja toimii yksinomaan nimittävän viranomaisen (tässä tapauksessa poliittisen ryhmän) neuvonantajana. Komitealla ei ole valtuuksia ryhtyä hallinnollisiin tai kurinpidollisiin toimenpiteisiin ketään parlamentin jäsentä kohtaan. Neuvoo-antavassa komiteassa on kuusi jäsentä, joista kaksi nimittää henkilöstökomitea, yksi työterveyshuollon nimittämä, yhdellä on oltava ”yhtäläisten mahdollisuuksien” asiantuntemusta ja kokoonpanon on oltava ”sukupuolelta tasapainoinen”.

[2] Nimittävän viranomaisen ja työ sopimusten tekemiseen valtuutetun viranomaisen toimivallan siirtämisestä tehdyn Euroopan parlamentin puhemiehistön päätöksen 4 artiklassa määrätään, että henkilöstösäännöissä työ sopimusten tekemiseen valtuutetulle viranomaiselle annettuja valtuuksia käyttää väliaikaisten toimihenkilöiden osalta kunkin poliittisen ryhmän nimeämä viranomainen. Parlamentti tulkitsee tätä säännöstä siten, että neuvoo-antavalla komitealla on toimivalta tutkia valituksia, jotka koskevat poliittisissa ryhmissä työskentelevien väliaikaisten toimihenkilöiden häirintää, vain, jos ryhmän nimeämä vastuuviranomainen niin hyväksyy.

[3] Euroopan parlamentin pääsihteeri teki päätöksen 21. helmikuuta 2006. Parlamentti viittasi erityisesti sisäisten sääntöjen 11 artiklaan.

<https://epintranet.in.ep.europa.eu/files/live/sites/epintranet/files/human-resources/rules-rights/advisory-committees/n>

[4] Sisäisten sääntöjen 10 artikla

[5] Sisäisten sääntöjen 11 artikla

[6] Sisäisten sääntöjen 6 artikla.

[7] Ks. tältä osin virkamiestuomioistuimen tuomio 11.7.2013, *Tzirani v. komissio*, F-46/11, ECLI:EU:F:2013:115, 108 kohta, jossa todetaan, että ”hallinnollisen tilanteen, joka on ristiriidassa yksikön hyvän järjestyksen ja levon kanssa, on puututtava kaikin tarvittavin tarmoin ja reagoitava asian olosuhteiden edellyttämällä nopealla ja huolellisuudella tosiseikkojen toteamiseksi (...)”.