

Tämä sivu on konekäännetty [Linkki]. Konekäännökset voivat sisältää virheitä, jotka saattavat heikentää selkeyttä ja tarkkuutta. Oikeusasiamies ei vastaa mahdollisista epäjohtonmukaisuuksista. Tietojen luotettavuus ja oikeusvarmuus varmistuvat lukemalla edellä linkitetty lähdekielinen versio (englanti). Lisätietoja on [kieli- ja käännöskäytännöissämme](#) [Linkki].

Päätös asiassa OI/10/2015/NF - Päätös Euroopan oikeusasiamiehen päätös päättää oma-aloitteisesti käynnistämänsä tutkimus OI/10/2015/NF, joka koskee sitä, miten EPSO käsittelee hakijoiden avointen kilpailujen yhteydessä tekemiä uudelleen käsittelypyyntöjä

Päätös

Kanteluasia OI/10/2015/NF - **Tutkittavaksi otetut kantelut, pvm 17/06/2015 - Päätökset, pvm 21/12/2016 - Toimielin, jota kantelu koskee** Euroopan unionin henkilöstövalintatoimisto (Tutkimusta ei syytä jatkaa) |

Tämä oma-aloitteinen tutkimus koski Euroopan unionin henkilöstövalintatoimisto EPSOn menettelyjä, kun se käsittelee valintamenettelyistä karsiutuneiden hakijoiden esittämiä uudelleen käsittelypyyntöjä. Tutkimuksessa keskityttiin erityisesti viivästykseen EPSOn vastauksissa hakijoiden uudelleen käsittelypyyntöihin.

Oikeusasiamies ryhtyi tutkimukseen saatuaan valituksia, jotka antoivat aiheutta olettaa, että EPSOlla on vakavasti otettavia vaikeuksia käsitellä uudelleen käsittelypyyntöjä kohtuullisessa ajassa. Tutkimuksen tarkoituksena oli selvittää, oliko viivästysten takana systeemisiä ongelmia, ja tällaisessa tapauksessa auttaa EPSOa parantamaan menettelyään. Tutkimuksessa pyrittiin myös varmistamaan, että hakijoille annetaan selkeää ja todenpitävää tietoa uudelleen käsittelypyyntöä koskevasta menettelystä.

Oikeusasiamies myöntää, että EPSO on todella tehnyt ponnisteluja ennakoidakseen ja ollakseen valmis tilanteissa, joissa uudelleen käsittelyä koskevien pyyntöjen määrä äkillisesti kasvaa. EPSO on myös pyrkinyt puuttumaan viivästykseen ja yleensä parantamaan hakijoille jakamansa tiedon laatua. Tutkimuksen aikana EPSO onnistui purkamaan vielä käsittelemättömien uudelleen käsittelypyyntöjen suman.

Oikeusasiamies päättää tämän tutkimuksen, ja jotta liiallisia viivästyksiä voitaisiin välttää tulevaisuudessa, hän tekee EPSOlle joukon ehdotuksia, joiden tarkoituksena on auttaa EPSOa



varmistamaan, että kaikille uudelleen käsittelypyynnön esittäneille hakijoille vastataan ajoissa ja henkilökohtaisesti.

Tämä oma-aloitteinen tutkimus koski Euroopan unionin henkilöstövalintatoimiston, jäljempänä 'EPSO', suorittamaa valintakilpailuissa hylättyjen hakijoiden esittämien uudelleentarkastelupyyntöjen käsittelyä. Tutkimuksessa keskityttiin erityisesti EPSOn viivästyksiin vastatessaan hakijoiden uudelleentarkastelupyyntöihin.

Oikeusasiamies aloitti tutkimuksen saatuaan kanteluja, joiden mukaan EPSOlla oli vakavia vaikeuksia käsitellä uudelleentarkastelupyyntöjä kohtuullisessa ajassa. Tutkimuksen tarkoituksena oli selvittää, oliko viivästyksiä aiheuttaneita systeemisiä ongelmia, ja jos näin oli, auttaa EPSOa parantamaan menettelyä. Tutkimuksessa pyrittiin myös varmistamaan, että hakijat saavat selkeät ja täsmälliset tiedot muutoksenhakumenettelystä.

Oikeusasiamies myöntää, että EPSO on pyrkinyt aidosti ennakoimaan ja valmistautumaan käsittelemään tarkistuspyyntöjen määrän huippuja. EPSO on myös pyrkinyt korjaamaan viivästyksiä ja parantamaan yleisesti tietoja, joita se antaa hakijoille. Tutkimuksen aikana EPSO on onnistunut poistamaan keskeneräisten uudelleentarkastelupyyntöjen suman.

Välttääkseen liian pitkät viivästykset tulevaisuudessa oikeusasiamies päättää tämän tutkimuksen esittämällä useita ehdotuksia, joiden tarkoituksena on auttaa EPSOa varmistamaan, että kaikki uudelleentarkastelua koskevan pyynnön esittävät hakijat saavat oikea-aikaisen ja räätälöidyn vastauksen.

Tutkinnan tausta

1. EU:n toimielimet palkkaavat uusia virkamiehiä valintamenettelyillä, joista käytetään yleensä nimitystä "avoimet kilpailut". Näissä menettelyissä on noudatettava EU:n henkilöstösäännöissä vahvistettuja sääntöjä. [1] Säännöissä kuvataan "nimittävän viranomaisen" (joka on toimielin, joka pyrkii ottamaan palvelukseen uutta henkilöstöä) ja "valintalautakunnan" tehtävät (joka on kutakin kilpailua varten nimetty elin, joka laatii varallaololuettelon hakijoista, jotka nimittävä viranomainen voi ottaa palvelukseen). [2] Nimittävä viranomainen laatii kilpailuilmoituksen, joka sisältää hakijoiden valintaperusteet ja kokeet. Kilpailun päätyttyä nimittävä viranomainen voi nimittää kilpailun läpäisseitä hakijoita avoiimiin virkoihin. Nimittävä viranomainen nimittää valintalautakunnan. Se vastaa kokeiden laatimisesta ja arvioinnista sekä hakijoiden haastattelemisesta. Tämän jälkeen se laatii lopullisen luettelon hyväksytyistä hakijoista (ns. varallaololuettelo) nimittävää viranomaista varten. Valintalautakunta koostuu EU:n toimielimissä jo työskentelevistä virkamiehistä. Valintalautakunta voi koostua pysyvistä jäsenistä (jotka nimitetään yleensä 2–4 vuodeksi valintamenettelyjen johdonmukaisuuden varmistamiseksi) ja muista kuin vakinaisista jäsenistä (jotka nimitetään tiettyä valintaprosessia varten teknisen asiantuntemuksen saamiseksi).

2. Vuonna 2002 useat EU:n toimielimet [3] päättivät perustaa toimielinten välisen elimen,



Euroopan unionin henkilöstövalintatoimiston, jäljempänä 'EPSO'. [4] EPSO on sittemmin vastannut nimittävien viranomaisten puolesta kilpailujen järjestämisestä uusien EU:n virkamiesten valitsemiseksi. EPSO tukee myös valintalautakuntia ja auttaa niitä tiedottamaan päätöksistään hakijoille.

3. Valintamenettelyn läpäissyt hakijat merkitään varallaololuetteloon, minkä jälkeen EU:n eri toimielimet voivat ottaa heidät palvelukseen EU:n virkamiehiksi. Hylätyt hakijat voivat pyytää muutosta päätöksiin, joilla heidät suljetaan kilpailun ulkopuolelle. Uudelleentarkastelun tarkoituksena on selvittää, onko hakijan arvioinnissa tapahtunut olennainen virhe tai onko valintakilpailua koskevia sääntöjä noudatettu. [5] Kyseinen tutkimus koski EPSOn menettelyä hakijoiden esittämien uudelleentarkastelupyyntöjen käsittelemiseksi.

4. Tutkimus aloitettiin [6] sen jälkeen, kun oikeusasiamies oli saanut yli 30 kantelua, joiden mukaan EPSOlla oli vakavia vaikeuksia käsitellä uudelleentarkastelupyyntöjä kohtuullisessa ajassa. [7] Tutkimuksen tavoitteena oli auttaa EPSOa havaitsemaan menettelyn mahdollisia systeemisiä parannuksia.

Tutkimus

5. Oikeusasiamies yksilöi tutkimuksensa yhteydessä seuraavat seikat:

1. *Tarkistuspyyntöihin vastaaminen viivästyi (huomautettiin, että tietyt vastaukset lähetettiin sen jälkeen, kun hyväksytyjen hakijoiden varallaololuettelot oli julkaistu).*

2. *Ehdokkaille muutoksenhakumenettelystä annettujen tietojen täydellisyys ja hyödyllisyys, mukaan lukien se, olivatko ehdokkaille lähetetyt vastaukset riittäviä.*

3. Sovellettavat säännöt ja menettelyt, erityisesti se, miten valintalautakunnat suorittavat tehtävänsä.

6. Tutkimuksen ensimmäisenä vaiheena ja menettelyn täydelliseksi ymmärtämiseksi oikeusasiamiehen henkilöstö tapasi EPSOn kollegoitaan saadakseen tietoja, vaihtakseen näkemyksiä ja tarkastaakseen asiaan liittyviä asiakirjoja. [8] Toinen kokous, johon sisältyi myös asiakirjojen tarkastus, järjestettiin jäljellä olevien kysymysten selvittämiseksi ja jotta oikeusasiamies voisi viimeistellä analyysinsä. [9] Päätöksessä otetaan huomioon kaikki näistä kokouksista sekä EPSOn kanssa käydystä kirjallisesta kirjeenvaihdosta saadut tiedot. [10]

7. Kokousten tärkeimpiä kohtia olivat seuraavat:

Vastausaika: EPSO totesi, että tarkistuspyyntöihin vastaaminen viivästyi ensimmäisen kerran vuonna 2014, kun uudelleentarkastelupyyntöjen määrä kaksinkertaistui edelliseen vuoteen verrattuna. Näiden tarkistuspyyntöjen käsittelyn nopeuttamiseksi EPSO organisoi uudelleen, miten sen oikeudellinen ryhmä toimi sisäisen työnkulun yksinkertaistamiseksi. Väliaikaisena toimenpiteenä se käytti myös enemmän henkilöstöä avustamaan oikeudellista tiimiä tapausten



kuormituksessa. EPSO havaitsi myös tietotekniikkajärjestelmässään teknisiä ongelmia, jotka vaikeuttivat uudelleentarkastelupyynnöiden käsittelyä. Prosessin sujuvoittamiseksi EPSO laati yksinkertaistetut vakiokirjeet, joihin sen vastaukset uudelleentarkastelupyynnöihin voisivat perustua. Nämä uudet vakiokirjeet sisältävät vähemmän yksityiskohtia ja kattavat laajemmat olosuhteet kuin aiemmin.

Miten valintalautakunnat suorittavat työnsä: EPSO totesi, että valintalautakunnilla on ratkaiseva rooli. Valintalautakunnat vastaavat alkuperäisistä päätöksistä, joiden perusteella hakijat valitaan, sekä kunkin alkuperäisen päätöksen uudelleentarkastelua koskevan pyynnön aineellisesta päätöksestä. Valintalautakunnat kokoontuvat päättämään uudelleentarkastelupyynnöistä hyvin pian hakemusten jättämisen määräajan päättymisen jälkeen, yleensä kahden viikon kuluessa. Jos viivästys ilmenee, EPSOn on laadittava **perusteltu** vastaus, joka ilmentää valintalautakunnan jo tekemää aineellista päätöstä. Valintalautakuntien EPSOlle esittämien yksityiskohtaisten perustelujen taso, jotta se voi perustella valintalautakunnan päätökset, vaihtelee huomattavasti valintalautakunnittain. Mitä yksityiskohtaisempia perusteluja valintalautakunnat ovat esittäneet, sitä helpompi EPSOn on laatia perusteellisia vastauksia nopeasti uudelleentarkastelupyynnöihin. Mitä vähemmän valintalautakuntien perustelut muutoksenhakua koskeville päätöksille ovat, sitä vaikeampaa ja aikaa vievää on EPSOn laatia asianmukaiset vastaukset.

Varallaololuetteloiden julkaiseminen: Koska EPSO julkaisee joskus varallaololuettelot varallaololuetteloista ennen kuin se antaa vastaukset kaikkiin uudelleentarkastelupyynnöihin, EPSO totesi, että vastauksia laatiessaan ja lähettäessään se käsittelee ensin sellaisten hakijoiden pyyntöjä, jotka ovat saaneet myönteisen päätöksen valintalautakunnasta. Näin EPSO voi ottaa kyseiset hakijat takaisin kilpailuun mahdollisimman pian. EPSO totesi, että koska se antaa etusijan myönteisistä valintalautakunnan päätöksistä tiedottamiselle, se on lähes aina voinut ottaa kilpailun läpäissyt hakijat takaisin kilpailun seuraavaan vaiheeseen.

Tiedottaminen hakijoille: EPSO ilmoitti aikovansa tarkistaa hakijoille antamia tietoja erityisesti kirjeissä, joissa hakijoille ilmoitetaan heidän tuloksistaan, sekä vastauksissaan uudelleentarkastelupyynnöihin. Se sisältää erityisesti tietoja muutoksenhakumahdollisuuksista. EPSO ilmoitti myös aikovansa laatia ja julkaista verkkosivustolleen Usein kysyttyä -asiakirjan, jossa esitetään yleisimmin käytetyt hylätyt perustelut uudelleentarkastelua varten (jolloin hakijat voivat tehdä tietoon perustuvia päätöksiä siitä, onko uudelleentarkastelupyynnön esittäminen hyödyllistä).

Oikeusasiamiehen arviointi

8. Tämä tutkimus tuo esiin jokaisen julkishallinnon päivittäin kohtaamia ongelmia: miten rajallisin resurssein julkishallinto voi tarjota oikea-aikaisen, räätälöidyn, hyvin perustellun ja viime kädessä oikean vastauksen yksittäisille kansalaisille. Oikeusasiamies arvostaa sitä, että EPSO on pyrkinyt aidosti valmistautumaan työmäärän uudelleentarkastelua koskevan pyynnön huippuihin, puuttumaan kohtaamiinsa viivästyksiin ja parantamaan yleisesti hakijoille antamia tietoja, jotta he voivat vakuuttaa, että heidän pyyntönsä käsitellään hyvän hallinnon



periaatteiden mukaisesti.

9. Oikeusasiamies on tyytyväinen saadessaan tietää, että tilanne on parantunut merkittävästi oikeusasiamiehen tutkimuksen aloittamisen jälkeen. EPSO on nyt onnistunut poistamaan keskeneräisten uudelleentarkastelupyyntöjen suman. Tämän kehityksen pitäisi antaa EPSOlle riittävästi aikaa pohtia jäljempänä esitettyjä ehdotuksia, jotta uudelleentarkastelumenettelyä koskeva pyyntö palvelee sen tarkoitusta tehokkaana sisäisenä arviointimekanismina, jonka kautta hakijat saavat asianmukaisesti harkitun ja perustellun mutta myös oikea-aikaisen vastauksen.

10. Ennen näiden ehdotusten tekemistä on aiheellista tarkastella valintalautakuntien roolia tässä menettelyssä.

11. EU:n henkilöstösäännöissä luodaan "tehonjakojärjestely" seuraavien välille: i) nimittävä viranomainen ja ii) valintalautakunnat. Nimittävä viranomainen laatii kilpailuilmoituksen ja nimittää kilpailun päätyttyä kilpailun läpäisseet hakijat avoimiin virkoihin. Valintalautakunta vastaa kokeiden laatimisesta sekä hakijoiden arvioinnista ja haastattelemisesta. Tämän jälkeen se laatii luettelon hakijoista (ns. varallaololuettelo), josta nimittävä viranomainen ottaa palvelukseen uusia virkamiehiä. [11]

12. EPSOn perustaminen ei vaikuttanut eikä itse asiassa voinut vaikuttaa tähän tehtävien jakoon. EPSOn perustamisesta tehdyssä päätöksessä [12] todetaan nimenomaisesti, että **EPSO käyttää nimittävälle viranomaiselle annettuja valtuuksia** kilpailuissa. [13] EPSO ei voi hoitaa valintalautakuntien tehtäviä. EPSO ei etenkään voi suorittaa valintalautakunnan tehtävää arvioida hakijoita ja merkitä heidät varallaololuetteloon. Tämä merkitsee sitä, että vain valintalautakunnat voivat hoitaa hakijan tulosten tarkistamista koskevien pyyntöjen käsittelyn ydintyön.

Aikanäkökohdat ja menettelylliset kysymykset [14]

13. Vaikka EPSO on pyrkinyt merkittävästi hallitsemaan työtaakkaa, joka johtuu vuoden 2014 jälkeen vastaanotettujen uudelleentarkastelupyyntöjen voimakkaasta lisääntymisestä, tällaisten pyyntöjen käsittelyaika on vaihdellut edelleen. Vuonna 2013 EPSOltä kului keskimäärin 3,75 kuukautta uudelleentarkastelupyyntöjen käsittelyyn, kun taas vuonna 2014 EPSO tarvitsi 5,75 kuukautta uudelleentarkastelupyyntöjen käsittelyyn. Vuoden 2015 ensimmäisellä puoliskolla vastaanotettujen tarkastelupyyntöjen määrä laski keskimäärin 3,5 kuukauteen. Koko vuoden 2015 osalta tarkastelupyyntöjen keskimääräinen käsittelyaika piteni jälleen 4,75 kuukauteen. EPSO onnistui vuonna 2016 poistamaan keskeneräisten uudelleentarkastelupyyntöjen suman ja lyhentämään keskimääräistä käsittelyaikaa. [15]

14. Tilanne on varmasti parantunut huomattavasti verrattuna tilanteeseen, joka johti oikeusasiamiehen tutkimuksen aloittamiseen. Nämä luvut yhdessä oikeusasiamiehen edelleen vastaanottamien kantelujen kanssa johtavat kuitenkin oikeusasiamiehen päättelemään, että EPSOn kiitettävästä työstä huolimatta viivästykset olivat jonkin aikaa olleet liian pitkiä.



15. Tarkistuspyyntöjen käsittelyyn kuluva aika on erittäin tervetullutta. Jossain määrin tämä parannus johtuu kuitenkin EPSOn toiminnan tilapäisestä laskusta yleisemmin. Mitä vähemmän EPSOn kilpailuja järjestetään tietyinä ajanjaksona, sitä vähemmän se saa uudelleentarkastelupyyntöjä.

16. Sen vuoksi on tärkeää pohtia tarkemmin uudelleentarkastelumenettelyn toimivuutta, jotta voidaan varmistaa, että **jos työmäärässä on toinen huippu**, vastaavia viivästyksiä ei esiinny tulevaisuudessa. Oikeusasiamies kannustaa näin ollen EPSOa tekemään kaikkensa, jotta se pyrkisi edelleen parantamaan uudelleentarkastelua koskevaa pyyntöä ja sitä, miten sitä sovelletaan sen varmistamiseksi, että kaikki uudelleentarkastelua koskevan pyynnön esittävät hakijat saavat oikea-aikaisen vastauksen Euroopan hyvän hallintotavan säännösten 17 artiklan mukaisesti kohtuullisista määräajoista päätösten tekemiselle.

17. Erityisen merkityksellistä on se, että sen jälkeen, kun valintalautakunta on tehnyt uudelleentarkastelua koskevan päätöksen, EPSOlla on usein useita kuukausia aikaa laatia vastaus, joka ilmoittaa valintalautakunnan päätöksestä hakijalle. Kuten EPSO on selittänyt, valintalautakunta päättää yleensä kahden viikon kuluessa, onko hakijan uudelleentarkastelupyynnön hyväksytty vai ei. Hakijalle ei kuitenkaan tiedoteta tästä päätöksestä ennen kuin EPSO on kirjoittanut hänelle tai hänelle. Vaikka EPSO reagoi välittömästi aina, kun arvioinnin tulos on myönteinen, vastausta ei saa lähettää enintään viiteen kuukauteen, jos uudelleentarkastelupyynnön tulos on kielteinen. Objektivisin perustein on vaikea perustella eroa sen suhteellisen lyhyen ajan välillä, jonka valintalautakunnalta kuluu päättää hakijan poissulkemisesta tai takaisinotosta, ja EPSOn käyttämän ajan välinen ero perusteltujen päätösten ilmoittamiseen hakijoille.

18. Tämä viivästys johtuu siitä, että EPSOn on hakijoiden vastauksia valmistellessaan yhdistettävä valintalautakuntien päätöksilleen esittämät perustelut hakijoiden asiakirja-aineistoon sisältyviin tosiseikkoihin ja perusteluihin, jotka hakijat esittävät muutoksenhakupyynnöissään. EPSO esittää myös kirjeissään, joissa annetaan kielteinen muutoksenhakupäätös, yksityiskohtaiset perustelut tälle kielteiselle päätökselle. EPSO ja valintalautakunnat ovat yhdessä vastuussa muutoksenhakumenettelyn sujuvasta toiminnasta. Molempien olisi näin ollen pyrittävä toimivaltansa puitteissa helpottamaan muutoksenhakupyyntöjen käsittelyä varmistamalla, että valintalautakuntien päätökset voidaan helposti muuntaa hakijoille annettaviksi perustelluiksi vastauksiksi.

19. **Valintalautakuntien toimivaltuuksien osalta oikeusasiamies katsoo, että tämä viivästys voitaisiin minimoida, jos valintalautakunnat ottaisivat suuremman vastuun siitä, että EPSOn päätökset perustellaan yksityiskohtaisemmin. Valintalautakuntien olisi erityisesti varmistettava, että niiden päätösten perustelut liitetään hakijan asiakirja-aineistoon sisältyviin tosiseikkoihin ja hakijan uudelleentarkastelupyynnössä esitettyihin perusteluihin (jotka valintalautakunnalla olisi oltava sen edessä uudelleentarkastelua suorittaessaan).**

20. Samalla oikeusasiamies katsoo, että EPSO voisi auttaa valintalautakuntia. Valintalautakuntien avustaminen puolestaan auttaa EPSOa, koska sen pitäisi johtaa siihen, että



EPSOn on tehtävä vähemmän, kun valintalautakunta on tehnyt päätöksen uudelleentarkastelusta. Oikeusasiamies ymmärtää, että EPSO on jo tarkastellut asiaa sisäisesti.

Jotta valintalautakunta voisi ottaa suuremman vastuun tällä alalla, EPSOn olisi harkittava sen mallin (fiche-raadin) tarkistamista, jota valintalautakunta käyttää päätöksensä kirjaamiseen, ja EPSOn ohjeistuksen valintalautakunnalle päätösten dokumentointiin liittyvistä käytännön seikoista. EPSOn olisi myös jatkettava tämän tutkimuksen aikana esittämiään ajatuksia, jotta se i) tarjoaisi valintalautakunnan jäsenille lisäkoulutusta valitusten käsittelystä ja muutoksenhakupyynnöiden käsittelystä ja ii) pohtii, että pysyville valintalautakunnan jäsenille annettaisiin suurempi rooli päätösten kirjaamisen koordinoinnissa.

21. Koska EPSO julkaisee joskus varallaololuettelot varallaololuetteloista ennen kuin se antaa vastaukset **kaikkiin** uudelleentarkastelupyynnöihin [16], oikeusasiamies suhtautuu myönteisesti EPSOn toteamukseen, jonka mukaan se voi aina ottaa kilpailun seuraavaan vaiheeseen, kun se asettaa etusijalle uudelleentarkastelupyynnöt, jotka ovat saaneet myönteisen valintalautakunnan päätöksen.

22. Edellä mainittujen ehdotusten lisäksi oikeusasiamiehellä on joitakin lisäehdotuksia, joiden avulla EPSO voi puuttua menettelyn viivästyksiin. Ensinnäkin EPSOn olisi harkittava entistä enemmän sen arvioimista [17], kuinka monta uudelleentarkastelupyynnöä se odottaa saavansa ja kohdentaakseen henkilöstöresursseja sen varmistamiseksi, että se on asianmukaisesti valmistautunut mahdollisiin työmäärän huippuihin. Arviointiryhmän aliresursoitu pyyntö vaikuttaa olleen viivästyksiin vaikuttanut tekijä.

23. Toiseksi EPSOn olisi pyrittävä löytämään teknisiä ratkaisuja. EPSOn äskettäinen päätös uudistaa tietotekniikkajärjestelmäänsä, joka on todettu monimutkaisuuden aiheuttajaksi uudelleentarkastelupyynnöiden käsittelyssä, on tervetullut. Oikeusasiamies pyytää EPSOa tämän tutkimuksen jatkotoimissa tiedottamaan hänelle edistymisestä tällä alalla.

24. Jos tarkistuspyynnöiden määrä on **ennakoimaton** ja viivästyy, EPSOn olisi harkittava pikaista tiedottamista hakijoille, jotka ovat esittäneet uudelleentarkastelupyynnön mahdollisista viivästyksistä. Näiden tietojen toimittaminen hakijoille mahdollisimman pian voisi auttaa vähentämään aikaa vieviä yksittäisiä tietopyyntöjä, joita EPSO vastaanottaa menettelystä, ja se voisi vapauttaa resursseja uudelleentarkastelupyynnöiden varsinaista käsittelyä varten.

25. EPSO voisi samalla ilmoittaa antavansa etusijan niihin uudelleentarkastelupyynnöihin vastaamiselle, joita valintalautakunta pitää perusteltuina. Nämä tiedot voitaisiin sisällyttää myös EPSOn verkossa antamiin tietoihin muutoksenhakumenettelystä (esimerkiksi avoimia kilpailuja koskevista yleisistä säännöissä [18] tai verkkosivustonsa FAQ-sivulla).

Tiedottaminen ehdokkaille

26. Selkeän ja täsmällisen tiedon antaminen hakijoille menettelystä auttaa saamaan hakijat vakuuttumaan siitä, että heidän oikeuksiaan kunnioitetaan. Näin ollen se auttaa vähentämään EPSOlle ja oikeusasiamiehelle esitettyjen kantelujen ja tietopyyntöjen määrää.



27. Oikeusasiamies on tyytyväinen siihen, että EPSOn kirjeissä hakijoille, jotka eivät ole läpäisseet kilpailua, on nyt linkki avoimia kilpailuja koskeviin yleisiin sääntöihin, joissa esitetään kaikki käytettävissä olevat muutoksenhakumahdollisuudet [19]. Erillisessä oikeusasiamiehen tutkimuksessa [20] EPSO on myös ilmoittanut oikeusasiamiehelle, että kaikissa tulevilla hakijoille osoitetuissa kirjeissä, joissa on kielteinen päätös, on linkki EPSOn verkkosivuston FAQ-sivulle, jossa on erityinen kanteluja koskeva osio.

28. Lisäksi oikeusasiamies katsoo, että EPSOn äskettäin tekemä aloite, jonka mukaan EPSOn verkkosivustolla esitetään useimmin käytetyt hylätyt perustelut uudelleentarkastelua varten, voisi jossain määrin estää sen, minkä tyyppinen uudelleentarkastelupyynnö ei todennäköisesti onnistu. Oikeusasiamies panee kuitenkin merkille, että EPSOn verkkosivustolla on tähän mennessä julkaistu vain rajallinen määrä muutoksenhakumenettelyä koskevaa pyyntöä koskevia tietoja. [21] Hän kannustaa EPSOa jatkamaan asian käsittelyä.

Johtopäätös

Oikeusasiamies antaa tunnustusta EPSOn tähänastisille ponnisteluille tässä asiassa ja päättää tutkimuksen seuraavasti:

Lisätutkimuksille ei tällä hetkellä ole perusteita.

Tästä päätöksestä ilmoitetaan EPSOille.

Parannusehdotuksia

Jotta uudelleentarkastelupyyntöjen käsittelyä voitaisiin edelleen parantaa, oikeusasiamies ehdottaa, että EPSO

- 1) Tarjoaa enemmän tukea valintalautakunnille, jotta ne voivat antaa yksityiskohtaisempia ja tosiasioihin perustuvia perusteluja päätöksilleen, jotka koskevat muutoksenhakupyyntöjä**
 - tarkistetaan mallia ("fiche jury"), jota valintalautakunnat käyttävät päätöstensä kirjaamiseen;
 - EPSOn valintalautakunnille antamien ohjeiden tarkistaminen päätösten dokumentointiin liittyvistä käytännön seikoista
 - tarjotaan valintalautakunnan jäsenille lisäkoulutusta valitusten käsittelystä ja uudelleentarkastelupyyntöjen käsittelyyn liittyvistä käytännön järjestelyistä;
 - EPSOn pysyvien valintalautakunnan jäsenten vastuun lisääminen valintalautakunnan päätösten kirjaamisen koordinoinnissa.



- 2) Tarkenna teknologisia ratkaisuja muutoksenhakumenettelyn järjeistämiseksi.
- 3) ryhtyä toimiin arvioidakseen, kuinka monta uudelleentarkastelupyyntöä se odottaa saavansa ja kohdentaakseen henkilöstöresursseja vastaavasti.
- 4) Nopeasti ilmoitettava ehdokkaille, jotka ovat esittäneet uudelleentarkastelupyyntöä, odotettavissa olevista viivästyksistä aina, kun pyyntöjen määrä on ennalta-arvaamaton. Jotta EPSO voisi sovittaa yhteen viivästykset ja sitoumus ottaa hakijat takaisin kilpailuun siinä tapauksessa, että vastaus on myönteinen, hakijoille osoitettu viesti voisi selittää, että EPSO antaa etusijan niille hakijoille, joiden uudelleentarkastelupyyntö on hyväksytty. Nämä tiedot voitaisiin sisällyttää myös EPSOn verkossa antamiin tietoihin muutoksenhakumenettelystä.
- 5) Sisällytä verkossa lisätietoja muutoksenhakumenettelystä, mukaan lukien tiedot yleisimmin käytetyistä hylätyistä perusteluista uudelleentarkastelua varten.
- 6) raportoi hallintoneuvostolle säännöllisesti uudelleentarkastelua koskevista pyynnöistä ja niiden käsittelyyn liittyvistä ongelmista. Hallintoneuvosto edustaa niitä EU:n toimielimiä, joiden puolesta EPSO järjestää valintakilpailut, ja näin ollen sille olisi tiedotettava mahdollisista ongelmista tällä alalla.

Emily O'Reilly Euroopan oikeusasiamies

Strasbourg, 21.12.2016

[1] Asetus N:o 31 (ETY), 11 (Euratom), Euroopan talousyhteisön ja Euroopan atomienergiayhteisön virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen ja näiden yhteisöjen muuta henkilöstöä koskevien palvelussuhteen ehtojen vahvistamisesta (EYVL 1962, 45, s. 1385), sellaisena kuin se on viimeksi muutettuna 17.12.2013 annetulla neuvoston asetuksella (EU) N:o 1416/2013 (EUVL L 353, s. 24).

[2] Ks. III osasto. Henkilöstösääntöjen 1 luku ("Rekrytointi") ja liite III.

[3] Euroopan parlamentti, Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio, unionin tuomioistuimien, tilintarkastustuomioistuimen, talous- ja sosiaalikomitea, alueiden komitea ja Euroopan oikeusasiamies.

[4] 2002/620/EY: Euroopan parlamentin, neuvoston, komission, yhteisöjen tuomioistuimen, tilintarkastustuomioistuimen, talous- ja sosiaalikomitean, alueiden komitean ja Euroopan



oikeusasiamiehen päätös, tehty 25 päivänä heinäkuuta 2002, Euroopan yhteisöjen henkilöstövalintatoimiston perustamisesta EYVL L 197, s. 53.

[5] Kohta 3.4.3 Avoimia kilpailuja koskevien EPSOn yleisten sääntöjen ”sisäinen muutoksenhakumenettely”, EUVL 2014, C 60 A, s. 1. Uudelleentarkastelupyynnöistä on kahdenlaisia: i) ne, joista valintalautakunnan on päätettävä, ja ii) ne, joista EPSOn on päätettävä. Jälkimmäiset ovat hyvin harvinaisia.

[6] Tutkimuksen aloittava kirje on saatavilla täällä:

<http://www.ombudsman.europa.eu/en/cases/correspondence.faces/en/60261/html.bookmark>
[Linkki]

[7] Oma-aloitteisen tutkimuksen aloittamisen jälkeen oikeusasiamies on vastaanottanut 16 uutta kantelua, jotka koskevat tutkimuksessa käsiteltyjä kysymyksiä. Oikeusasiamies päätti olla aloittamatta kanteluihin perustuvia tutkimuksia oma-aloitteisen tutkimuksen kattamista kysymyksistä niin kauan kuin tutkimus on käynnissä.

[8] Raportti ensimmäisestä kokouksesta ja tarkastuksesta on saatavilla osoitteessa:

<http://www.ombudsman.europa.eu/en/cases/correspondence.faces/en/61018/html.bookmark>
[Linkki]

[9] Raportti toisesta kokouksesta ja tarkastuksesta on saatavilla osoitteessa:

<http://www.ombudsman.europa.eu/en/cases/correspondence.faces/en/74176/html.bookmark>
[Linkki]

[10] EPSO toimitti oikeusasiamiehelle päivitettyjä tilastoja ja tietoja vuonna 2016.

[11] Virkamiestuomioistuimen tuomio 15.6.2010, *Pachitis v. komissio*, F-35/08, ECLI:EU:F:2010:51, 50–52 kohta.

[12] 2002/620/EY: Euroopan parlamentin, neuvoston, komission, yhteisöjen tuomioistuimen, tilintarkastustuomioistuimen, talous- ja sosiaalikomitean, alueiden komitean ja Euroopan oikeusasiamiehen päätös, tehty 25 päivänä heinäkuuta 2002, Euroopan yhteisöjen henkilöstövalintatoimiston perustamisesta EYVL L 197, s. 53.

[13] Tuomio *Pachitis v. komissio*, F-35/08, ECLI:EU:F:2010:51, 56 kohta.

[14] Tässä jaksossa käsitellään oikeusasiamiehen tämän tutkimuksen aloituskirjeen kolmannen näkökohdan eli ”sääntöjen ja menettelyjen” olennaisia kohtia.

[15] EPSOn toimittamat tilastot ja tiedot.

[16] EPSO ei voi lykätä varallaololuettelon julkaisemista pelkästään siksi, että kaikkia uudelleentarkastelupyynnöihin annettuja vastauksia ei ole saatu valmiiksi.



[17] Perustuu esimerkiksi rinnakkain järjestettävien valintakilpailujen määrään; hakijoiden odotettu määrä valintakilpailussa aiemman kokemuksen perusteella; valintakilpailujen tyyppi (yleis- tai erikoisvalintakilpailut) ja se, onko valintakilpailussa uusi ehdokasprofiili.

[18] Avoimia kilpailuja koskevat yleiset säännöt, EUVL 2014, C 60 A, s. 1.

[19] Ks. kohdat 3.4.3. "Sisäinen tarkastelumenettely" ja 3.4.4 EPSOn avoimia kilpailuja koskevien yleisten sääntöjen "Muut kilpailut", EUVL 2014, C 60 A, s. 1.

[20] Asia 164/2015/NF, joka koskee sitä, että EPSO ei ilmoittanut valitusmahdollisuuksista kirjeessään, jossa kantelijalle ilmoitettiin valintalautakunnan päätöksestä olla merkitsemättä häntä varallaololuetteloon.

[21] Viimeksi tarkastettu 20 päivänä joulukuuta 2016.