

Tämä sivu on konekäännetty [Linkki]. Konekäännökset voivat sisältää virheitä, jotka saattavat heikentää selkeyttä ja tarkkuutta. Oikeusasiamies ei vastaa mahdollisista epäjohtonmukaisuuksista. Tietojen luotettavuus ja oikeusvarmuus varmistuvat lukemalla edellä linkitetty lähdekielinen versio (englanti). Lisätietoja on [kieli- ja käännöskäytännöissämme \[Linkki\]](#).

Päätös asiassa 1564/2020/TE, joka koskee Euroopan vakuutus- ja lisäeläkeviranomaisen kieltäytymistä antamasta yleisölle oikeutta tutustua teknisten sääntelystandardien luonnoksia koskeviin hallintoneuvoston äänestyksiin ja keskusteluihin

Päätös

Kanteluasia 1564/2020/TE - Tutkittavaksi otetut kantelut, pvm 29/09/2020 - Päätökset, pvm 18/05/2021 - Toimielin, jota kantelu koskee Euroopan vakuutus- ja lisäeläkeviranomainen (Toimielin sopi asian) |

Asia koski Euroopan vakuutus- ja lisäeläkeviranomaisen (EIOPA) kieltäytymistä antamasta julkisesti saataville äänestystuloksia ja niihin liittyviä perusteluja, jotka koskivat sen hallintoneuvoston päätöstä vähittäismarkkinoille tarkoitettuja paketoituja ja vakuutusmuotoisia sijoitustuotteita koskevasta teknisen sääntelystandardin luonnoksesta.

Oikeusasiamies tutki asiaa ja tuli alustavaan arvioon, jonka mukaan teknisten sääntelystandardien luonnokset, sellaisina kuin EVLEV:n hallintoneuvosto on ne hyväksynyt, ja kaikki niiden hyväksymiseen liittyvät asiakirjat ovat tärkeitä tekijöitä Euroopan komission tämän jälkeen antaman delegoidun säädöksen hyväksymisprosessissa. Tässä yhteydessä oikeusasiamies ei ollut vakuuttunut EIOPAn esittämistä perusteluista, joilla se kieltäytyi antamasta tietoja yleisön tutustuttavaksi, ja hän katsoi alustavasti, että EIOPAn olisi luovutettava pyydetyt tiedot.

EIOPA vastasi myönteisesti oikeusasiamiehen alustavaan arvioon. EIOPA sitoutui julkistamaan pyydetyt tiedot ja varmistamaan, että sen hallintoneuvoston tulevat pöytäkirjat sisältävät asianmukaiset tiedot lainsäädäntöasiakirjoja koskeviin päätöksiin liittyvistä hallintoneuvoston jäsenten äänestyksistä. Oikeusasiamies suhtautui myönteisesti EIOPAn vastaukseen ja toteutettuihin toimiin ja päätti tutkimuksen.



Kantelun tausta

1. Euroopan vakuutus- ja lisäeläkeviranomainen (EVLEV) on yksi kolmesta Euroopan valvontaviranomaisesta, jotka vastaavat rahoitusvalvonnasta EU:n tasolla. Tässä rakenteessa EVLEV:n tehtävänä on ”suojella julkisia arvoja, kuten rahoitusjärjestelmän vakautta sekä markkinoiden ja rahoitustuotteiden avoimuutta”. [1]

2. Yksi EIOPAn tehtävistä on laatia luonnoksia teknisiksi sääntelystandardeiksi (teknisiksi sääntelystandardeiksi), joissa kehitetään, täsmennetään ja/tai määritetään lainsäädännössä vahvistettuja sääntöjä. Tämän jälkeen Euroopan komissio hyväksyy teknisten sääntelystandardien luonnokset ”teknisinä sääntelystandardeina” delegoidun säädöksen muodossa [2].

3. **Kantelija pyysi** 23. heinäkuuta 2020 saada tutustua asiakirjoihin, jotka liittyvät siihen, että EIOPA hyväksyi vähittäismarkkinoille tarkoitettuja paketoituja ja vakuutusmuotoisia sijoitustuotteita koskevat teknisten sääntelystandardien luonnokset. Kyseiset teknisten sääntelystandardien luonnokset koskivat vakimuotoisia tietoja, jotka sisältyvät avaintietoasiakirjaan ja jotka on asetettava yksityissijoittajien saataville, jotta he voivat ymmärtää ja vertailla vähittäismarkkinoille tarkoitettujen paketoitujen ja vakuutusmuotoisten sijoitustuotteiden taloudellisia ja oikeudellisia ominaisuuksia.

4. Kantelija pyysi EIOPAlta äänestystuloksia ja niihin liittyviä perusteluja hallintoneuvostonsa päätökselle, joka koski kyseisiä teknisten sääntelystandardien luonnoksia. Yleisemmällä tasolla kantelija katsoi, että EVLEV:n johtokunnan ”lainsäädäntöasioista” pitämien äänestysten yksityiskohdat olisi julkistettava.

5. EIOPA epäsi oikeuden tutustua pyydettyihin asiakirjoihin.

6. Kantelija pyysi EIOPAA tarkistamaan päätöstään tekemällä niin kutsutun uudistetun hakemuksen.

7. **EIOPA vahvisti** 11. syyskuuta 2020 alkuperäisen päätöksensä evätä pääsy tietoihin seuraavin perustein:

- Pyydetty asiakirjat on suojattu asiakirjojen saamista yleisön tutustuttavaksi koskevien EU:n sääntöjen [3] 4 artiklan 1 kohdan a alakohdan neljännellä luetelmakohtalla, joka koskee unionin rahoituspolitiikan suojaamista vakuutus- ja työeläkealalla. EIOPA selitti, että sen johtokunnan jäsenten on toimittava riippumattomasti ja puolueettomasti, eivätkä he saa olla minkäänlaisen julkisen tai yksityisen vaikutusvallan alaisia. Tämä olisi mahdollista vain turvallisessa *tilassa*, jossa jäseniä suojellaan *sopimattomalta ulkoiselta vaikuttamiselta*.

- Pyydetty asiakirjat on suojattu yleisön oikeutta tutustua asiakirjoihin koskevien unionin sääntöjen 4 artiklan 3 kohdalla, joka koskee päätöksentekomenettelyn suojaamista.

Kriisinratkaisuneuvoston jäsenten yksittäiset äänet ja perustelut on tarkoitettu ”sisäiseen käyttöön osana kriisinratkaisuneuvoston työskentelyä”. Tällaiset tiedot kuuluvat EVLEV:n perustamisasetuksen 70 artiklassa säädetyn salassapitovelvollisuuden piiriin. Hallintoneuvoston työjärjestyksessä määrätään, että hallintoneuvoston työskentely on luottamuksellista. [4]



- Äänestystiedot sisältävät henkilötietoja, jotka on suojattu asiakirjojen saamista yleisön tutustuttavaksi koskevien EU:n sääntöjen 4 artiklan 1 kohdan b alakohdalla.
- EIOPA katsoi, että teknisten sääntelystandardien hyväksyminen on komission yksinomaisen ja lopullinen tehtävä ja että EIOPAn johtokunta ei osallistu komission lainsäädäntöprosessiin.

8. Kantelija oli tyytymätön EIOPAn vastaukseen ja kääntyi oikeusasiamiehen puoleen 16. syyskuuta 2020.

Oikeusasiamiehen alustava arvio

9. Oikeusasiamies katsoi alustavassa arvioinnissaan [5], että EIOPAn hallintoneuvoston hyväksymät teknisten sääntelystandardien luonnokset ja kaikki niiden hyväksymiseen liittyvät asiakirjat ovat tärkeitä tekijöitä komission vastaavan delegoidun säädöksen hyväksymisprosessissa. Oikeusasiamies teki tämän alustavan arvioinnin todettuaan, että vaikka komissio hyväksyy virallisesti teknisten sääntelystandardien luonnokset ”sitovan *oikeusvaikutuksen aikaansaamiseksi*”, [6] teknisiä sääntelystandardeja koskevan merkittävän työn tekee EIOPA, joka on turvallinen hyvin poikkeuksellisissa olosuhteissa. [7]

10. Oikeusasiamies vahvisti, että kantelijan pyytämistä asiakirjoista käy ilmi, ketkä lautakunnan jäsenistä eli mitkä kansalliset valvontaviranomaiset äänestivät teknisten sääntelystandardien luonnoksen puolesta tai sitä vastaan (tai pidättyivät äänestämästä) ja miksi. Hän katsoi, että pyydettyjen asiakirjojen julkistaminen todennäköisesti lisää unionin demokraattista luonnetta, koska se antaa yleisölle, myös valituksen tekijälle, mahdollisuuden tarkastella kansallisten valvontaviranomaisten esittämiä syitä, joiden vuoksi ne äänestivät kyseisistä teknisten sääntelystandardien luonnoksista. Hän korosti, että jäsenvaltioiden eri edustajien näkemysten ymmärtäminen on elintärkeää demokraattisessa järjestelmässä, joka on vastuuvollinen kansalaisilleen.

11. Oikeusasiamies katsoi, että hänen alustava arvionsa on ankkuroitu EU:n lainsäädäntöön – EU:n perussopimukseen ja asiakirjojen julkisuutta koskeviin EU:n sääntöihin – sellaisina kuin EU:n tuomioistuin on niitä tulkinnut.

12. Hän totesi, että EU:n perussopimuksissa *annetaan jokaiselle kansalaiselle ”oikeus osallistua demokratian toteuttamiseen unionissa”*. [8] Siksi EU:n päätökset on tehtävä ”mahdollisimman avoimesti ja mahdollisimman lähellä kansalaisia”. [9] Tätä oikeutta pidetään erityisen tärkeänä silloin, kun EU:n toimielimet toimivat ”lainsäätäjinä”, [10] koska kansalaisten mahdollisuus valvoa kaikkia EU:n lainsäädäntötoimien perustana olevia tietoja ja saada niistä tieto on edellytys sille, että he voivat tosiasiallisesti käyttää demokraattisia oikeuksiaan [11].

13. Asiakirjojen saamista yleisön tutustuttavaksi koskevissa EU:n säännöissä säädetään, että paitsi unionin lainsäätäjän antamia säädöksiä myös yleisemmin asiakirjoja, jotka on laadittu tai vastaanotettu sellaisten säädösten antamismenettelyjen yhteydessä, jotka ovat oikeudellisesti sitovia, on pidettävä ’lainsäädäntöasiakirjoina’, ja ne on annettava päteviä poikkeuksia lukuun ottamatta mahdollisimman laajalti suoraan tutustuttaviksi. [12] Asiakirjojen saamista yleisön



tutustuttavaksi koskevilla EU:n säännöissä täsmennetään, että 'lainsäädäntövaltaan' sisältyy EU:n toimielinten toiminta niiden siirretyn toimivallan nojalla, kuten delegoitujen säädösten antaminen. [13] Unionin tuomioistuin on laajentanut entisestään niiden asiakirjojen käsitettä, joihin olisi voitava tutustua laajemmin 'lainsäädäntöasiakirjoilla'. Tuomioistuin katsoi, että tällainen laajempi tutustumisoikeus olisi myönnettävä myös asiakirjoihin, joita toimielin ei varsinaisesti laadi toimiessaan lainsäätäjänä [14] mutta jotka sisältävät "tietoja, jotka ovat EU:n lainsäädäntömenettelyn tärkeitä osatekijöitä". [15] Tuomioistuin totesi, että tällaisten asiakirjojen sisältämien tietojen ilmaiseminen "on omiaan lisäämään koko lainsäädäntömenettelyn avoimuutta ja läpinäkyvyyttä". [16]

14. Oikeusasiamies katsoi alustavasti, että tätä päättelyä sovelletaan tässä tutkimuksessa kyseessä oleviin asiakirjoihin. Näin ollen hän totesi, että kyseisiin asiakirjoihin olisi sovellettava laajempaa oikeutta tutustua "lainsäädäntöasiakirjoihin" ja että yleisön oikeutta tutustua asiakirjoihin koskevilla EU:n säännöissä vahvistettuja poikkeuksia on sovellettava sitäkin tiukemmin, kun kyse on tällaisista asiakirjoista.

15. Evätessään oikeuden tutustua asiakirjoihin EIOPA vetosi useisiin poikkeuksiin asiakirjojen julkisuutta koskevilla EU:n säännöissä.

16. Oikeusasiamies katsoi, että tärkein peruste [17], johon EIOPA vetosi evätäkseen yleisön oikeuden tutustua pyydettyihin asiakirjoihin, eli suojatakseen hallintoneuvoston jäseniä ulkoiselta painostukselta, jotta he voisivat toimia riippumattomasti ja objektiivisesti, ei ollut vakuuttava.

17. Hän totesi, että EU:n kansalaisten näkemysten ilmaiseminen lakiehdotuksista on olennainen osa heidän demokraattisten oikeuksiensa käyttöä. Tällaisten näkemysten ilmaisemista ei voida ymmärtää kohtuuttomaksi ulkoiseksi painostukseksi. Pikemminkin se on jotain, joka on tervetullut ja jopa kannustettava. [18]

18. Oikeusasiamies katsoi joka tapauksessa, että EIOPAn esittämät väitteet jopa ulkoisen painostuksen olemassaolosta olivat epämääräisiä ja yleisluonteisia. [19] Vaikka tällaisen ulkoisen painostuksen olemassaolo olisi osoitettava, on kuitenkin epäselvää, miten tällainen painostus heikentäisi vakavasti EIOPAn johtokunnan kykyä toimia täysin riippumattomasti ja yksinomaan unionin edun mukaisesti.

19. Oikeusasiamies katsoi myös, että EIOPA ei voi käyttää hyväkseen lautakunnan työjärjestystä, jonka mukaan kaikki lautakunnan menettelyt ovat luottamuksellisia [20], evätäkseen yleisön oikeuden tutustua asiakirjoihin, jos EU:n primaari- tai sekundaarilainsäädännössä edellytetään niiden julkistamista.

20. EIOPAn väitteestä, jonka mukaan pyydetty asiakirjat sisältävät henkilötietoja, oikeusasiamies katsoi, että kaikki henkilötietojen suojaan liittyvät huolenaiheet voitaisiin ratkaista poistamalla asiakirjoista nimet, (sähköposti)osoitteet, puhelinnumerot ja allekirjoitukset ennen niiden luovuttamista.



21. Tämän alustavan arvioinnin perusteella oikeusasiamies totesi, että EIOPAn olisi pitänyt antaa (osittain) julkinen oikeus tutustua äänestystuloksiin ja niihin liittyviin perusteluihin, jotka koskevat sen hallintoneuvoston päätöstä kyseisestä teknisten sääntelystandardien luonnoksesta.

EIOPAn vastaus oikeusasiamiehen alustavaan arvioon

22. Vastauksessaan EIOPA yhtyi oikeusasiamiehen alustavaan arvioon siitä, että EIOPAn hallintoneuvoston hyväksymät teknisten sääntelystandardien luonnokset ja kaikki niiden hyväksymiseen liittyvät asiakirjat ovat tärkeitä osatekijöitä komission vastaavan delegoidun säädöksen hyväksymisprosessissa ja että ne sisältävät näin ollen tietoja, jotka ovat tärkeitä osa EU:n lainsäädäntöprosessia.

23. Tämän perusteella EIOPA suostui luovuttamaan pyydettyt tiedot. Jatkossa EIOPA sitoutui myös varmistamaan, että sen hallintoneuvoston tulevat pöytäkirjat sisältävät asianmukaiset tiedot jäsenten äänestysistä, jotka koskevat lainsäädäntöasiakirjoja eli teknisiä sääntely- ja täytäntöönpanostandardeja koskevia päätöksiä. Tältä osin EIOPA sitoutui tekemään tarvittavat muutokset hallintoneuvostonsa työjärjestykseen.

24. EIOPA esitti oikeusasiamiehen alustavasta arvioinnista neljä lisähuomautusta:

- Ensinnäkin EIOPA totesi, että se julkaisee jo kaikki *olennaiset* asiakirjat lainsäädäntöasiakirjojen mahdollista hyväksymistä varten [21], mukaan lukien kyseiset teknisten sääntelystandardien luonnokset, joita ei ole hyväksytty. EIOPA hyväksyy kuitenkin oikeusasiamiehen arvion, jonka mukaan myös *oikeudenkäyntiasiakirjat*, kuten äänestyspöytäkirjat, voivat kuulua ”lainsäädäntöasiakirjojen” määritelmän piiriin. EIOPA toisti tässä yhteydessä, että sen hallintoneuvosto tekee päätökset kollegiaalisesti ja että tällaista päätöstä koskeva muutoksenhaku kohdistuisi kollegiaaliseen päätökseen eikä hallintoneuvoston jäsenten antamiin yksittäisiin ääniin.
- Toiseksi EIOPA totesi, että sen johtokunnan riippumattomuus on vahvistettu EIOPAn perustamisasetuksen 42 artiklassa. EVLEV pyrkii sen vuoksi varmistamaan riippumattomuutta koskevat konkreettiset takeet, jotka suojaavat sen johtokunnan jäseniä asiattomalta puuttumiselta ja seurauksilta sen jälkeen, kun he ovat ilmaisseet näkemyksensä tai äänestäneet.
- Kolmanneksi EIOPA selvensi, ettei se väittänyt, että pyydettyjen tietojen luottamuksellisuus johtuisi hallintoneuvoston työjärjestyksestä. Sen sijaan EIOPA väitti, että työjärjestyksessä pannaan täytäntöön EIOPAn perustamisasetuksen 70 artiklan mukainen yleinen salassapitovelvollisuus (ammattisalaisuus). Tältä osin EIOPA vetosi asiaa koskevaan oikeuskäytäntöön, jonka mukaan salassapitovelvollisuus voi tosiasiallisesti toimia erillisenä poikkeuksena, joka mahdollistaa salassapitovelvollisuuden, riippumatta asiakirjojen julkisuutta koskevissa EU:n säännöissä säädetyistä poikkeuksista.
- Neljänneksi EVLEV:n perustamisasetuksessa ei edellytetä, että EVLEV jakaa johtokunnan jäsenten yksittäiset äänät edes Euroopan parlamentin kanssa, mikä osoittaa, että unioni tunnustaa näiden tietojen arkaluonteisuuden.



Oikeusasiamiehen arvio

25. Oikeusasiamies on tyytyväinen EIOPAn alustavaan arvioonsa antamaan myönteiseen vastaukseen.

26. Antamalla kantelijan pyytämät tiedot ja sitoutumalla varmistamaan, että sen hallintoneuvoston tulevat pöytäkirjat sisältävät asianmukaiset tiedot jäsenten äänestyksistä, jotka koskevat lainsäädäntöasiakirjoja koskevia päätöksiä, EIOPA ratkaisi kantelun.

Päätelmät

Tutkimuksen perusteella oikeusasiamies päättää asian käsittelyn ja tekee seuraavan päätelmän:

Oikeusasiamies on tyytyväinen toimiin, joita Euroopan vakuutus- ja lisäeläkeviranomainen on toteuttanut vastauksena hänen alustavassa arvioinnissaan esitettyihin huolenaiheisiin. Antamalla kantelijan pyytämät tiedot ja sitoutumalla varmistamaan, että sen hallintoneuvoston tulevat pöytäkirjat sisältävät asianmukaiset tiedot jäsenten äänestyksistä, jotka koskevat lainsäädäntöasiakirjoja koskevia päätöksiä, EIOPA ratkaisi kantelun.

Kantelijalle ja Euroopan vakuutus- ja lisäeläkeviranomaiselle ilmoitetaan tästä päätöksestä.

Emily O'Reilly Euroopan oikeusasiamies

Strasbourg 18.5.2021

[1] Euroopan valvontaviranomaisen (Euroopan vakuutus- ja lisäeläkeviranomainen) perustamisesta annetun asetuksen (EU) N:o 1094/2010 johdanto-osan 10 kappale: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A32010R1094>, [Linkki] jäljempänä ”EVLEV:n perustamisasetus”)

[2] Menettelystä säädetään EVLEV:n perustamisasetuksen 10 artiklassa. <https://www.eiopa.europa.eu/sites/default/files/publications/administrative/esa-regulation.pdf> [Linkki]

[3] Asetus (EY) N:o 1049/2001 Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=celex%3A32001R1049> [Linkki]



- [4] EVLEV:n hallintoneuvoston työjärjestyksen 6 artiklan 1 kohta, saatavilla osoitteessa https://www.eiopa.europa.eu/sites/default/files/publications/administrative/bos-rules_of_procedure.pdf [Linkki]
- [5] Euroopan oikeusasiamiehen kirje EIOPAlle 28. tammikuuta 2021, saatavilla osoitteessa <https://www.ombudsman.europa.eu/fi/correspondence/fi/137470> [Linkki]
- [6] EVLEV:n perustamisasetuksen johdanto-osan 22 kappale.
- [7] Pääsääntöisesti ”komissio ei voi muuttaa vakuutus- ja lisäeläkeviranomaisen laatiman teknisen sääntelystandardin luonnoksen sisältöä koordinoimatta sitä ennalta vakuutus- ja lisäeläkeviranomaisen kanssa”, ks. vakuutus- ja lisäeläkeviranomaisen perustamisasetuksen 10 artikla.
- [8] Euroopan unionista tehdyn sopimuksen (SEU) 10 artikla.
- [9] SEU-sopimuksen 1 artikla ja 10 artiklan 3 kohta.
- [10] Asetuksen 1049/2001 johdanto-osan 6 kappale.
- [11] Ks. vastaavasti yhteisöjen tuomioistuimen tuomio 1.7.2008, Ruotsi ja Turco v. neuvosto, C-39/05 P ja C-52/05 P, 46 kohta: <http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-39/05&language=en> [Linkki] ja tuomio 17.10.2013, neuvosto v. Access Info Europe, C-280/11 P, 33 kohta: <http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-280/11&language=EN> [Linkki].
- [12] Asetuksen 1049/2001 12 artiklan 2 kohta ja johdanto-osan 6 kappale.
- [13] Asetuksen 1049/2001 johdanto-osan 6 kappale.
- [14] Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 4.9.2018, ClientEarth v. komissio, C-57/16, 86 kohta: <http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-57/16&language=fi> [Linkki].
- [15] 91 kohta.
- [16] 92 kohta.
- [17] Lisätietoja EVLEV:n perusteluista on 23 päivänä lokakuuta 2020 pidettyä tarkastuskokousta koskevassa kertomuksessa. Raportti on saatavilla osoitteessa <https://www.ombudsman.europa.eu/fi/report/fi/135314> [Linkki]
- [18] Kuten unionin tuomioistuin on todennut, ”kansalaisten on voitava käyttää demokraattisia oikeuksiaan voidakseen seurata yksityiskohtaisesti lainsäädäntömenettelyihin osallistuvien toimielinten päätöksentekoprosessia ja saadaakseen käyttöönsä kaikki merkitykselliset tiedot”,



unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu seitsemäs jaosto) tuomio 22.3.2018, Emilio de Capitani v. Euroopan parlamentti, asia T-540/15, 98 kohta, saatavilla osoitteessa

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=200551&pageIndex=0&doclang=en&mode=lst&dir=>
[Linkki]

[19] Vaikka unionin tuomioistuin on todennut, että päätöksentekomenettelyn suojaaminen kohdennetulta ulkoiselta painostukselta *voi* olla oikeutettu peruste rajoittaa oikeutta tutustua asiakirjoihin, *se on myös korostanut*, että tällaisen ulkoisen painostuksen *olemassaolo "on osoitettava varmasti"* ja että *"on esitettävä näyttöä siitä, että on olemassa kohtuudella ennakoitavissa oleva vaara"*, jotta kyseinen ulkoinen painostus vaikuttaisi merkittävästi kyseessä olevaan päätökseen, asia T-144/05, Pablo Muñoz v. komissio, ECLI:EU:T:2008:596, 86 kohta, saatavilla osoitteessa

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=74008&pageIndex=0&doclang=en&mode=lst&dir=>
[Linkki] Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (laajennettu seitsemäs jaosto) 22.3.2018, Emilio de Capitani v. Euroopan parlamentti, asia T-540/15, 99 kohta.

[20] EVLEV:n hallintoneuvoston työjärjestyksen 6 artiklan 1 kohta, saatavilla osoitteessa

https://www.eiopa.europa.eu/sites/default/files/publications/administrative/bos-rules_of_procedure.pdf
[Linkki]

[21] Esimerkiksi vaikutustenarvioinnit, kuulemisasiakirjat ja palaute, sidosryhmien neuvot ja teknisiä standardeja koskevat loppuraportit.