

Tämä sivu on konekäännetty [\[Linkki\]](#). Konekäännökset voivat sisältää virheitä, jotka saattavat heikentää selkeyttä ja tarkkuutta. Oikeusasiamies ei vastaa mahdollisista epäjohtonmukaisuuksista. Tietojen luotettavuus ja oikeusvarmuus varmistuvat lukemalla edellä linkitetty lähdekielinen versio (englanti). Lisätietoja on [kieli- ja käännöskäytännöissämme \[Linkki\]](#).

Päätös asiassa 811/2017/EA EU:n politiikan kehitykseen vaikuttavien neuvoa-antavien elinten avoimuudesta

Päätös

Kanteluasia 811/2017/EA - Tutkittavaksi otetut kantelut, pvm 12/07/2017 - Päätökset, pvm 19/09/2018 - Toimielin, jota kantelu koskee Euroopan komissio (Ei hallinnollista epäkohtaa)
|

Tässä tapauksessa on kyse EU:n politiikan kehitykseen vaikuttavien ”neuvoa-antavien elinten” avoimuudesta.

Sisämarkkinoista, teollisuudesta, yrittäjyydestä ja pk-yrityksistä vastaava komissaari perusti ”henkilöiden ryhmän”, jonka tehtävänä on antaa neuvoja siitä, miten EU voi tukea yhteiseen turvallisuus- ja puolustuspolitiikkaan liittyvää tutkimusta. Kansalaisjärjestö, eurooppalainen asekaupan vastainen verkosto, valitti oikeusasiamiehelle henkilöryhmän avoimuuden puutteesta. Se totesi erityisesti, että ryhmä ei ollut Euroopan komission asiantuntijaryhmien ja muiden vastaavien yksiköiden rekisterissä.

Oikeusasiamies on samaa mieltä siitä, että kun otetaan huomioon sen kokoonpano – siihen kuului poliittisia jäseniä, kuten Euroopan parlamentin jäseniä, kansallisia parlamentteja ja komissiota – olisi vaikeaa, että henkilöiden ryhmää pidettäisiin ”asiantuntijaryhmänä”. Oikeusasiamies panee kuitenkin merkille, että asiantuntijaryhmä neuvoi poliittisen aloitteen valmistelussa samalla tavoin kuin asiantuntijaryhmä ja että sen työssä olisi pitänyt noudattaa asianmukaista avoimuuden tasoa. Oikeusasiamies ehdottaa, että komissio varmistaa tähän ryhmään nähden riittävän avoimuuden tason takautuvasti. Hän ehdottaa myös, että komissio voi tulevaisuudessa vahvistaa kansalaisten luottamusta työhönsä varmistamalla, että kaikkiin tärkeisiin politiikan aloihin vaikuttaviin henkilöihin ja vastaaviin neuvoa-antaviin ryhmiin sovelletaan asianmukaisia avoimuustoimenpiteitä. Tällaisista ryhmistä annettaviin tietoihin olisi sisällyttävä erityisesti jäsenten kokoonpano, kokousten esityslistat ja pöytäkirjat sekä perusteet niiden muiden kuin poliittisten jäsenten valinnalle sekä toimenpiteet, joilla varmistetaan asianomaisten sidosryhmien tasapaino.



Kantelun tausta

1. Sisämarkkinoista, teollisuudesta, yrittäjyydestä ja pk-yrityksistä vastaava komissaari kutsui maaliskuussa 2015 koolle yhteistä turvallisuus- ja puolustuspolitiikkaan liittyvää tutkimusta koskevan valmistelutoimen, jäljempänä 'henkilöiden ryhmä', ” *korkean tason politiikoista, tutkijoista, ajatushautomoista ja puolustusalan yritysten toimitusjohtajista koostuvan ryhmän, jonka tehtävänä on antaa neuvoja siitä, miten EU voi tukea yhteiseen turvallisuus- ja puolustuspolitiikkaan liittyvää tutkimusta* ”. [1] Ryhmän puheenjohtajana toimi komission jäsen. Siihen kuului 16 jäsentä, joista suurin osa työskenteli tuolloin puolustusteollisuudessa, tutkimus- ja teknologiaorganisaatioissa. Kaksi oli kansallisten parlamenttien jäseniä, yksi Euroopan parlamentin jäsen ja yksi komission jäsen (EU:n ulkoasioiden ja turvallisuuspolitiikan korkea edustaja ja komission varapuheenjohtaja). Ryhmän jäsenet nimittivät myös ”Sherpa”-ryhmän keskustelujen valmistelemiseksi. Ryhmä kokoontui kolme kertaa ja lakkautettiin sen jälkeen, kun sen raportti julkaistiin 23 päivänä helmikuuta 2016. [2]

2. Valituksen tekijä, European Network Against Arms Trade, kirjoitti komissiolle 23 päivänä toukokuuta 2016 yksityishenkilöiden ryhmän avoimuudesta ja erityisesti siitä, että sitä ei ollut sisällytetty komission asiantuntijaryhmien ja muiden vastaavien yksiköiden rekisteriin, jäljempänä 'rekisteri'.

3. **Komissio vastasi 25** päivänä marraskuuta 2016 kantelijalle ja totesi, että henkilöryhmä oli saanut työnsä päätökseen eikä ollut enää olemassa. Se lisäsi, että tietoja henkilöryhmän työstä jaettiin laajalti, myös Euroopan parlamentille ja kaikille jäsenvaltioiden pysyville edustustoille kertomuksen muodossa. Komissio toimitti kantelijalle linkin kyseiseen kertomukseen.

4. Vastauksena Euroopan parlamentin jäsenen kysymykseen [3] komissio esitti maaliskuussa 2017 lisäperusteluja sille, että henkilöryhmää ei rekisteröidä asiantuntijaryhmäksi, ja viittasi siltä pyydettyjen lausuntojen poliittiseen ja strategiseen luonteeseen ja siihen, että siihen ei kuulu teknisiä asiantuntijoita.

5. Kantelija oli tyytymätön komission vastaukseen ja teki kantelun oikeusasiamiehelle 12. toukokuuta 2017.

Tutkimus

6. Oikeusasiamies aloitti kantelua koskevan tutkimuksen. Kantelija väitti, että ryhmä olisi pitänyt rekisteröidä asiantuntijaryhmänä ja että olisi julkaistava tiedot henkilöryhmästä, mukaan lukien kokouspäivät, luettelo henkilöryhmien ja Sherpan kokousten osallistujista sekä näiden kokousten pöytäkirjat.

7. Tutkimuksen aikana oikeusasiamies pyysi komissiota käsittelemään kantelijan esille ottamia asioita yksityiskohtaisemmin. Oikeusasiamies sai komission vastauksen ja sen jälkeen



kantelijan huomautukset tästä vastauksesta. Oikeusasiamiehen päätöksessä otetaan huomioon osapuolten esittämät perustelut ja näkemykset.

Oikeusasiamiehen arviointi

Olisiko komission pitänyt rekisteröidä henkilöryhmä ”asiantuntijaryhmäksi”

8. Komissio katsoo, että henkilöryhmä ei ole ”asiantuntijaryhmä” sen perustamisajankohtana sovellettavien asiantuntijaryhmiä koskevien sääntöjen [4] tai 30 päivänä toukokuuta 2016 hyväksytyjen nykyisten sääntöjen [5] nojalla. Komissio väittää, että tämä johtuu lähinnä siitä, että i) henkilöryhmällä oli selkeä poliittinen asema ja ii) sen tarjoamat neuvot olivat luonteeltaan poliittisia ja strategisia.

I. Persoonallisuusryhmän jäsenyys

9. Komissio väittää, että *komission asiantuntijaryhmiä on pidettävä* neuvoa-antavina eliminä, jotka toimivat teknisellä ja/tai hallinnollisella tasolla, kun otetaan huomioon niiden todellinen kokoonpano vuosien mittaan sekä niiden asemaa ja jäsenyyttä koskevat säännökset. Komission mukaan on niin, että vaikka säännöissä ei nimenomaisesti suljeta pois hallituksen jäsenten tai parlamentin jäsenten osallistumista asiantuntijaryhmiin, näiden sääntöjen sanamuoto ja henki viittaavat selvästi tähän suuntaan. Tältä osin komissio toteaa, että asiantuntijaryhmien jäsenyyttä koskevissa säännöksissä säädetään, että komissio voi olla vuorovaikutuksessa ”*jäsenvaltioiden viranomaisten*” kanssa, minkä se katsoo sulkevan pois poliittisen tason.

10. Komissio katsoo, että sen sijaan persoonallisuusryhmän jäsenyydellä oli selkeä poliittinen asema, mikä viittaa viiteen jäseneseen, joilla oli poliittinen valtuutus.

11. Komissio täsmentää lisäksi, että Sherpa-ryhmää, joka valmisti ryhmän kokouksia, ei myöskään pidetty komission ”asiantuntijaryhmänä”, koska sen jäsenet nimitettiin ja niistä raportoitiin henkilöryhmälle eikä komissiolle.

12. Kantelija huomauttaa, että persoonallisuusryhmän raportissa viitataan ryhmään ”*asiantuntijoiden ryhmänä*”. Kantelija huomauttaa huomautuksissaan, että on kiistatonta, että vain neljällä 16 henkilön ryhmän jäsenestä voitaisiin itse asiassa katsoa olevan poliittinen mandaatti. Vaikka toinen jäsen on entinen ministeri, hän oli tuolloin voittoa tavoittelemattoman tutkimusorganisaation johtokunnan jäsen.

13. Edellä esitetyn perusteella oikeusasiamies katsoo, että on oikein pitää neljää jäsentä (Euroopan parlamentin jäsen, kaksi kansallisten parlamenttien jäsentä ja yksi komission jäsen) ”*poliittisina jäseninä*”, jotka osallistuvat henkilöryhmään.



14. Oikeusasiamies panee lisäksi merkille, että sekä aiemmissa asiantuntijaryhmiä koskevissa ”horisontaalisissa” säännöissä, joita sovellettiin henkilöiden ryhmän perustamisen aikaan, että nykyisissä säännöissä täsmennetään erityyppiset jäsenet, joista asiantuntijaryhmiä voidaan muodostaa. Tarkasteltaessa henkilöryhmän ” *poliittisten jäsenten* ” asemaa kolmella asiantuntijaryhmän erityyppisellä jäsenellä on merkitystä.

15. Ensimmäinen tyyppi koskee ” *henkilön ominaisuudessa nimitettyjä henkilöitä* ”. [6] Nykyisissä säännöissä lisätään, että näiden jäsenten on toimittava riippumattomasti ja yleisen edun mukaisesti. Oikeusasiamies toteaa, että tämän tyyppisten jäsenten valintamenettely olisi yleensä toteutettava julkisten hakumenettelyjen kautta. Oikeusasiamies pitää epätodennäköisenä, että henkilöt, joilla on erityisiä poliittisia valtuuksia (Euroopan parlamentin jäsenet/kansallisten parlamenttien jäsenet/komission jäsenet), olisi voitu valita osallistumaan asiantuntijaryhmään julkisen ehdotuspyynnön kautta.

16. Muita merkittäviä asiantuntijaryhmän jäseniä ovat 1) ” *unionin virastot* ” ja ” *unionin elimet* ” ja 2) ” *jäsenvaltioiden viranomaiset kansallisella, alueellisella tai paikallisella tasolla* ”. [7] Komissio katsoo, että viittaus ” *jäsenvaltioiden viranomaisiin* ” ei sisällä poliittista tasoa. Oikeusasiamies toteaa, että tämä tulkinta ilmaistaan selkeästi nykyisissä säännöissä, joissa täsmennetään, että jäsenvaltioiden viranomaisten edustajien tai unionin elinten, laitosten tai laitosten edustajien on oltava virkamiehiä tai julkisia työntekijöitä. [8] Se seikka, että säännöissä määrätään unionin **virastojen, toimistojen tai elinten** edustuksesta, viittaa siihen, että henkilöitä – kuten Euroopan parlamentin jäsentä tai komission jäsentä – ei pidetä asiantuntijaryhmän jäseninä. [10]

17. Edellä esitetyn perusteella oikeusasiamies on komission kanssa yleisesti samaa mieltä siitä, että asiantuntijaryhmiä koskevien sääntöjen sanamuoto ja henki sekä niiden todellinen kokoonpano vuosien mittaan osoittavat, että asiantuntijaryhmien ei ole tarkoitus ottaa mukaan ” *poliittisia jäseniä* ”. Oikeusasiamies toteaa lisäksi, että koska ”asiantuntijaryhmien” on määrä antaa komissiolle erityisneuvontaa poliittisissa ja lainsäädännöllisissä kysymyksissä, joiden tarkoituksena on tiedottaa päätöksentekijöille, komission jäsenten ja päättäjien ei olisi hyödyllistä osallistua niihin.

18. Oikeusasiamies katsoo näin ollen, että kun otetaan huomioon sen kokoonpano, olisi – tarkkaan ottaen – vaikeaa pitää henkilöryhmää ”asiantuntijaryhmänä”.

II. Persoonallisuusryhmän rooli

19. Mitä tulee henkilöiden ryhmän antamien neuvojen poliittiseen ja strategiseen luonteeseen, komissio toteaa, että ryhmä laati korkean tason suosituksia, jotka edellyttävät jatkokäsittelyä yhteiseen turvallisuus- ja puolustuspolitiikkaan liittyvää tutkimusta koskevan valmistelutoimen, jäljempänä ’valmistelutoimi’, ja tulevan puolustusalan tutkimusohjelman kehittämiseksi. Tältä osin komissio myöntää käyttäneensä henkilöiden ryhmän suosituksia ” *strategisena ja poliittisena panoksena* ” 30. marraskuuta 2016 hyväksytyssä Euroopan puolustusalan



toimintasuunnitelmassa. Se toteaa kuitenkin, että henkilökohtaisten henkilöiden ryhmää ei kuultu EDAP-toimintasuunnitelman valmistelussa, koska se oli lakannut olemasta helmikuussa 2016. Komissio lisää, että tämän jälkeen perustettiin kaksi asiantuntijaryhmää, jotka on merkitty rekisteriin ja joiden tehtävänä on antaa neuvoja henkilöryhmän laatimasta valmistelutoimesta [11] .

20. Kantelija viittaa tässä yhteydessä jälleen siihen, että ryhmän raportissa todetaan, että ryhmä oli esittänyt ” *erityisehdotuksia* ” ja ” *selkeän näkemyksen valmistelutoimen laajuudesta, joka on toteuttamiskelpoinen muoto* ” . Kantelija katsoo näin ollen, että kyse on ” *lainsäädäntöehdotusten ja poliittisten aloitteiden valmistelusta* ” [12] .

21. Oikeusasiamies toistaa tutkimuksen aloittamista koskevassa kirjeessä esittämänsä huomautukset, joissa hän huomautti, että henkilöryhmällä näyttää olleen merkittävä rooli komission EDAP-toimintasuunnitelman valmistelussa erityisesti Euroopan puolustusrahaston osalta.

22. Oikeusasiamies toteaa esimerkiksi, että henkilöryhmän kertomuksessa ehdotettiin vähintään 3,5 miljardin euron kokonaisbudjettia vuosiksi 2021–2027 Euroopan puolustusalan tutkimusohjelman uskottavuuden varmistamiseksi. Vaikka komissio väittää, että henkilökohtaisten henkilöiden ryhmää ei kuultu Euroopan puolustustoimintasuunnitelman valmistelussa, koska se oli lakannut olemasta helmikuussa 2016, ehdotusta seurattiin Euroopan puolustusunionia koskevassa Euroopan parlamentin mietinnössä [13] , ja komissio sisällytti sen EDAP-toimintasuunnitelmaan. Oikeusasiamies katsoo, että kyseessä on todennäköisesti erityinen ehdotus, joka menee yleistä strategista neuvontaa pidemmälle.

23. Oikeusasiamies panee lisäksi merkille valmistelutoimen osalta, että henkilöiden ryhmän kertomus sisältää myös suosituksia sen laajuudesta, hallinnosta, yksityiskohtaisista säännöistä, periaatteista ja resursseista.

24. Oikeusasiamies katsoo, että kaikki edellä mainitut suositukset ovat ” *neuvoja* ” poliittisen aloitteen valmistelussa.

25. Oikeusasiamies huomauttaa, että politiikan valmistelun avoimuuden lisääminen lisää näiden politiikkojen legitimiyyttä.

26. Oikeusasiamies katsoo näin ollen, että vaikka henkilöryhmä näyttää olleen *tilapäinen* rakenne, jota olisi vaikea pitää ”asiantuntijaryhmänä” kokoonpanonsa vuoksi, siihen olisi silti pitänyt soveltaa asianmukaisia avoimuusvaatimuksia.

27. Tämä on erityisen tärkeää silloin, kun henkilöiden ryhmän antama neuvonta on ”korkeatasoista” tai ”strategista” ja kun se koskee *lainsäädäntöehdotusten ja poliittisten aloitteiden* valmistelua. Vaikka henkilöryhmää ei sen kokoonpanon vuoksi olisi tarkoitus rekisteröidä asiantuntijaryhmäksi, on erityisen tärkeää, että tällaiset neuvoa-antavat elimet ovat mahdollisimman avoimia, kun otetaan huomioon niiden mahdollinen vaikutus EU:n *lainsäädännössä* ja politiikassa omaksuttuun suuntaan.



28. Oikeusasiamies huomauttaa lisäksi, että jos henkilöryhmän kaltaiset hybridiyksiköt saavat toimia täysin ilman asianmukaisia avoimuusvaatimuksia pelkästään ” *poliittisten jäsenten* ” läsnäolon vuoksi, avoimuutta koskevien sääntöjen ja periaatteiden kiertäminen olisi suhteellisen helppoa. On todellakin järkeenkäypää, että komissio voisi välttää avoimuusvaatimusten noudattamisen vain nimittämällä komission jäsenen tai Euroopan parlamentin jäsenen tai kansallisen parlamentin jäsenen neuvoa-antavaan elimeen.

29. Samoin se Sherpa-ryhmä, joka neuvoi Persoonallisten ryhmää. Sen työ ei saisi jäädä julkisen valvonnan ulkopuolelle pelkästään siksi, että se raportoi henkilöryhmälle eikä suoraan komissiolle.

30. Oikeusasiamies toteaa, että asiantuntijaryhmiä koskevan nykyisen avoimuusjärjestelmän mukaisesti komissio ”*antaa [...] kaikki asiantuntijaryhmien ja alaryhmien asiaankuuluvat asiakirjat, mukaan lukien esityslistat, pöytäkirjat ja osallistujien huomautukset, joko asiantuntijaryhmien rekisterissä tai rekisteristä olevan linkin kautta verkkosivustolla , josta nämä tiedot löytyvät. Pääsyä tällaiselle verkkosivustolle ei saa lähettää [sic] käyttäjän rekisteröintiin tai mihinkään muuhun rajoitukseen. Osastojen on erityisesti varmistettava, että esityslista ja muut asiaan liittyvät tausta-asiakirjat julkaistaan hyvissä ajoin ennen kokousta, minkä jälkeen pöytäkirjat julkaistaan hyvissä ajoin. Julkaisemisesta voidaan poiketa vain, jos katsotaan, että asiakirjan sisältämien tietojen ilmaiseminen vahingoittaisi asetuksen (EY) N:o 1049/2001 4 artiklassa määriteltyä julkisen tai yksityisen edun suojaa.* ” [14]

31. Oikeusasiamies katsoo, että samantasoista avoimuutta olisi sovellettava henkilöryhmään ja kaikkiin muihin elimiin, joilla on samanlainen neuvoa-antava rooli ja joita ei ole rekisteröity asiantuntijaryhmiksi. Henkilöiden ryhmän ja vastaavien ryhmien osalta avoimuustoimenpiteisiin olisi sisällyttävä kokousten esityslistat ja pöytäkirjat sekä osallistujien kannanotot lukuun ottamatta tapauksia, joissa tietojen ilmaiseminen vahingoittaisi asetuksen (EY) N:o 1049/2001 4 artiklassa määriteltyä julkisen tai yksityisen edun suojaa.

32. Asiantuntijaryhmiä koskevissa nykyisissä säännöissä määrätään, että jäsenten valinta [15] toteutetaan julkisilla hakumenettelyillä, joissa on selkeästi esitettävä valintaperusteet, mukaan lukien vaadittava asiantuntemus ja, jos sellaisia on, edustettavat edut. Jos komissio päättää, että julkinen ehdotuspyyntö ei ole sopiva väline, asiantuntijoiden valinta on tehtävä objektiivisesti todennettavissa olevien kriteerien perusteella, jotka julkaistaan rekisterissä. [16]

33. Nykyisissä säännöissä määrätään myös, että komission yksiköiden on ryhmien jäseniä valitessaan pyrittävä varmistamaan mahdollisuuksien mukaan asiantuntemuksen korkea taso, maantieteellinen tasapaino sekä asiaankuuluvan osaamisen ja kiinnostuksen kohteiden tasapainoinen edustus ottaen huomioon asiantuntijaryhmän erityistehtävät, tarvittavan asiantuntemuksen tyyppi ja hakupyyntöihin saadut vastaukset. [17] Oikeusasiamies katsoo, että näitä sääntöjä ja periaatteita olisi pitänyt soveltaa avoimesti henkilöryhmien **muiden kuin poliittisten jäsenten valintaan.**

34. Läpinäkyvyyden olisi pitänyt olla erityisen tärkeää henkilöryhmän tapauksessa, koska



konsernissa edustettuina olevat yritykset voisivat saada rahoitusta sen neuvomista ohjelmista. Itse asiassa konsernissa edustettuina olevat yritykset saivat myöhemmin tällaista rahoitusta.
[18]

Johtopäätös

Oikeusasiamies päättää, että komission päätös olla rekisteröimättä henkilöiden ryhmää asiantuntijaryhmänä ei muodosta hallinnollista epäkohtaa, koska sitä olisi vaikea pitää "asiantuntijaryhmänä", kun otetaan huomioon sen kokoonpano, johon kuului henkilöitä, joilla on poliittinen toimeksianto jäsenvaltioiden tai EU:n toimielinten tasolla. Asianmukaisen avoimuuden varmistaminen persoonallisuusryhmän työssä ei kuitenkaan saisi olla riippuvainen siitä, luokitellaanko kyseinen ryhmä "asiantuntijaryhmäksi". Oikeusasiamies ei enää havaitse hallinnollista epäkohtaa siinä, että komissio ei ole varmistanut ryhmän työn asianmukaista avoimuutta. Kun otetaan huomioon ryhmän rooli, on kuitenkin selvää, että avoimuuden taso, joka vastaa pitkälti "asiantuntijaryhmän" tapauksessa sovellettavaa tasoa, olisi ollut asianmukainen. Oikeusasiamies esittää asiaa koskevan ehdotuksen jäljempänä.

Oikeusasiamies katsoo lisäksi, että komission olisi tulevaisuudessa toteutettava toimenpiteitä sen varmistamiseksi, että EU:n politiikan kehittämiseen vaikuttaviin ryhmiin, kuten henkilöryhmään, sovelletaan asianmukaisia avoimuusvaatimuksia.

Parannusehdotuksia

Henkilöiden ryhmän osalta komission olisi nyt julkaistava kokouksen esityslistat ja pöytäkirjat sekä osallistujien lausumat (paitsi jos tietojen ilmaiseminen vahingoittaisi asetuksen (EY) N:o 1049/2001 4 artiklassa määritellyä julkisen tai yksityisen edun suojaa)

Komission olisi tulevaisuudessa varmistettava, että asiantuntijaryhmiin sovellettavia avoimuussääntöjä tai pitkälti vastaavia sääntöjä sovelletaan kaikkiin uusiin persoonallisuusryhmän versioihin ja vastaaviin elimiin, jotka vaikuttavat EU:n politiikan kehittämiseen.

Emily O'Reilly

Euroopan oikeusasiamies

Strasbourg, 19. syyskuuta 2018



[1]

<https://ec.europa.eu/growth/content/commissioner-bie%C5%84kowska-launches-high-level-group-defence-research>
[Linkki]

[2] Euroopan komission turvallisuustutkimuslaitos, *Henkilöiden ryhmä: Euroopan puolustusalan tutkimus – EU:n rahoittaman puolustusalan tutkimus- ja teknologiaohjelman tapaus*, helmikuu 2016, saatavilla seuraavasta linkistä:

https://www.iss.europa.eu/sites/default/files/EUISSFiles/GoP_report.pdf [Linkki]

[3] Komission 14. maaliskuuta 2017 antama vastaus parlamentin kysymykseen E-009217/16, saatavilla seuraavasta linkistä:

<http://www.europarl.europa.eu/sides/getAllAnswers.do?reference=E-2016-009217&language=EN>
[Linkki]

[4] Puheenjohtajan tiedonanto komissiolle, annettu 10. marraskuuta 2010, komission asiantuntijaryhmien toimintapuitteet: Horisontaaliset säännöt ja julkinen rekisteri, K(2010) 7649 lopullinen.

[5] Komission päätös, annettu 30 päivänä toukokuuta 2016, komission asiantuntijaryhmien perustamista ja toimintaa koskevista horisontaalisista säännöistä, C(2016) 3301 final.

[6] C(2010) 7649, 8 artiklan 1 kohta ja C(2016) 3301 7 artiklan 2 kohdan a alakohta.

[7] C(2010) 7649, 8 artiklan 3 ja 4 kohta ja C(2016) 3301 artikla, 7 artiklan 2 kohdan d ja e alakohta.

[8] C(2016) 3301, 9 artiklan 2 kohta.

[9] Termi ”toimistot” esiintyy nykyisissä säännöissä, mutta ei aiemmissä säännöissä.

[10] Aiemmissä ja nykyisissä asiantuntijaryhmiä koskevissa säännöissä viitataan *Euroopan parlamentin asiantuntijoiden* mahdolliseen osallistumiseen asiantuntijaryhmän kokouksiin. On epäselvää, missä ominaisuudessa tämä osallistuminen järjestetään, koska sovellettavien sääntöjen mukaan heidät voidaan kutsua ”*osallistumaan*” kokouksiin. Joka tapauksessa ”*Euroopan parlamentin asiantuntijoiden*” nimeä ei todennäköisesti ole tarkoitettu kattamaan Euroopan parlamentin jäseniä.

[11] ”As-If-ohjelmakomitea puolustusalan tutkimusta varten” (E03524); Puolustusalan tutkimusta koskevan valmistelutoimen neuvoa-antava ryhmä (E03523).

[12] K(2010) 7649, 3 artikla (asiantuntijaryhmien rooli) – C(2016) 3301, 3 artiklan 1 kohdan a alakohta.

[13] Euroopan parlamentin mietintö, annettu 31 päivänä lokakuuta 2016, Euroopan puolustusunionista, 2016/2052(INI).



[14] C(2016) 3301, 26 artikla.

[15] Tiettyjä jäsenryhmiä lukuun ottamatta, sellaisina kuin ne esitetään asiakirjassa C(2016) 3301, 10 artiklan 1 kohta.

[16] C(2016) 3301, 10 artiklan 1, 2 ja 4 kohta.

[17] C(2016) 3301, 10 artiklan 5 kohta.

[18] Kantelijan verkkosivuston mukaan suurin valmistelutoimen (Ocean2020) puitteissa myönnetty hanke on myönnetty Leonardo S.p.A:n (aiemmin Finmeccanica) johtamalle yhteenliittymälle. Johtavan yhtiön ja muiden edunsaajien toimitusjohtajat/johtajat olivat persoonallisuusryhmän jäseniä.