

See lehekülg on tõlgitud masintõlkega [\[Linki\]](#). Masintõlkes võib olla vigu, mis võivad vähendada selgust ja õigsust; ombudsman ei vastuta mis tahes erisuste korral. Kõige usaldusväärsem ja õiguskindlam teave on algversioonis eespoolisel lingil (inglise keel). Lisateave on meie [keele- ja tõlkepoliitikas \[Linki\]](#).

Otsus juhtumi 1151/2008/(DK)ANA kohta - Komisjoni biokütusepoliitika kujundamise objektiivsus ja pluralism

Otsus

Juhtum 1151/2008/(DK)ANA - **Alguskuupäev:** {0} 26/06/2008 - **Soovitus** 08/10/2012 -

Otsuse kuupäev: {0} 09/07/2013

Euroopa biokütuste tehnoloogia platvorm (edaspidi „platvorm”) on komisjonist sõltumatu, kuid sellega tihedalt seotud asutus. Platvormil on otsene roll komisjoni biokütuste uurimise poliitika ja kaudne roll komisjoni üldise energiapoliitika kujundamisel.

Üks vabaühendus, kes oli mures, et komisjon ei võtnud biokütuste valdkonnas piisavalt arvesse üldsuse huve, esitas Euroopa Ombudsmanile kaebuse.

Ombudsman asus uurima põhiliselt etteheidet, et komisjon ei olnud piisavalt käsitlenud kaebuse esitaja tõstatatud probleeme seoses sidusrühmade tasakaalustatud esindatusega platvormi koosseisus.

Ombudsman leidis oma esialgses hinnangus, et ehkki komisjon selgitas platvormi toimimist biokütuste uurimise poliitika ja komisjoni üldise poliitika kontekstis, ei käsitlenud ta piisavalt kõiki kaebuse esitaja tõstatatud probleeme. Ombudsman pakkus sõbraliku lahendina välja, et komisjon võiks kaaluda täpsustamist, kas on olemas mehhanismid, mis tagavad (i) platvormi soovitude objektiivsuse, (ii) üldsuse huviküsimustele tähelepanu pööramise ja (iii) mil määral peab komisjon arvesse võtma välisallikatest saadud teavet.

Analüüsides komisjoni vastust oma ettepanekule, tunnustas ombudsman komisjoni algatusi, millega püütakse suurendada platvormi soovitude objektiivsust ja sidusrühmade võrdseid võimalusi. Ombudsman tuvastas sellegipoolest teatavaid puudusi ja esitas soovitusettepanekud, mille kohaselt komisjon peaks kaaluma (i) vajalike algatuste elluviimist, et suurendada platvormi soovitude objektiivsust biokütuste uurimise poliitika valdkonnas, ja (ii) lisameetmete võtmist, et tagada taastuvenergia poliitikaalgatuste puhul pluralistliku ja objektiivse teabe saamine.



Ehkki komisjon ei nõustunud ombudsmani tuvastatud haldusomavoliga, andis ta ülevaate algatustest, millega rakendatakse ombudsmani soovitusettepanekuid.

Kuigi algatused ei olnud piisavalt üksikasjalikud, leidis ombudsman, et need on samm õiges suunas. Ombudsman oli veendunud, et komisjon täidab oma kohustusi, algatades konkreetseid meetmeid ja tegevusi uue programmi Horisont 2020 rakendamiseks.

Neist kaalutlustest lähtudes leidis ombudsman, et kaebuse edasine uurimine ei ole põhjendatud.

Kaebuse taust

1. Kaebus puudutab Euroopa Komisjoni poliitikakujundamist biokütuste valdkonnas. Selle esitas Brüsselis asuv kodanikuühiskonna organisatsioon, [1] kes väidab, et komisjon ei taganud, et tema biokütuste valdkonna poliitikas võetakse piisavalt arvesse avalikku huvi.
2. Viimasel kümnendil on biokütuste edendamine integreeritud Euroopa Liidu taastuenergiapoliitikasse [2]. EL on lisanud biokütused ka energeetikaalaste teadusuuringute teemana teadusuuringute ja tehnoloogiaarenduse seitsmendasse raamprogrammi [3]. Aastal koostas tööstuse ja *teadusekspertide rühm „BIOFRAC“* (edaspidi „BIOFRAC“) aruande *pealkirjaga „Biokütuste visioon aastani 2030 ja pärast seda“* [4] (edaspidi „visiooniaruanne 2030“). Selles aruandes uuris BIOFRAC biokütuste kasutamist ja tegi ettepanekuid teadusuuringute kava kohta. Üks ettepanek oli luua teadusuuringute kava *rakendamiseks Euroopa biokütuste tehnoloogiaplatvorm* [5] (edaspidi „platvorm“).
3. Euroopa tehnoloogiaplatvorm (edaspidi „ETP“), mis võeti esmakordselt kasutusele 2002. aastal, viitab taustal struktuuridele, mis ühendavad osalejaid, et edendada teatavaid teadusvaldkondi [6]. Sellised platvormid, sealhulgas asjaomane platvorm, ei ole osa komisjoni institutsioonilisest struktuurist, kuid komisjon võib neid rahastada ja suunata ning kasutada nende tulemusi poliitika kujundamiseks. Euroopa tehnoloogiaplatvormide peamine eesmärk on suurendada ELi tööstuse konkurentsivõimet.
4. Platvormi peamine eesmärk on rakendada 2030. aasta visiooniaruandes esitatud peamisi ettepanekuid. Platvormi koosseis on keeruline, hõlmates mitmeid eri uurimisvaldkondade töörühmi [7]. Seda abistab sekretariaat ja seda rahastatakse osaliselt seitsmendast raamprogrammist.
5. Kaebuse esitaja võttis ühendust komisjoniga, et saada platvormi kohta lisateavet. Selleks palus ta oma 20. aprilli 2007. aasta e-kirjas teavet platvormi juhtkomiteega ühineda soovivate isikute tausta kohta. Komisjon märkis oma 25. aprilli 2007. aasta vastuses, et kuigi ta oli valmis nõutud teavet esitama, ei saanud ta seda selles etapis teha, ning palus kaebuse esitajal olla kannatlik. Komisjon teatas oma 2. mai 2007. aasta e-kirjas kaebuse esitajale, et pärast selle



valmimist avaldatakse nõutud teave platvormi veebisaidil. Järgnevatel kuudel saatis kaebuse esitaja vastuseta neli meeldetuletust.

6. Samal ajal väljendas kaebuse esitaja oma 1. juuni 2007. aasta kirjas, mis oli adresseeritud hr Potočnikule, kes oli sel ajal teaduse ja teadusuuringute volinik, muret platvormi mõju pärast komisjoni biokütuste poliitikale. See mure tuleneb kaebuse esitaja seisukohast, et platvorm ei võta oma töös piisavalt arvesse muid avalikke huve peale konkurentsivõime. Kaebuse esitaja märkis, et „osa aruande „*Biokütused Euroopa Liidus*“ koostamisest. Visioon aastaks 2030 ja pärast seda“ kutsuti BIOFRACi üles valmistama ette strateegilise teadusuuringute kava ja andma märkimisväärse panuse seitsmendale raamprogrammi “. Kaebuse esitaja leidis, et komisjon ei oleks tohtinud lubada BIOFRACil ja platvormil täielikult domineerida ärihuvides, näiteks autotööstuses ja naftatööstuses, samas kui esindatud ei olnud ühtegi avalikku huvi pakkuvat kodanikuühiskonna organisatsiooni. Tema arvates oli see vastuolus „demokraatia ja õiglusega avaliku poliitika kujundamisel“ ning selle tulemuseks oli „ühekülgne nõuanne“ nendest organitest.

7. Oma 27. juuni 2007. aasta vastuses tunnistas volinik kaebuse esitaja muret seoses tööstuse rolliga ELi biokütuste poliitikas ja selle võimaliku mõjuga säästvale arengule. Samal ajal märkis volinik, et „tööstuse aktiivne kaasamine Euroopa teaduspoliitikasse ja Euroopa teadusprogrammide rakendamisse on asutamislepingus sätestatud ühenduse tasandi teadusuuringute ja tehnoloogiaarenduse eesmärkide loogiline tagajärg: ühenduse eesmärk on tugevdada ühenduse tööstuse teaduslikke ja tehnoloogilisi aluseid ning soodustada selle konkurentsivõimet rahvusvahelisel tasandil. Seejärel selgitas volinik Euroopa tehnoloogiaplattformide rolli Lissaboni strateegia eesmärkide saavutamisel, integreerides tööstuse vajadused paremini ELi teadusuuringute prioriteetidesse ning viies kokku sidusrühmad, et määratleda strateegiline teadusuuringute kava ja soovitada selle rakendamiseks võimalikke suundi. Seetõttu on tehnoloogiaplattformidel tahtlik tööstuslik fookus, mis kajastub BIOFRACis ja platvormi koosseisus. Volinik märkis, et platvormi koosseis võib muutuda, et kohaneda muutuvate vajadustega; et platvorm on avatud ja läbipaistev foorum; ning et kõik huvitatud sidusrühmad saavad anda oma panuse selle aruteludesse ja tulemustesse, peamiselt veebisaidi ja iga-aastase üldkogu kaudu. Lisaks juhtis volinik tähelepanu sellele, et platvorm töötab välja strateegilise strateegilise raamistiku, mis pidi läbima avaliku konsultatsiooni enne selle esitamist esimesel üldkogul, ning julgustas kaebuse esitajat „kaasa aitama sellele avalikule konsultatsioonile ja kaaluma huvirühma liikmesuse taotlemist“.

8. Volinik tutvustas ka komisjoni otsustusprotsessi biokütuste valdkonnas. Ta teavitas kaebuse esitajat, et platvorm on selles kontekstis oluline algatus, kuid „mitte ainus sidusrühmade panus [komisjoni] otsustusprotsessi“, ning tõi näiteid avalike konsultatsioonide käigus saadud sisendist, näiteks biomassi tegevuskava, biokütuste direktiivi läbivaatamise kohta, biokütustega seotud küsimuste kohta uutes taastuvenergia edendamist käsitlevates õigusaktides ja Euroopa energiatehnoloogia strateegilise kava kohta. ELi teadusuuringute ja tehnoloogiaarenduse raamprogrammide kavandamisel ja rakendamisel kasutab komisjon mitmesuguseid allikaid, millest platvorm on vaid üks. Pärast konsulteerimist erinevate nõuanderühmadega esitab komisjon nõukogule ja Euroopa Parlamendile raamprogrammi ettepaneku.



9. Seejärel märkis volinik, et biokütuste arendamine peab toimuma säästvuse kontekstis. Olles teadlik vajadusest edendada kõige tõhusamaid ja keskkonnahoidlikumaid biokütuseid, peab komisjon esmatahtsaks teise põlvkonna biokütuste uurimist ning säästlikkuse kriteeriumide väljatöötamist laiemas kontekstis ülemaailmsel tasandil. Volinik viitas sellega seoses ELi ja Brasiilia vahelisele partnerlusele.

10. Volinik lõpetas oma kirja, tuues välja ELi teaduspoliitika ühe peamise eesmärgi, mis on järgmine: „*jäädes konkurentsivõimeliseks, peab Euroopa tööstus suurendama oma tegevuse kõrgtehnoloogilist sisu ja muutma selle tehnoloogia väga konkurentsivõimelisteks turustatavateks toodeteks ja teenusteks keskkonnasäästlikul viisil*“.

11. Kaebuse esitaja leidis, et voliniku vastuses ei käsitletud piisavalt tema tõstatatud probleeme. Aprillil 2008 esitas ta kaebuse Euroopa Ombudsmanile.

Uurimise ese

12. Ombudsman algatas uurimise seoses järgmiste väidetega komisjoni haldusomavoli kohta:

Väited:

(1) Komisjon ei suutnud piisavalt käsitleda kaebuse esitaja muret sidusrühmade tasakaalustatud esindatuse pärast platvormi koosseisus.

(2) Komisjon ei vastanud kaebuse esitaja taotlusele saada teavet platvormi juhtkomitee ja selle töörühmadega liitumise taotluse esitajate tausta kohta.

Uurimine

13. Juunil 2008 palus ombudsman komisjonil esitada arvamus eespool nimetatud kahe väite kohta. Komisjon saatis oma arvamuse 30. oktoobril 2008. Komisjoni arvamus edastati kaebuse esitajale koos kutsega esitada märkusi. Kaebuse esitaja saatis oma märkused 27. märtsil 2009.

14. Novembril 2010 tegi ombudsman ettepaneku sõbraliku lahenduse leidmiseks. Komisjon saatis 4. märtsil 2011 oma vastuse, mis edastati kaebuse esitajale. Kaebuse esitaja saatis oma märkused komisjoni vastuse kohta 29. aprillil 2011.

15. 8. oktoobril 2012 esitas ombudsman komisjonile soovitude eelnõud. Komisjon saatis 4. märtsil 2013 oma üksikasjaliku arvamuse ombudsmani soovitude eelnõu kohta, mis edastati kaebuse esitajale märkuste esitamiseks. Kaebuse esitaja ei esitanud märkusi komisjoni üksikasjaliku arvamuse kohta.



Ombudsmani analüüs ja järeldused

A. Väide, et komisjon ei lahendanud piisavalt kaebuse esitaja muret sidusrühmade tasakaalustatud esindatuse pärast platvormi koosseisus

Ombudsmanile esitatud argumendid

16. Kaebuse esitaja väitis, et komisjon ei lahendanud piisavalt probleeme, mida ta väljendas seoses sidusrühmade tasakaalustatud esindatusega platvormi koosseisus. Ta väitis, et kui komisjon algatas 2005. aastal BIOFRACi ja 2006. aastal lõi platvormi oma otseseks järelmeetmeks, võimaldas see biokütuste laiendamisest huvitatud ettevõtetel mõlemaid peaaegu täielikult kontrollida. Volinik Potočnik ei eitanud oma vastuses, et BIOFRAC ja platvorm olid tööstuses domineerivad ja mõjukad. Kaebuse esitaja väitis, et platvormis domineerisid kitsaid ärihuve esindavate äriühingute ja lobirühmade esindajad, nimelt autotööstus, metsandusettevõtte, energiaettevõtte, põllumajandustootjate esindaja ning kaheksa liiget uurimiskeskustest või ülikoolidest, mis on tihedalt seotud nafta- ja biotehnoloogiatööstusega, kuid avalike huvigruppide esindajat ei olnud. Tema arvates tõi platvormi tasakaalustamata liikmesus kaasa soovitusel, milles eirati teatavate poliitikavalikute negatiivset sotsiaalset ja keskkonnamõju, näiteks „agrokütuste“ [8] kiirendatud kasutamist transpordisektoris.

17. Kaebuse esitaja juhtis tähelepanu ka sellele, et platvormi juhtkomitee liikmed valisid BIOFRACi esimees ja aseesimehed komisjoniga konsulteerides. Selline menetlus viis selleni, et platvormi juhtkomitees domineeris tööstus, samas kui kodanike organisatsioonide esindajat ei olnud. Platvormi viies töörühmas domineerisid tugevalt ka tööstus ning tasakaalustatud esindatuse puudumine tundus olevat teadlik valik. Platvormi uudiskirjas märgiti isegi, et „on loodud piisav tasakaal tööstuse ja teadusuuringute/avalike keskuste vahel, et säilitada platvormi tööstuse juhitud rühmana“.

18. Eespool toodut silmas pidades leidis kaebuse esitaja, et komisjon ei taganud nende mõjukate organite tasakaalustatud koosseisu ja võimaldas neil juhendada kitsastest äriühividest. Selle poliitika tulemuseks olid puudulikud soovitusel, milles eirati avalikku huvi pakkuvaid küsimusi, nagu keskkonnasäästlikkus, ning agrokütust tootvate riikide kohalike kogukondade inimõigusi. Kaebuse esitaja väitis seejärel, et isegi kui komisjoni teatis huvitatud isikutega konsulteerimise üldpõhimõtete ja miinimumstandardite kohta [9] (edaspidi „komisjoni teatis konsultatsioonide kohta“) ei ole käesoleval juhul kohaldatav, peaks komisjon vastama miinimumstandarditele, mille suhtes ta kutsus osalema Euroopa tehnoloogiaplatvormides.

19. Oma arvamuses võttis komisjon kõigepealt kokku juhtumi tausta. Ta selgitas, et Lissaboni strateegias rõhutati ELi teaduspoliitika tähtsust, et maksimeerida uute teadmiste mõju majandusele. Seda eesmärki käsitleti seitsmenda raamprogrammi ettevalmistamisele eelnenud arutelus. Üks selge eesmärk oli suurendada investeringuid teadusuuringutesse, eelkõige



erasektoris. Tehti jõupingutusi, et alustada tööstusega paremat dialoogi teadusuuringute prioriteetide üle. Komisjon soovis, et tööstusteadlased jagaksid oma seisukohti avaliku sektori teadlaste ja tarbijatega, et tagada, et teadusuuringute strateegiaid ei oleks määratletud, teadmata, mis turul toimub, ning kaotas seega võimalused ELi konkurentsivõime suurendamiseks. Sellega seoses julgustas komisjon Euroopa tehnoloogiaplatvormide loomist ja arendamist.

20. Seejärel kirjeldas komisjon Euroopa tehnoloogiaplatvormide põhijooni, nende loomist ja toimimist. Esimese sammuna töötab komisjon välja kontseptsiooni ning julgustab tööstussektoreid ja teisi sidusrühmi ühinema, et määratleda oma valdkonna teadusuuringute ühine visioon ning töötada välja strateegilise teadusuuringute kava. Üldiselt annab komisjon suuniseid ning osaleb koosolekutel ja üritustel vaatejana. Euroopa tehnoloogiaplatvormide soovitusel ei ole komisjonile siiski siduvad. Samuti ei ole ta kohustatud nende ettepanekuid oma teadusuuringute tööprogrammides arvesse võtma. Tegelikult on Euroopa tehnoloogiaplatvormid sõltumatud sidusrühmade võrgustikud, millel puudub sageli õiguslik identiteet. Nad kohtuvad mitu korda aastas avatud sidusrühmade üritustel. Neil ei ole lepingulist suhet komisjoniga, kes neid ei oma, ei kontrolli ega halda. Komisjon ei määra kindlaks Euroopa tehnoloogiaplatvormide liikmesust, kuid julgustab neid hoidma oma üritusi avatuna asjaomastele sidusrühmadele.

21. Komisjon selgitas, et Euroopa tehnoloogiaplatvormidega konsulteeritakse, jätmata muid sidusrühmi asjaomastest konsultatsioonidest kõrvale. Tegelikult on igal organisatsioonil või kodanikul vabadus esitada komisjonile ettepanekuid ja seisukohti. Euroopa tehnoloogiaplatvormid on liikmesuse, juhtimise ja otsustamismenetluste osas autonoomsed. Järelikult ei saa komisjoni pidada vastutavaks nende koosseisu eest. Seetõttu ei ole kaebuse esitaja väide „*komisjoni tahtliku valiku*“ kohta põhjendatud. Eelkõige tervitab kõnealune platvorm kõiki organisatsioone, kes taotleavad osalemist sidusrühmadena, ja korraldab korrapäraseid konverentse, mis on avatud kõigile huvitatud isikutele.

22. Kaebuse esitaja esimese väite kohta märkis komisjon, et platvormi SRA on kõigest visioonidokument, mille koostas Euroopa biokütuste kogukonda esindav autonoomne võrgustik. Komisjonil on siiski vabadus otsustada, kas kiita strateegilise hindamise järeldused heaks, ning kaaluda muid sisendeid ja ettepanekuid. Konsultatsioonide teatises on esitatud mitmed põhimõtted, mis on seotud komisjoni õigusloomeprotsessiga. Neid põhimõtteid kohaldatakse komisjoni konsultatsiooni- ja dialoogiprotsesside suhtes huvitatud isikutega, sealhulgas Euroopa tehnoloogiaplatvormidega, kuid need ei reguleeri seda, kuidas sõltumatud võrgustikud, näiteks platvorm, viivad läbi oma konsulteerimismenetlusi. Sellest hoolimata on komisjon alati julgustanud Euroopa tehnoloogiaplatvorme taotlema laialdast osalemist.

23. Lõpuks rõhutas komisjon, et platvorm ei osale dialoogis ega aruta energiapoliitikat üldiselt, nagu kaebuse esitaja on korduvalt soovitanud, näiteks selleks, et määrata kindlaks ELi biokütustega seotud eesmärgid. Platvormi eesmärk on pigem jõuda kokkuleppele sellistest aruteludest tulenevates teadusuuringute prioriteetides, mis jäävad väga tehniliseks panuseks. Komisjon märkis, et kaebuse esitaja subjektiivne seisukoht, et platvorm avaldab komisjoni energiapoliitikale „*suurt mõju*“, ei ole põhjendatud.



24. Oma märkustes väitis kaebuse esitaja, et komisjoni sõnul oli Euroopa tehnoloogiaplatvormide eesmärk lasta tööstusteadlastel „*avaliku sektori teadlaste ja tarbijatega arvamusi jagada*“. Platvormi puhul olid tarbijate huvid aga selgelt unustatud ja neid ei olnud esindatud. Seoses komisjoni väitega, et Euroopa tehnoloogiaplatvormid on sõltumatud sidusrühmade võrgustikud, millel puudub sageli õiguslik identiteet ja mis kohtuvad mitu korda aastas, märkis kaebuse esitaja, et see kirjeldus jätab välja platvormi kõige olulisemad omadused. Tegelikult võivad viimased kohtuda sidusrühmade koosolekutel, kuid selle töö, mis sarnaneb strateegilise reguleeriva asutusega, koostatakse *mitteavatud töörühmades*, kus domineerivad ebaproportsionaalselt ettevõtjate esindajad. Kuigi eelnõu oli enne lõplikku heakskiitmist märkuste esitamiseks avatud, *ei olnud „olulised küsimused muutusteks avatud“* ja lõplik kavand „*ei sisaldanud paljude esildistega esitatud põhilisi vastuväiteid*“.

25. Kaebuse esitaja märkis ka, et asjaolu, et „*igal organisatsioonil või kodanikel on vabadus esitada komisjonile ettepanekuid ja seisukohti*“ ei ole kuidagi võrreldav Euroopa tehnoloogiaplatvormide rolliga, millel on mõju Euroopa Liidu teadusuuringute kava ja ELi rahaliste vahendite eraldamise kindlaksmääramisel. Kaebuse esitaja väitis ka, et komisjoni väide, et teda ei saa pidada vastutavaks Euroopa tehnoloogiaplatvormide koosseisu või liikmesuse eest, eirab asjaolu, et platvormi juhtkomitee liikmed valisid komisjoni määratud BIOFRACi esimees ja aseesimehed komisjoniga konsulteerides. Lisaks valis viie töörühma liikmed *olemasolevate* kandidaatide hulgast välja sama juhtkomitee.

Ombudsmani esialgne hinnang, mis viis sõbraliku lahenduseni

26. Oma esialgses hinnangus tuletas ombudsman kõigepealt meelde, et alates Lissaboni lepingu jõustumisest on Euroopa Liidu lepingu (edaspidi „ELi leping“) artiklis 1 sätestatud, et „*tema leping tähistab uut etappi Euroopa rahvaste üha tihedama liidu loomisel, kus otsused tehakse nii avalikult kui võimalik ja nii kodanikulähedaselt kui võimalik*“. See säte on kooskõlas komisjoni väljakujunenud tavaga konsulteerida oma poliitika kujundamisel huvitatud isikutega. 2002. aastal kodifitseeriti see tava osaliselt komisjoni teatises konsultatsioonide kohta. Teatises kinnitati, et komisjoni poliitikakujundamisse on palju panustatud, ning see tekitas suuri ootusi selles suunas toimuvate edasiste arengute suhtes. Sellega seoses on pärast Lissaboni lepinguga tehtud muudatust ELi lepingu artikkel 11 sõnastatud järgmiselt:

„1. Institutsioonid annavad kodanikele ja esindusühendustele asjakohaste vahendite abil võimaluse teha teatavaks ja vahetada avalikult oma seisukohti liidu tegevuse kõigis valdkondades.

2. Institutsioonid peavad esindusühenduste ja kodanikuühiskonnaga avatud, läbipaistvat ja korrapärast dialoogi.

3. Euroopa Komisjon konsulteerib asjaomaste pooltega ulatuslikult, et tagada liidu meetmete sidusus ja läbipaistvus.“



27. Seoses konkreetse valdkonnaga märkis ombudsman, et Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2003/30/EÜ (millega edendatakse biokütuste ja muude taastuvkütuste kasutamist transpordisektoris (edaspidi „biokütuste direktiiv“) [10] põhjenduses 25 on märgitud, et „*biokütuste kasutamise suurendamisega peaks kaasnema keskkonna-, majandusliku ja sotsiaalse mõju üksikasjalik analüüs, et otsustada, kas on soovitatav suurendada biokütuste osakaalu võrreldes tavapäraste kütustega.*“ seitsmenda raamprogrammi otsuse [11] põhjenduses 9 on märgitud, et „[...] Euroopa teaduse ja ühiskonna vahelist dialoogi tuleks intensiivistada, et töötada välja kodanike muredele vastav teadus- ja uurimiskava, sealhulgas edendades kriitilist mõtlemist, ning mille eesmärk on suurendada üldsuse usaldust teaduse vastu.“ Selles kontekstis märkis ombudsman ka, et biokütuste toetamise poliitika on vastuoluline [12].

28. Enne talle esitatud argumentide hindamist pidas ombudsman asjakohaseks selgitada teatavaid mõisteid või eristusi, millele kaebuse esitaja ja komisjoni vahelises kirjavahetuses ja nende vastavates esildistes otseselt või kaudselt viidatakse.

29. Alates mõistetest „*esindamine*“, „*konsultatsioon*“, „*nõuandvad/nõuandvad organid*“ märkis ombudsman, et komisjonile saadetud kirjas viitas kaebuse esitaja „*konsultatsioonile*“, „*nõustamisele*“ ja „*nõuandvatele organitele*“. Oma vastuses viitas komisjon „*avalikele konsultatsioonidele*“ eri valdkondades ja „*eri nõuandvatele organitele*“, et näidata, et biokütuseid käsitleva poliitika kujundamisse panustatakse mitmest allikast. Oma arvamuses andis komisjon üksikasjaliku ülevaate sellest, kuidas igat liiki osalejad võivad väljendada oma seisukohti platvormis arutatavate küsimuste kohta. Ühel hetkel märkis ta, et põhimõtteliselt võib iga ELi kodanik väljendada oma seisukohti platvormi raames. Ombudsman märkis, et eeltoodust nähtub, et mõlemad pooled on käesoleval juhul kasutanud mõisteid, mis võivad sõltuvalt asjaomasest poliitikavaldkonnast viidata väga erinevatele menetlustele ning erinevale mõjule ja suhtlusele komisjoniga.

30. Seejärel jätkas ombudsman mõistete „*esindamine*“ ja „*objektiivsus*“ määratlemist. Ta märkis sellega seoses, et oma 1. juuni 2007. aasta kirjas komisjonile väljendas kaebuse esitaja kaht muret: esiteks, et platvorm ei esindanud *demokraatiat ja õiglust*, ja teiseks, et platvormi väljundid [13] ei olnud objektiivsed. See oli kaebuse esitajale eriti murettekitav, kuna komisjon kasutab platvormi väljundit suuniste saamiseks ja võtab arvesse tema soovitusi. Ombudsman märkis, et oluline on neid kahte küsimust selgelt eristada. Selleks et platvorm *esindaks* demokraatlikke ja/või õiglasi väärtusi, peab ta näiteks võtma arvesse erinevaid seisukohti kontekstis, mis tagab vähemalt võrdse osalemise menetluse seisukohast. Et väljund oleks esinduslik, tuleb see moodustada väga erinevate vaadete põhjal, millest mõned ei pruugi olla puhtalt tehnilist laadi. *Objektiivsus* tekitab aga konkreetsemaid küsimusi seoses väljundi tehnilise sisu ja kvaliteediga ning selle koostamise alusega. See tõstatab konkreetseid küsimusi selle kohta, kas väljund on või võib põhjendatult eeldada, et see on faktiliselt põhjendatud ning kooskõlas informeeritud ja eksperdiarvamusega.

31. Seoses mõistetega „*siduv*“ ja „*mittesiduv*“ märkis ombudsman, et komisjon juhtis tähelepanu sellele, et platvormilt saadud suunised ei ole siduvad ning et ta võib otsustada selliseid nõuandeid mitte järgida. Kuigi see märkus vastab tõe, ei käsitle see kaebuse esitaja muret. Ombudsmani arvates ei olnud kaebuse esitaja seisukohal, et platvorm püüab mingil moel



võtta üle komisjoni otsuste tegemise, mis on ilmselgelt formaalselt sõltumatu ja sõltumatu, vaid et tema suunised **mõjutasid** seda otsuste tegemist.

32. Ombudsman rõhutas seejärel, et käesolev juhtum puudutab valdkondadevahelisi küsimusi, see tähendab, et need ei ole seotud üksnes ühe konkreetse peadirektoraadi haldustegevusega. Ta märkis, et kaebuse esitaja ja komisjon on sellest loomulikult täiesti teadlikud. Oma 1. juuni 2007. aasta kirjas volinik Potočnikule märkis kaebuse esitaja, et „[k] äesoleva kirja koopia saadab komisjoni presidendile Barrosale ja komisjoni asepresidendile Kallasele BIOFRACile ja [platvormile] antud eelisjuurdepääsu ja mõju“, rõhutades komisjoni jaoks laiemat väljakutset huvide sageli tasakaalustamata esindatuse käsitlemisel nõuanderühmades, mis aitavad kaasa poliitiliste ettepanekute ettevalmistamisele. [14] Seda valdkonnaülest aspekti võeti käesoleva juhtumi hindamisel ja vastavas sõbraliku lahenduse ettepanekus täielikult arvesse.

33. Volinik Potočniku 27. juuni 2007. aasta kirja hoolikas lugemine kaebuse esitajale näitas, et see sisaldab teatavat positiivset ja kasulikku teavet. Voliniku kiri oli hästi struktureeritud ja andis kasulikku taustteavet. Komisjon käsitles küsimust asjakohases kontekstis ja selgitas lühidalt platvormi suurt keskendumist tööstusele ja selle liikmeskonna vastavat koosseisu. Lisaks käsitles volinik kaebuse esitaja üldisemaid muresid, kinnitades, et komisjon tugineb oma poliitikas mitmesuguste avalike konsultatsioonide kaudu saadud panusele. Eelkõige märgiti voliniku kirjas, et komisjoni teaduspoliitika põhineb nõuandvate organite panusel. Siiski ei esitanud ta täiendavaid üksikasju kaebuse esitaja kahtluste selle aspekti kohta.

34. Olles uurinud seitsmendat raamprogrammi reguleerivaid õigusakte, leidis ombudsman, et komisjonil on mõistlik asuda seisukohale, et platvorm peaks olema tööstusele suunatud. Kuigi komisjon peaks võtma arvesse keskkonnakaitsjate, inimõiguste aktivistide ja tarbijate esindajate, samuti töösturite ja muude ettevõtjatest huvitatud isikute seisukohti, ei nõua ei Euroopa Liidu lepingu artikkel 11 ega ka komisjoni teatis konsultatsioonide kohta, et igal Euroopa tehnoloogiaplatformil oleks eri huvide tasakaalustatud esindatus. Üldise tasakaalu võib leida ka erinevate nõustamisallikate kuulamisega, millest igaüks esindab erinevat huvi. Komisjonil peab tingimata olema ulatuslik kaalutusõigus vajaliku üldise tasakaalu saavutamise üle otsustamisel.

35. Seda arvesse võttes sisaldas voliniku vastus kaebuse esitaja kirjale rahuldavat selgitust platvormi keskendumise kohta tööstusele. Siiski oleks olnud mõistlik ja asjakohane, et komisjon vastaks üksikasjalikumalt kaebuse esitaja kirjas väljendatud muudele mureküsimustele.

36. Eelkõige ei ole ei voliniku kirjas ega ka komisjoni arvamuses selgitatud, kas on olemas mehhanismid platvormi panuse tegeliku objektiivsuse tagamiseks, nimelt selle nõuannete/soovituste objektiivsuse tagamiseks. See oli küsimus, mille pärast kaebuse esitaja erilist muret väljendas. Kuigi komisjon mainis lühidalt *avalikku konsultatsiooni* erinevates kontekstides ja „eri nõuanderühmi“, ei selgitanud ta, kas sisendallikad tagavad, et tähelepanu pööratakse avalikku huvi pakkuvatele küsimustele, millele on viidanud nii kaebuse esitaja kui ka eespool viidatud biokütuste direktiiv („keskkonnavaline, majanduslik ja sotsiaalne mõju“).

37. Lõpuks ei esitanud komisjon kaebuse esitajale teavet, mis võimaldaks tal saada isegi



põhiidee selle kohta, kui suurt tähtsust omistab komisjon nendest allikatest saadud sisendile. Ombudsman jõudis järeldusele, et tõenäoliselt on raske täpselt välja arvutada mõju, mida iga allikas võib igal konkreetsel juhul avaldada. Ombudsmani arvates ei saa aga komisjoni viidet menetluste hulga ning avalike konsultatsioonide ja nõuandvate organite panuse massile mõistlikult pidada piisavaks vastuseks kaebuse esitaja tõstatatud probleemidele käesoleval juhul [15] .

38. Eespool toodut arvesse võttes leidis ombudsman, et komisjoni vastuses ei käsitletud piisavalt kõiki kaebuse esitaja muresid ja see võib kujutada endast haldusomavoli. Seetõttu esitas ta komisjonile vastava sõbraliku lahenduse ettepaneku.

39. Siinkohal leidis ombudsman, et on asjakohane võtta lühidalt arvesse järgmisi punkte. Esiteks pöördus kaebuse esitaja esialgu teadusuuringute peadirektoraadi poole. Seega sai ombudsman aru, et ta võis esialgu leida, et kõige parem on anda lühike vastus, mis sisaldab lühikesi punkte asjaomase konteksti kohta. Arvestades aga, et kaebuse esitaja on kodanikuühiskonna organisatsioon, kes toetab head valitsemistava, oleks olnud mõistlik ja asjakohane, kui teadusuuringute peadirektoraat kaasaks komisjoni eritalitused hea valitsemistava ja kodanikuühiskonna ja/või peasekretariaadiga suhtlemiseks, et anda kaebuse esitajale rahuldavam ja informatiivsem vastus. Teiseks, arvestades üha suuremat keskendumist kaasavale ELi poliitikakujundamisele, mida tugevdatakse eelkõige Euroopa Liidu lepingu artikliga 11, oleks komisjonil endal kasu, kui ta kehtestaks hea tava anda selgelt struktureeritud teavet ja vastuseid, kui küsitakse tema välise sisendi allikate ja selle kohta, kuidas need mõjutavad tema poliitikakujundamise protsessi. Ombudsmani sõbraliku lahenduse ettepaneku vastuvõtmine oleks samm selles suunas.

40. Eespool esitatud kaalutlusi arvesse võttes tegi ombudsman komisjonile järgmise sõbraliku lahenduse ettepaneku:

„Võttes arvesse ombudsmani järeldusi, võiks komisjon kaaluda kaebuse esitajale antava vastuse täiendamist, esitades teavet järgmise kohta:

- 1) kas on olemas mehhanismid, mis tagavad Euroopa biokütuste tehnoloogiaplatvormi nõuannete ja/või soovitude tegeliku objektiivsuse komisjoni poliitikakujundamise kohta;
- 2) kas komisjoni algses vastuses viidatud avaliku konsultatsiooni mehhanismid ja erinevad nõuanderühmad on mõeldud ja tagavad, et kaebuse esitaja tõstatatud avalikku huvi pakkuvatele küsimustele pööratakse piisavalt tähelepanu. Lisaks võiks komisjon anda teavet nõuandvate organite, nende liikmesuse ja mis tahes mehhanismide kohta, mis tagavad nende panuse objektiivsuse komisjoni biokütuseid käsitleva poliitika kujundamisse;
- 3) mil määral võetakse komisjoni biokütuste poliitika kujundamisel arvesse eri välistest allikatest pärit eraldi sisendit.“

Ombudsmanile esitatud argumendid pärast tema sõbraliku



Iahenduse ettepanekut

Komisjoni vastus

1) Platvormi nõuannete ja/või soovitude tegeliku objektiivsuse tagamise mehhanismide kättesaadavus

41. Seoses ombudsmani ettepaneku punktiga 1 selgitas komisjon kõigepealt, et platvorm „*võib olla kaasatud soovitude andmise üldiste energiapoliitika eesmärkide saavutamiseks, nt taastuvenergia eesmärkide seadmiseks, ainult avalike konsultatsioonide kaudu, mis on avatud kõigile sidusrühmadele ja ka üldsusele*“.

42. Platvormi otsene panus komisjoni poliitika kujundamisse on seotud komisjoni biokütuste alaste teadusuuringute poliitikaga ja on seega peamiselt tehnilist laadi. Platvorm tegi oma strateegilises hindamisaruandes kindlaks tehnilised kitsaskohad, mis takistavad uuenduslike biokütuste tehnoloogiate arendamist, ja tegi ettepaneku võtta teadusuuringuid, mis aitavad neid ületada.

43. Seetõttu tuleks platvormi soovitude objektiivsust hinnata selle põhjal, et puudub tehnoloogiline kallutatus, mis tuleneb näiteks platvormi liikmete erahuvidest ja seega kõigi asjakohaste tehnoloogiliste valikute õiglasest hindamisest. Komisjoni arvates võib platvormi panust tõepoolest iseloomustada avatusega mitmesugustele tehnoloogilistele võimalustele. See tehnoloogiline neutraalsus tuleneb esiteks platvormi enda otsustusprotsessist, mis tagab, et esitatud panus kajastab sektori kui terviku seisukohti, mitte konkreetsete osalejate seisukohti. Platvormi soovitude koostamine hõlmab sisearutelu ja konsensusprotsessi enne nende esitamist komisjonile või teistele organitele. Viimase strateegilise hindamise puhul korraldati ka avalik konsultatsioon, mis mõjutas oluliselt välja antud lõplikku dokumenti.

44. Lisaks märkis komisjon, et ta hindab platvormilt saadud nõuannete ja soovitude objektiivsust, eelkõige a) osaledes süstemaatiliselt platvormi juhtkomitee koosolekutel ja jälgides otsustusprotsessi; b) suuniste/hea tava pakkumine; C) platvormi koostatud dokumentide läbivaatamine ja nende kasutamine arutelu alusena ELi jaoks oluliste meetmete ja algatuste, näiteks energiatehnoloogia strateegilise kava (SET-kava) koostamisel; ning d) arutada platvormi juhtimisküsimusi, mis on seotud platvormi liikmesuse või teavitustegevuse korraldamisega, kui kumbki pool peab sellist tegevust asjakohaseks. Näiteks otsustas platvorm pärast sellist suhtlust kaasata oma juhtkomiteesse valitsusvälise organisatsiooni Bellona Foundation, mis on tehnoloogiale keskendunud Norra keskkonnaorganisatsioon. Teine näide on platvormi iga-aastaste sidusrühmade kohtumise avamine teistele sektoritele, kellel on potentsiaalne huvi selle valdkonna vastu. Eeltoodu põhjal leidis komisjon, et platvormi iseloomustavad tema menetluste ja peamiste tulemuste avatus ja kaasavus.

2) mehhanismid, millega tagatakse tähelepanu avaliku huvi



küsimustele ja sisendi objektiivsus ning 3) mil määral võetakse komisjoni biokütuste poliitika kujundamisel arvesse välist sisendit;

45. Oma vastuses analüüsis komisjon ombudsmani sõbraliku lahenduse ettepaneku kaht järgmist punkti koos ja tegi seda peamiselt kolmel tasandil, mis puudutasid tema peamisi biokütuseid käsitlevaid poliitilisi algatusi: a) üldine energiapoliitika tasand, b) teadus- ja tehnoloogiapoliitika tasand ning c) teadus- ja arendustegevuse rakendamise tase. Iga sellise taseme kohta esitas komisjon üksikasjalikud näited selle kohta, kuidas biokütustega seotud avalikku huvi pakkuvaid küsimusi on käsitletud ja lõimitud, milliseid väliseid allikaid on kaasatud ning kuidas nende panust arvesse võeti.

46. Seoses punktiga a viitas komisjon energia- ja kliimamuutuste pakatile (edaspidi „energiapakett“), milles rühmitatakse peamised ELi poliitikavahendid selles valdkonnas ning märkis, et laialdaselt on kasutatud avalikke konsultatsioone, et tagada, et vahendid kajastaksid nõuetekohaselt üldsuse muresid ja tundlikke küsimusi. Taastuenergia direktiivi [16] näites seati taastuvatest energiaallikatest toodetud energia kasutamisele siduvad eesmärgid, sealhulgas konkreetne siduv eesmärk (mille saavutamist eeldatakse suures osas biokütuste abil) 10 % taastuenergia kasutamiseks transpordisektoris 2020. aastaks. Komisjon korraldas viis avalikku konsultatsiooni, mis aitasid kaasa taastuenergia direktiivi ettepaneku koostamisele. Nende konsultatsioonide käigus saadi vastuseid mitmesugustelt sidusrühmadelt, sealhulgas kodanikelt ja valitsusvälistelt organisatsioonidelt. Eelkõige käsitleti teises konsultatsioonis konkreetset biokütuste säästlikkuse kriteeriume. Komisjon väitis, et kuigi enamik vastajaid toetas väljapakutud kriteeriume üldiselt, soovitasid paljud sidusrühmad veelgi tugevdada säästlikkuse kava, näiteks seoses biokütuste kasvuhoonegaaside heitkoguste vähendamise miinimumprotsendiga, mida üldiselt peeti ebapiisavaks. Seejärel suurendati seda protsendimäära 10 %-lt komisjoni algses konsulteerimiseks esitatud ettepanekus 35 %-le komisjoni taastuenergia direktiivi ettepanekus.

47. Seoses punktiga b tõi komisjon välja SET-kava näite, st energiapaketi *tehnoloogilise osa*, mille peamine eesmärk oli viia ELi teaduspoliitika kooskõlla muude asjakohaste poliitikavaldkondade ja algatustega. SET-kava hõlmas kuulamisi ja seminare, kus osalesid loodud nõuandvad ja sidusrühmad, ning avalikku konsultatsiooni. SET-kavas võeti vastu ulatuslik lähenemisviis vähese CO₂-heittega tehnoloogiatele ja võeti mitmeid meetmeid, et edendada nende kasutuselevõttu ELis. SET-kava rakendamine koosneb tööstusalgatuste kogumist, millest üks on Euroopa tööstusliku bioenergia algatus. EIPI eesmärk on teha 2020. aastaks ulatuslikult kättesaadavaks täiustatud bioenergiatehnoloogiad ja tugevdada ELi juhtpositsiooni taastuvkütuste tehnoloogia valdkonnas. Nagu on märgitud SET-kavas, keskendub see „järgmise põlvkonna“ biokütustele. Nagu kõik SET-kava tööstusalgatused, on see ka tööstuse juhitud. EIPI põhisuunad on välja pakkunud platvorm ja neid on kasutatud paljude sidusrühmadega (tööstusühendused ja tehnoloogiaplatformid, algatusest huvitatud komisjoni peadirektoraadid, Euroopa Energiaalaste Teadusuuringute Liit (EERA), ELi liikmesriigid ja seitsmenda raamprogrammiga assotsieerunud riigid) peetavate arutelude alusena. EIPId on mitmel korral tutvustatud laiemale publikule (sealhulgas üldsusele, valitsusvälistele organisatsioonidele ja akadeemilistele ringkondadele). Seda rakendab EIBI meeskond, mis koosneb tööstuse, liikmesriikide ja seitsmenda raamprogrammiga



assotsieerunud riikide esindajatest, kes on teatanud oma erilisest huvist algatuse vastu, ning komisjoni ja EERA esindajatest.

48. Seoses punktiga c selgitas komisjon, et SET-kava tegevus mõjutab iga-aastase tööprogrammi määratlust, mis käsitleb vahendite eraldamist seitsmenda raamprogrammi kaudu. Biokütuste puhul määratletakse tööprogrammi sisu erimenetluse teel järgmiselt. Esiteks koostavad energeetikaalaste teadusuuringutega tegelevad komisjoni talitused strateegiadokumendi, mis on inspireeritud mitmest allikast. Nende hulka kuuluvad SET-kava, energiasuuniste nõuanderühm (AGE), teabevahetus ja suhtlus biokütuste kogukonnaga platvormi raames ja väljaspool seda ning varasemate projektide tulemused. Teiseks arutavad teadusuuringute ja innovatsiooni ning energeetika eest vastutavate volinike kabinetid käesolevat strateegiadokumenti ja lepivad selles kokku, enne kui saadavad selle võimalike ettepanekute tegemiseks energiaprogrammi komiteele. Pärast talitustevahelist konsulteerimist kiidetakse tööühm heaks ja avaldatakse.

49. Komisjon väitis, et on palju näiteid juhtumitest, kus biokütuste tööühma on kaasatud avalikku huvi pakkuvad küsimused. Näiteks võttes arvesse vajadust vältida biokütuste tootmise võimalikku kahjulikku mõju toidu- ja söödaturule ning vajadust suurendada biokütuste potentsiaali transpordist tulenevate kasvuhoonegaaside heitkoguste vähendamiseks, on komisjon alates seitsmenda raamprogrammi algusest toetanud üksnes biokütuste teadusuuringuid *täiustatud* biokütuste valdkonnas. Lisaks nõuti tööühma raames biorafineerimistehaste kohta esitatud üleskutses teaduskonsortsiumidelt olulusringi analüüsi meetodikal põhineva täieliku jätkusuutlikkuse hindamise läbiviimist.

50. Kokkuvõttes väitis komisjon, et nõutud teabe esitamisega on ta võtnud asjakohaseid järelmeetmeid ombudsmani sõbraliku lahenduse ettepaneku suhtes.

Kaebuse esitaja tähelepanekud

1) Platvormi nõuannete ja/või soovitude tegeliku objektiivsuse tagamise mehhanismide kättesaadavus

51. Kaebuse esitaja väitis oma märkustes, et komisjoni vastuses ei käsitletud ombudsmani ettepaneku punkti 1. Esiteks kommenteeris ta komisjoni väidet, et platvorm on kaasatud üksnes üldiste energiapoliitika eesmärkide saavutamiseks soovitude andmisele kõigile sidusrühmadele ja üldsusele avatud avalike konsultatsioonide kaudu. Kaebuse esitaja rõhutas, et asjaolu, et mitmel sidusrühmal on võimalik konkreetses küsimuses arvamust avaldada, ei tähenda, et seda võetakse komisjoni poliitika kujundamisel arvesse. Platvormile strateegilise teadusuuringute kava koostamise kaudu poliitika mõjutamiseks antud rolli ja selle panuse osakaalu seitsmenda raamprogrammi vahendite eraldamisel „*ei saa võrrelda sümbolsema rolliga, mida omistatakse teistele sidusrühmadele, kellel on lihtsalt lubatud esitada oma arvamus*“. Sidusrühmadele avatud võimalust esitada arvamus „*ei saa kasutada eelisjuurdepääsu ja/või ühele kategooriale, näiteks ärihuvidele omistatud ebaproportsionaalse rolli põhjendamiseks*“. Lisaks ei taga



asjaolu, et teised sidusrühmad saavad arvamust avaldada, platvormi nõuannete ja/või soovitude objektiivsust.

52. Teiseks ei nõustunud kaebuse esitaja komisjoni väitega, et platvormi panus on peamiselt tehnilist laadi ja et tema nõuannete objektiivsust tuleks hinnata tehnoloogilise kallutatuse puudumise tõttu. Kaebuse esitaja arvates läheb platvormi sisend palju kaugemale agrokütuste tehnilistest võimalustest. Näiteks ei saa BIOFRACi soovitus agrokütuste 25 %-lise kasutamise kohta 2030. aasta visiooniaruandes pidada tehniliseks. Agrokütuste eesmärgi seadmine „*taastuenergia eesmärkide raames oli oluline poliitikaküsimus, millel on kaugeleulatuvad tagajärjed*“. Kaebuse esitaja omistas agrokütuse kasutamise väga suure osakaalu ELis asjaolule, et platvormil on nii suur ülekaal tööstuses. Selle tulemuseks on nõuanne, et „*on oma liikmete ärihuvide suhtes kallutatud*“. Kaebuse esitaja sõnul ei olnud platvormi tööstuse domineerivas koosseisus võimalik agrokütuste kasutamist kahtluse alla seada. Lisaks juhtis kaebuse esitaja tähelepanu komisjoni enda tunnustusele Euroopa tehnoloogiaplatvormide rolli kohta seitsmenda raamprogrammiga seotud otsustes ja väitele, et „*need on osutunud võimsateks osalejateks Euroopa teaduspoliitika väljatöötamisel, eelkõige teadusuuringute seitsmenda raamprogrammi suunamisel tööstuse vajadustele paremini* [17]“. Kaebuse esitaja leidis, et rahaliste vahendite eraldamine, teaduspoliitikaga seotud otsused ja taastuenergia eesmärgid on kõik väga olulised küsimused.

53. Kolmandaks kommenteeris kaebuse esitaja komisjoni viidet platvormi otsuste tegemisele SRA puhul, kus korraldati avalik konsultatsioon. Kaebuse esitaja väitis, et komisjoni väide, et kõnealusel konsulteerimisel oli lõppdokumendile märkimisväärne mõju, ignoreeris selgelt asjaolu, et paljude kodanikuühiskonna organisatsioonide peamist punkti, kes kommenteerisid SRA eelnõu, ei võetud üldse arvesse. Kuigi paljud rühmad lükkasid tagasi eesmärgi kasutada ELis agrokütuseid 25 % ulatuses, mis seati SRA peamiseks eesmärgiks, ei olnud seda tekstis isegi märgitud. Kaebuse esitaja väitis, et vastupidi, komisjon ja platvorm kasutavad konsulteerimist, et täiendada SRA-d legitiimsuse kihina.

54. Neljandaks ei nõustunud kaebuse esitaja komisjoni selgitustega selle kohta, kuidas ta hindab platvormi nõuannete objektiivsust, ning järeldusega, et SRA ja EIPI on näide menetluse avatusest ja kaasavusest ning selle peamistest tulemustest. Ta väitis, et platvorm võib olla avatud erinevatele agrokütustega seotud tööstusharudele, kuid lisaks sellele ei ole see kaasav. Kaebuse esitaja sõnul kajastavad platvormi tulemused üksnes ärihuve ega esinda selliste sektorite nagu tarbijad või kogukonnad, keda agrokütuste kasv mõjutab, seisukohti ja muresid. Asjaolu, et SRA ja EIPI suhtes peeti konsultatsioone, ei tähenda, et saadud nõuanded oleksid objektiivsed. Platvormi sisemenetlused kajastavad endiselt asjaolu, et tegemist on ärihuvidega täielikult domineeriva organiga. Peamine eesmärk – agrokütuste tõuge – ei ole aruteluks avatud.

55. Lisaks vaidlustas kaebuse esitaja komisjoni väite, et ta tagab platvormi objektiivsuse, osaledes juhtkomitee koosolekul ja aruteludel selle liikmesuse üle. Juhtkomitee on endiselt ülekaalukalt ettevõtjate ülekaalus ja kaebuse esitaja arvates on selle eest osaliselt vastutav komisjon. Juhtkomitee valisid komisjoni määratud BIOFRACi esimees ja kaks aseesimeest komisjoniga konsulteerides. Juhtkomitee valis viie töörühma 125 liiget üle 300 kandidaadi



hulgast. Lõpuks valiti välja ainult kaks vabaühenduste esindajat.

56. Kaebuse esitaja rõhutas seejärel valitsusvälise organisatsiooni Bellona osalemise tähtsust juhtkomitees. Ta väitis, et valitsusvälise organisatsiooni kaasamine juhtkomiteesse ei muuda tegelikkust, et see jääb tööstusharu domineerivaks organiks. Lisaks kritiseeriti Bellonat tema rolli eest süsinikdioksiidi kogumise ja säilitamise valdkonna tehnoloogiaplatvormis (ZEP). Kaebuse esitaja sõnul on *Bellona aktiivselt edendanud vastuolulist süsinikdioksiidi kogumise ja säilitamise tehnoloogiat*. ZEPi juhtkomitees osalemisega aitas see „õigustada selle organi erapoolikut mõju“.

2) mehhanismid, millega tagatakse tähelepanu avaliku huvi küsimustele ja sisendi objektiivsus ning 3) mil määral võetakse komisjoni biokütuste poliitika kujundamisel arvesse välist sisendit;

57. Seoses komisjoni vastusega ombudsmani sõbraliku lahenduse ettepaneku punktidele 2 ja 3 väitis kaebuse esitaja, et on vaieldav, kas komisjon juhib avalikku huvi pakkuvate küsimuste integreerimist oma energia- ja kliimamuutuste poliitika algatustesse.

58. Eespool punktis a osutatud komisjoni taastuenergia direktiivi ettepaneku näites üldise energiapoliitika tasandi kohta märkis kaebuse esitaja, et komisjoni esialgne ettepanek sisaldas ainult kolme säästlikkuse kriteeriumi. Kaebuse esitaja arvates on igasugune viide „jätkusuutlikkusele“ ilma sotsiaalküsimusi arvestamata põhjendamatu, samas kui komisjoni hilisem viide „keskkonnasäästlikkusele“ on eksitav. Seda seetõttu, et kõiki pinnase, õhu ja veega seotud keskkonnaküsimusi käsitleti üksnes aruandlusnõuetega. Tegelikult võttis Euroopa Parlament hiljem taastuenergia direktiivi kasutusele maakasutuse kaudse muutuse kriteeriumi. Seoses kohustuslike eesmärkide seadmisega väitis kaebuse esitaja, et kohustuslik agrokütusealane eesmärk on väga kulukas meede, mis aitab võidelda kliimamuutuste vastu. Sellest hoolimata jätkas komisjon kohustuslike eesmärkidega ja märkis, et „kohustuslike eesmärkide kasutamist toetati laialdaselt“. Seda hoolimata asjaolust, et kõik valitsusvälised organisatsioonid kogu maailmas väljendasid oma vastuseisu agrokütuse kohustuslikule eesmärgile.

59. Kaebuse esitaja väitis, et taastuenergia direktiivi raames ei saa väita, et avalikud konsultatsioonid on „taganud“ üldsuse murede ja tundlikkuste „nõuetekohase kajastamise“. Komisjon ei kaalunud kunagi agrokütuste eesmärgi vähendamist ega selle täielikku vähendamist. Kavandatud heitkoguste vähendamise, bioloogilise mitmekesisuse kriteeriumi ja kõigi muude keskkonna- (mulla-, õhu-, vee-) ja sotsiaalküsimuste aruandlusnõuete osas ei ole komisjoni ettepanekus „asjakohaselt kajastatud“ üldsuse muresid ja tundlikke küsimusi. Kaebuse esitaja leidis, et komisjoni väide, et pärast teist avalike konsultatsioonide vooru tõsteti heitkoguste vähendamise künnist 10 %-lt 35 %-le, tõendas, et ettepanek kujutas endast halba poliitikakujundamist, kuna sellega arendati põllumajandusmaa kasutamist kliimameetmena, nõudes samas ainult sellist väikest heitkoguste vähendamist. Kaebuse esitaja väitis ka, et „mõned on väitnud, et komisjon võis teha ettepaneku kehtestada selline madala heitkoguste vähendamise künnis, et kasutada läbirääkimiste vahendit..., kõrvaldades samal ajal muud



suured puudused, nagu maakasutuse kaudse muutuse ja sotsiaalküsimuste väljajätmine “. Igal juhul väitis kaebuse esitaja, et komisjon ei saanud väita, et ta on üldsusega piisavalt konsulteerinud.

60. Seoses SET-kavaga ja algatustega, nagu EIPI teadusuuringute ja tehnoloogia tasandil eespool punktis b, märkis kaebuse esitaja, et komisjon tunnistas, et need on tööstusharu juhitud. Komisjoni vastus, et SET-kava tööstusalgatusi on kasutatud „arutelu alusena“ teiste sidusrühmadega, sealhulgas Euroopa tehnoloogiaplatvormide, teiste komisjoni peadirektoraatide, EERA ja ELi liikmesriikidega, tähendas, et kodanikuühiskonna ja keskkonnaorganisatsioonide seisukohti ei ole arvesse võetud. Nagu komisjon märkis, „*on neid mitmel korral laiemale publikule tutvustatud* “. Kaebuse esitaja rõhutas, et see näitab, et komisjon ei pööranud piisavalt tähelepanu avalikku huvi pakkuvatele küsimustele ega järginud nõuanderühmade panuse objektiivsuse nõuet.

61. Seejärel esitas kaebuse esitaja oma tähelepanekud SET-kava tegevuste mõju kohta seitsmenda raamprogrammi tööprogrammiga seotud teadus- ja tehnoloogiapoliitika rakendamise ulatusele, mida uuriti eespool punktis c. Kaebuse esitaja arvates tähendab asjaolu, et SET-kava viib konkursikutsete koostamiseni, et tööstusharu kujundab teadusuuringute kava ja et see mõjutab teadusuuringute eelarve kulutamist. Töörühma menetlus, mida komisjon oma vastuses kirjeldas, ei sisalda ühtegi kodanikuühiskonna kaasamise ega konsulteerimise elementi. Kaebuse esitaja väitis, et komisjoni väide, et seitsmenda raamprogrammi töörühm võtab arvesse avalikku huvi pakkuvaid küsimusi, keskendudes üksnes „*edukamatele*“ biokütustele, eirab asjaolu, et see teaduspoliitika tasub end ära alles tulevikus, samas kui SRAs nõutud ja taastuvenergia direktiivis sätestatud kohustuslikud eesmärgid on juba kohaldatavad. Samal ajal võivad agrokütusega seotud eesmärgid pigem kliimamuutusi süvendada kui aidata nendega võidelda.

62. Kaebuse esitaja tegi kokkuvõtte, mida ta pidas selle valdkonna põhiprobleemiks, järgmisel viisil: „*komisjon on loonud asutuse, kus domineerivad ettevõtjad, kes annavad nõu samas küsimuses, milles neil on äriine osalus ja mille eesmärk on edendada agrokütuste kasutamist ELis. See eelnevalt kindlaks määratud eesmärk ja tasakaalustamata liikmesus on viinud soovitudeni, mis on pimedad agrokütuste kasutamise kiirendamise negatiivsete sotsiaalsete ja keskkonnamõjude suhtes ELis.*

63. Kaebuse esitaja lõpetas oma tähelepanekud, märkides, et komisjon ei käsitlenud rahuldavalt a) küsimusi, mida ombudsman esitas oma sõbraliku lahenduse ettepanekus, ja b) kaebuse esitaja muresid.

Ombudsmani hinnang pärast tema sõbralikku lahendust käsitlevat ettepanekut

64. Ombudsman alustas hindamist, märkides, et kaebuse esitaja väitis oma märkustes, et komisjoni vastus ei olnud rahuldav. Sellest tulenevalt ei ole ombudsmani sõbraliku lahenduse otsimine olnud täiesti edukas.



Sissejuhatavad märkused

65. Enne kaebuse hindamist sõbraliku lahenduse ettepaneku alusel pidas ombudsman vajalikuks selgitada kaebuse esitaja esimese väite uurimise ulatust.

66. Sel eesmärgil oli komisjoni vastus ombudsmani ettepanekule kasulik, kuna selles selgitati platvormi kahekordse rolli täielikku ulatust: esiteks annab platvorm komisjonile soovitusi biokütuste alaste teadusuuringute poliitika kohta ja teiseks võib platvorm anda panuse komisjoni poliitika kujundamisse seoses energiapoliitika eesmärkidega, osaledes avalikes konsultatsioonides. Ombudsman mõistis seda nii, et platvormil on a) otsene panus komisjoni poliitika kujundamisse biokütuste alaste teadusuuringute kitsamas valdkonnas ja b) kaudne panus, osaledes avalikes konsultatsioonides energiapoliitika laiemas valdkonnas. Selle kaheosalise rolli tõttu ei saa platvormi esindavust (nn *sidusrühmade tasakaalustatud esindatus platvormi koosseisus*, väite sõnastust kasutades) mõista samamoodi näiteks teadusuuringute prioriteetide kontekstis, mis on seotud biokütuste teadusuuringutega seitsmenda raamprogrammi raames, ning ELi taastavate energiaallikate segu palju laiemas küsimusega. Platvormi representatiivsuse hindamine peab seega olema kontekstipõhine.

67. Sellega seoses väitis kaebuse esitaja, et i) platvormi nõuanded ei ole piisavalt objektiivsed ja ii) komisjon ei taga, et kõik seisukohad on üldiselt nõuetekohaselt ära kuulatud. Komisjon sai kaebuse esitaja kahtlustest selles mõttes aru ja käsitles kaebuse esitaja argumente väite toetuseks. Ombudsman mõistis seda lähenemisviisi nii, et platvormi esinduslikkust saab nõuetekohaselt hinnata üksnes platvormi nõuannete objektiivsuse ja teiste sidusrühmade võimaluste uurimisega komisjoni poliitikakujundamises osalemiseks. See on kooskõlas ombudsmani enda arusaamaga süüdistusest ja seetõttu pidas ta asjakohaseks jätkata selle alusel.

68. Oma erinevate seisukohtade toetuseks kommenteerisid nii komisjon kui ka kaebuse esitaja põhjalikult platvormi ja teiste sidusrühmade olulist mõju komisjoni poliitikakujundamisele biokütuste valdkonnas. Vaatamata sellele, et need märkused on ombudsmanile küsimuste mõistmisel kasulikud, juhiti tähelepanu sellele, et kõnealuse hindamise jaoks ei ole vaja tõstatatud sisulisi küsimusi käsitleda. Seevastu tuleb algusest peale rõhutada, et ombudsmani analüüs keskendub menetluslikele aspektidele.

69. Enne analüüsi jätkamist pidas ombudsman siiski asjakohaseks täpsustada analüütilist raamistikku, mille alusel vaadatakse läbi komisjoni vastus tema sõbraliku lahenduse ettepanekule. Sellega seoses tuleb märkida, et ombudsman täpsustas oma sõbraliku lahenduse ettepanekus selliseid põhimõisteid nagu „representatiivsus“ ja „objektiivsus“ ning määratles asjakohase terminoloogia, mida komisjon biokütuste valdkonnas poliitika kujundamisel kasutas (vt eespool punktid 28–31).

70. Lisaks kirjeldas ombudsman pärast Lissaboni lepingu jõustumist demokraatia põhimõtteid käsitlevaid põhisätteid, eelkõige ELL artikleid 1 ja 11 (vt eespool punkt 26). Lühidalt öeldes



sätetatakse ELi lepingu artiklis 11 teatavad demokraatlikud õigused ja antakse institutsioonidele volitused kasutada asjakohaseid vahendeid, et anda kodanikele ja esindusühendustele võimalus teha teatavaks ja vahetada avalikult oma seisukohti liidu tegevuse kõigis valdkondades. Selles sätestatakse kohustus pidada esindusühenduste ja kodanikuühiskonnaga avatud, läbipaistvat ja korrapärast dialoogi ning kehtestatakse eelkõige komisjoni kohustus pidada ulatuslikke konsultatsioone asjaomaste isikutega, et tagada liidu tegevuse sidusus ja läbipaistvus. Sellega nähakse aluslepinguga ette aruteluruumi kontuurid, kus ELi institutsioonid suhtlevad kodanike, esindusühenduste ja kodanikuühiskonnaga.

71. Täpsemalt on ELL artikli 11 kahe esimese lõigu eesmärk tagada, et liidu poliitika kujundatakse pluralistliku panuse abil, mis hõlmab kodanike, esindusühenduste ja kodanikuühiskonna seisukohti. Osalemine liidu demokraatlikus elus loob seose ELi kodanike ja selle institutsioonide vahel ning suurendab võrdsuse ja läbipaistvuse põhimõtetele tuginedes kodanike usaldust ELi ja ELi haldusasutuste vastu. Osalemine ei ole siiski piiramatu, vaid peab toimuma „*asjakohaste vahenditega*“. Oma ülesannete täitmiseks peavad ELi institutsioonid seega kindlaks määrama „*sobivad vahendid*“, mille abil antakse kodanikele ja esindusühendustele võimalus teha teatavaks ja vahetada avalikult oma seisukohti. Ombudsman leidis, et osalusdemokraatia rakendamise täpne viis igas konkreetsetes olukorras sõltub asjaomase liidu meetme eripärast ja kehtestatud menetlustest. Selles osas on liidu institutsioonidel tingimata kaalutlusruum, eriti tehniliselt keerukates valdkondades. Siiski peaksid nad alati tagama, et nad suudavad objektiivselt põhjendada, kuidas nad seda kaalutlusõigust kasutavad.

72. ELi lepingu artikli 11 kolmas lõik on tihedalt seotud õigusloomeprotsessiga. Seda sätet, mille kohaselt „*Euroopa Komisjon korraldab laiapõhjalisi konsultatsioone*“ [18] tuleks tõlgendada laialt, et võimaldada „*asjaomastel pooltel*“ osaleda komisjoni konsultatsioonidel. See on kooskõlas komisjoni seisukohaga, mis on väljendatud komisjoni teatistes konsultatsioonide kohta: „*Ta säilitab kaasava lähenemisviisi kooskõlas avatud valitsemise põhimõttega: Igal kodanikul, ettevõttel või ühendusel on jätkuvalt võimalik anda komisjonile oma panus*“ [19]. Nagu komisjon on juba tunnistanud, on selleks, et osalemine oleks piisavalt kaasav, väga oluline tagada võrdne juurdepääs konsultatsiooniprotsessile. Sellega seoses rõhutas komisjon oma kavatsust „*vähendada ohtu, et poliitikakujundajad kuulavad lihtsalt ühte poolt argumenti või et teatud rühmad saavad eelisjuurdepääsu*“ [20]. See kaasav osalemismudel, mida komisjon kasutab, ei tohiks *a priori* välistada poliitikakujundamise valdkondi, mis on suunatud konkreetsele kohale või mis eeldavad teataval tasemel eksperditeadmisi.

73. Seda arvesse võttes uuris ombudsman kaebuse esitaja väidet ning järgis seda tehes analüüsi järjekorda ning teise ja kolmanda punkti ühist kaalumist, mille komisjon ja kaebuse esitaja oma märkustes järgisid.

1) Platvormi nõuannete ja/või soovitude tegeliku objektiivsuse tagamise mehhanismide kättesaadavus



74. Valdkondades, kus platvorm annab otsese panuse komisjoni otsuste tegemisse, kaitses komisjon oma arvamuses mehhanismide kättesaadavust, et tagada platvormi soovitude objektiivsus biokütuste alaste teadusuuringute poliitikas. Olles juhtinud tähelepanu sellele, et platvormi peamine eesmärk on teha ettepanekuid teadusuuringuteks, et arendada uuenduslikke biokütusetehnoloogiaid, väitis komisjon, et platvorm ei näita üles mingit tehnoloogilist kallutatust, vaid hindab õiglaselt kõiki asjakohaseid tehnoloogilisi võimalusi. Komisjoni sõnul tuleneb platvormi tehnoloogiline neutraalsus ja avatus tema enda otsustusprotsessist, mis tagab, et esitatud panus kajastab sektori kui terviku seisukohti, mitte konkreetsete osalejate seisukohti. Lisaks tagab komisjon platvormi soovitude objektiivsuse, osaledes muu hulgas juhtkomitee koosolekutel, arutades liikmesust ja teavitustegevust ning andes suuniseid/hea tava. Kui platvorm viib läbi avalikke konsultatsioone, julgustab komisjon teda järjepidevalt tagama nende laialdase osalemise. Igal juhul jätab komisjon endale õiguse platvormi soovitud tagasi lükata.

75. Oma märkustes väljendas kaebuse esitaja seisukohta, et rahaliste vahendite eraldamine, otsused teaduspoliitika ja taastuvenergia eesmärkide kohta on kõik väga olulised küsimused. Komisjon ei nõustunud viisiga, *kuidas komisjon neid küsimusi lahendab, ning keskendus konkreetselt seitsmenda raamprogrammi fookusele, mis on tema arvates kohandatud „tööstuse vajaduste paremaks rahuldamiseks [21]“*. Lisaks kritiseeris kaebuse esitaja viisi, kuidas platvorm viis läbi avaliku konsultatsiooni strateegilise teadusuuringute kava kohta [22] .

76. Ombudsman rõhutas eespool (punkt 67), et vaidlusalust väidet saab nõuetekohaselt analüüsida ainult siis, kui uuritakse platvormi nõuannete objektiivsust ja teiste sidusrühmade võimalusi osaleda komisjoni poliitikakujundamises. Seejärel rõhutas ta, et valdkondades, kus platvorm annab otsese panuse komisjoni poliitika kujundamisse, on eriti oluline tagada selle panuse objektiivsus.

77. Sellega seoses tõstatavad komisjoni ja kaebuse esitaja poolt uurimise käigus esitatud märkused kolm olulist küsimust seoses platvormi otsese panusega komisjoni poliitika kujundamisse biokütuste alaste teadusuuringute valdkonnas: i) platvormi soovitude objektiivsus, mida vaadeldakse „*tehnoloogilise kallutatuse puudumise*“ kaudu; (II) komisjoni kaalutusõigus platvormi soovitude tagasilükkamisel; ning iii) viis, kuidas komisjon tagab, et platvorm, võttes arvesse tema ametlikku sõltumatust komisjonist, toimib kooskõlas põhimõtetega, mida ombudsman on eespool kirjeldanud.

78. Seoses punktiga i mõõnis ombudsman, et kõiki teaduspoliitika valdkonna valikuid, olenemata nende tehnilisest või kitsast ulatusest, ei saa lahutada paljudest muudest keskkonnavaladest, sotsiaalsetest ja majanduslikest kaalutlustest. Sellest järeldub, et selleks, et platvormi soovitud vastaksid objektiivsuse nõudele teadusuuringute ja tehnoloogiaarenduse poliitika valdkondades, millesse platvormil on otsene panus, peab platvorm võtma arvesse kõiki asjakohaseid kaalutlusi. Kui komisjon mõõdab platvormi soovitude objektiivsust biokütuste teaduspoliitika valdkonnas tehnoloogilise kallutatuse puudumise tõttu, siis suhtub ta liiga kitsalt. Lisaks, nagu komisjon ise tunnistas, on SET-kava peamine eesmärk viia ELi teaduspoliitika kooskõlla muude asjakohaste poliitikavaldkondade ja algatustega. Seda eesmärki ei saavutata, kui ei võeta arvesse platvormi soovitude mõju muudele asjakohastele poliitikavaldkondadele ja algatustele.



79. Punkti ii juurde minnes ei ole veenev komisjoni väide, et ta ei ole kohustatud järgima platvormi soovitusi, sealhulgas SRA visiooni. Kuigi komisjon võib otsustada mitte järgida platvormi soovitusi biokütuste alaste teadusuuringute poliitikas, võtab ta neid siiski arvesse oma otsustes, millega määratakse kindlaks teadusuuringute rahastamise prioriteedid energeetika valdkonnas. Seega ei ole komisjon vabastatud kohustusest tagada sellega seoses saadud nõuannete objektiivsus.

80. Seoses punktiga iii tunnistas komisjon kohustust tagada platvormi soovitude objektiivsus ja selgitas oma algatusi selle kohustuse täitmiseks. Kaebuse esitaja ei olnud nende algatustega rahul.

81. Komisjoni esimene algatus oli julgustada platvormi läbi viima oma konsulteerimismenetlusi ning tagama, et need oleksid võimalikult avatud ja kaasavad, tunnistades samas, et teatist konsultatsioonide kohta ei kohaldata. Ombudsman leidis, et see on täielikult kooskõlas eespool punktides 69–72 kokku võetud analüütilise raamistikuga ja on seetõttu kiiduväärt.

82. Teine algatus puudutas platvormi liikmesuse avamist ühele valitsusvälisele organisatsioonile, Bellona sihtasutusele. Selles küsimuses ilmnas, et komisjon ja kaebuse esitaja tajuvad Bellona liikmesust platvormis diametraalselt vastandlikult. Komisjoni seisukoht oli, et see näitab platvormi avatust kodanikuühiskonnale ja kaebuse esitaja väitis, et see on parimal juhul erand reeglist, et platvormis domineerib tööstus. Ombudsman ei olnud veendunud, et platvormi soovitude objektiivsust saab mõõta lihtsa aritmeetika abil, mille puhul objektiivsus on otseselt proportsionaalne valitsusväliste organisatsioonide arvuga platvormi liikmete hulgas. Ombudsman leidis selle asemel, et see peaks olema kvalitatiivne ülesanne, mille eesmärk on teha kindlaks, kas platvormi praegune koosseis seab ohtu tema soovitude objektiivsuse. Ombudsmanile esitatud teabe põhjal ei olnud ombudsmanil võimalik kindlaks teha, et platvormi praegune koosseis, kuhu kuulub üks valitsusväline organisatsioon, seab ohtu tema soovitude objektiivsuse. Seetõttu ei leidnud ombudsman platvormi liikmesuse küsimuses haldusomavoli.

83. Komisjoni kolmas algatuste kogum platvormi väljundi objektiivsuse tagamiseks koosnes 1) osalemisest juhtkomitee koosolekutel, 2) korrapärastest juhtimiskoosolekutest ja 3) nõuannetest hea halduse küsimustes. Ombudsman leidis, et need algatused oleksid veenvad, kui nendega kaasneksid konkreetsete meetmed, mis kinnitaksid, et nende kohtumiste sisu kajastab komisjoni avaldust. Praegusel kujul andsid komisjoni meetmed mulje, et platvorm on eelistatud koostööpartner, kes mõjutab komisjoni biokütuste poliitikat. Tegelikult võib komisjoni argumente tõlgendada nii, et komisjon tegelikult haldab platvormi ja et platvormi panus jõuab komisjoni mitteametlikult, enne kui ta seda ametlikult teeb, takistades seega kõigil teistel sidusrühmadel protsessis osalemast. Tegemist oli haldusomavoli juhtumiga.

84. Eespool esitatud kaalutlusi silmas pidades järeldati, et võttes arvesse liidu demokraatlikke iseärasusi, mida on pärast Lissaboni lepingu jõustumist veelgi tugevdatud, ei ole komisjon võtnud asjakohaseid meetmeid, et suurendada platvormi soovitude objektiivsust biokütuste alaste teadusuuringute poliitika valdkonnas ning seega piisavalt reageerida kaebuse esitaja muredele ja vastata kodanike ootustele. Võttes arvesse komisjoni kaalutusõigust selles



valdkonnas, esitas ombudsman allpool vastava soovitusel projekti.

85. Ombudsman tunnistas, et platvormi kui sõltumatute sidusrühmade võrgustiku ametlik sõltumatus ja asjaolu, et platvorm ei kuulu komisjoni haldusstruktuuri, võivad piirata komisjoni tulevaste algatuste ulatust. Sellest hoolimata on komisjon teinud mitmeid algatusi, mida ta on seni teinud ja mis platvormi sõltumatust austades avaldavad selle toimimisele märkimisväärset mõju. Ombudsman on seisukohal, et kui komisjon võtaks järelmeetmeid ja täiendaks oma varasemaid algatusi konkreetsema sisuga ja platvormi menetluste läbipaistvust soodustavate kaitsemeetmetega, ei takistaks see platvormi sõltumatust.

2) mehhanismid, millega tagatakse tähelepanu avaliku huvi küsimustele ja sisendi objektiivsus ning 3) mil määral võetakse komisjoni biokütuste poliitika kujundamisel arvesse välist sisendit;

86. Kaalutlused, mis on seotud platvormi tähelepanuga avaliku huvi küsimustele ning võimaluste kättesaadavusega teiste sidusrühmade ja kodanikuühiskonna panuseks, on tähtsamal kohal arutelu, mis käsitleb platvormi kaudset panust energiapoliitika *valdkonnas*. Just energia ja kliimamuutuste valdkonna poliitikakujundamise kontekstis väljendas kaebuse esitaja muret seoses komisjoni tähelepanuga avaliku huvi küsimustele ja selle pärast, kas komisjon võtab oma ettepanekutes arvesse muid sisendallikaid või kas platvorm on privilegeeritud koostööpartner.

87. Oma vastuses ombudsmani sõbraliku lahenduse ettepanekule lisas komisjon selle küsimuse kohta selgitusi ja tunnistas, et platvorm aitas kaasa taastuenergia direktiivi käsitlevatele avalikele konsultatsioonidele ja muudele algatustele, näiteks Euroopa tööstusliku bioenergia algatusele. Sellest hoolimata lükkas komisjon tagasi kaebuse esitaja väite, et platvorm avaldab komisjoni energiapoliitikale „suurt mõju“ ja tõi konkreetseid näiteid muudest allikatest pärit sisendi kohta.

88. Kaebuse esitaja väitis oma märkustes, et taastuenergia direktiivi käsitlevate avalike konsultatsioonide raames järgiti suures osas platvormi soovitusi, samas kui kodanikuühiskonna organisatsioonide panust ei võetud arvesse. Eelkõige eirati kodanikuühiskonna organisatsioonide soovitusi sellistes küsimustes nagu agrokütuste kasutamise eesmärkide seadmine, biokütuste arendamise säästlikkuse kriteeriumide määratlemine ja maakasutuse kaudse muutuse (ILUC) kriteeriumi kasutamine. Kaebuse esitaja väitis sisuliselt, et komisjon ei pööranud piisavalt tähelepanu avaliku huvi küsimustele ega võtnud arvesse kodanikuühiskonna organisatsioonide panust.

89. Ombudsman rõhutas, et ta on teadlik raskustest, mis tekivad seoses mis tahes poliitilise algatusega seotud avaliku arutelu tulemuste mõõtmisega. Sellega seoses tunnistas ombudsman, et oma vastuses oma sõbraliku lahenduse ettepanekule esitas komisjon rohkelt teavet koos näidetega, et kaitsta oma seisukohta, et kõikides taastuenergia valdkonna algatustes, mille rõhuasetus on biokütustel, pöörab ta tähelepanu avaliku huvi küsimustele, et tagada pluralistlik ja objektiivne panus. Kaebuse esitaja vastas mitmele vastupidises suunas



asuvale näitele.

90. Kuigi komisjon võib paratamatult kasutada kvantitatiivseid näitajaid, et hinnata mis tahes konkreetse poliitikaalgatuse üle peetud avaliku konsultatsiooni tulemusi, ei pruugi need asendada ELi poliitikakujundamisse antava panuse representatiivsuse ja objektiivsuse kvalitatiivset analüüsi. Sellega seoses viitas ombudsman sõbraliku lahenduse ettepanekus antud juhistele, mille kohaselt „objektiivsust“ tuleks mõista nii, et see tõstatab konkreetseid küsimusi seoses väljundi tehnilise sisu ja kvaliteediga ning selle väljundi sõnastamise alusega. Ilmselt on äärmiselt olulised menetluslikud tagatised, mida komisjon avalikes konsultatsioonides osalejatele annab. Suurem osalemine ja avalike konsultatsioonide kättesaadavus iseenesest ei taga siiski pluralistlikku panust. Komisjoni enda sõnul „*ei tohiks alahinnata väljakutset tagada konsultatsiooniprotsessis osalejate piisav ja võrdne kohtlemine*“ [23] .

91. Arvestades, et tema uurimine lähtus menetluslikust aspektist (eespool punkt 68), analüüsis ombudsman seejärel käesoleva juhtumi konkreetseid aspekte, eelkõige taastuvenergia direktiivi raames tekkinud küsimusi. Sellega seoses märkis ombudsman, et komisjon viis läbi viis konsultatsioonivooru, näis olevat saanud ja hinnanud esitatud teavet ning võtnud seda arvesse vähemalt ühel juhul seoses heitkoguste vähendamise eesmärgiga. Kuigi kaebuse esitaja pidas esialgset ettepanekut halvaks poliitikakujundamiseks, võiks komisjoni lõplikku ettepanekut iseloomustada ka vastusena muudest allikatest saadud tagasisidele pärast avalikke konsultatsioone. Neil asjaoludel ja pärast kaebuse toimiku hoolikat uurimist ei tuvastatud, et komisjon oleks rikkunud oma kohustusi, mida ombudsman analüüsis eespool punktides 69–72.

92. Ombudsman leidis seevastu, et mis puudutab viisi, kuidas komisjon oma tööstusalgatusi sõnastas, siis ei olnud tema lähenemisviis eeskujulik. EIPI näites tunnistas komisjon, et platvorm arendas selle välja koostöös paljude sidusrühmadega, sealhulgas tööstusharu ja teiste Euroopa tehnoloogiaplatvormide, komisjoni peadirektoraatide ja liikmesriikidega. Seejärel selgitas komisjon, et EIPI-d tutvustatakse seejärel *laiemale publikule* , sealhulgas üldsusele, valitsusvälistele organisatsioonidele ja teadlastele. See näib tähendavat, et Euroopa Investeerimispankas lepitakse kõigepealt kokku platvorm ja eespool nimetatud sidusrühmad ning seejärel tutvustatakse seda lihtsalt kolmandatele isikutele.

93. Ombudsman leidis, et selleks, et kodanikud ja esindusühendused saaksid kasutada demokraatliku osalemise õigust kõigis liidu tegevusvaldkondades, peab neil olema tegelik võimalus väljendada oma seisukohti ja oodata, et ELi institutsioonid neid seisukohti arvesse võtavad. Selle saavutamiseks peaks komisjon tagama võrdsed võimalused kõigile asjaosalistele, sealhulgas üldsusele, valitsusvälistele organisatsioonidele ja teadlastele. Selles küsimuses ilmnas, et komisjon ei suutnud tagada selliseid võrdseid võimalusi ja seega asjakohaselt lahendada talle esitatud mureküsimusi. Tegemist oli haldusomavoli juhtumiga ja ombudsman esitas komisjonile vastava soovitusliku projekti.

94. Eespool esitatud analüüsi põhjal esitas ombudsman komisjonile järgmised soovituselised eelnõud:



Võttes arvesse liidu demokraatlikke iseärasusi, mida on pärast Lissaboni lepingu jõustumist veelgi tugevdatud, peaks komisjon kooskõlas ombudsmani järeldestega kaaluma vajalike algatuste tegemist, et suurendada Euroopa biokütuste tehnoloogiaplatvormi soovitude objektiivsust biokütuste teaduspoliitika valdkonnas.

2) Kooskõlas ombudsmani järeldestega peaks komisjon kaaluma täiendavate meetmete võtmist, et tagada talle pluralistlik ja objektiivne panus taastuenergia valdkonna poliitilistesse algatustesse, näiteks Euroopa tööstusbioenergia algatus. “

Ombudsmanile esitatud argumendid pärast tema soovitude projekti

Soovituse esimene projekt

95. Komisjon võttis oma üksikasjalikus arvamuses kokku oma vastuse ombudsmani sõbraliku lahenduse ettepanekule ja ombudsmani järeldest oma hinnangus pärast sõbraliku lahenduse ettepanekut. Ta tunnistas, et ombudsman liigitas komisjoni algatused platvormi objektiivsuse suurendamiseks kolmeks klastriks ning tunnistas, et ombudsmani esimene soovitude projekt puudutab ainult komisjoni kolmandat algatuste rühma, mis hõlmasid 1) juhtkomitee koosolekutel osalemist, 2) juhtkonna korrapäraseid koosolekuid ja 3) nõuandeid hea halduse küsimustes, kuid mis ei suutnud ombudsmani veenda ja kujutab endast seega haldusomavoli juhtumit (eespool punkt 83).

96. Sisuliselt märkis komisjon esiteks, et Euroopa tehnoloogiaplatvormid, mille eesmärk oli koondada „*tehnoloogiline oskusteave, tööstus, reguleerivad asutused ja finantseerimisasutused, et töötada välja juhtivate tehnoloogiate strateegiline tegevuskava*“, on olnud edukad ühiste visioonide väljatöötamisel, strateegiliste teadusuuringute kavade koostamisel ja teadusuuringute prioriteetide määratlemisel, sealhulgas teadusuuringute raamprogrammide prioriteetide määratlemisel ning mida tõendavad 2008., 2009. ja 2010. aastal tehtud hindamised.

97. Komisjon ei nõustunud ombudsmani väitega, et „*tema suhtlus tehnoloogiaplatvormidega kujutab endast haldusomavoli, ning tunneb muret selle mõiste kasutamise pärast, mis kujutab endast tõsist süüdistust*“. Komisjon omistas selle järeldeste arusaamatusele, mis võis tuleneda ombudsmani sõbraliku lahenduse ettepanekule antud vastuses kasutatud sõnastuse ebatäpsusest. Sellega seoses väitis komisjon, et ta loetles algatused, mille eesmärk on hinnata platvormi objektiivsust, koos praktiliste meetmetega, mille eesmärk on suurendada platvormi objektiivsust, ning lisas, et ta leiab, et selline menetlusviis on kõige praktilisem ja realistlikum viis objektiivsuse küsimuse käsitlemiseks. Komisjon juhtis tähelepanu sellele, et ta ei leia, et platvormi koosolekutel osalemine, selle liikmesuse ja teavitustegevuse arutamine ning suuniste ja soovitude andmine selle haldamiseks tähendab, et ta haldab platvormi. Lisaks märkis komisjon, et ta ei jaga ombudsmani seisukohta, et tehnoloogiaplatvormilt (või mis tahes muult väliselt asutuselt) mitteametliku panuse saamine poliitikaalgatuse mis tahes etapis välistab teiste sidusrühmade osalemise protsessis.



98. Komisjon lisas siiski, et nõustub ombudsmani esimese soovitusel projektiga, et ta peaks tegema algatusi platvormi soovitusel objektiivsuse edasiseks suurendamiseks. Komisjon juhtis tähelepanu sellele, et ta peab seda võrdset asjakohaseks mis tahes tehnoloogiaplatvormi või samase organi puhul, mis on seotud SET-kava rakendamisega, ning vajaduse korral ka raamprogrammi muude meetmete rakendamisega. Sellega seoses teatas komisjon ombudsmanile, et seitsmendalt raamprogrammilt programmile „Horisont 2020“ [24] üleminekul kaalub ta raamprogrammi rakendamisega seotud erinevate struktuuride/organite, sealhulgas Euroopa tehnoloogiaplatvormide läbivaatamist. Läbivaatamine hõlmab ühtsete kriteeriumide väljatöötamist, et hinnata ja jälgida Euroopa tehnoloogiaplatvormide panust ja tulemuslikkust. Komisjon rõhutas, et need kriteeriumid hõlmavad avatust võimalikult suurele hulgale sidusrühmadele, et Euroopa tehnoloogiaplatvormid saaksid oma vastavates teadus- ja innovatsioonistrateegiates võimalikult laia perspektiivi.

99. Neid argumente arvesse võttes väljendas komisjon veendumust, et ta vastab asjakohaselt ombudsmani esimesele soovitusel projektile.

Teine soovitusel projekt

100. Oma üksikasjalikus arvamuses ei nõustunud komisjon ombudsmani järeldusega, et ta „*ei ole taganud selliseid võrdseid võimalusi*“ tööstusalgatuste puhul, kuna nende sõnastamise „*arendab platvorm koostöös paljude sidusrühmadega, sealhulgas tööstuse ja teiste Euroopa tehnoloogiaplatvormidega, komisjoni peadirektoraatidega ja liikmesriikidega*“, ning alles seejärel „*esitati need laiemale publikule*“.

101. Komisjon märkis, et ta jagab ombudsmani seisukohta, et „*võiks võtta täiendavaid meetmeid, et saada pluralistlikumat teavet taastuvenergia valdkonna poliitiliste algatuste kohta, eelkõige üldiselt ja valitsusvälistelt organisatsioonidelt. Neile tuleks anda võimalus väljendada oma seisukohti piisavalt varases etapis, et neil oleks võimalus mõjutada otsustamisprotsessi.*“ Lisaks märkis komisjon, et see küsimus on oluline, ulatudes EIPIst kaugemale.

102. Võttes siiski arvesse kõiki meetmeid, mida ta on juba võtnud sidusrühmade kaasamiseks lisaks puhtalt tehnilistele ja tööstuslikele valdkondadele, ei nõustunud komisjon ombudsmani väitega, et ta ei taganud kõigile asjaosalistele võrdseid võimalusi ning et see kujutab endast haldusomavoli. Komisjon kordas oma muret selle mõiste kasutamise pärast, mis kujutab endast tõsist süüdistust.

103. Samas nõustus komisjon ombudsmani soovitusel projektiga ja leidis, et ta kaalub seoses SET-kava toimimise tõhustamisega programmis „Horisont 2020“ ja lisaks kavandatavale avalikule konsultatsioonile tulevase SET-kava põhielementide üle ka organi loomist, mille eesmärk oleks tulemuslikumalt suhelda kodanikuühiskonnaga üldiselt ning anda panus SET-kava tööstus- ja muudesse algatustesse õigeaegsemal, struktureeritumal ja tõhusamal viisil.



104. Neid argumente arvesse võttes väljendas komisjon veendumust, et ta vastab asjakohaselt ombudsmani teisele soovitusel projektile.

Ombudsmani hinnang pärast tema soovitusel kavandit

Esialgne märkus

105. Oma üksikasjalikus arvamuses mõlema soovitusel eelnõu kohta märkis komisjon, et a) ta on mures selle pärast, et ombudsman kasutab mõistet „haldusomavoli“, mis kujutab endast tõsist süüdistust, ning et b) ta ei nõustu ombudsmani järeldustega haldusomavoli kohta käesolevas asjas.

106. Seoses punktiga a tuleb ombudsman meelde, et vastavalt ELi toimimise lepingu artiklile 228 on tal õigus võtta vastu kaebusi haldusomavoli juhtumite kohta liidu institutsioonide, organite või asutuste tegevuses. Tema 1997. aasta aastaaruandes esitatud määratluse kohaselt on „haldusomavoli, kui avalik-õiguslik asutus ei tegutse talle siduva eeskirja või põhimõtte kohaselt“. Ombudsman on järjekindlalt leidnud, et haldusomavoli on lai mõiste ning et hea haldustava eeldab muu hulgas õigusnormide ja hea halduse põhimõtete järgimist [25].

107. Haldusomavoli tuvastamine tähendab seega, et ombudsman leiab, et institutsiooni haldustava ei ole kooskõlas õigusnormide ja/või hea halduse põhimõtetega. See ei tähenda siiski mingit süüdistust institutsiooni vastu, rääkimata tõsisest süüdistusest. Antud kontekstis tuleb märkida, et ombudsman piiras oma soovitusel eelnõudes hoolikalt kindlakstehtud haldusomavoli juhtumeid, põhjendas oma seisukohta ja palus komisjonil esitada üksikasjaliku arvamuse, mis võimaldaks tal tema järeldustele reageerida. Seetõttu ei nõustu ta komisjoni väitega, et tema soovitusel eelnõus esitatud järeldused kujutavad endast tõsist süüdistust.

108. Mis puudutab punkti b, siis märgib ombudsman, et komisjon vaidlustas tema esimeses soovitusel projektis sisalduva järelduse (vt eespool punktid 83–85) ja leidis, et seda järeldust võis mõjutada vääritimõistmine. Komisjon väitis sisuliselt, et ta kasutas kolmandat algatuste kogumit selleks, et hinnata platvormi soovitusel objektiivsust, mitte suurendada selle objektiivsust. See eristamine ei ole käesoleva analüüsi seisukohast siiski asjakohane, kuna platvormi soovitusel hindamine ja objektiivsuse suurendamine on lihtsalt sama protsessi järjestikused etapid. Sellest järeldub, et komisjoni seisukoht arusaamatuse olemasolu kohta ei ole veenev. Samuti ei toonud ombudsmani analüüs, mis viis esimese soovitusel projektini, kaasa kriitikat, et komisjon haldab platvormi, nagu komisjon näib väitvat.

109. Samuti ei nõustunud komisjon seoses teise soovitusel projektiga ombudsmani avaldusega, et ta ei taganud kõigile asjaosalistele võrdseid võimalusi ning kujutab endast haldusomavoli. Selles küsimuses selgitas ombudsman eespool punktides 92–93, et tööstusalgatuste ja täpsemalt EIPI puhul arendati asjakohast tööd koostöös tööstusharu, Euroopa tehnoloogiaplattformide, teiste komisjoni peadirektoraatide ja liikmesriikidega, samal ajal kui seda tutvustati laiemale publikule, sealhulgas valitsusvälistele organisatsioonidele ja



akadeemilistele ringkondadele. Ombudsman avaldab kahetsust, et komisjon ei nõustu sellega seoses tema järelدusega haldusomavoli kohta, kuid märgib ka, et oma üksikasjalikus arvamuses viitas komisjon konkreetsetele algatustele, mille eesmärk on suurem avatus ja pluralism, mida hinnatakse allpool.

Soovituse esimene projekt

110. Ombudsman märgib, et oma üksikasjalikus arvamuses teatas komisjon talle, et kaalub raamprogrammi rakendamiseга seotud asutuste läbivaatamist [26]. See läbivaatamine hõlmab Euroopa tehnoloogiaplatvorme, mille jaoks on ette nähtud ühised kriteeriumid nende panuse ja tulemuslikkuse hindamiseks ja jälgimiseks. Nende kriteeriumide hulgas arvestas komisjon avatust võimalikult suurele hulgale sidusrühmadele, et Euroopa tehnoloogiaplatvormid saaksid oma vastavate teadus- ja innovatsioonistrateegiate suhtes võimalikult laia perspektiivi.

111. Kuigi need algatused on üldist laadi ja praeguses etapis ei ole need üksikasjalikud, soovib ombudsman juhtida tähelepanu sellele, et eespool kirjeldatud elemendid on sammud õiges suunas, mis aitaksid kaasa Euroopa tehnoloogiaplatvormide, sealhulgas Euroopa biokütuste tehnoloogiaplatvormi soovituste objektiivsuse kvalitatiivsele hindamisele (vt käesoleva otsuse punkt 81). Lisaks kiidab ombudsman heaks asjaolu, et komisjon tunnistab avatust võimalikult suurele hulgale sidusrühmadele Euroopa tehnoloogiaplatvormide tulemuslikkuse hindamise ja järelvalve kriteeriumina. Ombudsman usub, et see avaldus muudetakse konkreetseteks meetmeteks ja tavadeks.

112. Üldisemalt märgib ombudsman, et nii oma vastuses ombudsmani sõbraliku lahenduse ettepanekule kui ka oma üksikasjalikus arvamuses nõustus komisjon, et tal on kohustus tagada platvormi soovituste objektiivsus. Lisaks peab ombudsman oluliseks rõhutada komisjoni avaldust, et ta peaks suurendama mitte ainult platvormi soovituste objektiivsust vastavalt ombudsmani soovitusel projektile, vaid ka kõigi Euroopa tehnoloogiaplatvormide objektiivsust. Ombudsman kiidab seda komisjoni võetud kohustust. Pidades silmas asjaolu, et küsimus puudutab nii liidu demokraatlike omaduste tugevdamist kui ka liidu kodanikele lähedane poliitikavaldkond, usub ombudsman, et komisjon omistab talle programmi „Horisont 2020“ rakendamisel vajaliku tähtsuse.

113. Võttes arvesse, et programmi „Horisont 2020“ õigusaktide heakskiitmise protsess on käimas, [27] leiab ombudsman, et kaebuse selles aspektis ei ole vaja edasisi uurimisi.

Teine soovitusel projekt

114. Ombudsman märgib, et vaatamata sellele, et ta ei nõustu teise soovitusel projektini viinud põhjendustega, märkis komisjon, et ta on soovitusel projektiga nõus. Täpsemalt märkis komisjon, et selle rakendamiseks kaalus ta programmi „Horisont 2020“ SET-kava toimumise tõhustamise raames sellise organi loomist, mille eesmärk oleks kodanikuühiskonnaga tõhusamalt suhelda. Komisjon juhtis tähelepanu sellele, et sellise organi konkreetne ülesanne



oleks anda panus SET-kava tööstus- ja muudesse algatustesse õigeaegsemal, struktureeritumal ja tõhusamal viisil.

115. Ombudsman leiab, et esmapilgul ei saa tähelepanuta jätta, et komisjoni esitatud algatuse eesmärk on tagada SET-kava raames kodanikuühiskonna tõhus suhtlus teiste sidusrühmadega. Sellega seoses võiks algatus tagada, et komisjon saab oma taastuenergia valdkonna tööstuspoliitika algatustesse pluralistliku ja objektiivse panuse. Samas jääb küsimus, kas see organ on üles ehitatud ja tegutseb viisil, mis tagab, et ta hangib ja töötleb rahuldaval viisil kõigilt huvitatud isikutelt saadud teavet. Ombudsman usub, et komisjon peab seda muret silmas, kui ta muudab programmi „Horisont 2020“ rakendamise käigus selle algatuse konkreetseteks meetmeteks.

116. Üldisemal tasandil võtab ombudsman teadmiseks komisjoni positiivse avalduse, mille kohaselt tuleks tagada pluralistlik ja objektiivne panus mitte ainult seoses EIPIga, vaid kõigi tööstusalgatustega. Arvestades, et see kohustus läheb kaugemale ombudsmani teisest soovitusel projektist, peab ombudsman oluliseks seda rõhutada ja kiita.

117. Eespool toodut silmas pidades leiab ombudsman, et kaebuse see aspekt ei õigusta ka edasise uurimisi.

118. Eespool toodut arvesse võttes leiab ombudsman, et kaebuse esitaja esimese väite puhul ei ole edasised uurimised põhjendatud.

B. Väide, et kaebuse esitajat ei teavitatud juhtkomiteega ühineda soovivate taotlejate taustast

Ombudsmanile esitatud argumendid

119. Kaebuse esitaja märkis oma kaebuses, et ta palus oma 20. aprilli 2007. aasta e-kirjas teavet nende tausta kohta, kes taotlesid platvormi juhtkomiteega ühinemist. Komisjon märkis oma 25. aprilli 2007. aasta vastuses, et kuigi ta oli valmis seda teavet esitama, ei olnud tal selles etapis võimalik seda teha, ning palus kaebuse esitajal olla kannatlik. Komisjon teatas oma 2. mai 2007. aasta e-kirjas kaebuse esitajale, et pärast selle valmimist avaldatakse nõutud teave platvormi veebisaidil. Järgnevatel kuudel saatis kaebuse esitaja vastuseta neli meeldetuletust.

120. Komisjon väitis oma arvamuses, et ta ei võtnud endale kohustust esitada mingit teavet, vaid edastas kaebuse esitaja platvormi veebisaidile. Kõik kaebuse esitaja meeldetuletused saadeti platvormi sekretariaadile, mitte komisjonile. Seetõttu ei jätnud komisjon „*kaebuse esitaja taotlusele vastamata ja teda ei saa süüdistada haldusomavalis*“.

121. Kaebuse esitaja märkis oma märkustes, et tegemist on arusaamatusega. Ta väitis, et on hästi teadlik, et platvormi sekretariaat ei ole komisjoni talitus. Tema kaebus puudutas platvormi



sekretariaadi suutmatust avaldada teavet töörühmade kandidaatide tausta kohta isegi pärast nelja meeldetuletust. Oma märkustes komisjoni vastuse kohta ombudsmani sõbraliku lahenduse ettepanekule juhtis kaebuse esitaja tähelepanu sellele, et vaatamata oma lubadustele ei avaldanud platvorm teavet juhtkomiteega ühineda soovivate taotlejate tausta kohta. Kaebuse esitaja avaldas kahetsust ka selle üle, et komisjon „*ei ole ikka veel millegagi nõustunud või sellest teatanud*“.

Ombudsmani hinnang

122. Mis puudutab menetlusküsimust, mis puudutab komisjoni väidetavat suutmatust vastata kaebuse esitaja neljale meeldetuletuskirjale, siis on käesoleva uurimise käigus selgitatud, et meeldetuletused saadeti platvormi sekretariaadile, mitte komisjonile. Seoses kaebuse esitaja taotlusega saada teavet platvormi juhtkomiteega ühineda soovivate taotlejate tausta kohta, mis esitati nii komisjonile kui ka platvormile, tuleb märkida, et kuigi komisjon väljendas valmisolekut taotlusega ühineda, selgitas ta, et see teave ei ole kättesaadav, ning suunas kaebuse esitaja platvormi sekretariaadile ja selle veebisaidile. Seega puuduvad tõendid haldusomavoli kohta seoses komisjoni käitumisega selles valdkonnas.

C. Järeldused

Selle kaebuse uurimise põhjal lõpetab ombudsman selle järgmiste järeldustega:

Kaebuse esitaja esimese väite edasine uurimine ei ole põhjendatud.

Kaebuse esitaja teise väitega seoses haldusomavoli ei esine.

Sellest otsusest teavitatakse kaebuse esitajat ja komisjoni.

P. Nikiforos Diamandouros

Strasbourg, 9. juuli 2013

[1] <http://www.corporateeurope.org> [Linki]

[2] Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. mai 2003. aasta direktiiv 2003/30/EÜ biokütuste ja muude taastuvkütuste kasutamise edendamise kohta transpordisektoris, ELT 2003, L 123, lk 42.

[3] Euroopa Parlamendi ja nõukogu 18. detsembri 2006. aasta otsus 1982/2006/EÜ, mis käsitleb Euroopa Ühenduse teadusuuringute, tehnoloogiaarenduse ja tutvustamistegevuse seitsmendat raamprogrammi (2007–2013) (ELT L 412, lk 1).



[4] Kättesaadav aadressil:

http://ec.europa.eu/research/energy/pdf/biofuels_vision_2030_en.pdf [Linki]

[5] <http://www.biofuelstp.eu/index.html> [Linki]

[6] http://cordis.europa.eu/technology-platforms/home_en.html [Linki]

[7] <http://www.biofuelstp.eu/wgmembers.html> [Linki]

[8] Ombudsman mõistab mõistet „agrokütused“, mida kaebuse esitaja kasutab toidu- ja ölikultuuridest saadud kütuste puhul.

[9] Komisjoni teatis „Konkurentsi- ja dialoogikultuuri tugevdamine – üldpõhimõtted ja miinimumnõuded komisjoni konsulteerimiseks huvitatud isikutega“, KOM(2002) 704 lõplik.

[10] Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. mai 2003. aasta direktiiv 2003/30/EÜ biokütuste ja muude taastuvkütuste kasutamise edendamise kohta transpordisektoris, ELT L 123, lk 42.

[11] Euroopa Parlamendi ja nõukogu 18. detsembri 2006. aasta otsus nr 1982/2006/EÜ, mis käsitleb Euroopa Ühenduse teadusuuringute, tehnoloogiaarenduse ja tutvustamistegevuse seitsmendat raamprogrammi (2007–2013) (ELT L 412, lk 1).

[12] Vt OECD aruanne „*Biofuel Support Policy: OECD 2008*“ aasta majandushinnang

(kättesaadav aadressil:

http://www.oecd.org/document/28/0,3343,fr_2649_33717_41013916_1_1_1_1,00.html [Linki])

[13] Kaebus viitas platvormil esitatud „ühepoolsele nõuandele“ ja isegi kahtles, kas biokütuste idee täitis oma (objektiivset ja tehnilist) eesmärki, viidates „kogutavatele tõenditele selle kohta, et agrokütused süvendavad, mitte leevendavad, kliimamuutuste ohtu“.

[14] peasekretariaat tegeleb eelkõige huvide esindamise, läbipaistvuse, konsulteerimise ja sellega seotud küsimustega: http://ec.europa.eu/dgs/secretariat_general/index_en.htm [Linki]

[15] Tuletatakse meelde, et kaebuse esitaja viidatud konkreetne algatus hõlmas komisjoni aruande „Visioon *biokütuste kohta aastani 2030 ja pärast seda*“ tellimist. Seetõttu ei tundu põhjendamatult, kui kaebuse esitaja oleks järeldanud, et komisjon nõudis nõu ja soovitusi, mis võiksid mõjutada tema pikaajalist poliitikat.

[16] Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. aprilli 2009. aasta direktiiv 2009/28/EÜ taastuvatest energiaallikatest toodetud energia kasutamise edendamise kohta ning direktiivide 2001/77/EÜ ja 2003/30/EÜ muutmise ja hilisema kehtetuks tunnistamise kohta (EMP kohaldatav tekst) (ELT L 140, lk 16).

[17] <http://cordis.europa.eu/technology-platforms/> [Linki]



[18] Kohtujuristi kursiiv.

[19] Vt joonealune märkus 9.

[20] Vt sellega seoses komisjoni valge raamat Euroopa valitsemistava kohta, KOM(2001)428.

[21] <http://cordis.europa.eu/technology-platforms/> [Linki]

[22] http://www.biofuelstp.eu/srasdd/080111_sra_sdd_web_res.pdf [Linki]

[23] Vt eespool 9. joonealuses märkuses viidatud komisjoni teatis konsultatsioonide kohta.

[24] Ettepanek: Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus, millega kehtestatakse teadusuuringute ja innovatsiooni raamprogramm „Horisont 2020“ aastateks 2014–2020, KOM(2011) 809 lõplik.

[25] Euroopa Ombudsmani otsus, millega lõpetatakse Euroopa Liidu Nõukogu vastu esitatud kaebuse 2660/2009/(BU)RT uurimine, punkt 21.

[26] Ettepanek: Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus, millega kehtestatakse teadusuuringute ja innovatsiooni raamprogramm „Horisont 2020“ aastateks 2014–2020 (KOM(2011) 809 lõplik).

[27] http://ec.europa.eu/research/horizon2020/index_en.cfm?pg=h2020-timeline [Linki]