

See lehekülg on tõlgitud masintõlkega [Linki]. Masintõlkes võib olla vigu, mis võivad vähendada selgust ja õigsust; ombudsman ei vastuta mis tahes erisuste korral. Kõige usaldusväärsem ja õiguskindlam teave on algversioonis eespoolset lingil (inglise keel). Lisateave on meie keele- ja tõlkepoliitikas [Linki].

Otsus juhtumi 1525/2020/MIG kohta, mis käsitleb, kuidas Euroopa Komisjon menetles üldsuse juurdepääsu taotlust dokumentidele, mis käsitlevad komisjoni presidendi ja tööstuse esindajate, sh COVID-19 vaktsiini arendava ettevõtte kohtumisi

Otsus

Juhtum 1525/2020/MIG - Alguskuupäev: {0} 22/09/2020 - Otsuse kuupäev: {0} 19/03/2021
- **Asjaomased asutused** Euroopa Komisjon (Edasine uurimine ei ole põhjendatud) | Euroopa Komisjon (Leitud on osaline lahendus) |

Juhtum käsitles üldsuse juurdepääsu saamise taotlust kõigile dokumentidele seoses viie videokonverentsiga, mille Euroopa Komisjoni president pidas tööstuse esindajatega 2020. aasta kevadel, sealhulgas seoses kohtumisega COVID-19 vaktsiini arendava biofarmaatsiaettevõttega. Kaebuse esitaja pidas probleemiks, et komisjon ei olnud tuvastanud kõiki tema taotlusega seotud dokumente ja 12 tema tuvastatud dokumendist anti talle juurdepääs ainult ühele – asjaomase biofarmaatsiaettevõtte ettekandele.

Ombudsmani uurimise raames tuvastas komisjon kolm täiendavat dokumenti, millele andis laiaulatusliku juurdepääsu. Kuigi ombudsman väljendas kahetsust, et komisjon ei olnud algelt tuvastanud, et need dokumendid vastavad kaebuse esitaja taotlusele, peab ta nüüd küsimust lahendatuks.

Seda ettekannet kontrollides leidis ombudsman, et avalikustamiseks on ülekaalukas avalik huvi, ja tegi lahendusena ettepaneku, et komisjon annaks üldsusele ulatuslikuma juurdepääsu. Komisjon ei nõustunud selle lahendusega, väites, et asjakohane teave oli tundlik äriteave, ettevõtte vaidlustas selle avalikustamise ja avalikustamiseks puudus ülekaalukas avalik huvi.

Ombudsman väljendas komisjoni otsuse pärast kahetsust. Samas tunnistas ta, et tõenäoliselt ei avalikusta komisjon teavet ettevõtte vastuväidete tõttu. Samuti tunnistas ombudsman, et komisjon on alates sellest ajast teinud rohkem vaktsiinitootjatega peetavate läbirääkimiste kohta teabe andmiseks. Ombudsman lõpetas juhtumi uurimise, kutsudes komisjoni üles tagama, et läbipaistvusnõuded oleksid osa toimuvatest ja tulevastest läbirääkimistest ettevõtetega



olukorras, kus esineb oluline avalik huvi.

Kaebuse taust

1. Kooskõlas oma ennetava läbipaistvuspoliitikaga avaldab Euroopa Komisjon korrapäraselt teavet volinike, sealhulgas komisjoni presidendi kohtumiste kohta organisatsioonide ja füüsilisest isikust ettevõtjatega [1] .
2. 2020. aasta märtsist maini pidas komisjoni president viis videokonverentsi erinevate eraettevõtete esindajatega. Kaks neist, üks biofarmatseutilise ettevõttega ja üks mitme autoettevõtte tegevjuhiga, toimusid märtsis. Ülejäänud kolm toimusid aprillis. Mai alguseks oli presidendi avalikku kalendrisse kantud ainult märtsis toimunud videokonverentsid [2] .
3. 5. mail 2020 palus kaebuse esitaja, uuriv ajakirjanik, komisjonil anda talle avalik juurdepääs [3] kõigile dokumentidele, mis on seotud komisjoni presidendi ja organisatsioonide või füüsilisest isikust ettevõtjate vaheliste videokonverentsidega. Kaebuse esitaja täpsustas, et see hõlmab kahte 2020. aasta märtsis toimunud videokonverentsi, „*kuid ka muid videokonverentsse ettevõtetega, mida ei ole veel avalikustatud*“ .
4. Pärast komisjonilt selgituste küsimist kordas kaebuse esitaja, et ta soovib üldsuse juurdepääsu dokumentidele, mis on seotud presidendi avalikus kalendris avaldatud kahe videokonverentsiga, aga ka mis tahes muu(de) videokonverentsi(de)ga, mida presidendi avalikku kalendrisse veel ei lisatud.
5. 19. juunil 2020 teatas komisjon kaebuse esitajale, et ta on piiranud tema juurdepääsutaotluse ulatust dokumentidele, mis olid seotud 2020. aasta märtsis toimunud kahe videokonverentsiga. Ta saatis kaebuse esitajale kaks pressiteadet nende videokonverentside kohta. Mis puudutab kohtumist ravimitootjaga, siis komisjon andis kaebuse esitajale ka juurdepääsu osale ettekandest, mille äriühing koosolekul esitas. Selleks et põhjendada oma otsust mitte esitada ülejäänud osa, tugines komisjon erandile, mis on sätestatud ELi eeskirjades üldsuse juurdepääsu kohta dokumentidele (määrus 1049/2001), märkides, et avalikustamine võib kahjustada äriühingu ärihuve. [4] Mis puudutab koosolekut tegevjuhtidega, avalikustas komisjon ka kaheksa dokumendi osad ja keelas juurdepääsu ühele dokumendile.
6. Kaebuse esitaja oli rahul juurdepääsuga videokonverentsiga seotud dokumentidele tegevjuhtidega. Seoses biofarmaatsiaettevõttega peetud videokonverentsiga palus kaebuse esitaja 25. juunil 2020 komisjonil oma otsus läbi vaadata (esitades nn kinnitava taotluse).
7. 17. juulil 2020 pikendas komisjon vastamise tähtaega 15 tööpäeva võrra, st 7. augustini 2020.
8. Kui komisjon ei vastanud kaebuse esitajale pikendatud tähtaja jooksul, saadab ta 14. augustil 2020 meeldetuletuse.



9. 17. augustil 2020 vastas komisjon, et viivitus oli tingitud käimasolevatest sise- ja kolmandate isikutega peetavatest konsultatsioonidest. Ta vabandas kaebuse esitaja ees ja kinnitas, et teeb kõik endast oleneva, et anda talle võimalikult kiiresti lõplik vastus.

10. Kuna komisjon ei olnud 2020. aasta septembris veel kinnitavat vastust saanud, pöördus kaebuse esitaja ombudsmani poole.

Uurimine

11. Ombudsman algatas uurimise kaebuse esitaja seisukoha kohta, et komisjon

a) ebaõigesti keelati juurdepääs esitluse osadele;

b) ei suutnud kindlaks teha kõiki dokumente, mis on seotud videokonverentsiga biofarmatseutilise ettevõttega;

c) ei tuvastanud videokonverentsidega seotud dokumente, mida komisjoni president pidas 2020. aasta aprillis organisatsioonidega, ning

d) ei vastanud läbivaatamistaotlusele ettenähtud tähtaja jooksul.

12. **Uurimise** käigus vaatas ombudsman läbi kaebuse esitaja üldsuse juurdepääsu taotluses käsitletava ettekande. Ombudsman palus komisjonil oma dokumente uuesti kontrollida, et teha kindlaks taotlusega hõlmatud täiendavad dokumendid (vt eespool punktid b ja c) ning palus tal kaebusele vastata. Kui komisjon ei vastanud, tegi ombudsman ettepaneku lahenduse kohta (vt allpool).

13. 11. novembril 2020 tegi komisjon otsuse kaebuse esitaja läbivaatamistaotluse kohta. 18. veebruaril 2021 sai ombudsman komisjoni vastuse tema ettepanekule lahenduse leidmiseks ja seejärel kaebuse esitaja märkused selle kohta.

Üldsuse juurdepääsust keeldumine

Esitatud argumendid

14. Mis puudutab vaidlusaluse esituse osade avalikustamisest keeldumist, siis tugines komisjon määruses 1049/2001 ette nähtud erandile ärihuvide kaitseks [5]. Täpsemalt märkis ta, et esitlus sisaldas teavet biofarmaatsiaettevõtte äritegevuse kohta, näiteks teavet turuosade, kavandatud investeeringute ja uurimisprioriteetide kohta. See teave oli tundlik ja selle avalikustamine võis seega kahjustada äriühingu ärihuve.



15. Kaebuse esitaja juhtis tähelepanu koosolekut käsitlevale pressiteatele [6] , mille kohaselt pakkus komisjon äriühingule kuni 80 miljoni euro ulatuses rahalist toetust COVID-19 vaktsiini väljatöötamise ja tootmise laiendamiseks. Kaebuse esitaja väitis, et kuigi vaktsiini väljatöötamine on avalikes huvides, on komisjoni ja Euroopa Investeerimispanka käsutuses piiratud rahalised vahendid. Seetõttu on avalikes huvides, et neid vahendeid kasutatakse nende ettevõtete toetamiseks, kellel on suurimad võimalused vaktsiini väljatöötamise õnnestumiseks. Seega leidis kaebuse esitaja, et esitluse avalikustamiseks on ülekaalukas üldine huvi. Tema arvates võimaldaks juurdepääs esitlusele üldsusel hinnata, miks asjaomane biofarmatseutiliste ravimite ettevõtte valiti saama märkimisväärset riiklikku rahastamist vaktsiini väljatöötamiseks.

Ombudsmani ettepanek lahenduse leidmiseks

16. Pärast kõnealuse esitluse läbivaatamist võis ombudsman kontrollida, kas selle dokumendi kustutatud osad koosnevad peamiselt äriteabest, mis võib olla tundlik. Ombudsman märkis siiski, et mõningane kustutatud teave on juba avalikus omandis.

17. Lisaks märkis ombudsman, et läbipaistvuse põhimõtte on eriti oluline ajaloolise mõõtmega kriisi ajal, eriti kui komisjon teeb otsuseid kiirendatud või erakorraliste menetluste kaudu. Ombudsman jagas seda seisukohta komisjoniga juba 2020. aasta mais [7] ja tervitas asjaolu, et komisjon on tõepoolest andnud üldsusele ennetavalt olulist ja õigeaegset teavet pandeemia vastu võitlemiseks võetud meetmete kohta [8] .

18. Antud juhul ei olnud olukord mitte ainult pretsedenditu, vaid ka võetud meetmed. Komisjon pakkus biofarmaatsiaettevõttele märkimisväärses summas rahalist toetust. Komisjoni pakkumine oli hiljem viinud Euroopa Investeerimispanka laenulepingu sõlmimiseni äriühinguga. Lisaks on komisjon sõlminud biofarmaatsiaettevõttega eelostulepingu seoses arendatava COVID-19 vaktsiiniga. [9] See leping võimaldab osta rohkem kui 400 miljonit vaktsiinidoosi, kui see osutub ohutuks ja tõhusaks.

19. Ombudsman leidis, et üldsusel on õigus teada, mille alusel pakkumine tehti, ja seega tundub, et esineb väga tugev argument, et esineb ülekaalukas üldine huvi kõnealuse esitluse täiendavate osade avalikustamise vastu. Ombudsman leidis, et kuigi üldsuse huvi avalikustamise vastu ei tohi kaaluda üles huvi kaitsta äriühingu intellektuaalomandit tema tehnoloogias ja teadusuuringutes, tuleks ülejäänud teave, mis ei kujuta endast intellektuaalomandit, avalikustada.

20. Seetõttu tegi ombudsman ettepaneku, et komisjon hindaks kõnealust ettekannet uuesti, et suurendada üldsuse juurdepääsu.

21. Vastuseks kordas komisjon [10] , et esitlus sisaldab tundlikku äriteavet, näiteks teavet hinnanguliste kulude, vaktsiinide väljatöötamise ajakava ja ettevõtte tootmisrajatiste kohta. Ta väitis, et seda teavet ei saa avalikustada COVID-19 vastaste ravimite väljatöötamise suure konkurentsiolekorra tõttu.



22. Komisjon viitas ka ELi vaktsiinistrateegiale, mille eesmärk on edendada COVID-19 vastaste vaktsiinide kiiret väljatöötamist ja tootmist. Ta väitis, et kõnealuse teabe avalikustamine kahjustaks äriühingu usaldust ELiga peetavate läbirääkimiste vastu ja seega eesmärki teha kättesaadavaks ohutud ja tõhusad vaktsiinid, mis on üldsuse huvides.

23. Komisjon lisas, et tal ei olnud võimalik tuvastada ülekaalukat üldist huvi, mis õigustaks esituse avalikustamist.

24. Kaebuse esitaja väljendas pettumust, et komisjon ei nõustunud sellega, et esitlusele parema juurdepääsu võimaldamiseks on ülekaalukas üldine huvi. Ta juhtis tähelepanu ELi tervishoiu ja toiduohutuse voliniku avalikule avaldusele, [11] milles toetati võimalikult suurt läbipaistvust vaktsiinialaste läbirääkimiste kontekstis, ning leidis, et komisjon ei ole suutnud tagada sel juhul võimalikult suurt läbipaistvust.

Ombudsmani hinnang pärast lahenduse ettepanekut

25. Ombudsman avaldab kahetsust, et komisjon ei nõustunud pakutud lahendusega, mille eesmärk on anda kõnealusele esitlusele parem juurdepääs. Kuigi on tõsi, et ohutute ja tõhusate vaktsiinide väljatöötamine on üldsuse huvides, on need rahvatervise eesmärkide saavutamisel tõhusad ainult siis, kui üldsus saab usaldada, et neile pakutavad vaktsiinid on tõepoolest ohutud ja tõhusad [12]. Seetõttu on äärmiselt oluline, et läbirääkimised tootjatega toimuksid võimalikult läbipaistvalt. Läbirääkimistega seotud salajasus võib luua ruumi usaldamatusele ja spekulatsioonidele ning võib neid eesmärgi õõnestada.

26. Seetõttu väljendab ombudsman heameelt selle üle, et komisjon on tunnistanud tungivat vajadust läbirääkimiste läbipaistvuse järele [13].

27. Ombudsman tunneb heameelt ka selle üle, et komisjon on vahepeal avalikustanud märkimisväärse osa mitmest tootjatega sõlmitud eelostulepingust, sealhulgas asjaomase äriühinguga sõlmitud kokkuleppes [14].

28. Ombudsman mõistab, et komisjon on avaldanud nende lepingute redigeeritud versioonid kokkuleppel asjaomaste äriühingutega ning et ta konsulteerib praegu teiste vaktsiinitootjatega, et tagada laialdane juurdepääs nendega sõlmitud lepingutele [15].

29. Komisjon märkis, et käesolevas kaebuses käsitletav äriühing vaidleb vastu käesolevas asjas kõne all oleva teabe võimalikule edasisele avalikustamisele ning et ta jääb seega oma otsuse juurde mitte tutvuda. Ombudsman kahetseb seda otsust eespool kirjeldatud põhjustel.

30. Ombudsman leiab siiski, et on vähetõenäoline, et komisjon nõustub teabe avaldamisega äriühingu vastuväite korral. Pidades silmas, et komisjon on sellest ajast alates teinud suuremaid jõupingutusi, et anda teavet vaktsiinide tootjatega peetavate läbirääkimiste kohta, [16] leiab ombudsman, et edasised uurimised ei ole põhjendatud seoses komisjoni keeldumisega anda kõnealusele esitlusele laiemat juurdepääsu. Sellest hoolimata nõuab ombudsman tungivalt, et



komisjon hoolitseks selle eest, et läbipaistvusnõuded moodustaksid osa käimasolevatest ja tulevastest läbirääkimistest ettevõtetega, kus on kaalul olulised avalikud huvid.

Juurdepääsutaotluse ulatus

Esitatud argumendid

31. Seoses kohtumisega biofarmatseutilise äriühinguga väljendas kaebuse esitaja kahtlust, et on ainult kaks seotud dokumenti, nimelt pärast koosolekut avaldatud ettekanne ja pressiteade. Arvestades, et komisjon pakkus äriühingule rahalist toetust kuni 80 miljoni euro ulatuses, leidis kaebuse esitaja, et komisjon pidi otsuse tegemisel tuginema lisateabele. Eelkõige tegi kaebuse esitaja ettepaneku, et peab olema muid dokumente, nagu ettevalmistavad dokumendid (näiteks presidendi jaoks koostatud ülevaated), mille komisjon oleks pidanud tuvastama, et need kuuluvad tema juurdepääsutaotluse kohaldamisalasse.

32. Lisaks leidis kaebuse esitaja, et komisjon ei olnud kindlaks teinud komisjoni presidendi 2020. aasta aprillis peetud videokonverentsi käsitlevaid dokumente. Kaebuse esitaja ütles, et ta oli palunud *kõigi* videokonverentsidega seotud dokumente. Pärast presidendi avaliku ajakava ajakohastamist on selge, et asjaomasel ajavahemikul oli toimunud ka teisi videokonverentse. Komisjon oleks pidanud need videokonverentsid oma otsingusse kaasama.

33. Komisjon ütles, et presidendi avalikku kalendrit ajakohastati pärast seda, kui kaebuse esitaja oli esitanud üldsuse juurdepääsu taotluse. Arvestades, et kaebuse esitaja sai nüüd näha, millised videokonverentsid toimusid 2020. aasta aprillis, piirdus ta otsingutes kahe videokonverentsiga seotud dokumentidega, millele kaebuse esitaja juurdepääsutaotluses sõnaselgelt viidati.

Ombudsmani ettepanek lahenduse leidmiseks

Komisjoni poolt kindlaks tehtud dokumendid, mis käsitlevad kohtumist biofarmaatsiaettevõttega

34. Ombudsman märkis, et komisjoni poolt äriühingule koosolekul pakutud rahaline toetus oli märkimisväärne. Seetõttu leidis ombudsman, et kaebuse esitaja väide, et komisjon tugines kindlasti ka muule teabele kui koosolekul vahetatud teave, on põhjendatud.

35. Seetõttu tegi ombudsman ettepaneku, et komisjon uuriks uuesti oma andmeid, et teha kindlaks võimalikud täiendavad dokumendid, mis on seotud komisjoni presidendi ja biofarmaatsiaettevõtte 16. märtsi 2020. aasta videokonverentsiga.

36. Komisjon vastas, et ta on nüüd kaebuse esitajale kinnitanud, et muid kõnealuse videokonverentsiga seotud dokumente ei ole.



Aprilli videokonverentside väljajätmine juurdepääsutaotlusest

37. Aprilli videokonverentside kohta märkis ombudsman, et vastavalt ELi eeskirjadele üldsuse juurdepääsu kohta dokumentidele [17] tuleb üldsuse juurdepääsu taotlused esitada piisavalt täpselt, st viisil, mis võimaldab asjaomasel institutsioonil kindlaks teha dokumendid, millele juurdepääsu taotletakse [18].

38. Käesoleval juhul esitas kaebuse esitaja oma juurdepääsutaotluse 5. mail, taotledes juurdepääsu kõigile dokumentidele, mis on seotud komisjoni presidendi videokonverentsidega organisatsioonide ja füüsilisest isikust ettevõtjatega. Kaebuse esitaja täpsustas, et see hõlmab kahte märtsis toimunud videokonverentsi, aga ka kõiki muid videokonverentse, mida ei olnud veel avaldatud.

39. Kaebuse esitaja selgitas, et ta teadis varasemast kogemusest, et presidendi avalikku kalendrit ei ajakohastata reaalajas. Ta soovis siiski, et tema taotlus hõlmaks ka kõiki videokonverentse, mis on toimunud, kuid mida ei ole veel kalendris avaldatud.

40. Ombudsman on seisukohal, et kaebuse esitaja sõnastas juurdepääsutaotluse nii täpselt, kui ta oleks tol ajal võinud, arvestades, et presidendi aprilli koosolekuid ei olnud taotluse esitamise ajal kalendris avaldatud.

41. Ombudsman leiab ka, et kaebuse esitaja avaldustest ilmnes, et tema juurdepääsutaotlus puudutas *kõiki* videokonverentse, mis toimusid märtsi alguse (kui president alustas videokonverentsi teel organisatsioonidega kohtumisi) ja taotluse esitamise kuupäeva (5. mai) vahelisel ajal.

42. Seetõttu tegi ombudsman komisjonile ettepaneku, et

– otsida uuesti oma andmeid, et teha kindlaks võimalikud dokumendid, mis on seotud komisjoni presidendi ja organisatsioonide vahel 2020. aasta aprillis peetud videokonverentsidega, ning

– võimaldama kaebuse esitajale üldsuse juurdepääsu mis tahes täiendavatele dokumentidele, mille komisjon on käesoleva ettepaneku raames välja toonud, kui ta peab avalikustamist määruse 1049/2001 alusel õigustatuks.

43. Komisjon vastas, et ta tuvastas kolm kõnealuste videokonverentsidega seotud dokumenti ja andis kaebuse esitajale laialdase juurdepääsu nendele dokumentidele, kustutades ainult neis sisalduvad isikuandmed.

44. Kaebuse esitaja oli rahul sellega, kuidas komisjon oli seejärel käsitlenud tema juurdepääsutaotluse seda aspekti, kuid ei olnud rahul sellega, et komisjon ei tunnistanud, et ta tegi esialgu vea, kui ta oli kõnealused videokonverentsid otsingust välja jätnud.



Ombudsmani hinnang pärast lahenduse ettepanekut

45. Ombudsman leiab, et kaebuse esitaja esialgne taotlus oli piisavalt selge, ning peab kahetsusväärseks, et ta sekkus, et ajendada komisjoni taotlust tervikuna käsitlema.

46. Ombudsman väljendab siiski heameelt komisjoni positiivse vastuse üle tema ettepanekule, mille kohaselt ta otsib uuesti oma andmeid, et kontrollida, kas kõik biofarmaatsiaettevõttega toimunud kohtumisega seotud dokumendid on kindlaks tehtud, ning lisada kaebuse esitaja juurdepääsutaotluse kohaldamisalasse ka 2020. aasta aprillis toimunud videokonverentsid.

47. Ombudsman märgib ka, et komisjon andis kaebuse esitajale ulatusliku osalise juurdepääsu tema tuvastatud täiendavatele dokumentidele ning et kaebuse esitaja näib olevat saanud juurdepääsuga rahul.

48. Kutsudes komisjoni üles vältima selliseid probleeme nagu need, mis on kindlaks tehtud punktis 45, leiab ombudsman, et see kaebuse aspekt tuleb lahendada.

Kaebuse esitaja läbivaatamistaotluse menetlemisega viivitamine

Ombudsmani hinnang

49. ELi eeskirjad üldsuse juurdepääsu kohta dokumentidele nõuavad, et ELi institutsioonid tegeleksid üldsuse juurdepääsu taotlustega viivitamata, st 15 tööpäeva jooksul. [19] Sama tähtaega kohaldatakse üldsuse juurdepääsu keelava otsuse läbivaatamise taotluste suhtes. [20] Seda tähtaega võib pikendada üks kord 15 tööpäeva võrra. [21]

50. Seda 30 tööpäeva pikkust maksimumtähtaega kohaldatakse kõigi läbivaatamismenetluste suhtes, sealhulgas juhul, kui institutsioon peab konsulteerima kolmandate isikutega, kellelt vaidlusalused dokumendid pärinevad.

51. Ombudsman märgib, et kaebuse esitaja läbivaatamistaotlusele vastamise pikendatud tähtaeg lõppes 7. augustil 2020. Komisjoni kordusotsus tehti alles 11. novembril 2020 ja seega kolmekuulise hilinemisega.

52. Kuigi ombudsman tunnustab keerulist olukorda, millega ELi institutsioonid on alates COVID-19 pandeemia algusest silmitsi seisnud, peab ta kahetsusväärseks viivitust mitte ainult enne seda uurimist, vaid ka selle ajal.

53. Ombudsman ei tee käesoleval juhul ametlikku järeldust haldusomavoli kohta ega soovitusi, kuna sellel ei oleks praktilist eesmärki, kuna viivitust ei ole enam võimalik kõrvaldada. Siiski jälgib ta neid viivitusi komisjoni vastu algatatud mitmesugustes üldsuse juurdepääsuga seotud juhtumites, et teha kindlaks, kas on vaja võtta täiendavaid meetmeid.



Järeldused

Uurimise põhjal lõpetab ombudsman selle juhtumi järgmiste järeldustega:

Edasised uurimised ei ole põhjendatud komisjoni keeldumisega anda vaidlusalusele esitlusele parem juurdepääs.

Määrates kindlaks komisjoni presidendi 2020. aasta aprillis peetud videokonverentse käsitlevad kolm täiendavat dokumenti ja andes neile laialdase juurdepääsu, on komisjon selle kaebuse aspekti lahendanud.

Sellest otsusest teavitatakse kaebuse esitajat ja komisjoni .

Emily O'Reilly Euroopa Ombudsman

Strasbourg, 19.3.2021

[1] Vt https://ec.europa.eu/commission/commissioners/2019-2024_en [Linki], asjaomased koosolekud on esitatud iga voliniku veebilehe „Läbipaistvus“ alt.

[2] Vt

<http://ec.europa.eu/transparencyinitiative/meetings/meeting.do?host=c8e208ad-7dc2-4a97-acc9-859463c69ec4&d->
[Linki].

[3] Määruse (EÜ) nr 1049/2001 (üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele) kohaselt:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32001R1049&from=EN> [Linki]

.

[4] Vastavalt määruse 1049/2001 artikli 4 lõike 2 esimesele taandele.

[5] Vastavalt määruse 1049/2001 artikli 4 lõike 2 esimesele taandele.

[6] https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_20_474 [Linki].

[7] Vt ka Euroopa Ombudsmani 20. aprilli 2020. aasta kiri Euroopa Komisjoni presidendile ELi COVID-19 kriisile reageerimise läbipaistvuse kohta, mis on kättesaadav aadressil:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/correspondence/en/127057> [Linki].



[8] Vt https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/health/coronavirus-response_en [Linki].

[9] Vt https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_20_2136 [Linki].

[10] Komisjoni vastuse täistekst ombudsmani ettepanekule lahenduse leidmiseks on kättesaadav aadressil:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/correspondence/en/138353> [Linki].

[11] Vt <https://twitter.com/SKyriakidesEU/status/1348608633278521344> [Linki].

[12] Komisjon ise märkis: „*Läbipaistvus ja vastutus on olulised, et aidata suurendada Euroopa kodanike usaldust ja tagada, et nad saavad tugineda ELi tasandil ostetud vaktsiinide tõhususele ja ohutusele.*” Vt https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_21_302 [Linki].

[13] Vt ka komisjoni vastus ühistele kaebustele 85/2021/MIG ja 86/2021/MIG, III punkt, kättesaadav aadressil: <https://www.ombudsman.europa.eu/en/correspondence/en/138352> [Linki], kus komisjon tunnistas suurt vajadust läbirääkimisprotsessi läbipaistvuse järele.

[14] Vt https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/curevac_-_redacted_advance_purchase_agreement_0.pdf [Linki].

[15] Vt joonealune märkus 13.

[16] Vt ka loetelu 365 dokumendist, mis käsitlevad komisjoni läbirääkimisi vaktsiinide üle: <https://www.asktheeu.org/en/request/8562/response/30558/attach/2/List%20of%20Documents%20Gestdem%202020> [Linki].

[17] Määrus (EÜ) nr 1049/2001.

[18] Määruse 1049/2001 artikli 6 lõige 1.

[19] Vastavalt määruse 1049/2001 artikli 7 lõikele 1.

[20] Vastavalt määruse 1049/2001 artikli 8 lõikele 1.

[21] Vastavalt määruse 1049/2001 artikli 8 lõikele 2.