

See lehekülg on tõlgitud masintõlkega [\[Linki\]](#). Masintõlkes võib olla vigu, mis võivad vähendada selgust ja õigsust; ombudsman ei vastuta mis tahes erisuste korral. Kõige usaldusväärsem ja õiguskindlam teave on algversioonis eespoolisel lingil (inglise keel). Lisateave on meie [keele- ja tõlkepoliitikas](#) [\[Linki\]](#).

Otsus juhtumi 1529/2019/MIG kohta, mis käsitleb Euroopa Kaitseagentuuri keeldumist üldsuse juurdepääsust dokumentidele, mis käsitlevad ELi kaitsealaste teadusuuringute ettevalmistava meetme ettepanekute eetikakontrolli

Otsus

Juhtum 1529/2019/MIG - **Alguskuupäev:** {0} 23/08/2019 - **Otsuse kuupäev:** {0} 23/03/2020
- **Asjassepuutuvad institutsioonid** Euroopa Kaitseagentuur (Institutsiooni poolt lahendatud)
|

Juhtum puudutas ELi kaitsealaste teadusuuringute ettevalmistavat meedet (PADR). Kaebuse esitaja taotles juurdepääsu projektiettepanekute eetiliste, õiguslike ja ühiskondlike aspektide läbivaatamisele, mille Euroopa Kaitseagentuur (EDA) oli selle programmi kohta saanud. EDA andis kaebuse esitajale vaid osalise juurdepääsu enamikule tuvastatud dokumentidele, kustutades isikuandmed ja äriteabe, mida ta pidas tundlikuks.

Ombudsman leidis, et EDA piirav lähenemisviis ei olnud õigustatud nende projektiettepanekute suhtes, millele oli eraldatud rahalisi vahendeid. Seetõttu tegi ta ettepaneku, et Euroopa Kaitseagentuur annaks suurema osalise juurdepääsu äriteabele kõigi ELi rahalisi vahendeid saavate projektide kohta.

Euroopa Kaitseagentuur nõustus, et edukatele ettepanekutele ei tohiks anda sama kaitsetaset kui tagasilükatud ettepanekutele, ning andis kaebuse esitajale peaaegu piiramatut juurdepääsu kõnealustele dokumentidele.

Ombudsman tervitas Euroopa Kaitseagentuuri otsust järgida tema ettepanekut lahenduse leidmiseks ja lõpetas uurimise.

Kaebuse taust



1. Pärast konkursikutset sai Euroopa Kaitseagentuur 2017. ja 2018. aastal 15 taotlust teadusprojektide ELipoolseks rahastamiseks, et valmistada ette Euroopa kaitseuuringute programm. Selleks et otsustada, kas projekti tuleks rahastada, hindas Euroopa Kaitseagentuur muu hulgas kavandatud projektide võimalikke eetilisi, õiguslikke ja ühiskondlikke mõjusid (nn ELSA läbivaatamised).

2. 2019. aasta aprillis palus Belgia valitsusväline organisatsioon Vredesactie (Rahu meede) EDA-l anda talle avalik juurdepääs [1] [Linki] nende uurimisetpanekute ja nendega seotud dokumentide ELSA ülevaadetele.

3. **Euroopa** Kaitseagentuur tegi kindlaks 15 aruannet, milles võeti kokku ELSA läbivaatamised, ja 9 dokumenti, mis sisaldasid üldist teavet PADRi ettepanekute hindamise kohta. Ta andis kaebuse esitajale täieliku juurdepääsu kolmele dokumendile ja osalise juurdepääsu ülejäänud 21 dokumendile, tuginedes vajadusele kaitsta isikuandmeid ja kaitsta ärihuve. [2] [Linki] Näiteks leidis EDA, et hindamise üksikasjad olid äriselt tundlikud, kuna need hõlmasid projektide puudusi, mille avalikustamine võib kahjustada taotleja ärihuve.

4. Kaebuse esitaja palus Euroopa Kaitseagentuuril läbi vaadata oma otsus mitte avalikustada dokumentides sisalduvat äriteavet. Euroopa Kaitseagentuur jäi oma seisukoha juurde.

5. 2019. aasta augustis pöördus kaebuse esitaja ombudsmani poole. Ombudsmani uurimise käigus selgitas EDA, et tal on täiendavad dokumendid, nimelt hindamisaruanded, mille olid koostanud üksikud hindajad. Neid ei olnud kaebuse esitajale teatavaks tehtud.

Ombudsmani ettepanek lahenduse leidmiseks

6. Pärast vaidlusaluste dokumentide uurimist nõustus ombudsman, et hindajate individuaalseid hinnanguid ei tohi avalikustada surve ja enesetsensuuri ohu tõttu.

7. Seoses ülejäänud dokumentidega (eelkõige ELSA ülevaadete 15 koondaruandega) leidis ombudsman, et tuleks teha vahet ebaõnnestunud ja rahastatud edukate ettepanekute vahel. Ta leidis, et üldsusel on põhimõtteliselt õigus saada piisavat teavet avaliku sektori vahenditest rahastatavate projektide sisu kohta, sealhulgas hinnata nende võimalikku eetilist, õiguslikku ja ühiskondlikku mõju.

8. Ombudsman leidis ka, et selle teabe avalikustamine ei kahjustaks Euroopa Kaitseagentuuri otsuste tegemist, kuna koondaruannetest ei selgu hindaja seisukohti.

9. **Seetõttu tegi** ombudsman järgmise ettepaneku lahenduse leidmiseks:

Euroopa Kaitseagentuur peaks võimaldama suuremat osalist juurdepääsu kokkuvõtivatele aruannetele ettepanekute kohta, mida on rakendatud või rakendatakse, sealhulgas nendes aruannetes sisalduvale äriteabele [3] [Linki].

10. **Euroopa** Kaitseagentuur vaatas ombudsmani ettepanekut arvesse võttes oma seisukoha läbi ja andis kaebuse esitajale peaaegu piiramatut juurdepääsu kokkuvõtlikele aruannetele kõigi projektide kohta, mida EL oli rahastanud.



11. Kaebuse esitajale anti võimalus esitada ombudsmanile märkusi pakutud lahenduse ja EDA vastuse kohta, kuid ta ei teinud seda.

Ombudsmani hinnang pärast lahenduse ettepanekut

12. Ombudsman on seisukohal, et EDA on järginud tema ettepanekut lahenduse leidmiseks, andes kaebuse esitajale peaaegu piiramatut juurdepääsu tema ettepanekus nimetatud dokumentidele.

13. Ombudsman tervitab Euroopa Kaitseagentuuri positiivset vastust tema lahendusele ja leiab, et kaebus on lahendatud.

Järeldus

Uurimise põhjal lõpetab ombudsman selle juhtumi järgmise järeldusega:

Euroopa Kaitseagentuur lahendas kaebuse, andes taotletud dokumentidele laialdase osalise juurdepääsu.

Kaebuse esitajat ja Euroopa Kaitseagentuuri teavitatakse sellest otsusest.

Emily O'Reilly

Euroopa Ombudsman

Strasbourg, 23.3.2020

[1] [Linki] Määruse (EÜ) nr 1049/2001 (üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele) kohaselt:
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32001R1049&from=EN> [Linki]

.

[2] [Linki] Vastavalt määruse 1049/2001 artikli 4 lõike 1 punktide b ja artikli 4 lõike 2 esimesele taandele.

[3] [Linki] Ombudsmani lahenduse ettepaneku terviktekst on kättesaadav aadressil:
<https://www.ombudsman.europa.eu/solution/125984> [Linki].