

See lehekülg on tõlgitud masintõlkega [\[Linki\]](#). Masintõlkes võib olla vigu, mis võivad vähendada selgust ja õigsust; ombudsman ei vastuta mis tahes erisuste korral. Kõige usaldusväärsem ja õiguskindlam teave on algversioonis eespoolisel lingil (inglise keel). Lisateave on meie [keele- ja tõlkepoliitikas](#) [\[Linki\]](#).

Otsus juhtumi 1282/2018/EWM kohta, mis käsitleb Euroopa Komisjoni keeldumist anda üldsusele juurdepääs sõnumile, mille Euroopa Komisjoni ametnik saatis Ühendkuningriigi ametnikule internetis tegutsevate vahendajate rolli ja vastutust käsitleva Euroopa Nõukogu soovitusel projekti kohta

Otsus

Juhtum 1282/2018/EWM - **Alguskuupäev:** {0} 18/07/2018 - **Otsuse kuupäev:** {0} 19/09/2018 - **Asjassepuutuvad institutsioonid** Euroopa Komisjon (Haldusomavoli ei tuvastatud) |

Juhtum käsitleti, kuidas Euroopa Komisjon menetles taotlust saada juurdepääs dokumentidele, mis olid seotud internetis tegutsevate vahendajate, näiteks veebipõhiste teenuste, otsingumootorite ja müügiplatvormide haldajate rolli ja vastutust käsitleva Euroopa Nõukogu soovitusel projektiga.

Komisjon oli andnud mõnele dokumendile täieliku juurdepääsu, mõnele osalise juurdepääsu ja keeldunud juurdepääsu andmisest teatud dokumentidele. Konkreetselt keeldus komisjon juurdepääsu andmisest sõnumile, mille Euroopa Komisjoni ametnik oli saatnud liidu WeProtect Global Alliance sekretariaadile Ühendkuningriigi siseministeeriumis. Komisjon väitis, et avalikustamine kahjustaks rahvusvaheliste suhete ja avaliku julgeolekuga seotud avalike huvide kaitset. Kaebuse esitaja vaidlustas komisjoni otsuse, osaliselt seetõttu, et liidu WeProtect Global Alliance juhatusse kuulusid eraettevõtjad. Ta väitis, et sellistel asjaoludel ei saa sõnumit käsitada sõnumina, mis kahjustab rahvusvahelisi suhteid.

Ombudsman ei tuvastanud komisjon haldusomavoli sellele konkreetsele dokumendile juurdepääsu andmisest keeldumisel ja lõpetas juhtumi.

Kaebuse taust



1. Euroopa Nõukogu „Soovitus interneti vahendajate rolli ja vastutuse kohta“ [1] (edaspidi „soovitus“) kutsub liikmesriike, sealhulgas kõiki ELi liikmesriike üles järgima suhetes internetivahendajatega mitmeid suuniseid, nagu veebiteenuste, otsingumootorite ja müügiplatvormide hostid. [2] See hõlmab soovitusi ebaseadusliku sisu, näiteks terroristliku propaganda ja laste seksuaalse kuritarvitamise avastamiseks ja kõrvaldamiseks. See sisaldab ka menetlusi, mida tuleb järgida, et tagada inimõiguste järgimine.

2. Kaebusest ilmneb, et Euroopa Komisjon oli koostöös ELi liikmesriikidega tihedalt kaasatud Euroopa Nõukogu soovitusel seotud töösse. Sellega seoses palus kaebuse esitaja Euroopa Komisjonil anda talle avalik juurdepääs [3] mitmele soovitusel eelnõuga seotud dokumendile. Need sisaldasid teatise, kommentaare, märkmeid ja protokolle.

3. Vastuseks andis komisjon täieliku juurdepääsu mõnele dokumendile, piiras juurdepääsu muudele dokumentidele ja keelas juurdepääsu teatavatele muudele dokumentidele. Kaebuse esitaja vaidlustas selle otsuse. Vastuseks kaebuse esitaja läbivaatamistootlusele [4] andis komisjon täieliku ja osalise juurdepääsu mitmele täiendavale dokumendile.

4. Üks dokumentidest, millele komisjon juurdepääsu keelas, on Euroopa Komisjoni ametniku 20. oktoobri 2017. aasta sõnum Ühendkuningriigi ametnikule (edaspidi „sõnum“). Komisjoni sõnul sisaldab sõnum „komisjoni ametniku *analüüsi ja seisukohti seoses teabevahetusega nõukogu liikme ja WeProtect Global Alliance'i sekretariaadi vahel, et lõpetada internetis laste seksuaalne ärakasutamine. Selles viidatakse mõjule, mida avaldab Euroopa Nõukogu soovitusel eelnõu WeProtect Global Alliance'i tegevuse ja eesmärkide kohta edendada riiklikke ja ülemaailmseid meetmeid, et lõpetada laste seksuaalne ärakasutamine internetis, ning võimalikku tegevust.*

5. Komisjon toetab WeProtect *Global Alliance* 'i (edaspidi „WeProtect“) tegevust, mis on rahvusvaheline liikumine rohkem kui 80 riigis, kaasates valitsusorganisatsioone, tööstust ja kodanikuühiskonda. WePROTECT on pühendatud riiklikule ja ülemaailmsele tegevusele, et lõpetada laste seksuaalne ärakasutamine internetis. WeProtecti juhatusse kuuluvad rahvusvaheliste ja kodanikuühiskonna organisatsioonide, valitsuste ja eraettevõtete esindajad. Ühendkuningriigi valitsus on juhatuses esindatud, nagu ka Euroopa Komisjon, ja Ühendkuningriigi valitsuse siseministerium tagab andmekaitse nõukogu sekretariaadi.

6. Soovides saada juurdepääsu sõnumile, pöördus kaebuse esitaja 13. juulil 2018 ombudsmani poole.

Uurimine

7. Ombudsman algatas uurimise seoses kaebuse esitaja murega, et Euroopa Komisjon on põhjendamatult keeldunud sõnumile juurdepääsust.

8. Uurimise käigus analüüsis ombudsmani uurimisrühm poolte argumente dokumentidele juurdepääsu menetluses ja kontrollis sõnumit.



Kaebuse esitaja ja Euroopa Komisjoni väited

9. Kaebuse esitaja väitis, et sõnumi avalikustamise vastu on üldsusel suur huvi.

10. Komisjon väitis, et sõnumi avalikustamine kahjustaks avalikke huve seoses rahvusvaheliste suhetega [5]. Ta märkis, et WeProtecti nõuetekohaseks toimimiseks on oluline, et juhatuse liikmed, vaatlejad ja sekretariaat saaksid vahetada teavet ja jagada seisukohti küsimustes, mis mõjutavad algatuse eesmärki usalduse ja konfidentsiaalsuse õhkkonnas. Sellise teabevahetuse ja arvamuste vahetuse avalikustamine takistaks liikmetel anda oma panus *WeProtecti* aruteludesse.

11. Kaebuse esitaja väitis sellega seoses, et sõnum ei kujuta endast „rahvusvahelisi suhteid“, sest see oli adresseeritud ühele ametnikule ja seda võidi jagada juhatuses olevate eraettevõtjatega.

12. Vastuses dokumentidele juurdepääsu esialgsele taotlusele väitis komisjon ka, et sõnumi avalikustamine kahjustaks avaliku julgeolekuga seotud avalike huvide kaitset [6]. Komisjon märkis, et tundlike küsimuste kohta teabe avaldamine kahjustaks ELi poliitika tõhusust võitluses laste kuritarvitamise vastu internetis ning et WeProtecti tegevus *aitab kaasa* ELi poliitiliste eesmärkide saavutamisele selles valdkonnas.

Ombudsmani hinnang

13. Pärast teate kontrollimist on ombudsman saanud kindlaks teha, et sõnum saadeti ainult Ühendkuningriigi siseministeeriumi ametnikule. Seda ei saadetud jagamiseks kõigile WeProtecti juhatuse *liikmetele*. Täpsemalt ei olnud see mõeldud internetiettevõtjatele, kes on juhatuses esindatud ja mida ei tohtinud selliste äriühingutega jagada.

14. **Pärast dokumendiga tutvumist** on ombudsman rahul komisjoni väitega, et selle sõnumi avaldamine oleks kahjustanud avalikku huvi seoses avaliku julgeolekuga. Sõnumit, kui see avaldatakse, võiks kasutada selleks, et avaldada survet interneti vahendajatele ja takistada neid võtmast vabatahtlikke meetmeid, et hõlbustada ebaseadusliku veebisisu tõhusat avastamist ja eemaldamist. Sellel võib olla negatiivne mõju WeProtecti toimimisele, kelle ülesanne on kaitsta lapsi seksuaalse ekspluateerimise eest. *WePROTECT* aitab kaasa ELi jõupingutustele võitluses laste seksuaalse kuritarvitamise vastu internetis. Avalikustamine mõjutaks seega ELi meetmete tõhusust võitluses laste seksuaalse kuritarvitamise ja internetis toimuva terrorismipropaganda vastu. Need on avaliku julgeoleku küsimused. Arvestades tööstuse osalemise tähtsust selles valdkonnas, leiab ombudsman, et vähemalt mõistlikult ettenähtav ja mitte puhtalt hüpoteetiline on see, et selle sõnumi avalikustamine võib kahjustada avalikku julgeolekut.

15. **Mis** puudutab kaebuse esitaja väidet, et sõnumi avalikustamise vastu on suur avalik huvi, siis ELi üldsuse juurdepääsu käsitlevate eeskirjade kohaselt ei saa avalik huvi seadusest tulenevalt kaaluda üles vajadust kaitsta avalikku huvi seoses avaliku julgeolekuga.



16. Ombudsman nõustub ka komisjoni seisukohaga, et ta ei saa anda sisulist osalist juurdepääsu sõnumile.

17. Ombudsman järeltab seega, et komisjonil oli õigus sõnumit mitte avalikustada. Ta tervitab siiski asjaolu, et komisjon on andnud täieliku või osalise juurdepääsu 13 dokumendile 16st, millele kaebuse esitaja juurdepääsu taotles.

Järeldus

Uurimise põhjal lõpetab ombudsman selle juhtumi järgmise järeldusega :

Euroopa Komisjoni haldusomavoli ei esinenud.

Sellest otsusest teavitatakse kaebuse esitajat ja Euroopa Komisjoni .

Emily O'Reilly

Euroopa Ombudsman

Strasbourg, 20.9.2018

[1] Ministrite komitee soovitus CM/Rec(2018)2 liikmesriikidele interneti vahendajate rolli ja kohustuste kohta, mille ministrite komitee võttis vastu 7. märtsil 2018 ministrite asetäitjate 1309. kohtumisel: <https://rm.coe.int/1680790e14> [Linki].

[2] Soovituse kohaselt on internetivahendajad osalejad, kes hõlbustavad füüsiliste ja juriidiliste isikute suhtlust internetis, pakkudes ja täites mitmesuguseid funktsioone ja teenuseid.

[3] Vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrusele (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele, kättesaadav aadressil <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32001R1049&rid=1>.

[4] Ametlikult nimetatakse seda määruse (EÜ) nr 1049/2001 kohaselt „kinnitavaks taotluseks“.

[5] Määruse 1049/2001 artikli 4 lõike 1 punkti a kolmas taane.

[6] Määruse 1049/2001 artikli 4 lõike 1 punkti a esimene taane.

