

Η μετάφραση αυτής της σελίδας είναι προϊόν αυτόματης μετάφρασης [Σύνδεσμος]. Οι αυτόματες μεταφράσεις μπορεί να περιέχουν σφάλματα που δυνητικά μειώνουν τη σαφήνεια και την ακρίβεια· ο Διαμεσολαβητής δεν φέρει καμία ευθύνη για τυχόν αποκλίσεις. Για πιο αξιόπιστες πληροφορίες και μεγαλύτερη νομική ασφάλεια, ανατρέξτε στην πρωτότυπη έκδοση που αγγλικά περιέχεται στον ανωτέρω σύνδεσμο. Για περισσότερες πληροφορίες συμβουλευτείτε τη [γλωσσική και μεταφραστική πολιτική \[Σύνδεσμος\]](#) μας.

Απόφαση της Ευρωπαϊκής Διαμεσολαβήτριας στην υπόθεση 425/2017/ANA σχετικά με την εικαζόμενη παράλειψη της Ευρωπαϊκής Επιτροπής να επιβάλει το δίκαιο της ΕΕ στις υπηρεσίες διαδικτυακών τυχερών παιχνιδιών σε ορισμένα κράτη μέλη

Απόφαση

Υπόθεση 425/2017/ANA - Εκκίνηση έρευνας στις 10/04/2017 - Απόφαση στις 02/03/2018
- Εμπλεκόμενο θεσμικό όργανο Ευρωπαϊκή Επιτροπή (Μη διαπίστωση κακοδιοίκησης) |

Η Ευρωπαϊκή Ένωση Τυχερών Παιγνίων και Στοιχημάτων (European Gaming and Betting Association – EGBA), η οποία εκπροσωπεί τους φορείς εκμετάλλευσης διαδικτυακών τυχερών παιγνίων και στοιχημάτων στην Ευρωπαϊκή Ένωση, υπέβαλε ορισμένες καταγγελίες παράβασης στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή υποστηρίζοντας ότι το ρυθμιστικό πλαίσιο για τα διαδικτυακά τυχερά παιχνίδια σε ορισμένα κράτη μέλη δεν συνάδει με το δίκαιο της ΕΕ.

Καθώς η EGBA ανησυχούσε ότι η Επιτροπή δεν έδωσε συνέχεια στις εν λόγω καταγγελίες και δεν προέβη σε ανοιχτό διάλογο με τους ενδιαφερόμενους φορείς, στράφηκε στην Ευρωπαϊά Διαμεσολαβήτρια.

Η Διαμεσολαβήτρια διερεύνησε την υπόθεση. Κατά τη διάρκεια της έρευνας, η Επιτροπή αποφάσισε να περατώσει όλες τις καταγγελίες παράβασης. Η Διαμεσολαβήτρια επισήμανε ότι η Επιτροπή διαθέτει ευρεία διακριτική ευχέρεια σχετικά με το κατά πόσον, και με ποιον τρόπο, θα δώσει συνέχεια στις υποθέσεις παράβασης και ότι η ληφθείσα απόφαση ενέπιπτε στα όρια της εν λόγω διακριτικής ευχέρειας. Η Διαμεσολαβήτρια επιθεώρησε τους φακέλους της Επιτροπής σε σχέση με διάφορα κράτη μέλη προκειμένου να αξιολογήσει τον διαδικαστικό χειρισμό εκ μέρους της Επιτροπής όσον αφορά τις καταγγελίες παράβασης, λαμβάνοντας υπόψη τους σχετικούς κανόνες και τις σχετικές αρχές. Βάσει της εν λόγω επιθεώρησης, διαπίστωσε ότι η Επιτροπή δεν υπέπεσε σε κρούσμα κακοδιοίκησης. Ως εκ τούτου, η Διαμεσολαβήτρια περάτωσε την υπόθεση.



Ιστορικό της καταγγελίας

1. Η καταγγελία υποβλήθηκε από την European Gaming and Betting Association (EGBA) [1] , η οποία εκπροσωπεί διάφορους φορείς εκμετάλλευσης τυχερών παιχνιδιών και στοιχημάτων που έχουν λάβει άδεια στην Ευρωπαϊκή Ένωση [2] .

2. Η EGBA έκρινε ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή δεν διασφάλιζε ότι το κανονιστικό πλαίσιο για τις υπηρεσίες τυχερών παιχνιδιών σε απευθείας σύνδεση ορισμένων κρατών μελών συνάδει με το δίκαιο της ΕΕ, ιδίως με την ελεύθερη παροχή υπηρεσιών (άρθρο 56 ΣΛΕΕ), την ελευθερία εγκατάστασης (άρθρο 49 ΣΛΕΕ) και τις υποχρεώσεις που απορρέουν από την οδηγία 2015/1535 [3] (εφεξής «οδηγία ΤΕΕ»).

3. Στο πλαίσιο αυτό, η EGBA, μαζί με επτά ενώσεις τυχερών παιχνιδιών σε απευθείας σύνδεση, απήρθε επιστολή στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή στις 14 Δεκεμβρίου 2016 για να διαμαρτυρηθεί σχετικά με τα εξής:

— έλλειψη προσφυγής σε σχέση με την επίσημη διαδικασία επί παραβάσει που είχε κινήσει το 2013 κατά της νομοθεσίας περί τυχερών παιχνιδιών του Βελγίου, της Κύπρου, της Τσεχικής Δημοκρατίας, της Λιθουανίας, της Πολωνίας και της Ρουμανίας·

— μη παραπομπή της Σουηδίας στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης το 2014, παρά την παράλειψη της Σουηδίας να τροποποιήσει τη νομοθεσία της για τα τυχερά παιχνίδια·

— μη ανάληψη δράσης όσον αφορά άλλα κράτη μέλη που εισήγαγαν ή διατήρησαν παραβιάσεις του δικαίου της ΕΕ στην εθνική τους νομοθεσία·

— έλλειψη προσφυγής κατόπιν των αποφάσεων [4] με τις οποίες διαπιστώνεται ότι η γερμανική διακρατική συνθήκη για τα τυχερά παιχνίδια είναι ασυμβίβαστη με το δίκαιο της ΕΕ·

— έλλειψη διαφάνειας όσον αφορά τις ερωτήσεις των βουλευτών του ΕΚ, την πρόσβαση σε έγγραφα και τις συναντήσεις με τα ενδιαφερόμενα μέρη.

4. Ο καταγγέλλων ζήτησε από την Επιτροπή:

— να κινήσει διαδικασία επί παραβάσει κατά των κρατών μελών των οποίων η εθνική νομοθεσία στον τομέα των τυχερών παιχνιδιών αντιβαίνει στις θεμελιώδεις ελευθερίες των Συνθηκών της ΕΕ·

— να εξετάσει τη νομοθεσία των κρατών μελών που δεν τήρησαν την υποχρέωση κοινοποίησης σχεδίων νομοθετικών διατάξεων για τη θέσπιση τεχνικών κανόνων σύμφωνα με την οδηγία ΤΕΕ, και να λάβει μέτρα για να αποθαρρύνει την πρακτική αυτή·

— να παραπέμψει τη Σουηδία στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ), όπως



ανακοινώθηκε το 2014, επειδή δεν τήρησε το δίκαιο της ΕΕ·

— διατήρηση ανοικτού διαλόγου με τα ενδιαφερόμενα μέρη, όπως οι βουλευτές του ΕΚ και η βιομηχανία.

5. Η Επιτροπή απάντησε στον καταγγέλλοντα στις 20 Ιανουαρίου 2017 και ισχυρίστηκε ότι είχε συνεργαστεί με τα κράτη μέλη και προσπάθησε να επιτύχει συμμόρφωση με το δίκαιο της ΕΕ στον τομέα των τυχερών παιχνιδιών σε απευθείας σύνδεση, παρακολουθώντας τις διαδικασίες επί παραβάσει και διατηρώντας ανοικτό διάλογο με τα ενδιαφερόμενα μέρη.

6. Δυσανεστημένος με την απάντηση της Επιτροπής, ο καταγγέλλων απευθύνθηκε στον Ευρωπαϊό Διαμεσολαβητή στις 10 Μαρτίου 2017.

Η έρευνα

7. Η Διαμεσολαβήτρια κίνησε έρευνα σχετικά με την εικαζόμενη παράλειψη της Επιτροπής να χειριστεί σωστά ορισμένες καταγγελίες επί παραβάσει που σχετίζονται με τον τομέα των τυχερών παιχνιδιών σε απευθείας σύνδεση

8. Κατά τη διάρκεια της έρευνας, η ομάδα έρευνας του Διαμεσολαβητή διενήργησε επιθεώρηση στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή στις 26 Σεπτεμβρίου 2017. Σκοπός του ελέγχου ήταν να αποσαφηνιστεί το καθεστώς των υποθέσεων παράβασης που σχετίζονται με τα τυχερά παιχνίδια σε απευθείας σύνδεση, μέσω της επιθεώρησης συγκεκριμένων φακέλων παράβασης, και συγκεκριμένα: α) όλους τους φακέλους της δέσμης παραβάσεων του 2013, καθώς και τον φάκελο που αφορά τη Σουηδία· και β) τουλάχιστον τρεις φακέλους άλλων υποθέσεων παράβασης που βρίσκονταν ακόμη σε εξέλιξη, ιδίως εκείνων που αφορούσαν τη μη εκπλήρωση από τα κράτη μέλη των υποχρεώσεων που υπέχουν δυνάμει της οδηγίας ΤΕΕ (παραβίαση της ρήτρας αναστολής, έλλειψη κοινοποίησης κ.λπ.).

9. Στις 26 Οκτωβρίου 2017, η καταγγέλλουσα ενημέρωσε τον Διαμεσολαβητή ότι είχε λάβει επιστολές πριν από την περάτωση όλων των καταγγελιών που είχε υποβάλει και κλήθηκε να υποβάλει νέο υλικό εντός τεσσάρων εβδομάδων.

10. Στις 10 Νοεμβρίου 2017, ο καταγγέλλων απέστειλε παρατηρήσεις σχετικά με την έκθεση της επιθεώρησης του Διαμεσολαβητή και ορισμένες πρόσθετες πληροφορίες.

11. Στις 7 Δεκεμβρίου 2017, η Επιτροπή εξέδωσε δελτίο Τύπου [5] στο οποίο ανέφερε ότι αποφάσισε να περατώσει όλες τις διαδικασίες επί παραβάσει και τις καταγγελίες στον τομέα των τυχερών παιχνιδιών.

12. Ο καταγγέλλων εξέφρασε τη διαφωνία του με την απόφαση αυτή σε περαιτέρω αλληλογραφία με τον Διαμεσολαβητή, καθώς και σε δελτίο Τύπου της ΕΓΒΑ [6] .

13. Η απόφαση της Διαμεσολαβήτριας λαμβάνει υπόψη όλες τις πληροφορίες και τα



επιχειρήματα που έλαβε κατά τη διάρκεια της έρευνας.

Επιχειρήματα που υποβλήθηκαν στη Διαμεσολαβήτρια

14. Ο καταγγέλλων ισχυρίστηκε ότι η Επιτροπή είχε αποφασίσει να περατώσει τις καταγγελίες αποκλειστικά για πολιτικούς λόγους.

15. Επιπλέον, ο καταγγέλλων ισχυρίστηκε ότι η Επιτροπή δεν έδωσε συνέχεια στις καταγγελίες για παράβαση και ότι καθυστέρησε αδικαιολόγητα τον χειρισμό τους. Συγκεκριμένα, ο καταγγέλλων ισχυρίστηκε ότι το χρονικό διάστημα που είχε παρέλθει από την παραλαβή των καταγγελιών λόγω παράβασης από την Επιτροπή και αποφάσισε να παραπέμψει τη Σουηδία στο ΔΕΕ ήταν παράλογο [7]. Σύμφωνα με τον καταγγέλλοντα, η Επιτροπή δεν είχε παράσχει στα ενδιαφερόμενα μέρη καμία αιτιολόγηση για την καθυστέρηση αυτή. Ο καταγγέλλων ισχυρίστηκε επίσης ότι ο Διαμεσολαβητής είχε αποφασίσει σε μια υπόθεση το 2006 ότι οι πολιτικές εκτιμήσεις δεν αποτελούν βάσιμο λόγο για την καθυστέρηση της διεκπεραίωσης μιας καταγγελίας [8].

16. Ο καταγγέλλων ισχυρίστηκε επίσης ότι οι διαδικασίες της Επιτροπής δεν ήταν διαφανείς.

17. Στην απάντησή της, η Επιτροπή υποστήριξε ότι δεσμεύεται να επιτύχει συμμόρφωση με τη νομοθεσία της ΕΕ στον τομέα των τυχερών παιχνιδιών σε απευθείας σύνδεση και αναφέρθηκε στην ανακοίνωσή της του 2012 με τίτλο «Προς ένα ολοκληρωμένο ευρωπαϊκό πλαίσιο για τα τυχερά παιχνίδια σε απευθείας σύνδεση» [9], η οποία περιλαμβάνει πρωτοβουλίες και μέτρα σε σχέση με τα τυχερά παιχνίδια σε απευθείας σύνδεση. Η Επιτροπή ανέφερε ότι παρακολουθούσε όλες τις διαδικασίες επί παραβάσει που κινήθηκαν το 2013, αναλύοντας όλες τις σχετικές αλλαγές στην εθνική νομοθεσία που επήλθαν μετά την έναρξη της δέσμης μέτρων επί παραβάσει.

18. Η Επιτροπή επισήμανε ότι είχε κινήσει νέες έρευνες μετά το 2013, μεταξύ άλλων κατά των κρατών μελών που καλύπτονταν από την αρχική διαδικασία επί παραβάσει το 2013. Στην περίπτωση της Σουηδίας, η Επιτροπή υποστήριξε ότι η Σουηδία κατέβαλε σημαντικές προσπάθειες για τη μεταρρύθμιση του εθνικού της πλαισίου για την παροχή υπηρεσιών τυχερών παιχνιδιών σε απευθείας σύνδεση.

19. Όσον αφορά τη διαφάνεια, η Επιτροπή δήλωσε ότι διατήρησε ανοικτό διάλογο με τα ενδιαφερόμενα μέρη του κλάδου των τυχερών παιχνιδιών μέσω ομάδων εμπειρογνομόνων· συνεργάστηκε επίσης με τις εθνικές ρυθμιστικές αρχές των κρατών μελών, με σκοπό την ενίσχυση και τη διασφάλιση επαρκούς προστασίας των καταναλωτών, την πρόληψη της εγκληματικότητας που σχετίζεται με τα τυχερά παιχνίδια, τις δραστηριότητες νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες και το στήσιμο αγώνων σε αθλητικές εκδηλώσεις.

20. Κατά τη διάρκεια του ελέγχου του Διαμεσολαβητή, η Επιτροπή παρέσχε πληρέστερες εξηγήσεις σχετικά με τις εξελίξεις που είχαν σημειωθεί από την άποψη του χειρισμού των σχετικών καταγγελιών επί παραβάσει.



21. Όσον αφορά τους λόγους για τους οποίους δεν είχε ακόμη παραπέμψει τη Σουηδία στο ΔΕΕ για παράβαση των υποχρεώσεων της βάσει του δικαίου της ΕΕ, η Επιτροπή προσκόμισε αποδεικτικά στοιχεία που αποδεικνύουν ότι, εκτός από τις αλλαγές στη σχετική σουηδική νομοθεσία, υπήρχαν εσωτερικές ανταλλαγές και διαφωνίες εντός της Επιτροπής σχετικά με το κατά πόσον η νομική κατάσταση στη Σουηδία συνιστούσε επαρκώς σαφή περίπτωση παραβίασης του δικαίου της ΕΕ ώστε να δικαιολογείται η κίνηση δικαστικής διαδικασίας. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή αποφάσισε να συνεχίσει τον διάλογο με τις σουηδικές αρχές, αντί να παραπέμψει την υπόθεση ενώπιον του ΔΕΕ.

22. Όσον αφορά τις άλλες καταγγελίες λόγω παράβασης, η Επιτροπή υπέβαλε πληροφορίες για να καταδείξει τις ενέργειες στις οποίες προέβη κατά τον χειρισμό της δέσμης παραβάσεων. Όπως έδειξε ο έλεγχος, οι υποθέσεις αυτές εκκρεμούσαν στο εσωτερικό κύκλωμα έγκρισης της Επιτροπής, αλλά μόνο μετά την έναρξη της έρευνας του Διαμεσολαβητή η Επιτροπή αποφάσισε να περατώσει όλες τις υποθέσεις επί παραβάσει που σχετίζονται με τις δραστηριότητες τυχερών παιχνιδιών σε απευθείας σύνδεση.

23. Στο δελτίο Τύπου της 7ης Δεκεμβρίου 2017, η Επιτροπή υπερασπίστηκε την απόφασή της να περατώσει όλες τις υποθέσεις επί παραβάσει αναφέροντας τη δέσμευσή της για μια πιο στρατηγική επιβολή του δικαίου της ΕΕ, εστιάζοντας στις πολιτικές προτεραιότητες, όπως περιγράφεται στην ανακοίνωση της Επιτροπής με τίτλο «*Δίκαιο της ΕΕ: «Καλύτερα αποτελέσματα μέσω καλύτερης εφαρμογής»*» (εφεξής «*ανακοίνωση του 2017*»). [10] Επισήμανε επίσης το γεγονός ότι το ΔΕΕ είχε επανειλημμένα αναγνωρίσει τα δικαιώματα των κρατών μελών να περιορίζουν τις υπηρεσίες τυχερών παιχνιδιών και είχε επαινέσει τις συνεχιζόμενες προσπάθειες των κρατών μελών να εκσυγχρονίσουν τα νομικά τους πλαίσια για τα τυχερά παιχνίδια σε απευθείας σύνδεση.

24. Στις παρατηρήσεις της, η ΕΓΒΑ εξέφρασε έντονες αντιρρήσεις για την απόφαση της Επιτροπής. Υποστήριξε ότι η απόφαση της Επιτροπής βασιζόταν αποκλειστικά σε πολιτικούς λόγους [11] και συνιστούσε κατάχρηση εξουσίας. Επιπλέον, ανέφερε ότι, αποκλείοντας ολόκληρο τον τομέα των τυχερών παιχνιδιών σε απευθείας σύνδεση από τις προτεραιότητες της Επιτροπής για την επιβολή της νομοθεσίας, η Επιτροπή παρέβη το καθήκον της ως θεματοφύλακα των Συνθηκών. Κατά την άποψη της ΕΓΒΑ, η απόφαση της Επιτροπής εισάγει διακρίσεις σε βάρος του τομέα των τυχερών παιχνιδιών σε απευθείας σύνδεση και εμποδίζει μία από τις τρέχουσες προτεραιότητες της Επιτροπής, την ανάπτυξη της ψηφιακής ενιαίας αγοράς.

Αξιολόγηση της Διαμεσολαβήτριας

25. Η Επιτροπή διαθέτει ευρεία διακριτική ευχέρεια όσον αφορά τη λήψη αποφάσεων σχετικά με το αν και τον τρόπο συνέχισης της διαδικασίας επί παραβάσει. [12] Η απόφαση για την περάτωση των καταγγελιών λόγω παράβασης, με την αιτιολογία ότι δεν αποτελούν προτεραιότητα για την Επιτροπή σε συγκεκριμένη χρονική στιγμή, καλύπτεται από αυτή την ευρεία διακριτική ευχέρεια. Ο ρόλος του Διαμεσολαβητή αφορά τον διοικητικό και διαδικαστικό χειρισμό των υποθέσεων επί παραβάσει από την Επιτροπή. Ο Διαμεσολαβητής δεν μπορεί να



παρεμβαίνει στην άσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Επιτροπής, εφόσον η Επιτροπή ενεργεί εντός των ορίων της νομικής της εξουσίας. Ωστόσο, ο Διαμεσολαβητής μπορεί, στο πλαίσιο της χρηστής διοίκησης, να επιδιώξει να διασφαλίσει ότι η Επιτροπή εξηγεί δεόντως τον τρόπο και τους λόγους για τους οποίους άσκησε τη διακριτική της ευχέρεια.

26. Στην περίπτωση αυτή, ο Διαμεσολαβητής επισημαίνει ότι η Επιτροπή αιτιολόγησε σαφώς την απόφασή της να περατώσει τις εν λόγω υποθέσεις επί παραβάσει. Ανέφερε σαφώς ότι, δεδομένου ότι το ΔΕΕ έχει ήδη εκδώσει σειρά αποφάσεων σχετικά με τη νομιμότητα των περιορισμών που επιβάλλουν τα κράτη μέλη στην παροχή υπηρεσιών τυχερών παιχνιδιών σε απευθείας σύνδεση, οι καταγγελίες αυτές θα μπορούσαν να επιλυθούν ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων τα οποία, όταν είναι αναγκαίο, έχουν προσφύγει στον μηχανισμό προδικαστικής παραπομπής του άρθρου 267 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ). Εν προκειμένω, από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει ότι η μετατόπιση των προτεραιοτήτων επιβολής της Επιτροπής, όσον αφορά τις υπηρεσίες τυχερών παιχνιδιών σε απευθείας σύνδεση, στα εθνικά δικαστήρια θα μπορούσε να θεωρηθεί ως παραβίαση των ορίων της διακριτικής ευχέρειας της Επιτροπής. Ως εκ τούτου, ο Διαμεσολαβητής θεωρεί ότι δεν δικαιολογούνται περαιτέρω έρευνες σχετικά με την απόφαση **της Επιτροπής να περατώσει τις υποθέσεις επί παραβάσει**.

27. Όσον αφορά τον διαδικαστικό χειρισμό των καταγγελιών επί παραβάσει από την Επιτροπή, και ειδικότερα την **καθυστέρηση στην εξέταση των καταγγελιών επί παραβάσει**, ο Διαμεσολαβητής επισημαίνει ότι η Επιτροπή δεσμεύτηκε [13] να διερευνήσει τις καταγγελίες, με σκοπό να καταλήξει σε συμπέρασμα σχετικά με το αν η υπόθεση θα πρέπει να περατωθεί ή να παραπεμφθεί στο επίσημο στάδιο της διαδικασίας επί παραβάσει, εντός ενός έτους από την ημερομηνία καταχώρισης της καταγγελίας. Είναι σαφές από τη διατύπωση της ανακοίνωσης [14] (« κατά κανόνα ») ότι αυτό δεν αποκλείει το ενδεχόμενο η έρευνα να διαρκέσει περισσότερο από ένα έτος, ιδίως όταν μια καταγγελία εγείρει δύσκολα ή περίπλοκα ζητήματα ή όταν, όπως στην προκειμένη περίπτωση, η Επιτροπή είναι υποχρεωμένη να υιοθετήσει μια ολοκληρωμένη, συνεκτική και συνεπή προσέγγιση σχετικά με ορισμένους κανονισμούς και πρακτικές που αφορούν πολλά κράτη μέλη.

28. Ο Διαμεσολαβητής δέχθηκε ότι η ανακοίνωση δεν προβλέπει απόλυτη απαίτηση για την Επιτροπή να καταλήξει σε απόφαση εντός ενός έτους από την ημέρα καταχώρισης. Ωστόσο, ο Διαμεσολαβητής έχει επανειλημμένα την άποψη ότι, σε περίπτωση υπέρβασης της προθεσμίας του ενός έτους, η χρηστή διοίκηση απαιτεί από την Επιτροπή να παρέχει συγκεκριμένους και βάσιμους λόγους για το χρονικό διάστημα που απαιτείται για την εξέταση της υπόθεσης. [15] Γενικά, ο Διαμεσολαβητής θα διαπιστώσει κακοδιοίκηση στο πλαίσιο αυτό μόνο εάν ο χρόνος που έλαβε η Επιτροπή για να χειριστεί τις καταγγελίες παράβασης παρατάθηκε άσκοπα λόγω αμέλειας της Επιτροπής ή αβάσιμων αναβολών [16].

29. Ωστόσο, αφού εξέτασε προσεκτικά τα σχετικά έγγραφα στους φακέλους της Επιτροπής, η Διαμεσολαβητρια θεωρεί ότι η Επιτροπή παρακολούθησε στενά και προσεκτικά τις εν λόγω διαδικασίες επί παραβάσει καθ' όλη τη διάρκεια των ετών και συνεργάστηκε με συνέπεια με τα κράτη μέλη και τα ενδιαφερόμενα μέρη προκειμένου να επιτύχει την ευθυγράμμιση των εθνικών νομικών πλαισίων με το δίκαιο της ΕΕ. Ως εκ τούτου, ο χρόνος που απαιτείται για την εξέταση



των καταγγελιών φαίνεται να οφείλεται στην πολυπλοκότητα της δέσμης μέτρων επί παραβάσει, με τη συμμετοχή μεγάλου αριθμού κρατών μελών, τις εν εξελίξει δικαστικές υποθέσεις επί του θέματος, τόσο ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων όσο και του ΔΕΕ, καθώς και από εσωτερικές ανταλλαγές και διαβουλεύσεις.

30. Όσον αφορά το **ζήτημα της διαφάνειας**, από τα γεγονότα που παρουσιάστηκαν στον Διαμεσολαβητή, η Επιτροπή φαίνεται να έχει παράσχει επαρκείς ευκαιρίες διαλόγου με τα ενδιαφερόμενα μέρη σε αρκετές περιπτώσεις και σε διάφορα πλαίσια. Ο Διαμεσολαβητής σημειώνει επίσης ότι η Επιτροπή, κατά την περίοδο αυτή, ενημέρωνε τακτικά τον καταγγέλλοντα σχετικά με τις δικές της καταγγελίες επί παραβάσει.

31. Κατά τη διάρκεια αυτής της έρευνας, ο καταγγέλλων ισχυρίστηκε ότι η Επιτροπή καθυστέρησε να λάβει απόφαση σχετικά με τις καταγγελίες παράβασης για πολιτικούς λόγους· και, όταν τελικά η Επιτροπή αποφάνθηκε επί των καταγγελιών λόγω παραβάσεως, οι αποφάσεις της στηρίζονταν αποκλειστικά σε πολιτικούς λόγους. Προς στήριξη των ισχυρισμών αυτών, ο καταγγέλλων αναφέρθηκε σε απόφαση του Ευρωπαϊκού Διαμεσολαβητή από το 2006. [17] Ο Διαμεσολαβητής σημειώνει ότι η απόφαση του 2006 αφορούσε μια κατάσταση στην οποία η Επιτροπή (1) δεν είχε λάβει καμία απόφαση σχετικά με την εν λόγω καταγγελία παράβασης και (2) είχε δηλώσει ρητά ότι η μη λήψη απόφασης οφείλεται στο γεγονός ότι η καταγγελία ήταν «». Ο Διαμεσολαβητής σημειώνει ότι, στην προκειμένη περίπτωση, η Επιτροπή έχει πλέον λάβει αποφάσεις σχετικά με τις εν λόγω καταγγελίες επί παραβάσει. Η Διαμεσολαβητρια σημειώνει επίσης ότι, κατά την άποψή της, υπήρχαν βάσιμοι λόγοι για την καθυστέρηση στη λήψη αποφάσεων σχετικά με τις εν λόγω καταγγελίες. Ως εκ τούτου, ο Διαμεσολαβητής δεν αποδέχεται ούτε ότι η καθυστέρηση στις εν λόγω υποθέσεις, ούτε οι τελικές αποφάσεις, αντανάκλυσαν καθαρά πολιτικούς λόγους.

32. Εν κατακλείδι, η Διαμεσολαβητρια διαπιστώνει ότι ο χειρισμός από την Επιτροπή των καταγγελιών επί παραβάσει σχετικά με τα τυχερά παιχνίδια σε απευθείας σύνδεση δεν συνιστά κακοδιοίκηση. Ως εκ τούτου, ο Διαμεσολαβητής περατώνει την υπόθεση.

Συμπέρασμα

Με βάση την έρευνα, ο Διαμεσολαβητής περατώνει την υπόθεση με το ακόλουθο συμπέρασμα:

Δεν υπάρχει κακοδιοίκηση εκ μέρους της Ευρωπαϊκής Επιτροπής που να προκύπτει από τα ζητήματα που έθεσε ο καταγγέλλων στην παρούσα υπόθεση.

Ο καταγγέλλων και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή θα ενημερωθούν για την παρούσα απόφαση .

Έμιλυ Ο' Ράιλι

Ευρωπαίος Διαμεσολαβητής



Στρασβούργο, 02/03/2018

[1] <http://www.egba.eu/about-us/> [Σύνδεσμος].

[2] Branschföreningen för Onlinespel (BOS), Δανική Ένωση Διαδικτυακών Τυχερών Παιχνιδιών (DOGA), Deutscher Sportwettenverband e.V. (DSWV), Gibraltar Betting and Gaming Association (GBGA), Malta Remote Gaming Council (MRGC), Österreichische Vereinigung für Wetten und Glücksspiel (OVWG), Remote Gambling Association (RGA).

[3] Οδηγία (ΕΕ) 2015/1535 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Σεπτεμβρίου 2015, για την καθιέρωση μιας διαδικασίας πληροφόρησης στον τομέα των τεχνικών προδιαγραφών και των κανόνων σχετικά με τις υπηρεσίες της κοινωνίας των πληροφοριών, ΕΕ L 241 της 17.9.2015, σ. 1.

[4] Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-316/07, C-409/07, C-410/07, C-358/07, C-359/07 και C-360/07 *Markus Stoß*, απόφαση του Δικαστηρίου της 8ης Σεπτεμβρίου 2010· Υπόθεση C-46/08 *Carmen Media Group Ltd*, απόφαση του Δικαστηρίου της 8ης Σεπτεμβρίου 2010· Υπόθεση C-409/06 *Winner Wetten GmbH*, απόφαση του Δικαστηρίου της 8ης Σεπτεμβρίου 2010· Υπόθεση C-336/14 *Ποινική διαδικασία κατά Sebat Ince*, απόφαση του Δικαστηρίου της 4ης Φεβρουαρίου 2016.

[5] Δελτίο Τύπου της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, της 7ης Δεκεμβρίου 2017, «Η Επιτροπή περατώνει τις διαδικασίες επί παραβάσει και τις καταγγελίες στον τομέα των τυχερών παιχνιδιών». Διατίθεται στη διεύθυνση: http://europa.eu/rapid/press-release_IP-17-5109_en.htm [Σύνδεσμος].

[6] <http://www.egba.eu/junckers-political-commission-leaves-gambling-reforms-courts/> [Σύνδεσμος].

[7] Βάσει του άρθρου 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ, του άρθρου 17 του ευρωπαϊκού κώδικα ορθής διοικητικής συμπεριφοράς, καθώς και της ανακοίνωσης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής προς το Συμβούλιο και το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο με τίτλο «*Επικαιροποίηση του χειρισμού των σχέσεων με τον καταγγέλλοντα όσον αφορά την εφαρμογή του δικαίου της Ένωσης*», COM (2012) 154 final της 2.4.2012.

[8] Υπόθεση 289/2005/(WP)GG.

[9] Ανακοίνωση της Επιτροπής προς το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, το Συμβούλιο, την Οικονομική και Κοινωνική Επιτροπή και την Επιτροπή των Περιφερειών, «*Προς ένα ολοκληρωμένο ευρωπαϊκό πλαίσιο για τα τυχερά παιχνίδια σε απευθείας σύνδεση*», COM(2012)596 τελικό Στρασβούργο, 23.10.2012.



[10] Ανακοίνωση της Επιτροπής — «Δίκαιο της ΕΕ: Καλύτερα αποτελέσματα μέσω καλύτερης εφαρμογής», C/2016/8600,

ΕΕ C 18 της 19.1.2017, σ. 10, διαθέσιμη στη διεύθυνση

[http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.C_.2017.018.01.0010.01.ENG&toc=OJ:C:2017:018:T\[Σύνδεσμος\]](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.C_.2017.018.01.0010.01.ENG&toc=OJ:C:2017:018:T[Σύνδεσμος]).

[11] Σύμφωνα με την απόφαση του Διαμεσολαβητή στην υπόθεση 289/2005/(WP)GG.

[12] C-247/87 *Star Fruit* κατά *Επιτροπής*, ECLI:EU:C:1989:58, σκέψη 11· C-87/89 *Sonito* κ.λπ. κατά *Επιτροπής*, C-87/89, ECLI:EU:C:1990:213, σκέψη 6.

[13] Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής προς το Συμβούλιο και το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο « *Επικαιροποίηση του χειρισμού των σχέσεων με τον καταγγέλλοντα όσον αφορά την εφαρμογή του δικαίου της Ένωσης* », COM (2012) 154 final της 2.4.2012

[14] Όπ.π.

[15] Βλ., για παράδειγμα, τις αποφάσεις του Διαμεσολαβητή σχετικά με τις καταγγελίες 731/2012/JN, σημείο 33· 2944/2004/(GK)(OV)ID, σημεία 1.6-1.7· 706/2007/(WP)BEH, σημεία 32-34· και 230/2011/(TS)EIS, σημεία 27-28· καθώς και την αυτεπάγγελτη έρευνα του Διαμεσολαβητή OI/5/2016/AB, 14 Σεπτεμβρίου 2017.

[16] Βλ. για παράδειγμα περιπτώσεις: 706/2007/BEH, 230/2011/EIS, 731/2012/JN.

[17] Απόφαση του Διαμεσολαβητή στην υπόθεση 289/2005/(WP)GG