

Η μετάφραση αυτής της σελίδας είναι προϊόν αυτόματης μετάφρασης [Σύνδεσμος]. Οι αυτόματες μεταφράσεις μπορεί να περιέχουν σφάλματα που δυνητικά μειώνουν τη σαφήνεια και την ακρίβεια· ο Διαμεσολαβητής δεν φέρει καμία ευθύνη για τυχόν αποκλίσεις. Για πιο αξιόπιστες πληροφορίες και μεγαλύτερη νομική ασφάλεια, ανατρέξτε στην πρωτότυπη έκδοση που αγγλικά περιέχεται στον ανωτέρω σύνδεσμο. Για περισσότερες πληροφορίες συμβουλευτείτε τη [γλωσσική και μεταφραστική πολιτική \[Σύνδεσμος\]](#) μας.

Απόφαση του Ευρωπαϊού Διαμεσολαβητή για την περάτωση της έρευνας σχετικά με την καταγγελία 178/2014/AN κατά της Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων

Απόφαση

Υπόθεση 178/2014/AN - Εκκίνηση έρευνας στις 06/02/2014 - Απόφαση στις 23/10/2014 - Εμπλεκόμενο θεσμικό όργανο Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων (Επικριτική παρατήρηση) |

Η υπόθεση αφορούσε την απόφαση της Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων να εγκρίνει τον αποκλεισμό της καταγγέλλουσας (της ιταλικής εταιρείας Impresa Pizzarotti & C. SpA) από δημόσιο διαγωνισμό που χρηματοδότησε στη Βοσνία-Ερζεγοβίνη. Ο καταγγέλλων είχε αποκλειστεί λόγω της εικαζόμενης μη συμμόρφωσης της προσφοράς με τη συγγραφή υποχρεώσεων. Ο καταγγέλλων έκανε χρήση των υπηρεσιών του μηχανισμού καταγγελιών της ΕΤΕπ, ο οποίος έκρινε υπέρ του καταγγέλλοντος, θεωρώντας ότι ο αποκλεισμός ήταν παράνομος. Ωστόσο, η διοίκηση της ΕΤΕπ απέρριψε τη διαπίστωση του δικού της μηχανισμού καταγγελιών και ενέκρινε την απόφαση αποκλεισμού του καταγγέλλοντος από τη διαδικασία υποβολής προσφορών.

Η Διαμεσολαβήτρια ερεύνησε το ζήτημα και διαπίστωσε κακοδιοίκηση, δεδομένου ότι η απόφαση της ΕΤΕπ βασιζόταν σε νομικό σφάλμα. Δεν ήταν δυνατή η λύση, δεδομένου ότι η σύμβαση είχε ανατεθεί σε άλλον προσφέροντα και ότι οι κατασκευαστικές εργασίες είχαν ήδη αρχίσει. Ως εκ τούτου, ο Διαμεσολαβητής περάτωσε την υπόθεση με κριτική παρατήρηση. Ο Διαμεσολαβητής εξέφρασε επίσης την ανησυχία του για το γεγονός ότι η κακοδιοίκηση της Τράπεζας εν προκειμένω κινδυνεύει να θέσει υπό αμφισβήτηση τη δέσμευση της Ευρωπαϊκής Ένωσης για ενίσχυση του κράτους δικαίου στη Βοσνία-Ερζεγοβίνη. Ανακοίνωσε ότι θα εξετάσει το ενδεχόμενο έναρξης αυτεπάγγελτης έρευνας σχετικά με συστημικά ζητήματα στα οποία βασίζεται ο χειρισμός του θέματος από την ΕΤΕπ.



Το ιστορικό της καταγγελίας

1. Η Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων (ΕΤΕπ) είναι το μακροπρόθεσμο δανειοδοτικό ίδρυμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Αποστολή της ΕΤΕπ είναι η προώθηση των στόχων της Ευρωπαϊκής Ένωσης μέσω της διάθεσης μακροπρόθεσμης χρηματοδότησης για υγιείς επενδύσεις. Στο πλαίσιο της ΕΤΕπ, ο μηχανισμός καταγγελιών δημιουργήθηκε για να διευκολύνει και να χειριστεί καταγγελίες κατά της ΕΤΕπ από φυσικά πρόσωπα, οργανισμούς ή εταιρείες που επηρεάζονται από τις δραστηριότητες της ΕΤΕπ. Σε μνημόνιο συμφωνίας μεταξύ του Ευρωπαϊκού Διαμεσολαβητή και της ΕΤΕπ [1] εξηγείται ο τρόπος με τον οποίο το πρώτο λαμβάνει υπόψη το έργο του μηχανισμού καταγγελιών. Ο μηχανισμός καταγγελιών είναι ανεξάρτητος από τις υπηρεσίες της ΕΤΕπ που είναι υπεύθυνες για τις δραστηριότητες που αμφισβητεί ο καταγγέλλων. Οι καταγγέλλοντες που εξακολουθούν να είναι δυσαρεστημένοι μετά τη χρήση του μηχανισμού καταγγελιών μπορούν να κλιμακώσουν την καταγγελία προς τον Ευρωπαϊκό Διαμεσολαβητή.

2. Το 2012, η καταγγέλλουσα, η ιταλική εταιρεία Impresa Pizzarotti & C. SpA, συμμετείχε σε διαγωνισμό για την κατασκευή μιας οδογέφυρας στη Βοσνία-Ερζεγοβίνη (B- E), η οποία χρηματοδοτήθηκε από την ΕΤΕπ. Παρά την υποβολή της χαμηλότερης προσφοράς, ο φορέας προώθησης της Βοσνίας-Ερζεγοβίνης απέκλεισε τον καταγγέλλοντα με την αιτιολογία ότι η προσφορά του δεν ήταν σύμφωνη με τη συγγραφή υποχρεώσεων.

3. Ο καταγγέλλων αμφισβήτησε την απόφαση αυτή με τον υπεύθυνο υλοποίησης, ο οποίος εμμένει στην άποψή του. Το τοπικό δίκαιο απέκλειε κάθε ένδικο βοήθημα ενώπιον των τοπικών δικαστηρίων σε σχέση με τέτοιου είδους προσφορές. Ο καταγγέλλων στράφηκε στον μηχανισμό καταγγελιών της ΕΤΕπ, ο οποίος διαπίστωσε, μετά από έρευνα, ότι ο καταγγέλλων είχε δίκιο. Ο μηχανισμός καταγγελιών συνέστησε στην ΕΤΕπ να αποσύρει την έγκρισή της («μη αντίρρηση») για την ανάθεση της σύμβασης σε άλλον προσφέροντα. Ωστόσο, η ΕΤΕπ ενέκρινε τη θέση του φορέα υλοποίησης και διατήρησε τη μη διατύπωση αντιρρήσεων.

Η έρευνα

4. Στις 6 Φεβρουαρίου 2014, η Διαμεσολαβητρια κίνησε έρευνα σχετικά με την καταγγελία με βάση τον ισχυρισμό ότι η ΕΤΕπ κακώς δεν επανεξέτασε τη μη διατύπωση αντιρρήσεων στην υπό εξέταση υπόθεση και ισχυρίστηκε ότι η ΕΤΕπ θα πρέπει να επανεξετάσει τη μη διατύπωση αντιρρήσεων και να αναστείλει τη χρηματοδότηση του έργου.

5. Κατά τη διάρκεια της έρευνας, ο Διαμεσολαβητής έλαβε τη γνώμη της ΕΤΕπ σχετικά με την καταγγελία και, στη συνέχεια, τις παρατηρήσεις του καταγγέλλοντος ως απάντηση στην εν λόγω γνώμη. Οι υπηρεσίες της διενήργησαν επίσης έλεγχο του φακέλου της ΕΤΕπ επί του θέματος. Η παρούσα απόφαση λαμβάνει υπόψη τα επιχειρήματα και τις γνώμες που προέβαλαν τα μέρη.

Ισχυρισμός για εσφαλμένη διατήρηση της μη αντίρρησης και συναφής αξίωση



Επιχειρήματα που υποβλήθηκαν στη Διαμεσολαβήτρια

6. Η ΕΤΕπ υποστήριξε, κατ' ουσίαν, την άποψη του φορέα υλοποίησης της Βοσνίας-Ερζεγοβίνης ότι η μεθοδολογία κατασκευής που πρότεινε ο καταγγέλλων στην προσφορά της ήταν διαφορετική από εκείνη που απαιτείται από τα τεύχη δημοπράτησης, γεγονός που δεν επέτρεπε αποκλίσεις.
7. Η ΕΤΕπ έκρινε επίσης ότι η μεθοδολογία κατασκευής που πρότεινε ο καταγγέλλων θα συνεπαγόταν σημαντικό πρόσθετο χρόνο, όχι μόνο για την πραγματοποίηση επανασχεδιασμού, αλλά και για την απόκτηση νέας δέσμης διοικητικών αδειών από τις αρχές της Βοσνίας-Ερζεγοβίνης. Η απόφαση του φορέα προώθησης της Βοσνίας-Ερζεγοβίνης να αποκλείσει την προσφορά του καταγγέλλοντος, με την αιτιολογία ότι δεν πληρούσε τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης, υποστηρίχθηκε από τρεις εξωτερικούς εμπειρογνώμονες που ανατέθηκαν από τον ανάδοχο. Επιπλέον, η ΕΤΕπ ανέθεσε σε έναν τέταρτο διεθνή εμπειρογνώμονα να εξετάσει την υπόθεση, ο οποίος συμφώνησε με την άποψη του τελευταίου. Επιπλέον, οι τεχνικές υπηρεσίες της ΕΤΕπ κατέληξαν επίσης στο συμπέρασμα ότι η προσφορά του καταγγέλλοντος δεν πληρούσε τις απαιτήσεις του διαγωνισμού.
8. Ένας από τους εξωτερικούς εμπειρογνώμονες παρατήρησε επίσης ότι τα τεύχη δημοπράτησης ήταν σαφή και σαφή. Ειδικότερα, η ΕΤΕπ έκρινε ότι η απαιτούμενη μεθοδολογία κατασκευής εκφράστηκε με επαρκώς σαφή και ακριβή τρόπο, ώστε να είναι σε θέση ένας ευλόγως πεπειραμένος πολιτικός μηχανικός να κατανοήσει τι ακριβώς απαιτείται. Τούτο είναι προφανές, κατά την ΕΤΕπ, από την απουσία, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας διευκρινίσεως, οποιασδήποτε ερώτησης από τους διαγωνιζόμενους σχετικά με τη μεθοδολογία κατασκευής και από το γεγονός ότι όλοι οι άλλοι προσφέροντες υπέβαλαν προσφορές βάσει της ορθής μεθόδου κατασκευής.
9. Υπό το πρίσμα της σύστασης του μηχανισμού καταγγελιών για επανεξέταση της μη διατύπωσης αντίρρησης, οι υπηρεσίες της ΕΤΕπ επανεξέτασαν την υπόθεση και επιβεβαίωσαν την αρχική μη διατύπωση αντίρρησης. Ως εκ τούτου, η ΕΤΕπ διατήρησε την απόφασή της.
10. Η καταγγέλλουσα, από την πλευρά της, πίστευε ότι τα τεύχη δημοπράτησης δεν απαιτούν συγκεκριμένη μεθοδολογία κατασκευής και, ως εκ τούτου, η προτεινόμενη μεθοδολογία δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποκλίνει από τη συγγραφή υποχρεώσεων. Η άποψη αυτή υποστηρίχθηκε επίσης από τον μηχανισμό καταγγελιών. Ο καταγγέλλων δήλωσε επανειλημμένα ότι ο αποκλεισμός της από τον διαγωνισμό όχι μόνο της προκάλεσε σημαντική οικονομική ζημία, αλλά οδήγησε επίσης την ΕΤΕπ να χρηματοδοτήσει μια προσφορά η οποία ήταν 11 % ακριβότερη, γεγονός που συνεπάγεται επιπλέον δαπάνες ύψους περίπου 18 εκατ. ευρώ.

Αξιολόγηση της Διαμεσολαβήτριας



11. Οι αποκλίνουσες θέσεις των διαδίκων στην παρούσα υπόθεση περιλαμβάνουν τεχνικά επιχειρήματα σχετικά με ζητήματα πολιτικού μηχανικού. Δεν είναι ούτε σκόπιμο ούτε αναγκαίο ο Διαμεσολαβητής να λάβει θέση σχετικά με τα ζητήματα αυτά, διότι το βασικό ζήτημα αφορά τη νομική έννοια των εγγράφων του διαγωνισμού, ιδίως τις διατάξεις σχετικά με τον βαθμό τεχνικής ελευθερίας που αφήνεται στους προσφέροντες κατά την προετοιμασία των προσφορών τους.

12. Το νομικό ζήτημα που βρίσκεται στο επίκεντρο της διαφοράς είναι αν **η συγγραφή υποχρεώσεων απαιτούσε σαφώς και αδιαμφισβήτητα μια συγκεκριμένη μέθοδο κατασκευής, όπως** ισχυρίστηκε η ΕΤΕπ, ή αν άφησαν περιθώρια για άλλες μεθοδολογίες, όπως πίστευαν ο καταγγέλλων και ο μηχανισμός καταγγελιών.

13. Τα τεύχη δημοπράτησης που εξετάστηκαν από τις υπηρεσίες του Διαμεσολαβητή αποτελούνται από ένα σύνολο εγγράφων, ορισμένα από τα οποία είναι γραπτά (στο εξής: γραπτό μέρος), ορισμένα από τα οποία αποτελούνται από σχέδια (στο εξής: σχέδια) και, τέλος, ορισμένα από τα οποία περιέχουν χρηματοοικονομικές πληροφορίες (το «Bill of Quantities»). Τα τεύχη δημοπράτησης συνοδεύονταν από κατευθυντήριες γραμμές για τον σχεδιασμό, την κατασκευή, τη συντήρηση και την εποπτεία των οδών, καθώς και τον σχεδιασμό της γέφυρας (στο εξής: κατευθυντήριες γραμμές).

14. Αφού εξέτασε τον πλήρη φάκελο της ΕΤΕπ σε σχέση με τον διαγωνισμό, ο Διαμεσολαβητής συμπεριζέται την άποψη του καταγγέλλοντος και του μηχανισμού καταγγελιών ότι τα τεύχη δημοπράτησης δεν αναφέρουν με σαφήνεια και αδιαμφισβήτητα ποια μεθοδολογία κατασκευής πρέπει να χρησιμοποιηθεί. Δεν υπάρχει συναφώς κανένα στοιχείο στο γραπτό μέρος. Επιπλέον, όπως παραδέχθηκε η ΕΤΕπ στη γνωμοδότησή της, τα σχέδια που παρασχέθηκαν στους προσφέροντες αναφέρονταν στον «κύριο σχεδιασμό», χωρίς να αναφέρεται καθόλου ότι το εν λόγω κύριο σχέδιο ήταν οριστικό. Αντιθέτως, το τμήμα 1.1.2 του πίνακα ποσοτήτων περιέχει ένα στοιχείο που προορίζεται να καλύψει το εκτιμώμενο κόστος τροποποίησης του κύριου σχεδίου, από το οποίο προκύπτει ότι το τελευταίο δεν θεωρήθηκε αμετάβλητο στα τεύχη δημοπράτησης.

15. Πέραν των ανωτέρω, πρέπει να σημειωθεί ότι το τμήμα 13 των κατευθυντήριων γραμμών, το οποίο αναφέρεται ειδικά στις μεθόδους κατασκευής γεφυρών, απαριθμεί και αναλύει τις πιθανές μεθόδους κατασκευής, συμπεριλαμβανομένων εκείνων που προτείνει ο καταγγέλλων. Μολονότι οι κατευθυντήριες γραμμές δεν αποτελούν μέρος της συγγραφής υποχρεώσεων, συνόδευσαν τα τεύχη δημοπράτησης και είχαν σκοπό να βοηθήσουν τους προσφέροντες στις τεχνικές επιλογές τους. Δεδομένου ότι τα τεύχη δημοπράτησης δεν απαιτούν σαφώς συγκεκριμένη μέθοδο κατασκευής, το γεγονός ότι οι κατευθυντήριες γραμμές παραπέμπουν σε διάφορες μεθοδολογίες επέτρεψαν ευλόγως στον καταγγέλλοντα και σε οποιονδήποτε άλλο προσφέροντα να συμπεράνει ότι καμία από αυτές δεν αποκλείεται.

16. Ο Διαμεσολαβητής αποδέχεται τη θέση της ΕΤΕπ ότι πρόθεση του φορέα υλοποίησης της Βοσνίας-Ερζεγοβίνης ήταν να αναθέσει τη σύμβαση σε ανάδοχο χρησιμοποιώντας συγκεκριμένη μέθοδο κατασκευής, η οποία ήταν διαφορετική από εκείνη που πρότεινε ο καταγγέλλων. Επιπλέον, ο Διαμεσολαβητής δεν έχει κανένα λόγο να αμφισβallest ότι η εν λόγω μεθοδολογία θα μπορούσε ευλόγως να θεωρηθεί, για διάφορους λόγους, ως η καταλληλότερη



υπό τις συγκεκριμένες περιστάσεις. Ωστόσο, αυτά δεν είναι τα σχετικά ζητήματα. Οι προσφέροντες που συμμετέχουν σε διαδικασία δημόσιας προσφοράς χρηματοδοτούμενη από θεσμικό όργανο της ΕΕ πρέπει να είναι σε θέση να εξακριβώσουν τι απαιτείται από αυτούς και σε ποιο βαθμό μπορούν να αποκλίνουν από τις καθορισμένες απαιτήσεις ή να υποβάλουν προτάσεις που οδηγούν στο ίδιο αποτέλεσμα με διαφορετικά μέσα. Εν προκειμένω, ανεξάρτητα από τις υποκείμενες προθέσεις του φορέα υλοποίησης, οι προθέσεις αυτές δεν διατυπώθηκαν με επαρκή σαφήνεια στα τεύχη δημοπράτησης ώστε να αποκλείεται η ερμηνεία του καταγγέλλοντος.

17. Συναφώς, δεν ασκεί επιρροή το γεγονός ότι, όπως ανέφερε η ΕΤΕπ, δεν υπήρχαν διευκρινήσεις και ότι ο καταγγέλλων ήταν ο μόνος προσφέρων που ερμήνευσε τη συγγραφή υποχρεώσεων κατά τρόπο που δεν ήταν ο επιδιωκόμενος. Μπορεί να υπάρχουν πολλοί λόγοι για αυτό, για παράδειγμα ότι κανένας άλλος προσφέρων δεν είχε πρόσβαση στην απαραίτητη τεχνολογία για να προτείνει την ίδια μέθοδο κατασκευής με τον καταγγέλλοντα, ή ότι άλλοι προσφέροντες απλώς διάβαζαν τα τεύχη δημοπράτησης με διαφορετικό τρόπο. Το ζήτημα παραμένει ότι η συγγραφή υποχρεώσεων επέτρεψε την ερμηνεία του καταγγέλλοντος και, ως εκ τούτου, εμπόδισε τον ανάδοχο να αποκλείσει τον καταγγέλλοντα με την αιτιολογία ότι ο τελευταίος ερμήνευσε τους σχετικούς κανόνες κατά τρόπο διαφορετικό από αυτόν που προτιμούσε.

18. Πέραν των ανωτέρω, ο Διαμεσολαβητής δεν μπορεί να δεχθεί το επιχείρημα της ΕΤΕπ ότι η προσφορά του καταγγέλλοντος ήταν επίσης μη σύμφωνη, διότι η προτεινόμενη μεθοδολογία κατασκευής θα καθυστερούσε την εκτέλεση του έργου, δεδομένου ότι απαιτούσε την έκδοση νέων οικοδομικών αδειών. Μολονότι η Διαμεσολαβήτρια κατανοεί πλήρως την οικονομική λογική της υλοποίησης του έργου το συντομότερο δυνατόν, επισημαίνει ωστόσο ότι, εκτός εάν ορίζεται στα τεύχη δημοπράτησης, μια τέτοια λογική δεν μπορεί να οδηγήσει στον αποκλεισμό ενός προσφέροντος.

19. Εάν η ΕΤΕπ ή ο φορέας υλοποίησης σκόπευε να καταστήσει την ταχεία υλοποίηση του έργου βασική απαίτηση, αυτό θα έπρεπε να είχε αναφερθεί ρητά στα τεύχη δημοπράτησης. Αντ' αυτού, το μέρος 1 του τμήματος IV των εγγράφων της πρόσκλησης υποβολής προσφορών αναφέρει απλώς ότι ο προσφέρων θα πρέπει «να αποδείξει την ικανότητα να ολοκληρώσει όλες τις εργασίες εντός 20 μηνών». Όπως ορθώς επισήμανε ο μηχανισμός καταγγελιών, η διάρκεια των εργασιών που θα εκτελεστούν από τον ανάδοχο δεν θα πρέπει να περιλαμβάνει τον χρόνο που χρειάζεται ο φορέας υλοποίησης για να λάβει τις άδειες κατασκευής. Επιπλέον, η καταγγέλλουσα διευκρίνισε, στην προσφορά της, ότι η μέθοδος που πρότεινε θα του επέτρεπε να εκτελέσει τις εργασίες εντός αυτού του χρονικού πλαισίου.

20. Επομένως, η απόφαση της ΕΤΕπ να εμμένει στην απόρριψη της προσφοράς του καταγγέλλοντος στηριζόταν σε νομικώς εσφαλμένη ανάγνωση των εγγράφων του διαγωνισμού. Πρόκειται για περίπτωση κακοδιοίκησης.

21. Η κακοδιοίκηση είναι ιδιαίτερα σοβαρή διότι, όπως έχει αναγνωρίσει ο ΟΟΣΑ, η ορθή εφαρμογή των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων αποτελεί βασικό μέσο για την καταπολέμηση της διαφθοράς στον δημόσιο τομέα. Σύμφωνα με τον ΟΟΣΑ, οι δημόσιες συμβάσεις είναι η



πλέον ευάλωτη κυβερνητική δραστηριότητα στα απόβλητα, την απάτη και τη διαφθορά λόγω του μεγέθους των σχετικών χρηματοοικονομικών ροών. Η ακεραιότητα στις δημόσιες συμβάσεις είναι απαραίτητη για τη διατήρηση της εμπιστοσύνης των πολιτών στην κυβέρνηση [2] .

22. Επιπλέον, είναι προς το συμφέρον της καλής φήμης της ΕΤΕπ ως σημαντικού παρόχου χρηματοδότησης της ΕΕ και ως αξιοσέβαστου θεσμικού οργάνου της ΕΕ στα μάτια των αρχών, των φορέων υλοποίησης και των αναδόχων τρίτων χωρών, το γεγονός ότι οι συμμετέχοντες σε διαγωνισμούς που χρηματοδοτούνται από δάνεια της ΕΤΕπ σε τρίτες χώρες θα πρέπει να έχουν πρόσβαση σε έναν πλήρως λειτουργικό εσωτερικό μηχανισμό προσφυγής εντός της ΕΤΕπ. Αυτό είναι ιδιαίτερα σημαντικό όταν η ΕΤΕπ συμμετέχει σε χώρες που έχουν ανεπαρκώς ανεπτυγμένα ή αναποτελεσματικά συστήματα απονομής δικαιοσύνης.

23 . Στο πλαίσιο αυτό, η Διαμεσολαβήτρια σημειώνει την ακόλουθη δήλωση που περιέχεται στην έκθεση προόδου της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για το 2013 για τη Βοσνία-Ερζεγοβίνη (COM(2013) 700 final): *Δεν μπορούν να αναφερθούν ουσιαστικές βελτιώσεις όσον αφορά το νομικό σύστημα στη Βοσνία-Ερζεγοβίνη, το οποίο παραμένει περίπλοκο και δύσκολο. Το επίπεδο της νομοθεσίας είναι σχετικά υψηλό σε ορισμένους τομείς· ωστόσο, η πρακτική εφαρμογή των νόμων είναι συχνά ανεπαρκής λόγω της αδύναμης ικανότητας επιβολής των βασικών θεσμικών οργάνων. Το δικαστικό σύστημα συχνά δεν λειτουργεί αποτελεσματικά και δεν καλύπτει επαρκώς τις εμπορικές δραστηριότητες. Η εκτέλεση των εμπορικών συμβάσεων παραμένει χρονοβόρα διαδικασία, η οποία περιλαμβάνει 37 διαδικασίες και διαρκεί κατά μέσο όρο 595 ημέρες, αμετάβλητες από το προηγούμενο έτος. Συνολικά, το αδύναμο κράτος δικαίου, η διαφθορά και η αναξιόπιστη επιβολή των συμβάσεων εξακολουθούν να παρεμποδίζουν το επιχειρηματικό περιβάλλον [3] .*

24 . Στο πλαίσιο αυτό, η προσέγγιση της ΕΤΕπ στην παρούσα υπόθεση είναι εντελώς απαράδεκτη. Κινδυνεύει να θέσει υπό αμφισβήτηση όχι μόνο τη φήμη της ΕΤΕπ, αλλά και τη δέσμευση της Ένωσης για την ενίσχυση του κράτους δικαίου στη Βοσνία-Ερζεγοβίνη. Αυτή η προσβολή της φήμης θα μπορούσε να είχε αποφευχθεί εάν η ΕΤΕπ είχε ακολουθήσει τις συμβουλές του εσωτερικού μηχανισμού καταγγελιών της.

25. Το άρθρο 3 παράγραφος 5 του Καθεστώτος του Ευρωπαϊκού Διαμεσολαβητή προβλέπει ότι, όταν διαπιστώνεται περίπτωση κακοδιοίκησης, ο Διαμεσολαβητής επιδιώκει, στο μέτρο του δυνατού, λύση με το οικείο θεσμικό όργανο για την εξάλειψη της κακοδιοίκησης. Εν προκειμένω, ο σοβαρός χαρακτήρας της κακοδιοίκησης και οι ενδεχόμενες συστημικές συνέπειές της είναι τέτοιες ώστε δεν θα ήταν σκόπιμο να αναζητηθεί μια τέτοια λύση. Εν πάση περιπτώσει, στην περίπτωση αυτή δεν είναι πλέον δυνατή η λύση, δεδομένου ότι το κατασκευαστικό έργο ανατέθηκε σε άλλον προσφέροντα και η κατασκευή άρχισε πριν από αρκετούς μήνες. Ο καταγγέλλων στην παρούσα υπόθεση δεν επιδίωξε να αποζημιωθεί για το κόστος της προετοιμασίας μιας αίτησης υποβολής προσφορών, το οποίο, λόγω παρανομίας, αποκλείστηκε από τη διαδικασία υποβολής προσφορών. Ως εκ τούτου, ο Διαμεσολαβητής δεν θα συστήσει οικονομική αντιστάθμιση για τις εν λόγω δαπάνες. Κατά συνέπεια, η Διαμεσολαβήτρια θα περατώσει την έρευνα με επικριτική παρατήρηση και θα αποστείλει επίσης αντίγραφο της παρούσας απόφασης στους Προέδρους του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, προς ενημέρωση.



26. Ο Διαμεσολαβητής πιστεύει ότι η Τράπεζα θα δώσει συνέχεια στην κριτική παρατήρηση αντλώντας τα κατάλληλα διδάγματα από την υπόθεση αυτή για το μέλλον. Θα εξετάσει επίσης το ενδεχόμενο έναρξης αυτεπάγγελτης έρευνας σχετικά με τα συστημικά ζητήματα που εγείρει η υπόθεση.

Συμπέρασμα

Με βάση την έρευνα σχετικά με την εν λόγω καταγγελία, ο Διαμεσολαβητής την κλείνει με την ακόλουθη κριτική παρατήρηση:

Η απόφαση της ΕΤΕπ να διατηρήσει την αντίρρησή της στον αποκλεισμό της προσφοράς του καταγγέλλοντος βασίστηκε σε νομικά εσφαλμένη ανάγνωση των εγγράφων του διαγωνισμού. Πρόκειται για περίπτωση κακοδιοίκησης.

Οι δραστηριότητες της ΕΤΕπ επηρεάζουν τη φήμη της Ευρωπαϊκής Ένωσης και θα πρέπει να συνάδουν με τις αξίες και τις αρχές της Ένωσης. Η κακοδιοίκηση της ΕΤΕπ εν προκειμένω κινδυνεύει να θέσει υπό αμφισβήτηση όχι μόνο τη φήμη της ΕΤΕπ, αλλά και τη δέσμευση της Ένωσης για την ενίσχυση του κράτους δικαίου στη Βοσνία-Ερζεγοβίνη. Αυτή η προσβολή της φήμης θα μπορούσε να είχε αποφευχθεί εάν η ΕΤΕπ είχε ακολουθήσει τις συμβουλές του εσωτερικού μηχανισμού καταγγελιών της.

Ο καταγγέλλων και η ΕΤΕπ θα ενημερωθούν για την απόφαση αυτή. Η Διαμεσολαβήτρια θα αποστείλει επίσης αντίγραφο της απόφασής της στους Προέδρους του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, προς ενημέρωση.

Έμιλυ Ο' Ράιλι

Στρασβούργο στις 23 Οκτωβρίου 2014

[1] Διατίθεται στη διεύθυνση:

<http://www.ombudsman.europa.eu/cooperation/en/20080709-1.htm> [Σύνδεσμος]

[2] Βλέπε <http://www.oecd.org/corruption/ethics/integrityinpublicprocurement.htm> [Σύνδεσμος]

[3] http://ec.europa.eu/enlargement/pdf/key_documents/2013/package/ba_rapport_2013_en.pdf [Σύνδεσμος], σ. 26