

Σχέδιο σύστασης προς τον Ευρωπαϊκό Οργανισμό Αξιολόγησης Φαρμακευτικών Προϊόντων σχετικά με την καταγγελία 1678/2005/(GK)ID

Σύσταση

Υπόθεση 1678/2005/(GK)(OV)(GK)(ID)MF - Εκκίνηση έρευνας στις 31/05/2005 - Σύσταση
σχετικά με 11/06/2008 - Απόφαση στις 28/10/2008

(Σύμφωνα με το άρθρο 3 παράγραφος 6 του Καταστατικού του Ευρωπαϊκού Διαμεσολαβητή (1))

Η ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ

Στην καταγγελία του προς τον Ευρωπαϊό Διαμεσολαβητή, ο καταγγέλλων, ο οποίος είχε αποκλεισθεί από ορισμένες διαδικασίες πρόσληψης που οργάνωσε ο ΕΜΕΑ, ισχυρίσθηκε, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα.

Τον Σεπτέμβριο του 2004, ο καταγγέλλων υπέβαλε αίτηση για θέση έκτακτου υπαλλήλου στο πλαίσιο των διαδικασιών πρόσληψης ΕΜΕΑ/A/190 και ΕΜΕΑ/A/191. Τα απαραίτητα προσόντα ήταν πτυχίο στον τομέα της ιατρικής, της φαρμακευτικής ή άλλης συναφούς βιολογικής επιστήμης· τουλάχιστον τριετής επαγγελματική πείρα· καλή γνώση της αγγλικής γλώσσας· καλή γνώση μίας ή περισσότερων άλλων επίσημων γλωσσών της Κοινότητας· και εργασιακή πείρα σε πολυπολιτισμικό και πολύγλωσσο περιβάλλον. Ο καταγγέλλων διαθέτει πτυχίο κτηνιατρικής και πτυχίο ιατρικής, καθώς και επαγγελματική πείρα 15 μηνών ως ιατρός και 18 μηνών ως κτηνίατρος. Στον ιστότοπο του ΕΜΕΑ, αναφερόταν ρητά ότι, όσον αφορά την πολιτική προσλήψεων του οργανισμού, κάθε συναφής περίοδος σπουδών, μετά το πρώτο πτυχίο, θεωρείται επαγγελματική πείρα, εφόσον συνοδεύεται από πτυχίο. Στην προκήρυξη δεν προσδιοριζόταν με ποιον τρόπο μπορούσε να αποδειχθεί η εργασιακή πείρα σε πολυπολιτισμικό και πολύγλωσσο περιβάλλον, αλλά στο έντυπο της αίτησης υπήρχε ένα πεδίο προς συμπλήρωση που αφορούσε την επαγγελματική πείρα που αποκτήθηκε στο εξωτερικό.

Στις 15 Οκτωβρίου 2004, ο ΕΜΕΑ ενημέρωσε τον καταγγέλλοντα ότι η επιτροπή επιλογής τον είχε αποκλείσει από τη διαδικασία πρόσληψης ΕΜΕΑ/A/190, επειδή η αίτησή του δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις επιλεξιμότητας. Κατά τη διάρκεια τηλεφωνικής συνομιλίας με υπάλληλο του ΕΜΕΑ, ο καταγγέλλων ενημερώθηκε ότι δεν διέθετε τριετή επαγγελματική πείρα καθώς και εργασιακή πείρα σε πολυπολιτισμικό και πολύγλωσσο περιβάλλον. Στη συνέχεια, ο καταγγέλλων άσκησε προσφυγή στην επιτροπή επιλογής, η οποία απάντησε στις 15 Νοεμβρίου 2004, αναφέροντας ότι είχε αποκλεισθεί λόγω έλλειψης εργασιακής πείρας σε πολυπολιτισμικό και πολύγλωσσο περιβάλλον. Η επιτροπή δεν αναφέρθηκε στην επαγγελματική πείρα του.



Με επιστολή της 23ης Δεκεμβρίου 2004, η επιτροπή επιλογής τον ενημέρωσε επίσης ότι, κατόπιν σύγκρισης όλων των ληφθεισών αιτήσεων, αποκλείσθηκε από τη διαδικασία πρόσληψης EMEA/A/191, της οποίας οι προϋποθέσεις ήταν ίδιες με εκείνες της διαδικασίας πρόσληψης EMEA/A/190.

Τον Νοέμβριο του 2004, ο EMEA προκήρυξε άλλες τρεις διαδικασίες πρόσληψης για έκτακτους υπαλλήλους βαθμού A*5 (υπάλληλοι διοίκησης επιστημονικού κλάδου, προκηρύξεις EMEA/A/194, EMEA/A/195 και EMEA/A/196). Τα απαιτούμενα προσόντα ήταν συναφής πανεπιστημιακός τίτλος αποκτηθείς μετά την 1η Απριλίου 2001, και καλή γνώση της αγγλικής γλώσσας και μίας ή περισσότερων άλλων επίσημων γλωσσών της Κοινότητας. Με επιστολή της 17ης Ιανουαρίου 2005, ο EMEA ενημέρωσε τον καταγγέλλοντα ότι, κατόπιν σύγκρισης των αιτήσεων, αποκλείσθηκε από τη διαδικασία πρόσληψης EMEA/A/195.

Στο σημείο αυτό, ο καταγγέλλων τηλεφώνησε στον EMEA ζητώντας να μάθει πώς ήταν δυνατόν να μην θεωρηθεί συναφής για τη θέση η επαγγελματική πείρα του ως ιατρού και ως κτηνιάτρου. Με επιστολή της 8ης Φεβρουαρίου 2005, συνταχθείσα στην ελληνική γλώσσα, άσκησε επίσης προσφυγή κατά της εν λόγω απόφασης και ζήτησε διευκρινίσεις και πληροφορίες. Με επιστολή της 2ας Μαρτίου 2005, συνταχθείσα στην αγγλική γλώσσα, ο EMEA τον ενημέρωσε ότι η προσφυγή του είχε απορριφθεί. Ωστόσο, η επιστολή του EMEA δεν απάντησε στις ερωτήσεις του.

Όσον αφορά τις διαδικασίες πρόσληψης EMEA/A/194 και EMEA/A/196, ο EMEA τον ενημέρωσε στις 11 Φεβρουαρίου και στις 15 Φεβρουαρίου 2005 ότι η αίτησή του δεν πληρούσε, κατά την τελική ημερομηνία υποβολής των αιτήσεων, όλες τις προϋποθέσεις που αναφέρονταν στην προκήρυξη της κενής θέσης. Ο καταγγέλλων προσέφυγε κατά των εν λόγω αποφάσεων στις 15 Φεβρουαρίου 2005 και στις 21 Φεβρουαρίου 2005, αλλά δεν έλαβε βεβαίωση παραλαβής των προσφυγών του ούτε απάντηση, παρότι στις προκηρύξεις των κενών θέσεων αναφερόταν ρητά ότι ο EMEA θα απαντούσε στις προσφυγές εντός 45 ημερών.

Ο καταγγέλλων είχε πληροφορηθεί επίσης ότι, για τις διαδικασίες πρόσληψης EMEA/A/194 και EMEA/A/196, μια υποψήφια είχε γίνει δεκτή για συνέντευξη, παρότι διέθετε ακριβώς το ίδιο πτυχίο ιατρικής με εκείνον.

Ο Διαμεσολαβητής κίνησε έρευνα σχετικά με τους ακόλουθους ισχυρισμούς του καταγγέλλοντος:

- η μεταχείριση του EMEA υπήρξε άδικη και διακριτική όσον αφορά την απόρριψη των αιτήσεων του στις διαδικασίες πρόσληψης EMEA/A/190, EMEA/A/191, EMEA/A/194, EMEA/A/195 και EMEA/A/196·
- ο EMEA δεν απάντησε στις προσφυγές του της 15ης και της 21ης Φεβρουαρίου 2005 σχετικά με τον αποκλεισμό του από τις διαδικασίες πρόσληψης EMEA/A/194 και EMEA/A/196· και
- ο EMEA δεν του παρέσχε διευκρινίσεις σχετικά με την απόρριψη των αιτήσεών του, όπως είχε ζητήσει με επιστολές του προς τον EMEA.

Ο καταγγέλλων ισχυρίσθηκε επίσης ότι, εάν ο Διαμεσολαβητής διαπιστώσει περιπτώσεις



κακοδιοίκησης, θα πρέπει να ληφθούν πειθαρχικά μέτρα κατά των υπευθύνων. Ως προς αυτό, ο Διαμεσολαβητής ενημέρωσε τον καταγγέλλοντα ότι (i) το άρθρο 4 παράγραφος 2 του καθεστώτος του Ευρωπαϊού Διαμεσολαβητή ορίζει ότι ο Διαμεσολαβητής μπορεί να ενημερώσει το ενδιαφερόμενο κοινοτικό θεσμικό όργανο ή οργανισμό σχετικά με γεγονότα που, από πειθαρχική άποψη, βαρύνουν τη συμπεριφορά υπαλλήλου τους και ότι (ii) εάν η έρευνα του Διαμεσολαβητή σχετικά με την καταγγελία τον οδηγήσει στο συμπέρασμα ότι ενδείκνυται η εφαρμογή της εν λόγω διάταξης, ο Διαμεσολαβητής θα ενημερώσει τον ΕΜΕΑ ανάλογα.

Η ΕΡΕΥΝΑ

Η γνώμη του ΕΜΕΑ

Στη γνώμη του, ο ΕΜΕΑ διατύπωσε, συνοπτικά, τα ακόλουθα σχόλια:

Όσον αφορά τη διαδικασία πρόσληψης ΕΜΕΑ/Α/190, ο ΕΜΕΑ ενημέρωσε τον καταγγέλλοντα στις 15 Οκτωβρίου 2005 ότι η αίτησή του δεν μπορούσε να γίνει δεκτή για περαιτέρω εξέταση και ότι, ως εκ τούτου, δεν προσκαλούνταν σε συνέντευξη. Ο λόγος του αποκλεισμού του ήταν ότι δεν διέθετε αποδεδειγμένη εργασιακή πείρα σε πολυπολιτισμικό και πολύγλωσσο περιβάλλον, απαραίτητη προϋπόθεση σύμφωνα με την προκήρυξη της κενής θέσης. Στις 15 Νοεμβρίου 2004, ο ΕΜΕΑ απάντησε στην προσφυγή του καταγγέλλοντος της 30ής Οκτωβρίου 2004, παραπέμποντας στην απουσία στοιχείων σχετικά με οποιοδήποτε πολυπολιτισμικό και πολύγλωσσο υπόβαθρο στην αίτησή του και επισημαίνοντας ότι η επαγγελματική πείρα του είχε αποκτηθεί αποκλειστικά στην Ελλάδα.

Όσον αφορά τη διαδικασία πρόσληψης ΕΜΕΑ/Α/191, ο ΕΜΕΑ απέστειλε επιστολή στον καταγγέλλοντα στις 23 Δεκεμβρίου 2004 ενημερώνοντάς τον ότι η αίτησή του δεν μπορούσε να γίνει δεκτή για περαιτέρω εξέταση και ότι, ως εκ τούτου, δεν προσκαλούνταν σε συνέντευξη. Η απόφαση της επιτροπής επιλογής βασίσθηκε στο γεγονός ότι ο καταγγέλλων δεν διέθετε συναφή επαγγελματική πείρα για τη θέση και δεν διέθετε εργασιακή πείρα σε πολυπολιτισμικό και πολύγλωσσο περιβάλλον. Επισήμαινε περαιτέρω ότι η προκήρυξη της κενής θέσης όριζε ότι αμφότερα τα κριτήρια ήταν καθοριστικής σημασίας. Ο καταγγέλλων δεν άσκησε προσφυγή σε σχέση με τη συγκεκριμένη διαδικασία πρόσληψης.

Όσον αφορά τη διαδικασία πρόσληψης ΕΜΕΑ/Α/194, οι αιτούντες έπρεπε να διαθέτουν πανεπιστημιακό τίτλο συναφή προς τους τομείς της ιατρικής, της φαρμακευτικής ή της φυσικής/χημείας, ο οποίος έπρεπε να είχε αποκτηθεί *μετά* την 1η Απριλίου 2001. Ο πανεπιστημιακός τίτλος έπρεπε να παρέχει πρόσβαση στον βαθμό της προκηρυχθείσας θέσης, δηλαδή Α*5. Ο καταγγέλλων απέκτησε πτυχίο κτηνιατρικής το 1997 και, καθώς αυτό ήταν το πρώτο του πτυχίο και αποκτήθηκε πριν από την 1η Απριλίου 2001, αποκλείσθηκε από τη διαδικασία πρόσληψης. Δεν ελήφθη προσφυγή από τον καταγγέλλοντα σε σχέση με τη συγκεκριμένη διαδικασία.

Όσον αφορά τη διαδικασία πρόσληψης ΕΜΕΑ/Α/195, ο καταγγέλλων ενημερώθηκε στις 17 Ιανουαρίου 2005 ότι η αίτησή του δεν μπορούσε να γίνει δεκτή για περαιτέρω εξέταση και ότι, ως εκ τούτου, δεν προσκαλούνταν σε συνέντευξη. Η απόφαση της επιτροπής επιλογής βασίσθηκε στο γεγονός ότι ο καταγγέλλων δεν διέθετε συναφή εργασιακή πείρα για τη θέση. Ο



καταγγέλλων άσκησε προσφυγή κατά της εν λόγω απόφασης στις 8 Φεβρουαρίου 2005, στην οποία ο ΕΜΕΑ απάντησε στις 2 Μαρτίου 2005. Ο ΕΜΕΑ ενημέρωσε τον καταγγέλλοντα ότι η επιτροπή επιλογής είχε εξετάσει την αίτησή του στις 21 Φεβρουαρίου 2005 και ότι είχε καταλήξει στο συμπέρασμα ότι δεν διέθετε επαρκή συναφή πείρα για τη θέση. Επίσης, τον ενημέρωσε ότι, για λόγους σχετικούς με την προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, δεν μπορούσε να του παράσχει δεδομένα σχετικά με προσωπικές πληροφορίες που αφορούσαν άλλους υποψηφίους.

Όσον αφορά τη διαδικασία πρόσληψης ΕΜΕΑ/Α/196, οι αιτούντες στη συγκεκριμένη διαδικασία έπρεπε να διαθέτουν πανεπιστημιακό τίτλο συναφή προς τους τομείς της ιατρικής, της φαρμακευτικής ή άλλης συναφούς βιολογικής επιστήμης, ο οποίος έπρεπε να έχει αποκτηθεί μετά την 1η Απριλίου 2001. Ο πανεπιστημιακός τίτλος έπρεπε να παρέχει πρόσβαση στον βαθμό της προκηρυχθείσας θέσης, δηλαδή Α*5. Ο καταγγέλλων απέκτησε πτυχίο κτηνιατρικής το 1997 και, καθώς αυτό ήταν το πρώτο του πτυχίο, πτυχίο συναφούς βιολογικής επιστήμης, και αποκτήθηκε πριν από την 1η Απριλίου 2001, αποκλείσθηκε από τη διαδικασία πρόσληψης. Επισημαινόταν σχετικά ότι ο βαθμός Α*5 προοριζόταν για υπαλλήλους χωρίς επαγγελματική πείρα.

Ο ΕΜΕΑ δεν έλαβε ποτέ οποιαδήποτε επιστολή προσφυγής κατά της συγκεκριμένης απόφασης από τον καταγγέλλοντα. Η ταχυδρομική υπηρεσία του ΕΜΕΑ δεν μπόρεσε να εντοπίσει την παραλαβή των επιστολών του αναφέροντος με ημερομηνία 15 και 21 Φεβρουαρίου 2005. Ακόμη και αν οι επιστολές εστάλησαν με συστημένο ταχυδρομείο, ο ΕΜΕΑ δεν διαθέτει κανένα στοιχείο σχετικά με την άφιξή τους. Αυτό, φυσικά, είναι ένα πολύ ατυχές συμβάν.

Ο ΕΜΕΑ κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η επιτροπή επιλογής για κάθε διαδικασία πρόσληψης είχε, σε κάθε περίπτωση, αξιολογήσει τις αιτήσεις του καταγγέλλοντος σύμφωνα με τις προϋποθέσεις που αναφέρονταν στην προκήρυξη της κενής θέσης. Δεν υπήρξε άδικη ή διακριτική μεταχείριση εκ μέρους του ΕΜΕΑ απέναντι στις αιτήσεις του καταγγέλλοντος και ο ΕΜΕΑ παρέσχε στον καταγγέλλοντα διευκρινίσεις σχετικά με την απόρριψη των αιτήσεών του.

Οι παρατηρήσεις του καταγγέλλοντος

Στις παρατηρήσεις του, ο καταγγέλλων, διατύπωσε, συνοπτικά, τα ακόλουθα σχόλια:

Ως προς την αναφορά του ΕΜΕΑ σε « ένα πολύ ατυχές συμβάν » σε σχέση με την επιστολή της προσφυγής του στη διαδικασία πρόσληψης ΕΜΕΑ/Α/196, ο ΕΜΕΑ παρέλειψε να αναφέρει ότι δεν χάθηκε μόνον μία επιστολή, αλλά δύο, εκ των οποίων η μια αφορούσε τη διαδικασία ΕΜΕΑ/Α/196 και η άλλη τη διαδικασία ΕΜΕΑ/Α/194. Επιπλέον, αμφότερες οι επιστολές είχαν αποσταλεί με συστημένο ταχυδρομείο σε διάστημα μίας εβδομάδας μεταξύ τους, δηλαδή στις 15 και στις 21 Φεβρουαρίου 2005. Ο καταγγέλλων μίλησε με την ελληνική ταχυδρομική υπηρεσία, η οποία τον διαβεβαίωσε ότι αμφότερες οι επιστολές είχαν αποσταλεί από το αεροδρόμιο της Ελλάδας με προορισμό το Ηνωμένο Βασίλειο. Περισσότερες από δέκα προηγούμενες επιστολές προς τον ΕΜΕΑ, συστημένες και μη, είχαν φτάσει στον προορισμό τους.

Μετά την υποβολή της καταγγελίας του στον Διαμεσολαβητή, ο καταγγέλλων παρατήρησε ότι τα στοιχεία επικοινωνίας του που χρησιμοποιήθηκαν σε επακόλουθες επιστολές που έλαβε από



τον ΕΜΕΑ σχετικά με άλλες διαδικασίες πρόσληψης ήταν εσφαλμένα. Πριν από την καταγγελία του, δεν είχε συμβεί ποτέ τέτοιο σφάλμα. Αυτό έδινε την εντύπωση ότι καταβάλλονταν προσπάθειες να δικαιολογηθεί, εκ των υστέρων, η «απώλεια» των επιστολών του της 15ης και της 21ης Φεβρουαρίου 2005 ως οφειλόμενη σε σφάλμα του ταχυδρομείου.

Ο καταγγέλλων επισύναψε στις παρατηρήσεις του τις αποδείξεις του ελληνικού ταχυδρομείου για τις συστημένες επιστολές του της 15ης και της 21ης Φεβρουαρίου 2005, καθώς και αντίγραφα των τεσσάρων τελευταίων επιστολών του ΕΜΕΑ προς τον ίδιο, στις οποίες τα στοιχεία επικοινωνίας του ήταν εσφαλμένα. Πρότεινε στον Διαμεσολαβητή να τον ενημερώσει σχετικά με την έκβαση της έγγραφης αίτησής του προς το ταχυδρομείο, με την οποία ζήτησε να πληροφορηθεί τι απόγιναν οι εν λόγω επιστολές του.

Όσον αφορά τις διαδικασίες ΕΜΕΑ/Α/190 και ΕΜΕΑ/Α/191, ο καταγγέλλων ανέφερε ότι αμφισβητούσε το κριτήριο/προσόν της εργασιακής πείρας σε πολυπολιτισμικό και πολύγλωσσο περιβάλλον και ότι δεν προσδιοριζόταν με ποιον τρόπο μπορούσε να αποδειχθεί η εν λόγω πείρα και σε τι συνίστατο. Επιπλέον, η προϋπόθεση αυτή δεν περιλαμβανόταν σε επακόλουθες διαδικασίες πρόσληψης του ΕΜΕΑ. Ενόψει της πολιτικής προσλήψεων του ΕΜΕΑ, σύμφωνα με την οποία κάθε περίοδος σπουδών μετά το πτυχίο, θεωρείται επαγγελματική πείρα, τα τεσσεράμισι χρόνια των ιατρικών σπουδών του έπρεπε να αναγνωρισθούν ως επαγγελματική πείρα. Η εν λόγω πολιτική προσλήψεων ίσχυε έως την αναθεώρησή της στις 5 Ιανουαρίου 2005.

Ο καταγγέλλων ισχυρίστηκε επίσης ότι σε κανένα σημείο των προκηρύξεων που αφορούσαν τις διαδικασίες ΕΜΕΑ/Α/194 και ΕΜΕΑ/Α/196 δεν αναφερόταν ο όρος «πρώτο πτυχίο», αλλά μόνον η φράση «πτυχίο που αποκτήθηκε μετά την 1η Απριλίου 2001». Οι προκηρύξεις είναι δεσμευτικές για την επιτροπή επιλογής. Σε υποθέσεις που εξετάστηκαν από τον Διαμεσολαβητή (428/98/JMA, 464/98/JMA, 2240/2003/(AJ)TN και 1523/2002/GG) κατέστη σαφές ότι η προϋπόθεση ενός πτυχίου όχι παλαιότερου των τριών ετών κατά την ημερομηνία προκήρυξης της διαδικασίας πρόσληψης για θέσεις Α*5 δικαιολογείται από το επιχείρημα ότι ο οργανισμός επιθυμεί να διαθέτουν οι υποψήφιοι «πρόσφατες» γνώσεις. Ο καταγγέλλων απέκτησε πτυχίο ιατρικής στις 19 Ιουλίου 2002. Η επαγγελματική πείρα που επικαλέστηκε αφορούσε 15 μήνες εργασιακής πείρας ως ιατρός αφού απέκτησε το εν λόγω πτυχίο, δηλαδή από τις 11 Νοεμβρίου 2002 έως τις 23 Φεβρουαρίου 2004. Ο καταγγέλλων θεωρεί ότι, με τον αποκλεισμό του από τις διαδικασίες ΕΜΕΑ/Α/194 και ΕΜΕΑ/Α/196, τιμωρήθηκε επειδή απέκτησε ένα δεύτερο πτυχίο, και συγκεκριμένα αυτό της ιατρικής. Κατά συνέπεια, ο ΕΜΕΑ ενήργησε κατά παράβαση της Συνθήκης της Λισαβόνας και της πολιτικής της ΕΕ στον τομέα της συνεχούς εκπαίδευσης και κατάρτισης.

Όσον αφορά τη διαδικασία πρόσληψης ΕΜΕΑ/Α/195, της οποίας οι προϋποθέσεις ήταν ίδιες με εκείνες των διαδικασιών ΕΜΕΑ/Α/194 και ΕΜΕΑ/Α/196, το πτυχίο ιατρικής του καταγγέλλοντος αναγνωρίστηκε, αλλά ο καταγγέλλων αποκλείστηκε από τη διαδικασία, επειδή, σε σύγκριση με άλλους υποψηφίους, η 15μηνη εργασιακή πείρα του ως ιατρού δεν θεωρήθηκε συναφής προς τη θέση. Ωστόσο, η άποψη αυτή δεν μπορεί να γίνει δεκτή. Δεδομένου ότι ένας έλληνας ιατρός φέρει την αποκλειστική ευθύνη για κάθε παρενέργεια που τυχόν έχει σε έναν ασθενή ένα φάρμακο το οποίο ο ιατρός έχει συνταγογραφήσει, ο ιατρός ενημερώνει τον ελληνικό Εθνικό



Οργανισμό Φαρμάκων σχετικά με τις ανεπιθύμητες ενέργειες των φαρμάκων. Επιπλέον, εξ ορισμού, ένας έλληνας ιατρός πρέπει να διαθέτει πολύ καλή γνώση της φαρμακευτικής νομοθεσίας. Ο καταγγέλλων παρατήρησε περαιτέρω ότι ο ΕΜΕΑ δεν παρέσχε πληροφορίες και απαντήσεις στις ερωτήσεις που έθεσε στην επιστολή προσφυγής της 8ης Φεβρουαρίου 2005.

Επομένως, ο καταγγέλλων επέμεινε στην καταγγελία του, ισχυριζόμενος ότι, εκτός από την άδικη και διακριτική μεταχείριση και τις διοικητικές παρατυπίες, την παράλειψη απάντησης και την άρνηση παροχής πληροφοριών, ο ΕΜΕΑ δεν τήρησε επίσης τον Ευρωπαϊκό Κώδικα Ορθής Διοικητικής Συμπεριφοράς.

Οι προσπάθειες του Διαμεσολαβητή για την επίτευξη φιλικού διακανονισμού

Κατόπιν προσεκτικής εξέτασης της γνώμης και των παρατηρήσεων, ο Διαμεσολαβητής δεν πείσθηκε ότι ο ΕΜΕΑ απάντησε επαρκώς στους ισχυρισμούς του καταγγέλλοντος. Βάσει αιτιολογημένης ανάλυσης των συναφών ζητημάτων, πρότεινε στον ΕΜΕΑ έναν φιλικό διακανονισμό, σύμφωνα με το άρθρο 3 παράγραφος 5 του καθεστώτος του Ευρωπαϊκού Διαμεσολαβητή. Ειδικότερα, ο Διαμεσολαβητής εισηγήθηκε στον ΕΜΕΑ:

- να εξετάσει το ενδεχόμενο προσήκουσας αντιμετώπισης του ζητήματος που ήγειρε ο καταγγέλλων σχετικά με την προϋπόθεση της ανακοίνωσης πρόσληψης βάσει της οποίας απορρίφθηκε η αίτησή του στη διαδικασία πρόσληψης ΕΜΕΑ/Α/190·
- να επανεξετάσει την απόφαση απόρριψης των αιτήσεων του καταγγέλλοντος στις διαδικασίες πρόσληψης ΕΜΕΑ/Α/194 και ΕΜΕΑ/Α/196. Εάν, ύστερα από μια τέτοια επανεξέταση, ο ΕΜΕΑ επιβεβαιώσει την προαναφερθείσα απόφαση, ο ΕΜΕΑ καλείται να παράσχει βάσιμη και επαρκή αιτιολογία σχετικά·
- να εξετάσει το ενδεχόμενο παροχής επαρκούς αιτιολογίας για την απόφαση αποκλεισμού του καταγγέλλοντος από τη διαδικασία πρόσληψης ΕΜΕΑ/Α/195·
- να εξετάσει το ενδεχόμενο να παράσχει στον καταγγέλλοντα τις πληροφορίες που ζήτησε με τις επιστολές του της 8ης Φεβρουαρίου, της 15ης Φεβρουαρίου και της 21ης Φεβρουαρίου 2005, τις οποίες δεν έχει λάβει ακόμη (ή τις οποίες δεν θα έχει λάβει στο πλαίσιο της ενδεχόμενης αποδοχής και εφαρμογής από τον ΕΜΕΑ των προτάσεων του Διαμεσολαβητή για φιλικό διακανονισμό που διατυπώνονται ανωτέρω στα σημεία (2) και (3)). Εναλλακτικά, εάν ο ΕΜΕΑ αποφασίσει να μην παράσχει τις εν λόγω πληροφορίες στον καταγγέλλοντα, μπορεί να εξετάσει το ενδεχόμενο παροχής βάσιμης και επαρκούς αιτιολογίας για την άρνησή του.

Στην απάντησή του στην πρόταση του Διαμεσολαβητή για φιλικό διακανονισμό, ο ΕΜΕΑ ανέφερε ότι επανεξέτασε τις αιτήσεις του καταγγέλλοντος. Παρέπεμψε στα αποτελέσματα της εν λόγω επανεξέτασης, βάσει των οποίων επέμεινε στη θέση του, δηλαδή ότι δεν είχε ενεργήσει άδικα απορρίπτοντας τις αιτήσεις του καταγγέλλοντος. Στις παρατηρήσεις του στην απάντηση του ΕΜΕΑ, ο καταγγέλλων εξέφρασε τη δυσaréσκειά του σχετικά με τον τρόπο χειρισμού της υπόθεσής του από τον ΕΜΕΑ και διατύπωσε ορισμένα επιχειρήματα, βάσει των οποίων επέμεινε στην καταγγελία του.

Η ΑΠΟΦΑΣΗ

1 Ισχυρισμός περί άδικης και διακριτικής μεταχείρισης στο πλαίσιο της απόρριψης από τον ΕΜΕΑ των αιτήσεων του καταγγέλλοντος στις διαδικασίες πρόσληψης ΕΜΕΑ/Α/190, ΕΜΕΑ/Α/191, ΕΜΕΑ/Α/194, ΕΜΕΑ/Α/195 και ΕΜΕΑ/Α/196 Διαδικασία πρόσληψης ΕΜΕΑ/Α/190



1.1 Η ανακοίνωση πρόσληψης EMEA/A/190, η οποία αφορούσε θέση «Υπαλλήλου διοίκησης (επιστημονικού κλάδου), μονάδα αξιολόγησης φαρμακευτικών προϊόντων για ανθρώπινη χρήση που προηγείται της χορήγησης άδειας, ασφάλεια και αποτελεσματικότητα/επιστημονικές συμβουλές και ορφανά φάρμακα (A*5)» (2) , προέβλεπε ότι « [ο]ι πλήρεις όροι, η περιγραφή των καθηκόντων και το απαραίτητο έντυπο αίτησης πρέπει να μεταφορτωθούν από την ιστοθέση του EMEA (...)». Σύμφωνα με τους οικείους όρους (που περιέχονται στην τεκμηρίωση που παρέσχον ο καταγγέλλων και ο EMEA) « [ο]ι υποψήφιοι (...) πρέπει να επισυνάψουν στην αίτησή τους έγγραφα στοιχεία, τα οποία θα αποδεικνύουν καθεμία από τις ακόλουθες προϋποθέσεις: (...) εργασιακή πείρα σε πολυπολιτισμικό και πολύγλωσσο περιβάλλον ».

1.2 Με επιστολή της 15ης Οκτωβρίου 2004, ο EMEA ενημέρωσε τον καταγγέλλοντα ότι η επιτροπή επιλογής δεν είχε αποδεχθεί την αίτησή του για περαιτέρω εξέταση, επειδή « δεν πληρούσε όλες τις προϋποθέσεις που αναφέρονταν στην προκήρυξη κενής θέσης έως την τελική ημερομηνία υποβολής των αιτήσεων ». Με επιστολή της 30ής Οκτωβρίου 2004, ο καταγγέλλων προσέφυγε κατά της ανωτέρω απόφασης ζητώντας την επανεξέταση της αίτησής του. Στην προσφυγή του, ο καταγγέλλων σημείωνε ότι « η εργασιακή πείρα σε πολύγλωσσο και πολυπολιτισμικό περιβάλλον θεωρείται, σε όλους τους διαγωνισμούς των οργανισμών της ΕΕ, επιθυμητό ή πρόσθετο προσόν και όχι βασική προϋπόθεση, ιδίως για διαγωνισμούς που αφορούν έκτακτους υπαλλήλους βαθμών AD5 - AD7 ». Στην απάντησή του της 15ης Νοεμβρίου 2004, ο EMEA παρατήρησε ότι (i) η επιτροπή επιλογής είχε αποκλείσει τον καταγγέλλοντα με την αιτιολογία ότι η πείρα του είχε αποκτηθεί αποκλειστικά στην Ελλάδα και ότι δεν διέθετε κανενός είδους έκθεση σε πολυπολιτισμικά και πολύγλωσσα περιβάλλοντα· και ότι (ii) η προκήρυξη της συγκεκριμένης διαδικασίας πρόσληψης ανέφερε ότι το εν λόγω στοιχείο αποτελούσε βασικό κριτήριο.

1.3 Στην καταγγελία του προς τον Διαμεσολαβητή, ο καταγγέλλων αμφισβήτησε τον αποκλεισμό του θεωρώντας ότι συνιστούσε άδικη και διακριτική μεταχείριση. Ζήτησε σχετικά από τον EMEA να απαντήσει στις ακόλουθες ερωτήσεις: (i) ποια είναι η διαφορά μεταξύ των θέσεων που αναφέρονται στις ανακοινώσεις πρόσληψης EMEA/A/190 και EMEA/A/191 και των παρεμφερών θέσεων που προκηρύχθηκαν σε επακόλουθες διαδικασίες πρόσληψης (3) , η οποία καθιστά την εργασιακή πείρα σε πολυπολιτισμικό και πολύγλωσσο περιβάλλον αναγκαίο προσόν για τις πρώτες θέσεις μόνον; και (ii) είναι πολιτικά και νομικά ορθό να ζητείται πείρα σε πολυπολιτισμικό και πολύγλωσσο περιβάλλον για τέτοιες θέσεις; Στη γνώμη του σχετικά με την καταγγελία, ο EMEA επανέλαβε ότι η εργασιακή πείρα σε πολυπολιτισμικό και πολύγλωσσο περιβάλλον ήταν απαραίτητη προϋπόθεση στο πλαίσιο της προκηρυχθείσας οικείας κενής θέσης. Στις παρατηρήσεις του, ο καταγγέλλων υπενθύμισε ότι είχε αμφισβητήσει το κριτήριο/προσόν της εργασιακής πείρας σε πολυπολιτισμικό και πολύγλωσσο περιβάλλον, και ότι ο EMEA δεν είχε προσδιορίσει με ποιον τρόπο μπορούσε να αποδειχθεί η εν λόγω πείρα και σε τι συνίστατο.

1.4 Στο οικείο μέρος της ανάλυσής του που περιέχεται στην πρότασή του για φιλικό διακανονισμό στην παρούσα υπόθεση, ο Διαμεσολαβητής σημείωσε, πρώτον, ότι ο καταγγέλλων δεν ισχυρίστηκε ότι (i) είχε « εργασιακή πείρα σε πολυπολιτισμικό και πολύγλωσσο περιβάλλον » και ότι (ii) στην αίτησή του στον EMEA, είχε υποβάλει έγγραφες αποδείξεις που καταδείκνυαν την εν λόγω πείρα. Αντίθετα, ο καταγγέλλων αμφισβήτησε άμεσα



τις συναφείς προϋποθέσεις της διαδικασίας πρόσληψης που εξετάζεται στην προκειμένη περίπτωση. Ως προς αυτό, ο Διαμεσολαβητής παρατήρησε ότι ο ΕΜΕΑ διέθετε ευρύ περιθώριο διακριτικής ευχέρειας για τον καθορισμό των απαιτούμενων προσόντων για τη θέση που αφορούσε η υπό εξέταση διαδικασία πρόσληψης (4). Το ζήτημα που ήγειρε ο καταγγέλλων είναι, ουσιαστικά, κατά πόσον ο ΕΜΕΑ υπερέβη τα όρια της ευρείας διακριτικής ευχέρειας που διέθετε στο συγκεκριμένο πλαίσιο, απαιτώντας για την εν λόγω θέση εργασιακή πείρα σε πολυπολιτισμικό και πολύγλωσσο περιβάλλον (με έγγραφες αποδείξεις). Ο καταγγέλλων ισχυρίστηκε σχετικά ότι η εν λόγω εργασιακή πείρα πρέπει να θεωρείται πρόσθετο προσόν ή πλεονέκτημα και όχι προαπαιτούμενο, επισημαίνοντας ότι αυτό ίσχυε σε προηγούμενες διαδικασίες πρόσληψης του ΕΜΕΑ για παρεμφερείς θέσεις. Τα πραγματικά περιστατικά στα οποία βασίζεται το εν λόγω επιχείρημα υποστηρίζονται από τα συνημμένα στην καταγγελία έγγραφα (βλέπε υποσημείωση 3 ανωτέρω) και δεν αμφισβητήθηκαν από τον ΕΜΕΑ (5). Επιπλέον, τόσο στην απάντησή του στην προσφυγή του καταγγέλλοντος στις 30 Οκτωβρίου 2004 όσο και στη γνώμη του σχετικά με την παρούσα καταγγελία, ο ΕΜΕΑ δεν αναφέρθηκε πραγματικά στο ζήτημα που ήγειρε ο καταγγέλλων (και στα συναφή επιχειρήματά του). Αντ' αυτού, υπενθύμισε απλώς ότι η εν λόγω προϋπόθεση προβλεπόταν στην ανακοίνωση πρόσληψης. Ωστόσο, όπως ανέφερε ο καταγγέλλων, η συμπερίληψη της εξεταζόμενης προϋπόθεσης στην ανακοίνωση πρόσληψης αποτελούσε δυνητική περίπτωση κακοδιοίκησης. Κατά συνέπεια, ο αποκλεισμός του καταγγέλλοντος από την εν λόγω διαδικασία πρόσληψης, λόγω μη εκπλήρωσης της συγκεκριμένης προϋπόθεσης, ενδέχεται να συνιστά επίσης περίπτωση κακοδιοίκησης. Ως εκ τούτου, η απάντηση του ΕΜΕΑ στο θέμα που έθεσε ο καταγγέλλων, παραπλέκοντας απλώς στη συμπερίληψη της εν λόγω προϋπόθεσης στην ανακοίνωση πρόσληψης, θα μπορούσε να συνιστά περίπτωση κακοδιοίκησης. Υπό τις περιστάσεις αυτές, ο Διαμεσολαβητής διατύπωσε το σημείο (1) της πρότασης φιλικού διακανονισμού που προαναφέρθηκε.

1.5 Στην απάντησή του, ο ΕΜΕΑ ανέφερε ότι εξέτασε εκ νέου την αίτηση του καταγγέλλοντος. Στο πλαίσιο της οικείας ανακοίνωσης διαγωνισμού, οι υποψήφιοι έπρεπε να παράσχουν αποδείξεις τριετούς τουλάχιστον επαγγελματικής πείρας συναφούς προς έναν τομέα που καλύπτεται από την περιγραφή καθηκόντων που περιέχεται στην προκήρυξη. Ο καταγγέλλων δεν πληρούσε την απαραίτητη αυτή προϋπόθεση, καθώς, σύμφωνα με τα όσα ανέφερε στην αίτησή του, είχε πείρα μόνον από την εργασία του ως γενικού ιατρού και στην ιατρική υπηρεσία του ελληνικού στρατού. Η φαρμακευτική νομοθεσία που διέπει το έργο του ΕΜΕΑ αφορά συγκεκριμένα την ανάπτυξη και την εποπτεία ενός φαρμακευτικού προϊόντος. Η κατάρτιση και η εργασιακή πείρα ενός ιατρού στην κλινική διάγνωση και θεραπεία ασθενών σε ένα τοπικό ή νοσοκομειακό περιβάλλον δεν παρουσιάζει άμεση συνάφεια για την εργασία στον ΕΜΕΑ, καθώς η ανάπτυξη φαρμάκων δεν αποτελεί αυτομάτως μέρος της συνήθους κλινικής εργασίας των ιατρών. Στις παρατηρήσεις του, ο καταγγέλλων φάνηκε να εμμένει στους ισχυρισμούς του.

1.6 Ο Διαμεσολαβητής υπενθυμίζει ότι η ανακοίνωση πρόσληψης ΕΜΕΑ/A/190 αφορούσε μια θέση «Υπαλλήλου διοίκησης (επιστημονικού κλάδου), μονάδα αξιολόγησης φαρμακευτικών προϊόντων για ανθρώπινη χρήση που προηγείται της χορήγησης άδειας, ασφάλεια και αποτελεσματικότητα/επιστημονικές συμβουλές και ορφανά φάρμακα (A*5)». Σύμφωνα με την εν λόγω ανακοίνωση, η προκηρυχθείσα θέση περιλάμβανε ευθύνη, ειδικότερα, για τα εξής:



« Διαχείριση των διαδικασιών που αφορούν φακέλους της κεντρικής διαδικασίας και τις τροποποιήσεις αυτών ή/και επιστημονικές συμβουλές ή/και δραστηριότητες σε σχέση με τα ορφανά φάρμακα, παροχή επιστημονικής, τεχνικής και διοικητικής στήριξης για σχέδια στα οποία εμπλέκονται οι επιτροπές και οι ομάδες εμπειρογνομόνων του Οργανισμού, σύνδεση με εισηγητές/συντονιστές και συντονισμός του χρονοδιαγράμματος των δραστηριοτήτων που είναι απαραίτητες για την κατάρτιση αντικειμενικών επιστημονικών γνωμοδοτήσεων και την επίσημη έγκρισή τους. »

Επιπλέον, βάσει της ίδιας προκήρυξης, « [ο]ι υποψήφιοι για τις εν λόγω θέσεις πρέπει να επισυνάψουν στην αίτησή τους έγγραφα στοιχεία, τα οποία θα αποδεικνύουν (...) τουλάχιστον τριετή επαγγελματική πείρα (...) συναφή προς τον τομέα που καλύπτεται από την προαναφερθείσα περιγραφή καθηκόντων ». Σημειώνεται σχετικά ότι ο ΕΜΕΑ διέθετε σημαντικό περιθώριο διακριτικής ευχέρειας για τον καθορισμό του κατά πόσον η επαγγελματική πείρα των υποψηφίων ήταν συναφής προς τον τομέα καθηκόντων της (των) οικείας (-ων) θέσης (-ων) (6) . Λαμβάνοντας υπόψη τα προαναφερθέντα, τα σχετικά επιχειρήματα του ΕΜΕΑ, τις παρατηρήσεις του καταγγέλλοντος και την εργασιακή πείρα που είχε δηλώσει στην αίτησή του, ο Διαμεσολαβητής θεωρεί ότι ο ΕΜΕΑ δεν φαίνεται να υπερέβη προδήλως τα όρια της προαναφερθείσας διακριτικής ευχέρειας καταλήγοντας στο συμπέρασμα που αναφέρεται στο σημείο 1.5 ανωτέρω. Ως εκ τούτου, κρίνει ότι η απόρριψη της αίτησης του καταγγέλλοντος στη βάση αυτή δεν φαίνεται να είναι άδικη. Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός του καταγγέλλοντος δεν τεκμηριώνεται επαρκώς.

1.7 Παρ' όλα αυτά, πρέπει επίσης να σημειωθεί ότι ο λόγος που επικαλέσθηκε αρχικά ο ΕΜΕΑ για την απόρριψη της αίτησης του καταγγέλλοντος ήταν ότι δεν διέθετε εργασιακή πείρα σε πολύγλωσσο και πολυπολιτισμικό περιβάλλον, μολονότι απαιτούνταν τέτοια πείρα από τη συναφή ανακοίνωση πρόσληψης. Η επίκληση από τον ΕΜΕΑ μιας άλλης προϋπόθεσης της ανακοίνωσης πρόσληψης (αυτής που αφορά την ύπαρξη τουλάχιστον τριετούς επαγγελματικής πείρας στον τομέα των καθηκόντων της οικείας θέσης) είναι ένα νέο στοιχείο στη θέση του. Το συγκεκριμένο στοιχείο ενδέχεται να αιτιολογεί και πάλι την απόφαση του ΕΜΕΑ να απορρίψει την αίτηση του καταγγέλλοντος, αλλά δεν φαίνεται να συνιστά ορθή διοικητική πρακτική όσον αφορά την ορθή εκπλήρωση της υποχρέωσής του να παράσχει επαρκή αιτιολογία για μια τέτοια απόφαση (7) . Ο Διαμεσολαβητής θα διατυπώσει σχετική παρατήρηση στην απόφαση περάτωσης της παρούσας έρευνας.

1.8 Στο οικείο μέρος της απάντησής του στην πρόταση του Διαμεσολαβητή για φιλικό διακανονισμό, ο ΕΜΕΑ ανέφερε επίσης ότι σημείωσε τα σχόλιά του σχετικά με την προϋπόθεση πείρας σε πολυπολιτισμικό και πολύγλωσσο περιβάλλον. Ο ΕΜΕΑ παρατήρησε σχετικά ότι διαθέτει πολυπολιτισμικό περιβάλλον εργασίας όσον αφορά τόσο το προσωπικό του όσο και τους τρίτους με τους οποίους συναλλάσσεται σε επαγγελματικό επίπεδο. Ανέφερε επίσης ότι θεωρεί συναφή την ύπαρξη κάποιας πολυπολιτισμικής έκθεσης/πείρας στο πρόσωπο ενός αιτούντος που επιθυμεί να εργασθεί στον ΕΜΕΑ. Λαμβάνοντας υπόψη τις εν λόγω παρατηρήσεις του ΕΜΕΑ, οι οποίες φαίνονται εύλογες, και το γεγονός ότι ο ΕΜΕΑ διέθετε ευρύ περιθώριο διακριτικής ευχέρειας για τον καθορισμό, στη συναφή ανακοίνωση πρόσληψης, των απαιτούμενων προσόντων για την οικεία θέση, συμπεριλαμβανομένου του υπό εξέταση προσόντος, ο Διαμεσολαβητής δεν κρίνει ότι υπήρξε, στο συγκεκριμένο πλαίσιο, προδήλο



σφάλμα αξιολόγησης εκ μέρους του ΕΜΕΑ (8) . Έτσι, ενόψει και του συμπεράσματός του που αναφέρεται στο σημείο 1.6 ανωτέρω, ο Διαμεσολαβητής δεν θεωρεί ότι δικαιολογείται περαιτέρω έρευνα στο συγκεκριμένο ζήτημα.

Ωστόσο, ο Διαμεσολαβητής σημειώνει επίσης ότι οι αρχές της χρηστής διοίκησης, οι οποίες ενσωματώνονται στο άρθρο 10, παράγραφος 1, του Ευρωπαϊκού Κώδικα Ορθής Διοικητικής Συμπεριφοράς, υποχρεώνουν τον ΕΜΕΑ να επιδεικνύει κατάλληλο βαθμό συνέπειας όταν αποφασίζει κατά πόσον θα απαιτεί ή όχι μια τέτοια προϋπόθεση επιλεξιμότητας στις διαδικασίες πρόσληψης που προκηρύσσει. Στην παρούσα υπόθεση, ο ΕΜΕΑ δεν εξήγησε, παρότι του ζητήθηκε από τον καταγγέλλοντα και κλήθηκε να το πράξει από τον Διαμεσολαβητή, για ποιον λόγο η συγκεκριμένη προϋπόθεση επιλεξιμότητας δεν περιλήφθηκε σε άλλες ανακοινώσεις πρόσληψης, οι οποίες δημοσιεύθηκαν την ίδια χρονική περίοδο και αφορούσαν κατά τα φαινόμενα παρεμφερείς θέσεις. Υπό τις περιστάσεις αυτές, ο Διαμεσολαβητής θα διατυπώσει σχετική παρατήρηση στην απόφαση περάτωσης της παρούσας έρευνας.

Διαδικασία πρόσληψης ΕΜΕΑ/A/191

1.9 Η ανακοίνωση πρόσληψης ΕΜΕΑ/A/191, η οποία αφορούσε θέση «Υπαλλήλου διοίκησης (επιστημονικού κλάδου), μονάδα αξιολόγησης φαρμακευτικών προϊόντων για ανθρώπινη χρήση που προηγείται της χορήγησης άδειας, ποιότητα των φαρμάκων (A*5)» (9) , προέβλεπε ότι « *[ο]ι πλήρεις όροι, η περιγραφή των καθηκόντων και το απαραίτητο έντυπο αίτησης πρέπει να μεταφορτωθούν από την ιστοθέση του ΕΜΕΑ (...)*». Σύμφωνα με τους οικείους όρους, οι οποίοι περιέχονται στα έγγραφα τεκμηρίωσης που παρέσχον ο καταγγέλλων και ο ΕΜΕΑ, ο επιτυχών θα είναι υπεύθυνος για τα εξής:

« [δ]ιαχείριση των διαδικασιών που αφορούν φακέλους της κεντρικής διαδικασίας και τις τροποποιήσεις αυτών, παροχή επιστημονικής, τεχνικής και διοικητικής στήριξης για σχέδια στα οποία εμπλέκονται οι επιτροπές και οι ομάδες εμπειρογνομόνων του Οργανισμού, σύνδεση με εισηγητές/συντονιστές και συντονισμός του χρονοδιαγράμματος των δραστηριοτήτων που είναι απαραίτητες για την κατάρτιση αντικειμενικών επιστημονικών γνωμοδοτήσεων και την επίσημη έγκρισή τους. (...) Οι υποψήφιοι ... πρέπει να επισυνάψουν στην αίτησή τους έγγραφα στοιχεία, τα οποία αποδεικνύουν καθεμία από τις ακόλουθες προϋποθέσεις: (...) τουλάχιστον τριετή επαγγελματική πείρα μετά την απόκτηση του συναφούς πτυχίου, το οποίο πρέπει να έχει αποκτηθεί έως την τελική ημερομηνία υποβολής των αιτήσεων στον τομέα που καλύπτεται από την προαναφερθείσα περιγραφή καθηκόντων (...) εργασιακή πείρα σε πολυπολιτισμικό και πολύγλωσσο περιβάλλον. »

1.10 Με επιστολή της 23ης Δεκεμβρίου 2004, ο ΕΜΕΑ ενημέρωσε τον καταγγέλλοντα ότι η επιτροπή επιλογής δεν μπορούσε να αποδεχθεί την αίτησή του, επειδή « *επελέγησαν για συνέντευξη μόνον οι αιτούντες οι οποίοι διαπιστώθηκε, κατόπιν λεπτομερούς σύγκρισης των αιτούντων, ότι διέθεταν τις γνώσεις και την επαγγελματική πείρα που είναι περισσότερο συναφείς για τους σκοπούς του [ΕΜΕΑ]* ». Στη γνώμη του σχετικά με την παρούσα καταγγελία, ο ΕΜΕΑ διευκρίνισε (10) ότι η εν λόγω απόφαση βασίσθηκε στο γεγονός ότι ο καταγγέλλων δεν διέθετε τη συναφή εργασιακή πείρα που απαιτείται για τη θέση και δεν διέθετε εργασιακή πείρα σε πολυπολιτισμικό και πολύγλωσσο περιβάλλον. Επισημάνε στη συνέχεια ότι η προκήρυξη κενής θέσης όριζε ότι αμφότερα τα κριτήρια ήταν βασικά. Στο δελτίο αξιολόγησης της επιτροπής επιλογής που επισυνάπτεται στη γνώμη του ΕΜΕΑ αναφέρεται ότι ο καταγγέλλων δεν πληροί



τις προαναφερθείσες δύο προϋποθέσεις και υπάρχουν, αντίστοιχα, τα σχόλια « ΑΠΟΥΣΙΑ ΣΥΝΑΦΟΥΣ ΕΡΓΑΣΙΑΚΗΣ ΠΕΙΡΑΣ » και « ΑΠΟΥΣΙΑ ΤΕΤΟΙΑΣ ΠΕΙΡΑΣ ».

1.11 Όπως σημείωσε ήδη ο Διαμεσολαβητής στην πρότασή του για φιλικό διακανονισμό στην παρούσα υπόθεση, η προσβαλλόμενη απόφαση του ΕΜΕΑ βασίσθηκε στην επαρκή διαπίστωση ότι ο καταγγέλλων δεν διέθετε εργασιακή πείρα *συναφή* προς τον τομέα που καλύπτεται από την περιγραφή καθηκόντων για την εν λόγω θέση. Επιπλέον, ο καταγγέλλων δεν αμφισβήτησε ειδικά, ούτε στην καταγγελία του στον Διαμεσολαβητή ούτε στις παρατηρήσεις του, την ορθότητα του συγκεκριμένου σκεπτικού (11) . Υπό τις περιστάσεις αυτές, ο Διαμεσολαβητής δεν διαπιστώνει, όσον αφορά τη συγκεκριμένη πτυχή της υπόθεσης, περίπτωση κακοδιοίκησης η οποία να αντιστοιχεί στους ισχυρισμούς του καταγγέλλοντος. Ο Διαμεσολαβητής επαναλαμβάνει τη διαπίστωση που διατυπώνεται στην πρότασή του για φιλικό διακανονισμό.

Διαδικασίες πρόσληψης ΕΜΕΑ/Α/194 και ΕΜΕΑ/Α/196

1.12 Σύμφωνα με τα έγγραφα τεκμηρίωσης που παρέσχον ο καταγγέλλων και ο ΕΜΕΑ, στο πλαίσιο των εν λόγω διαδικασιών πρόσληψης, οι υποψήφιοι έπρεπε να παράσχουν αποδείξεις « *πανεπιστημιακού πτυχίου συναφούς προς τον τομέα της ιατρικής, της φαρμακευτικής ή [άλλης συναφούς βιολογικής] επιστήμης, ο οποίος πρέπει να έχει αποκτηθεί μετά την 1η Απριλίου 2001* » (12) .

1.13 Όπως σημειώνεται στη γνώμη του ΕΜΕΑ σχετικά με την παρούσα καταγγελία, ο καταγγέλλων απέκτησε πτυχίο κτηνιατρικής το 1997 και, επειδή αυτό ήταν το πρώτο πτυχίο του και αποκτήθηκε πριν από την 1η Απριλίου 2001, αποκλείσθηκε από τις δύο διαδικασίες πρόσληψης. Στις παρατηρήσεις του, ο καταγγέλλων διαφώνησε με το σκεπτικό του ΕΜΕΑ. Ισχυρίσθηκε ότι (i) οι οικείες ανακοινώσεις πρόσληψης ήταν δεσμευτικές για την επιτροπή επιλογής· (ii) δεν αναφέρεται πουθενά στις εν λόγω ανακοινώσεις ο όρος « *πρώτο πτυχίο* », αλλά μόνον ο όρος « *πτυχίο που αποκτήθηκε μετά την 1η Απριλίου 2001* »· (iii) απέκτησε πτυχίο ιατρικής στις 19 Ιουλίου 2002.

1.14 Στο οικείο μέρος της ανάλυσής του που περιέχεται στην πρότασή του για φιλικό διακανονισμό στην παρούσα υπόθεση, ο Διαμεσολαβητής παρατήρησε τα ακόλουθα. Σύμφωνα με την πάγια νομολογία των κοινοτικών δικαστηρίων, ο ουσιαστικός ρόλος της ανακοίνωσης πρόσληψης είναι να πληροφορεί τους ενδιαφερόμενους να υποβάλουν αίτηση στον διαγωνισμό κατά τρόπον όσον το δυνατό πιο ακριβή για τη φύση των απαιτούμενων προϋποθέσεων για την κατάληψη της οικείας θέσης έτσι ώστε να μπορούν να σταθμίσουν εάν είναι σκόπιμο να υποβάλουν αίτηση υποψηφιότητας. Η ανακοίνωση του διαγωνισμού αποτελεί το πλαίσιο της νομιμότητας της διαδικασίας πρόσληψης (13) . Σχετικά, το Πρωτοδικείο σημείωσε τα εξής στην υπόθεση T-158/89 (14) :

« 23 Το Δικαστήριο θεωρεί ότι πρέπει επίσης να ληφθεί υπόψη ότι, ανεξάρτητα από τη διακριτική εξουσία της, η εξεταστική επιτροπή δεσμεύεται από τη διατύπωση της ανακοίνωσης του διαγωνισμού όπως δημοσιεύθηκε. Σύμφωνα με τον κανονισμό υπηρεσιακής κατάστασης, βασική λειτουργία της ανακοίνωσης του διαγωνισμού είναι ακριβώς να παράσχει στους ενδιαφερόμενους όσο το δυνατόν ακριβέστερες πληροφορίες σχετικά με τις προϋποθέσεις επιλεξιμότητας για τη θέση, ώστε να τους επιτρέψει να κρίνουν, πρώτον, κατά πόσον είναι



σκόπιμο να υποβάλουν αίτηση για την εν λόγω θέση (αποφάσεις στην υπόθεση 255/78 *Anselme* κατά Επιτροπής Συλλογή [1979] σελ. 2323, *Ruske*, που προαναφέρθηκε, και στην υπόθεση 289/81 *Μαυρίδης* κατά Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου Συλλογή [1983] σελ. 1731), και, δεύτερον, ποια δικαιολογητικά έγγραφα είναι σημαντικά για τις εργασίες της εξεταστικής επιτροπής και πρέπει, επομένως, να επισυναφθούν στο έντυπο της αίτησης.

24 Το σύστημα που προβλέπεται στο πρώτο εδάφιο του άρθρου 5 του παραρτήματος III του κανονισμού υπηρεσιακής κατάστασης θα έχανε το νόημά του, εάν η εξεταστική επιτροπή μπορούσε, βάσει του τέταρτου εδαφίου του εν λόγω άρθρου, να εφαρμόζει προϋποθέσεις που δεν περιέχονται στην ανακοίνωση του διαγωνισμού και, επομένως, υπερβαίνουν τη συγκριτική εξέταση των υποψηφίων βάσει των απαιτούμενων προσόντων. (...)

25 Επομένως, η εξεταστική επιτροπή δεν έχει την εξουσία να αποκλείσει έναν υποψήφιο από τις εξετάσεις με την αιτιολογία ότι δεν πληροί μια προϋπόθεση η οποία δεν αναφέρεται στην ανακοίνωση του διαγωνισμού. » (15)

Παρ' όλα αυτά, η επιτροπή επιλογής του ΕΜΕΑ φαίνεται να ενήργησε κατ' αυτόν τον τρόπο στην προκειμένη περίπτωση. Απορρίπτοντας τις αιτήσεις του καταγγέλλοντος με την αιτιολογία που προσδιορίζεται στη γνώμη του, ο ΕΜΕΑ εφάρμοσε ουσιαστικά ένα κριτήριο επιλεξιμότητας βάσει του οποίου, στην περίπτωση που ένας υποψήφιος παρείχε αποδείξεις ότι διάθετε περισσότερα από ένα πανεπιστημιακά πτυχία που θα μπορούσαν να θεωρηθούν συναφή προς τον τομέα της ιατρικής, της φαρμακευτικής ή (άλλης συναφούς βιολογικής) επιστήμης, το πτυχίο που αποκτήθηκε πρώτο (χρονολογικά) έπρεπε να έχει αποκτηθεί μετά την 1η Απριλίου 2001. Ωστόσο, ένας τέτοιος κανόνας δεν προκύπτει εύλογα από την προαναφερθείσα προϋπόθεση της ανακοίνωσης. Επιπλέον, δεν αναφέρεται πουθενά αλλού στα συναφή έγγραφα της ανακοίνωσης. Βάσει των συγκεκριμένων συνθηκών, ο Διαμεσολαβητής κατέληξε στο προκαταρκτικό συμπέρασμα ότι οι αποφάσεις του ΕΜΕΑ να αποκλείσει τον καταγγέλλοντα από τις διαδικασίες πρόσληψης ΕΜΕΑ/Α/194 και ΕΜΕΑ/Α/196 ήταν άδικες, καθώς δεν στηρίζονταν σε βάσιμη αιτιολογία. Επομένως, οι εν λόγω αποφάσεις μπορεί να συνιστούν περιπτώσεις κακοδιοίκησης. Ο Διαμεσολαβητής διατύπωσε το σημείο (2) της πρότασής του για φιλικό διακανονισμό, βάσει της προκαταρκτικής αυτής διαπίστωσης. Ο Διαμεσολαβητής πρότεινε στον ΕΜΕΑ να επανεξετάσει την απόφαση απόρριψης των αιτήσεων του καταγγέλλοντος για τις διαδικασίες επιλογής ΕΜΕΑ/Α/194 και ΕΜΕΑ/Α/196. Εάν, σε συνέχεια της εν λόγω επανεξέτασης, ο ΕΜΕΑ επιβεβαίωνε την προαναφερθείσα απόφαση, ο ΕΜΕΑ κλήθηκε να παράσχει σχετικά έγκυρη και επαρκή αιτιολογία.

1.15 Στην απάντησή του στην πρόταση του Διαμεσολαβητή για φιλικό διακανονισμό, ο ΕΜΕΑ δέχθηκε ότι ο καταγγέλλων πληρούσε πράγματι το κριτήριο της εκπαίδευσης όσον αφορά την επιλεξιμότητα για τις συγκεκριμένες διαδικασίες πρόσληψης. Παρ' όλα αυτά, δεν θα προσκαλούνταν σε συνέντευξη, καθώς η εργασιακή πείρα του, ως γενικού ιατρού και στην ιατρική υπηρεσία του ελληνικού στρατού, δεν ήταν συναφής προς τις οικείες θέσεις. Στις παρατηρήσεις του, ο καταγγέλλων αμφισβήτησε το συμπέρασμα αυτό και επέμεινε στον ισχυρισμό του. Επισήμανε επίσης ότι ο ΕΜΕΑ δεν σχολίασε το επιχείρημά του ότι συνάδελφός του, με παρεμφερή προσόντα και πείρα, κλήθηκε σε συνέντευξη.



1.16 Ο Διαμεσολαβητής υπενθυμίζει ότι η ανακοίνωση πρόσληψης EMEA/A/194 αφορούσε θέση « Υπαλλήλου διοίκησης (επιστημονικού κλάδου), *Eudra Vigilance*, μονάδα για την αξιολόγηση φαρμακευτικών προϊόντων για ανθρώπινη χρήση που έπεται της χορήγησης άδειας (A*5) ». Στην εν λόγω ανακοίνωση αναφέρονταν 12 καθήκοντα ή τομείς δραστηριότητας, για τους οποίους θα ήταν υπεύθυνος ο επιτυχών (16) . Η προκήρυξη EMEA/A/194 δεν απαιτούσε καμία ειδική επαγγελματική πείρα συναφή προς τους εν λόγω τομείς. Ανέφερε απλώς τα εξής:

« [ο]ι επιτυχόντες είναι πιθανό να έχουν γνώσεις στους ακόλουθους τομείς: φαρμακοεπαγρύπνηση ή/και φαρμακευτικά προϊόντα σε κανονιστικό περιβάλλον ή στη φαρμακευτική βιομηχανία· δεξιότητες πληροφορικής, ιδίως στη χρήση βάσης δεδομένων φαρμακοεπαγρύπνησης· εργασιακή πείρα σε ομαδικό περιβάλλον· καλές δεξιότητες προφορικής και γραπτής επικοινωνίας. »

Στην απάντησή του στην πρόταση για φιλικό διακανονισμό, ο EMEA κατέληξε στο προαναφερόμενο συμπέρασμα, αφού έλαβε υπόψη « τις προϋποθέσεις για τη θέση στον τομέα της εποπτείας φαρμάκων ». Ωστόσο, δεν προέβη σχετικά σε καμία συγκεκριμένη αναφορά στην ανακοίνωση πρόσληψης, η οποία, όπως προαναφέρθηκε, δεν περιέχει καμία διάταξη που να απαιτεί επαγγελματική πείρα στον τομέα της εποπτείας φαρμάκων. Επιπλέον, ο EMEA δεν σχολίασε καθόλου το επιχείρημα του καταγγέλλοντος ότι συνάδελφός του, με παρεμφερή προσόντα στην Ελλάδα, κλήθηκε σε συνέντευξη. Ενόψει των προαναφερθέντων, ο Διαμεσολαβητής θεωρεί ότι ο EMEA δεν παρέσχε έγκυρη και επαρκή αιτιολογία για την απόφασή του να απορρίψει την αίτηση του καταγγέλλοντος για την προκηρυχθείσα θέση με την ανακοίνωση πρόσληψης EMEA/A/194. Επομένως, η εν λόγω απόφαση συνιστά περίπτωση κακοδιοίκησης.

1.17 Περαιτέρω, ο Διαμεσολαβητής υπενθυμίζει ότι η ανακοίνωση πρόσληψης EMEA/A/196 αφορούσε θέση « Υπαλλήλου διοίκησης (επιστημονικού κλάδου), τομέας φαρμακοεπαγρύπνησης, μονάδα για την αξιολόγηση φαρμακευτικών προϊόντων για ανθρώπινη χρήση που έπεται της χορήγησης άδειας (A*5) ». Στην εν λόγω ανακοίνωση αναφέρονταν επτά καθήκοντα ή τομείς δραστηριότητας, για τους οποίους θα ήταν υπεύθυνος ο επιτυχών (17) . Η ανακοίνωση πρόσληψης δεν απαιτούσε καμία ειδική επαγγελματική πείρα συναφή προς τους εν λόγω τομείς. Ανέφερε απλώς τα εξής:

« [ο]ι επιτυχόντες είναι πιθανό να έχουν πείρα και δεξιότητες στους ακόλουθους τομείς: φαρμακοεπαγρύπνηση ή/και φαρμακευτικά προϊόντα σε κανονιστικό περιβάλλον ή στη φαρμακευτική βιομηχανία· δεξιότητες πληροφορικής, ιδίως στη χρήση βάσης δεδομένων φαρμακοεπαγρύπνησης· βασικές γνώσεις επιδημιολογίας· εργασία σε ομαδικό περιβάλλον· καλές δεξιότητες προφορικής και γραπτής επικοινωνίας ».

Στην απάντησή του στην πρόταση για φιλικό διακανονισμό, ο EMEA ανέφερε ότι ο καταγγέλλων δεν επρόκειτο να κληθεί σε συνέντευξη, καθώς η εργασιακή πείρα του « δεν ήταν αντίστοιχη της φύσης της εργασίας » της σχετικής θέσης. Ωστόσο, δεν προέβη σχετικά σε καμία ειδική αναφορά στην ανακοίνωση πρόσληψης, η οποία, όπως προαναφέρθηκε, δεν περιέχει καμία διάταξη που να απαιτεί επαγγελματική πείρα που να αντιστοιχεί στη φύση των καθηκόντων που παρατίθενται στην εν λόγω προκήρυξη. Επιπλέον, ο EMEA δεν σχολίασε καθόλου το



επιχείρημα του καταγγέλλοντος ότι συνάδελφός του, με παρεμφερή προσόντα στην Ελλάδα, κλήθηκε σε συνέντευξη. Ενόψει των προαναφερθέντων, ο Διαμεσολαβητής θεωρεί ότι ο ΕΜΕΑ δεν παρέσχε έγκυρη και επαρκή αιτιολογία για την απόφασή του να απορρίψει την αίτηση του καταγγέλλοντος για την προκηρυχθείσα θέση με την ανακοίνωση πρόσληψης ΕΜΕΑ/Α/196. Ως εκ τούτου, η εν λόγω απόφαση συνιστά περίπτωση κακοδιοίκησης.

Διαδικασία πρόσληψης ΕΜΕΑ/Α/195

1.18 Σύμφωνα με το οικείο έγγραφο της προκήρυξης, οι επιτυχόντες στη συγκεκριμένη διαδικασία πρόσληψης:

« [είναι] πιθανό να έχουν πείρα και δεξιότητες στους ακόλουθους τομείς:

- επιστημονική κατάρτιση στον τομέα της υγειονομικής περίθαλψης (ιατρική, φαρμακευτική) ή άλλων βιολογικών επιστημών*
- πείρα σε φαρμακευτικά προϊόντα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση σε κανονιστικό οργανισμό ή στη βιομηχανία*
- βασικές γνώσεις της κοινοτικής νομοθεσίας στον τομέα των φαρμακευτικών προϊόντων*
- υποστήριξη διαχείρισης έργου*
- εργασία σε ομαδικό περιβάλλον*
- καλές δεξιότητες προφορικής και γραπτής επικοινωνίας. »*

Η προκήρυξη δεν περιείχε καμία διάταξη που να απαιτεί επαγγελματική πείρα που να αντιστοιχεί στη φύση των καθηκόντων που παρατίθενται σε αυτήν.

1.19 Με επιστολή της 17ης Ιανουαρίου 2005, ο ΕΜΕΑ ενημέρωσε τον καταγγέλλοντα ότι η επιτροπή επιλογής δεν είχε αποδεχθεί την αίτησή του, επειδή « *επελέγησαν για συνέντευξη μόνον οι αιτούντες οι οποίοι διαπιστώθηκε, κατόπιν λεπτομερούς σύγκρισης των αιτούντων, ότι διέθεταν τις γνώσεις και την επαγγελματική πείρα που είναι περισσότερο συναφείς για τους σκοπούς του [ΕΜΕΑ]* ». Με επιστολή της 8ης Φεβρουαρίου 2005, ο καταγγέλλων ζήτησε την επανεξέταση της αίτησής του. Ανέφερε ότι, σε συνέχεια προφορικής επικοινωνίας με το τμήμα προσωπικού του ΕΜΕΑ, πίστευε ότι: (i) οι σπουδές του δεν είχαν αξιολογηθεί και βαθμολογηθεί ορθά· (ii) τα πτυχία του είχαν ορισθεί ως ισοδύναμα πτυχίων τριετούς φοίτησης άλλων σχολών αναγνωρισμένου χαμηλότερου επιπέδου· (iii) η εργασία του ως κτηνιάτρου με δικαίωμα συνταγογράφησης φαρμακευτικών προϊόντων είχε υποτιμηθεί· (iv) είχαν αμφισβητηθεί οι γνώσεις του σχετικά με τη φαρμακευτική νομοθεσία και τον τομέα των φαρμάκων, πράγμα που δεν συμφωνούσε με το αντικείμενο της εργασίας του· (v) η αίτησή του δεν είχε αξιολογηθεί ορθά σε σχέση με τις αρμοδιότητες της προκηρυχθείσας θέσης και τον ρόλο του ΕΜΕΑ. Ο καταγγέλλων ζήτησε επίσης να ενημερωθεί σχετικά με τα κριτήρια επιλογής που είχαν εφαρμοσθεί, τους συντελεστές στάθμισής τους, την αξιολόγηση και τη βαθμολογία του, το ακριβές προφίλ και τα προσόντα των υποψηφίων που είχαν κληθεί σε συνέντευξη και τον αριθμό των υποψηφίων που έλαβαν μέρος στον διαγωνισμό.

1.20 Με επιστολή της 2ας Μαρτίου 2005, ο ΕΜΕΑ ενημέρωσε τον καταγγέλλοντα ότι (i) στις 21 Φεβρουαρίου 2005, η αίτησή του υποβλήθηκε για δεύτερη φορά στην επιτροπή επιλογής· (ii) η επιτροπή επιλογής αξιολόγησε την αίτησή του λεπτομερώς και συνέκρινε όλα τα στοιχεία με εκείνα άλλων υποψηφίων που είχαν υποβάλει αίτηση και είχαν κληθεί σε συνέντευξη· (iii) η επιτροπή επιλογής επιβεβαίωσε ότι, σε σύγκριση με όλους τους άλλους υποψηφίους, δεν



διέθετε επαρκή συναφή πείρα για την προκηρυχθείσα θέση· (iv) για λόγους προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, δεν είχε το δικαίωμα να δημοσιοποιήσει οποιαδήποτε δεδομένα που αφορούσαν προσωπικές πληροφορίες των υποψηφίων. Στη γνώμη του σχετικά με την παρούσα καταγγελία, ο ΕΜΕΑ αναφέρθηκε στις προαναφερθείσες επιστολές του της 17ης Ιανουαρίου 2005 και της 2ας Μαρτίου 2005 προς τον καταγγέλλοντα. Επισύναψε επίσης ένα δελτίο αξιολόγησης (υπογεγραμμένο από τον πρόεδρο της επιτροπής επιλογής), το οποίο αφορούσε τον καταγγέλλοντα. Το δελτίο αξιολόγησης περιέχει μια ενότητα, η οποία, με εξαίρεση την τελευταία πρόταση (« *Καλές δεξιότητες προφορικής και γραπτής επικοινωνίας* »), αναπαράγει το κείμενο που αναφέρεται στο σημείο 1.12 ανωτέρω. Δίπλα στο πλαίσιο που περιέχει τη φράση « *Επιστημονική κατάρτιση στον τομέα της υγειονομικής περίθαλψης (ιατρική, φαρμακευτική) ή άλλες βιολογικές επιστήμες* » έχει σημειωθεί ένα «X», το οποίο συνοδεύεται από το σχόλιο « *ΑΠΟΥΣΙΑ ΣΥΝΑΦΟΥΣ ΠΕΙΡΑΣ* ». Δεν υπάρχουν σημάδια ή σχόλια δίπλα στα πλαίσια που αναφέρονται στους τέσσερις άλλους τομείς.

1.21 Στις παρατηρήσεις του, ο καταγγέλλων σημείωσε ότι αποκλείστηκε από τη διαδικασία, επειδή, σε σύγκριση με άλλους υποψηφίους, η 15μηνια εργασιακή πείρα του ως ιατρού δεν θεωρήθηκε συναφής προς τη θέση. Ωστόσο, η θέση αυτή δεν μπορεί να γίνει δεκτή. Καθώς ένας έλληνας ιατρός φέρει την αποκλειστική ευθύνη για κάθε παρενέργεια που τυχόν έχει σε έναν ασθενή ένα φάρμακο το οποίο ο ιατρός έχει συνταγογραφήσει, ο ιατρός ενημερώνει τον ελληνικό Εθνικό Οργανισμό Φαρμάκων σχετικά με τις ανεπιθύμητες ενέργειες των φαρμάκων. Επιπλέον, εξ ορισμού, ένας έλληνας ιατρός πρέπει να διαθέτει πολύ καλή γνώση της φαρμακευτικής νομοθεσίας. Ο καταγγέλλων παρατήρησε περαιτέρω ότι ο ΕΜΕΑ δεν παρέσχε πληροφορίες και απαντήσεις στις ερωτήσεις που έθεσε στην επιστολή προσφυγής της 8ης Φεβρουαρίου 2005.

1.22 Στο οικείο μέρος της ανάλυσής του που περιέχεται στην πρότασή του για φιλικό διακανονισμό στην παρούσα υπόθεση, ο Διαμεσολαβητής σημείωσε τα ακόλουθα. Σύμφωνα με την πάγια νομολογία, η επιβαλλόμενη από το άρθρο 190 της Συνθήκης ΕΚ αιτιολογία πρέπει να είναι προσαρμοσμένη στη φύση της οικείας πράξης και πρέπει να διαφαίνεται από αυτήν κατά τρόπο σαφή και μη διφορούμενο η συλλογιστική της κοινοτικής αρχής που εκδίδει την προσαλλόμενη πράξη, κατά τρόπο που να καθιστά δυνατό στους ενδιαφερομένους να γνωρίζουν τους λόγους που δικαιολογούν τη λήψη του μέτρου και να διευκολύνει τον έλεγχό του. Η υποχρέωση αιτιολόγησης πρέπει να εκτιμάται αναλόγως των περιστάσεων της συγκεκριμένης περίπτωσης, ιδίως του περιεχομένου της πράξης, της φύσης των προβαλλομένων λόγων και του συμφέροντος που έχουν ενδεχομένως στην παροχή διευκρινίσεων οι αποδέκτες του μέτρου ή άλλα πρόσωπα τα οποία η πράξη αφορά άμεσα και ατομικά (18) . Ειδικότερα, στο πλαίσιο διαδικασιών πρόσληψης, ο σκοπός της υποχρέωσης αιτιολογίας είναι, ιδίως, να βεβαιωθούν οι υποψήφιοι ότι η διαδικασία διενεργήθηκε με τρόπο δίκαιο και χωρίς επίδειξη εύνοιας (19) , λαμβάνοντας δεόντως υπόψη την αρχή της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων, η οποία αποτελεί γενική αρχή του κοινοτικού δικαίου (20) .

Στην προκειμένη περίπτωση, ο ΕΜΕΑ δεν συμμορφώθηκε προς την προαναφερθείσα απαίτηση όταν απάντησε στην επιστολή του καταγγέλλοντος της 8ης Φεβρουαρίου 2005. Ο ΕΜΕΑ επιβεβαίωσε απλώς ότι, σε σύγκριση με τους υποψηφίους που κλήθηκαν σε συνέντευξη, ο καταγγέλλων δεν διέθετε επαρκή συναφή πείρα για την εν λόγω θέση. Η δήλωση αυτή αποτελεί



απλώς μια γενική διατύπωση, χωρίς καμία ειδική αναφορά στην πείρα του καταγγέλλοντος σε σύγκριση με εκείνη των υποψηφίων που κλήθηκαν σε συνέντευξη. Περαιτέρω, ενόψει των συναφών διατάξεων της ανακοίνωσης πρόσληψης, η αιτιολογία δεν εξηγεί επαρκώς την προσβαλλόμενη απόφαση αποκλεισμού και δεν επιτρέπει τον έλεγχο του δίκαιου και μη διακριτικού χαρακτήρα της εν λόγω απόφασης. Επιπλέον, το επιχείρημα του ΕΜΕΑ ότι, για λόγους προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, δεν δικαιούται να γνωστοποιήσει στον καταγγέλλοντα οποιαδήποτε δεδομένα που αφορούν προσωπικές πληροφορίες (άλλων) υποψηφίων, δεν εξηγεί με ικανοποιητικό τρόπο την προαναφερθείσα παράλειψή του. Αυτό συμβαίνει επειδή, πρώτον, ο ΕΜΕΑ δεν φαίνεται να εξέτασε το ενδεχόμενο να παρουσιάσει τις εν λόγω πληροφορίες κατά τρόπο που δεν θα αποκάλυπτε την ταυτότητα των υποκειμένων των δεδομένων. Δεύτερον, ακόμη και αν εφαρμόζοταν ο κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 45/2001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 18ης Δεκεμβρίου 2000 σχετικά με την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από τα όργανα και τους οργανισμούς της Κοινότητας και σχετικά με την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών (21) («κανονισμός 45/2001»), ο εν λόγω κανονισμός δεν περιέχει γενική απαγόρευση της μεταβίβασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σε τρίτους, αλλά αντίθετα επιτρέπει την εν λόγω μεταβίβαση υπό ορισμένες προϋποθέσεις. Ως προς αυτό, ιδιαίτερη συνάφεια εμφανίζουν τα άρθρα 8 και 9 του κανονισμού. Ο ΕΜΕΑ δεν εξήγησε με ποιον τρόπο εφαρμόσε τις οικείες διατάξεις του κανονισμού στην προκειμένη περίπτωση, ιδίως ενόψει της προαναφερθείσας υποχρέωσής του να αναφέρει τους λόγους της προσβαλλόμενης απόφασής του. Τέλος, η παράλειψη του ΕΜΕΑ να παράσχει επαρκείς εξηγήσεις για την απόφασή του δεν αποκαταστάθηκε κατά τη διάρκεια της παρούσας έρευνας, μέσω της γνώμης του ή των συνημμένων σε αυτήν εγγράφων. Υπό τις περιστάσεις αυτές, ο Διαμεσολαβητής κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η προσβαλλόμενη απόφαση του ΕΜΕΑ μπορεί να θεωρηθεί ότι συνιστά περίπτωση κακοδιοίκησης, στον βαθμό που (α) δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένη, και (β) δεν επιτρέπει τον έλεγχο του δίκαιου και μη διακριτικού χαρακτήρα της. Έτσι, ο Διαμεσολαβητής εισηγήθηκε στον ΕΜΕΑ, στο πλαίσιο της πρότασής του για φιλικό διακανονισμό, να εξετάσει το ενδεχόμενο παροχής επαρκούς αιτιολογίας για την απόφαση αποκλεισμού του καταγγέλλοντος από τη διαδικασία πρόσληψης ΕΜΕΑ/Α/195.

1.23 Στην απάντησή του, ο ΕΜΕΑ ανέφερε ότι επανεξέτασε την αίτηση του καταγγέλλοντος και ότι αυτός δεν επρόκειτο να προσκληθεί σε συνέντευξη, επειδή η εργασιακή πείρα του «δεν επαρκούσε από μόνη της για τη [συγκεκριμένη] θέση». Λαμβάνοντας υπόψη τις παρατηρήσεις που διατυπώθηκαν στα σημεία 1.18 και 1.22 ανωτέρω, η τελευταία αυτή αιτιολογία είναι προφανές ότι δεν ικανοποιεί την υποχρέωση του ΕΜΕΑ να παράσχει επαρκή αιτιολογία για την προσβαλλόμενη απόφασή του, όπως αναφέρεται από τον καταγγέλλοντα στις παρατηρήσεις του. Έτσι, ο Διαμεσολαβητής θεωρεί ότι ο ΕΜΕΑ δεν παρέσχε έγκυρη και επαρκή αιτιολογία για την απόφασή του να απορρίψει την αίτηση του καταγγέλλοντος για την προκηρυχθείσα θέση με την ανακοίνωση πρόσληψης ΕΜΕΑ/Α/195. Επομένως, η εν λόγω απόφαση συνιστά περίπτωση κακοδιοίκησης.

2 Ισχυρισμός περί παράλειψης του ΕΜΕΑ να παράσχει στον καταγγέλλοντα τις διευκρινίσεις που ζήτησε σχετικά με την απόρριψη των αιτήσεών του για ορισμένες θέσεις

2.1 Με επιστολή της 15ης Φεβρουαρίου 2005 και με επιστολή της 21ης Φεβρουαρίου 2005, ο καταγγέλλων ζήτησε την επανεξέταση της αίτησής του για τη διαδικασία πρόσληψης



ΕΜΕΑ/Α/194 και τη διαδικασία πρόσληψης ΕΜΕΑ/Α/196. Ζήτησε επίσης να ενημερωθεί σχετικά με τα εξής: (i) τις προϋποθέσεις της ανακοίνωσης πρόσληψης τις οποίες δεν πληρούσε· (ii) τα κριτήρια επιλογής και τους συντελεστές στάθμισής τους· (iii) το προφίλ και τα προσόντα των υποψηφίων που κλήθηκαν σε συνέντευξη· και (iv) τον συνολικό αριθμό των υποψηφίων. Ο ΕΜΕΑ δεν απάντησε στις εν λόγω επιστολές, καθώς, όπως αναφέρεται στη γνώμη του, δεν τις έλαβε ποτέ. Ο ΕΜΕΑ έλαβε αντίγραφο των εν λόγω επιστολών στο πλαίσιο της παρούσας έρευνας, καθώς τα συγκεκριμένα έγγραφα επισυνάπτονταν στην καταγγελία προς τον Διαμεσολαβητή, η οποία κοινοποιήθηκε στον ΕΜΕΑ. Στη γνώμη του σχετικά με την καταγγελία, ο ΕΜΕΑ παρέσχε τις πληροφορίες που ζήτησε ο καταγγέλλων στο σημείο (i) ανωτέρω. Οι εν λόγω πληροφορίες δεν φαίνεται να αποτελούν βάσιμη αιτιολογία για τις προσβαλλόμενες αποφάσεις (βλέπε σημείο 1.14 ανωτέρω). Επιπλέον, στη γνώμη του σχετικά με την καταγγελία, ο ΕΜΕΑ δεν αναφέρθηκε στα υπόλοιπα σημεία των αιτημάτων παροχής πληροφοριών του καταγγέλλοντος.

2.2 Με επιστολή της 8ης Φεβρουαρίου 2005, ο καταγγέλλων ζήτησε την επανεξέταση της αίτησής του για τη διαδικασία ΕΜΕΑ/Α/195. Ζήτησε περαιτέρω να ενημερωθεί σχετικά με τα κριτήρια επιλογής που είχαν εφαρμοσθεί, τους συντελεστές στάθμισής τους, την αξιολόγηση και τη βαθμολογία των προσόντων του, το ακριβές προφίλ και τα προσόντα των υποψηφίων που κλήθηκαν σε συνέντευξη και τον αριθμό των υποψηφίων που έλαβαν μέρος στον διαγωνισμό. Στην απάντησή του της 2ας Μαρτίου 2005, ο ΕΜΕΑ επιβεβαίωσε την απόφασή του να μην δεχθεί την υποψηφιότητα του καταγγέλλοντος, επειδή, σε σύγκριση με άλλους υποψηφίους, δεν διέθετε επαρκή συναφή πείρα για την προκηρυχθείσα θέση. Επιπλέον, ανέφερε ότι, για λόγους προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, δεν είχε το δικαίωμα να δημοσιοποιήσει οποιαδήποτε δεδομένα που αφορούσαν προσωπικές πληροφορίες των υποψηφίων.

2.3 Στο οικείο μέρος της ανάλυσής του που περιέχεται στην πρότασή του για φιλικό διακανονισμό στην παρούσα υπόθεση, ο Διαμεσολαβητής σημείωσε τα ακόλουθα. Οι αρχές της χρηστής διοίκησης, οι οποίες ενσωματώνονται στο άρθρο 22 του Ευρωπαϊκού Κώδικα Ορθής Διοικητικής Συμπεριφοράς, απαιτούν από την κοινοτική διοίκηση να παρέχει στους πολίτες τις πληροφορίες που ζητούν, εκτός εάν επικαλεσθεί έγκυρη και επαρκή αιτιολογία για την άρνησή της. Η προσήκουσα συμμόρφωση προς την εν λόγω απαίτηση καθίσταται ακόμη πιο σημαντική όταν η υποχρέωση της διοίκησης να παράσχει επαρκή αιτιολογία για τις αποφάσεις της (βλέπε σημείο 1.22 ανωτέρω) υπεισέρχεται σε ένα τέτοιο πλαίσιο. Ο Διαμεσολαβητής κατέληξε στο (προκαταρκτικό) συμπέρασμα ότι οι αποφάσεις του ΕΜΕΑ για τον αποκλεισμό του καταγγέλλοντος από τις διαδικασίες πρόσληψης ΕΜΕΑ/Α/194 και ΕΜΕΑ/Α/196 ήταν άδικες, καθώς δεν στηρίζονταν σε βάσιμη αιτιολογία (βλέπε σημείο 1.14 ανωτέρω). Υπενθύμισε επίσης την προκαταρκτική του διαπίστωση ότι η απόφαση του ΕΜΕΑ να αποκλείσει τον καταγγέλλοντα από τη διαδικασία πρόσληψης ΕΜΕΑ/Α/195 μπορούσε να θεωρηθεί ότι συνιστά περίπτωση κακοδιοίκησης, καθώς δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένη. Επιπλέον, σημείωσε ότι οι προαναφερθείσες πληροφορίες που ζήτησε ο καταγγέλλων (βλέπε σημεία 2.1 και 2.2 ανωτέρω) σχετίζονται, εν μέρει τουλάχιστον, με το σκεπτικό των αποφάσεων του ΕΜΕΑ που τον απέκλεισαν από τις διαδικασίες πρόσληψης ΕΜΕΑ/Α/194, ΕΜΕΑ/Α/195 και ΕΜΕΑ/Α/196. Στο βαθμό αυτόν, η πρόταση φιλικού διακανονισμού που διατύπωσε ο Διαμεσολαβητής, ενόψει των πορισμάτων του που αναφέρονται στα σημεία 1.14 και 1.22 ανωτέρω, κάλυπταν επίσης την παράλειψη του ΕΜΕΑ να παράσχει στον καταγγέλλοντα τις συναφείς πληροφορίες που είχε



ζητήσει. Όσον αφορά τα άλλα σημεία του αιτήματος παροχής πληροφοριών, καθώς ο ΕΜΕΑ δεν επικαλέσθηκε έγκυρη και επαρκή αιτιολογία για τη μη παροχή των πληροφοριών που ζητήθηκαν, η προκαταρκτική εκτίμηση του Διαμεσολαβητή ήταν ότι η προσβαλλόμενη παράλειψη του ΕΜΕΑ μπορούσε να συνιστά περίπτωση κακοδιοίκησης. Κατά συνέπεια, στην πρότασή του για φιλικό διακανονισμό, ο Διαμεσολαβητής εισηγήθηκε στον ΕΜΕΑ να εξετάσει το ενδεχόμενο να παράσχει στον καταγγέλλοντα τις πληροφορίες που ζήτησε με τις επιστολές του της 8ης Φεβρουαρίου, της 15ης Φεβρουαρίου και της 21ης Φεβρουαρίου 2005, τις οποίες δεν έχει λάβει ακόμη (ή δεν θα λάβει στο πλαίσιο της ενδεχόμενης αποδοχής και εφαρμογής από τον ΕΜΕΑ των σημείων (2) και (3) της πρότασης φιλικού διακανονισμού του Διαμεσολαβητή). Εναλλακτικά, στην περίπτωση που ο ΕΜΕΑ αποφασίσει να μην παράσχει τις εν λόγω πληροφορίες στον καταγγέλλοντα, μπορεί να εξετάσει το ενδεχόμενο να παράσχει βάσιμη και επαρκή αιτιολογία για την άρνησή του.

2.4 Στην απάντησή του στην πρόταση του Διαμεσολαβητή για φιλικό διακανονισμό, ο ΕΜΕΑ επανέλαβε απλώς ότι ήταν ατυχές που δεν είχε λάβει τις επιστολές του καταγγέλλοντος. Ως προς αυτό, ο Διαμεσολαβητής υπενθυμίζει, πρώτον, ότι ο ΕΜΕΑ πρέπει να έλαβε, πριν από την υποβολή της παρούσας καταγγελίας, την επιστολή του καταγγέλλοντος της 8ης Φεβρουαρίου 2005, καθώς απάντησε σε αυτήν στις 2 Μαρτίου 2005. Επιπλέον, ο ΕΜΕΑ πρέπει να έλαβε, στο πλαίσιο της παρούσας έρευνας, αντίγραφο των επιστολών του καταγγέλλοντος της 15ης Φεβρουαρίου και της 21ης Φεβρουαρίου 2005. Λαμβάνοντας υπόψη τα εν λόγω στοιχεία, καθώς και τις παρατηρήσεις που διατυπώθηκαν στα σημεία 2.1-2.3 ανωτέρω, ο Διαμεσολαβητής θεωρεί ότι ο ΕΜΕΑ δεν παρέσχε έγκυρη και επαρκή αιτιολογία για την παράλειψή του να παράσχει στον καταγγέλλοντα τις πληροφορίες που ζήτησε με τις εν λόγω επιστολές, οι οποίες σχετίζονται, εν μέρει τουλάχιστον, με το σκεπτικό των αποφάσεων του ΕΜΕΑ που τον απέκλεισαν από τις διαδικασίες πρόσληψης ΕΜΕΑ/Α/194, ΕΜΕΑ/Α/195 και ΕΜΕΑ/Α/196. Ως εκ τούτου, η εν λόγω παράλειψη συνιστά περίπτωση κακοδιοίκησης.

3 Ισχυρισμός περί παράλειψης του ΕΜΕΑ να απαντήσει στις προσφυγές του καταγγέλλοντος της 15ης και της 21ης Φεβρουαρίου 2005 σχετικά με τον αποκλεισμό του από τις διαδικασίες πρόσληψης ΕΜΕΑ/Α/194 και ΕΜΕΑ/Α/196

3.1 Ο Διαμεσολαβητής υπενθυμίζει σχετικά, πρώτον, τη δήλωση του ΕΜΕΑ ότι δεν έλαβε τις εν λόγω προσφυγές. Η αλήθεια της εν λόγω δήλωσης αμφισβητήθηκε από τον καταγγέλλοντα. Στο πλαίσιο της παρούσας έρευνας, ο ΕΜΕΑ επανεξέτασε τις αιτήσεις του καταγγέλλοντος για τις προαναφερθείσες διαδικασίες πρόσληψης και παρέσχε μη ικανοποιητικές εξηγήσεις για την απόρριψή τους. Λαμβάνοντας υπόψη τα εν λόγω στοιχεία, τις παρατηρήσεις του στο σημείο 2.4 ανωτέρω και τη φύση των πραγματικών περιστατικών που αφορά η διαφορά (δηλαδή, κατ' ουσία, το ζήτημα του κατά πόσον ο ΕΜΕΑ έλαβε ή όχι τις προσφυγές) ο Διαμεσολαβητής δεν θεωρεί αιτιολογημένη την περαιτέρω διερεύνηση του συγκεκριμένου θέματος.

ΤΟ ΣΧΕΔΙΟ ΣΥΣΤΑΣΗΣ

Ο Διαμεσολαβητής υπενθυμίζει τις περιπτώσεις κακοδιοίκησης που διαπιστώθηκαν στα σημεία 1.16, 1.17, 1.23 και 2.4 ανωτέρω καθώς και ότι ο ΕΜΕΑ παρέλειψε να θεραπεύσει τις εν λόγω πλημμέλειες στο πλαίσιο της παρούσας έρευνας, παρά την αιτιολογημένη πρόταση του Διαμεσολαβητή για φιλικό διακανονισμό. Ειδικότερα, σημειώνει ότι ο ΕΜΕΑ δεν μπόρεσε να



παράσχει έγκυρη και επαρκή αιτιολογία για την απόρριψη των αιτήσεων του καταγγέλλοντος για τις θέσεις που προκηρύχθηκαν με τις ανακοινώσεις πρόσληψης EMEA/A/194, EMEA/A/195 και EMEA/A/196, και ότι δεν φαίνεται εύλογο να δοθεί συνέχεια στο θέμα καταρτίζοντας ένα σχέδιο σύστασης σύμφωνα με την πρόταση φιλικού διακανονισμού που διατύπωσε, η οποία δεν εφαρμόστηκε με ικανοποιητικό τρόπο από τον EMEA. Λαμβάνοντας υπόψη τη δικαιολογημένη δυσαρέσκεια που εξέφρασε ο καταγγέλλων σχετικά με τον τρόπο χειρισμού της υπόθεσής του από τον EMEA έως τώρα, ο Διαμεσολαβητής συνιστά στον EMEA να ζητήσει συγγνώμη από τον καταγγέλλοντα και να του παράσχει εύλογη αποζημίωση για την ηθική βλάβη που υπέστη ως αποτέλεσμα των περιπτώσεων κακοδιοίκησης που προσδιορίστηκαν ανωτέρω. Η εν λόγω αποζημίωση δεν πρέπει να είναι κατώτερη των 1 000 ευρώ.

Ο καταγγέλλων θα ενημερωθεί επίσης σχετικά με το παρόν σχέδιο σύστασης. Σύμφωνα με το άρθρο 3, παράγραφος 6, του καθεστώτος του Ευρωπαϊού Διαμεσολαβητή, ο EMEA πρέπει να αποστείλει αιτιολογημένη γνώμη έως την 30ή Σεπτεμβρίου 2008. Η αιτιολογημένη γνώμη μπορεί να συνιστάται στην αποδοχή της απόφασης του Διαμεσολαβητή και στην περιγραφή των μέτρων που πρόκειται να ληφθούν για την εφαρμογή του σχεδίου σύστασής του.

Στρασβούργο, 11 Ιουνίου 2008

P. Nikiforos DIAMANDOUROS

(1) Απόφαση 94/262 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου της 9ης Μαρτίου 1994 σχετικά με το καθεστώς του Ευρωπαϊού Διαμεσολαβητή και τους γενικούς όρους άσκησης των καθηκόντων του, E.E 1994 L 113, σ.15.

(2) ΕΕ 2004 C 193A, σελ. 1.

(3) Υπό το πρίσμα των εγγράφων που επισυνάπτονται στην καταγγελία του, φαίνεται ότι ο καταγγέλλων αναφερόταν στις ακόλουθες διαδικασίες πρόσληψης: (i) EMEA/A/194 Υπάλληλος διοίκησης, Eudra Vigilance, μονάδα για την αξιολόγηση φαρμακευτικών προϊόντων για ανθρώπινη χρήση που έπεται της χορήγησης άδειας (A*5), στο πλαίσιο της οποίας η εργασιακή πείρα σε πολύγλωσσο/πολυπολιτισμικό περιβάλλον θα αποτελούσε πλεονέκτημα· (ii) EMEA/A/195 Υπάλληλος διοίκησης, μονάδα για την αξιολόγηση φαρμακευτικών προϊόντων για ανθρώπινη χρήση που έπεται της χορήγησης άδειας (A*5), σύμφωνα με την οποία η εργασιακή πείρα σε πολύγλωσσο/πολυπολιτισμικό περιβάλλον θα αποτελούσε πλεονέκτημα· (iii) EMEA/A/196 Υπάλληλος διοίκησης, τομέας φαρμακοεπαγρύπνησης, μονάδα για την αξιολόγηση φαρμακευτικών προϊόντων για ανθρώπινη χρήση που έπεται της χορήγησης άδειας (A*5), στο πλαίσιο της οποίας η εργασιακή πείρα σε πολύγλωσσο/πολυπολιτισμικό περιβάλλον θα αποτελούσε πλεονέκτημα· (iv) EMEA/A/197 EMEA/A/196 Υπάλληλος διοίκησης, τομέας φαρμακοεπαγρύπνησης, μονάδα για την αξιολόγηση φαρμακευτικών προϊόντων για ανθρώπινη χρήση που έπεται της χορήγησης άδειας (A*6), στο πλαίσιο της οποίας η εργασιακή πείρα σε πολύγλωσσο/πολυπολιτισμικό περιβάλλον θα αποτελούσε πλεονέκτημα· (v) EMEA/A/200 Προϊστάμενος τμήματος, Ασφάλεια και Αποτελεσματικότητα (A*9), στο πλαίσιο της οποίας οι



επιτυχόντες ήταν πιθανό να διαθέτουν, μεταξύ άλλων, εργασιακή πείρα σε πολυπολιτισμικό περιβάλλον και (vi) ΕΜΕΑ/Α/202 Υπάλληλος διοίκησης, Eudra Vigilance, μονάδα για την αξιολόγηση φαρμακευτικών προϊόντων για ανθρώπινη χρήση που έπεται της χορήγησης άδειας (Α*6), στο πλαίσιο της οποίας η εργασιακή πείρα σε πολύγλωσσο περιβάλλον θα αποτελούσε πλεονέκτημα.

(4) Πρβλ., για παράδειγμα, υπόθεση 39/83 *Fabius κατά Επιτροπής* Συλλογή [1984] σελ. 627, αιτιολογική σκέψη 7· και υπόθεση T-207/95 *Ibarra Gil κατά Επιτροπής* Συλλογή Υπ. Υπ. [1997] σελ. I-A-13 και σελ. II-31, αιτιολογική σκέψη 66.

(5) Επιπλέον, ο ΕΜΕΑ δεν αμφισβήτησε την ορθότητα της παρατήρησης που διατύπωσε ο καταγγέλλων στην προσφυγή του της 30ής Οκτωβρίου 2004, σύμφωνα με την οποία, στο πλαίσιο των διαγωνισμών που οργανώνονται από οργανισμούς της ΕΕ, η εν λόγω πείρα αποτελεί πρόσθετο προσόν και όχι βασική προϋπόθεση.

(6) Πρβλ., για παράδειγμα, υπόθεση T-101/96 *Wolf κατά Επιτροπής* Συλλογή Υπ. Υπ. [1997] σελ. I-A-351 και σελ. II-949, αιτιολογικές σκέψεις 64 και 68.

(7) Σχετικά, βλέπε, για παράδειγμα, την απόφαση στην καταγγελία 2539/2005/ID, σημεία 3.3-3.7 και επικριτική παρατήρηση.

(8) Πρβλ., για παράδειγμα, υπόθεση T-93/03 *Κονιδάρης κατά Επιτροπής*, απόφαση της 11ης Ιουλίου 2007, δεν έχει δημοσιευθεί ακόμη, αιτιολογικές σκέψεις 72 κ. επ.

(9) ΕΕ 2004 C 193Α, σελ. 1.

(10) Στην απόφαση περάτωσης σχετικά με την καταγγελία, ο Διαμεσολαβητής θα διατυπώσει παρατήρηση σχετικά με την ορθότητα και τη σαφήνεια της αιτιολογίας που παρέσχε ο ΕΜΕΑ με την επιστολή του της 23ης Δεκεμβρίου 2004.

(11) Υπενθυμίζεται σχετικά ότι ο καταγγέλλων δεν φαίνεται να άσκησε προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της επιτροπής επιλογής ούτε να ζήτησε λεπτομερέστερες εξηγήσεις. Πρέπει επίσης να σημειωθεί ότι το ζήτημα της επαγγελματικής πείρας (ορισμένης διάρκειας) που αναφέρεται από τον καταγγέλλοντα πρέπει να διακρίνεται από το θέμα της συνάφειας της εν λόγω πείρας ως προς τα καθήκοντα της θέσης που πρόκειται να πληρωθεί.

(12) Η φράση εντός εισαγωγικών περιέχεται μόνον στο κείμενο της ανακοίνωσης της διαδικασίας πρόσληψης ΕΜΕΑ/Α/196.

(13) Πρβλ., για παράδειγμα, υπόθεση T-169/89 *Frederiksen κατά Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου* Συλλογή [1991] σελ. II-1403, αιτιολογική σκέψη 67· και υπόθεση T-80/96 *Leite Mateus κατά Συμβουλίου* Συλλογή Υπ. Υπ. [1997] σελ. I-A-87 και σελ. II-259, αιτιολογική σκέψη 27.

(14) Υπόθεση T-158/89 *Van Hecken κατά Οικονομικής και Κοινωνικής Επιτροπής* Συλλογή [1991] σελ. II-1341.



(15) Βλέπε προαναφερθείσα υπόθεση T-158/89 *Van Hecken* κατά *Οικονομικής και Κοινωνικής Επιτροπής*. Στη εν λόγω υπόθεση, το Δικαστήριο αξιολόγησε κατά πόσον ορισμένα «συμπληρωματικά κριτήρια» για την αποδοχή υποψηφίων, τα οποία θεσπίστηκαν και εφαρμόστηκαν από την εξεταστική επιτροπή, ήταν πρόσθετα των απαιτούμενων από την ανακοίνωση του διαγωνισμού ή κατά πόσον καθόριζαν απλώς το πεδίο εφαρμογής τους. Το Δικαστήριο έκρινε ότι τα εν λόγω κριτήρια ήταν στην πραγματικότητα πρόσθετα και, ως εκ τούτου, ακύρωσε την απόφαση αποκλεισμού του αιτούντος από τον διαγωνισμό.

(16) Συγκεκριμένα, τα εξής: « υπο στήριξη όλων των δραστηριοτήτων που σχετίζονται με την ηλεκτρονική διαβίβαση και διαχείριση εκθέσεων σχετικά με την ασφάλεια οι οποίες αφορούν μεμονωμένες περιπτώσεις (ICSR) στο πλαίσιο του σχεδίου βάσης δεδομένων του *EudraVigilance*· υποστήριξη του αρμόδιου για το σχέδιο υπαλλήλου του EMEA στη διαχείριση του σχεδίου *EudraVigilance*· υποστήριξη της ηλεκτρονικής ανταλλαγής δεδομένων φαρμακοεπαγρύπνησης μέσω του υπάρχοντος δικτύου επεξεργασίας δεδομένων σε συνεργασία με τους βοηθούς διοίκησης· καθημερινή διαχείριση των εκδοθεισών εκθέσεων για την αρνητική αντίδραση στα φάρμακα σε συνεργασία με τους βοηθούς διοίκησης· διαχείριση και συντήρηση της βάσης δεδομένων του *EudraVigilance*· διπλή ανίχνευση και διαχείριση σε συνεργασία με τους αναπληρωτές βοηθούς διοίκησης· διενέργεια συγκεκριμένων επιστημονικών και διοικητικών ερωτήσεων στη βάση δεδομένων και κατάρτιση στατιστικών και ανακοίνωση των αποτελεσμάτων στις επιστημονικές επιτροπές του EMEA και στις συναφείς ομάδες εργασίας· υποστήριξη της εφαρμογής και της χρήσης του *Ιατρικού Λεξικού* για κανονιστικές δραστηριότητες (*MedDRA*) στο πλαίσιο των ευρωπαϊκών δραστηριοτήτων φαρμακοεπαγρύπνησης· οργάνωση συνεδριάσεων σχετικών με την υλοποίηση της ηλεκτρονικής διαβίβασης των ICSR, συμπεριλαμβανομένης της εκπόνησης ημερήσιας διάταξης και πρακτικών· προετοιμασία και υποστήριξη μαθημάτων κατάρτισης για ρυθμιστικούς φορείς και για τη φαρμακευτική βιομηχανία· εκπόνηση και υποστήριξη τεχνικής τεκμηρίωσης, τυποποιημένων διαδικασιών λειτουργίας και εγγράφων καθοδήγησης· σύνδεση με τη φαρμακευτική βιομηχανία και τις αρμόδιες αρχές όσον αφορά όλες τις πτυχές της ηλεκτρονικής διαβίβασης δεδομένων φαρμακοεπαγρύπνησης ».

(17) Συγκεκριμένα, τα εξής: « διενέργεια ανίχνευσης σήματος ασφάλειας σε προϊόντα εγκεκριμένα στο πλαίσιο της κεντρικής διαδικασίας μέσω της επισκόπησης όλων των συναφών πληροφοριών που παρέχουν οι εταιρείες και οι αρχές των κρατών μελών, με κατάλληλη σύνδεση με τους εισηγητές που διορίζονται από τις επιστημονικές επιτροπές του EMEA· χρήση συστημάτων πληροφορικής συναφών προς τον τομέα της φαρμακοεπαγρύπνησης, συμπεριλαμβανομένης της βάσης δεδομένων *EudraVigilance*· παροχή συμβουλών σε άλλα μέλη του προσωπικού και εισηγητές του EMEA σχετικά με τις κανονιστικές διαδικασίες που ισχύουν για την εκτέλεση της φαρμακοεπαγρύπνησης σε κοινοτικό επίπεδο· υποστήριξη της χρήσης του *Ιατρικού Λεξικού* για κανονιστικές δραστηριότητες (*MedDRA*) στο πλαίσιο των ευρωπαϊκών δραστηριοτήτων φαρμακοεπαγρύπνησης· συμμετοχή στην οργάνωση συνεδριάσεων σχετικά με την φαρμακοεπαγρύπνηση, ιδίως στον τομέα της ανίχνευσης σήματος· εκπόνηση τεχνικής τεκμηρίωσης, τυποποιημένων διαδικασιών λειτουργίας και εγγράφων καθοδήγησης· σύνδεση με τη φαρμακευτική βιομηχανία και τις αρμόδιες αρχές όσον αφορά όλες τις πτυχές της φαρμακοεπαγρύπνησης ».



(18) Βλέπε, για παράδειγμα, υπόθεση C-266/05 P *Sison κατά Συμβουλίου*, απόφαση της 1ης Φεβρουαρίου 2007, δεν έχει δημοσιευθεί ακόμη, αιτιολογική σκέψη 80, η οποία παραπέμπει στην υπόθεση C-367/95 P *Επιτροπή κατά Sytraval και Brink's France* Συλλογή [1998] σελ. I-1719, αιτιολογική σκέψη 63.

(19) Πρβλ. υπόθεση T-110/96 *Bareth κατά Επιτροπής των Περιφερειών* Συλλογή Υπ. Υπ. [1997] σελ. I-A-435 και σελ. II-1163, αιτιολογική σκέψη 46.

(20) Βλέπε, για παράδειγμα, υπόθεση T-173/99 *Elkaïm και Mazuel κατά Επιτροπής* Συλλογή Υπ. Υπ. [2000] σελ. I-A-101 και σελ. II-433, αιτιολογική σκέψη 87.

(21) ΕΕ 2001 L 8, σελ. 1.