

Η μετάφραση αυτής της σελίδας είναι προϊόν αυτόματης μετάφρασης [Σύνδεσμος]. Οι αυτόματες μεταφράσεις μπορεί να περιέχουν σφάλματα που δυνητικά μειώνουν τη σαφήνεια και την ακρίβεια· ο Διαμεσολαβητής δεν φέρει καμία ευθύνη για τυχόν αποκλίσεις. Για πιο αξιόπιστες πληροφορίες και μεγαλύτερη νομική ασφάλεια, ανατρέξτε στην πρωτότυπη έκδοση που αγγλικά περιέχεται στον ανωτέρω σύνδεσμο. Για περισσότερες πληροφορίες συμβουλευτείτε τη [γλωσσική και μεταφραστική πολιτική \[Σύνδεσμος\]](#) μας.

Απόφαση σχετικά με τον τρόπο με τον οποίο η Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων δημοσιοποιεί περιβαλλοντικές πληροφορίες σχετικά με έργα που χρηματοδοτεί μέσω διαμεσολαβητών (υπόθεση 1251/2020/PB)

Απόφαση

Υπόθεση 1251/2020/PB - Εκκίνηση έρευνας στις 27/07/2020 - Απόφαση στις 21/04/2022 - Εμπλεκόμενο θεσμικό όργανο Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων (Δεν δικαιολογούνται περαιτέρω έρευνες) |

Η υπόθεση αφορούσε την πρακτική της Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων (ΕΤΕπ) όσον αφορά τη δημοσίευση περιβαλλοντικών πληροφοριών για έργα τα οποία χρηματοδοτεί έμμεσα μέσω διαμεσολαβητών. Οι καταγγέλλοντες, τρεις οργανώσεις της κοινωνίας των πολιτών, εξέφρασαν την ανησυχία τους για το γεγονός ότι η ΕΤΕπ, δημοσιεύοντας ελάχιστες περιβαλλοντικές πληροφορίες σχετικά με τα εν λόγω έργα, εμποδίζει το κοινό να εκφράσει πλήρως τις απόψεις του για περιβαλλοντικά ζητήματα, προκειμένου να επηρεάσει τις αποφάσεις χρηματοδότησης της ΕΤΕπ.

Η Διαμεσολαβήτρια διαπίστωσε ότι η ΕΤΕπ ούτε μπορεί ούτε θα πρέπει να επιδιώκει να διατηρεί και να δημοσιεύει όλες τις περιβαλλοντικές πληροφορίες που σχετίζονται με έργα που χρηματοδοτούνται μέσω διαμεσολαβητών. Αντιθέτως, η βελτίωση θα πρέπει να επιτευχθεί μέσω πρόσθετων υποχρεώσεων για τους ενδιαμέσους χρηματοδοτικούς φορείς. Η Διαμεσολαβήτρια υπέβαλε σχετικές προτάσεις για την αντιμετώπιση αυτού του ζητήματος, καθώς και πρόσθετες πρακτικές προτάσεις.

Η ΕΤΕπ συμφώνησε να εφαρμόσει ορισμένες από τις προτάσεις της Διαμεσολαβήτριας, αλλά κατά τα λοιπά κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι κύριες πρακτικές της αρκούν. Για ορισμένες από τις προτάσεις με τις οποίες η ΕΤΕπ δεν συμφώνησε, ο Διαμεσολαβητής πιστεύει ότι θα ήταν προς το δημόσιο συμφέρον για την ΕΤΕπ να εφαρμόσει αυτές τις αλλαγές. Ως εκ τούτου, επανέλαβε αυτές τις προτάσεις και έκλεισε την υπόθεση.



Εισαγωγή

1. Τρεις οργανώσεις της κοινωνίας των πολιτών υπέβαλαν καταγγελία στον Ευρωπαϊό Διαμεσολαβητή σχετικά με την πρακτική της ΕΤΕπ όσον αφορά τη δημοσίευση περιβαλλοντικών πληροφοριών για έργα τα οποία χρηματοδοτεί έμμεσα μέσω διαμεσολαβητών. Οι καταγγέλλοντες θεωρούν, συνοπτικά, ότι δεν υπάρχουν επαρκείς πληροφορίες σχετικά με έργα που έχουν σημαντικό αντίκτυπο στο περιβάλλον και τα οποία χρηματοδοτούνται από την ΕΤΕπ μέσω διαμεσολαβητών. Η ΕΤΕπ δεν δημοσιεύει καν πληροφορίες σχετικά με την ύπαρξη τέτοιων έργων. Επίσης, δεν υποχρεώνει ουσιαστικά τους ενδιαμέσους φορείς ή τους ίδιους τους εταίρους του έργου να δημοσιεύουν τις εν λόγω πληροφορίες.

2. Η υποχρέωση δημοσίευσης «περιβαλλοντικών πληροφοριών» απορρέει από τη σύμβαση του Aarhus [1] , μια διεθνή σύμβαση που δεσμεύει την ΕΕ, τα θεσμικά της όργανα και τα συμβαλλόμενα κράτη. Η υποχρέωση αυτή συνεπάγεται, εν ολίγοις, ότι οι δημόσιοι οργανισμοί δημοσιεύουν ορισμένες «περιβαλλοντικές πληροφορίες» κάθε φορά που η επίμαχη δραστηριότητα έχει σημαντικές επιπτώσεις στο περιβάλλον.

3. Η υποχρέωση *δημοσίευσης*, συστηματικά και ενεργά, περιβαλλοντικών πληροφοριών αποτελεί μία από τις δύο κύριες πτυχές διαφάνειας της νομοθεσίας του Aarhus [2] . Η άλλη είναι η υποχρέωση *αποκάλυψης* περιβαλλοντικών πληροφοριών όταν κάποιος το ζητήσει.

4. Η εφαρμογή αυτών των υποχρεώσεων διαφάνειας είναι απαραίτητη για τη λειτουργία του συνολικού συστήματος της νομοθεσίας του Aarhus. Η νομοθεσία του Aarhus περιλαμβάνει δύο επιπλέον χαρακτηριστικά: **τη συμμετοχή** του κοινού στη λήψη αποφάσεων σχετικά με δραστηριότητες που έχουν σημαντικό αντίκτυπο στο περιβάλλον, καθώς και το δικαίωμα του κοινού να ασκήσει διοικητικά και δικαστικά **ένδικο μέσα** σε σχέση με τις εν λόγω δραστηριότητες.

Η έρευνα και η απόφαση

5. Στο πλαίσιο της έρευνας, ο Διαμεσολαβητής εξέδωσε προκαταρκτική αξιολόγηση [3] με προτάσεις τον Ιούνιο του 2021. Η ΕΤΕπ απέστειλε λεπτομερή απάντηση στον Διαμεσολαβητή τον Νοέμβριο του 2021 και οι καταγγέλλοντες υπέβαλαν παρατηρήσεις σχετικά με την εν λόγω απάντηση.

6. Η παρούσα απόφαση αξιολογεί την απάντηση της ΕΤΕπ στις προτάσεις της Διαμεσολαβητριάς. Ορισμένα έγιναν δεκτά από την ΕΤΕπ, ορισμένα απορρίφθηκαν για λόγους που ο Διαμεσολαβητής έκρινε εύλογο, ενώ ορισμένα χρειάστηκε να επαναδιατυπωθούν. Για τις υπόλοιπες προτάσεις, οι ακόλουθες εξελίξεις είναι σημαντικές.

7. Η ΕΤΕπ αναθεώρησε πρόσφατα τους διοικητικούς κανόνες της σχετικά με τις πρακτικές



διαφάνειας [4] και προέβη επίσης σε σημαντική αναθεώρηση του περιβαλλοντικού και κοινωνικού πλαισίου της [5] . Ο αντίκτυπος αυτών των αναθεωρήσεων στη διαφάνεια των δραστηριοτήτων της ΕΤΕπ δεν μπορεί ακόμη να αξιολογηθεί. Ο Διαμεσολαβητής θα έχει την ευκαιρία να το πράξει βάσει μελλοντικών καταγγελιών.

8. Επιπλέον, ο Διαμεσολαβητής αναθεώρησε την προσέγγιση των καταγγελιών κατά των αρνήσεων της ΕΤΕπ να χορηγήσει πρόσβαση του κοινού στα έγγραφά της. Οι αιτούντες μπορούν τώρα να απευθυνθούν στον Διαμεσολαβητή αμέσως μετά την αρνητική απόφαση επί αίτησης επανεξέτασης («επιβεβαιωτική αίτηση») [6] .

9. Επιπλέον, το ζήτημα της διαφάνειας των περιβαλλοντικών πληροφοριών έχει συμπεριληφθεί στο τρέχον στρατηγικό έργο του Διαμεσολαβητή και έχει ως στόχο να συμπεριλάβει την ανάθεση ανεξάρτητης μελέτης σχετικά με τις βέλτιστες πρακτικές για τη δημοσίευση περιβαλλοντικών πληροφοριών από διεθνή χρηματοπιστωτικά ιδρύματα, καθώς και την ανταλλαγή απόψεων με διεθνείς οργανισμούς εμπειρογνομόνων στον τομέα.

10. Στην προκαταρκτική αξιολόγησή της, η Διαμεσολαβήτρια εξέδωσε τις προτάσεις που παρατίθενται κατωτέρω.

ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ και ΕΓΓΡΑΦΩΝ σχετικά με μεγαλύτερο έργο

11. Η Διαμεσολαβήτρια πρότεινε στην ΕΤΕπ να θεσπίσει βελτιωμένη τυποποιημένη προσέγγιση για μεγαλύτερα έργα για τα οποία κανονικά διαθέτει σχετικές «περιβαλλοντικές πληροφορίες» [7] . Η αξιολόγηση της Διαμεσολαβήτριας σχετικά με την πρόταση αυτή περιλαμβάνεται στην απόφασή της σχετικά με τη σχετική έρευνα 1065/2020 [8] [9] .

Δημοσίευση πληροφοριών για μικρότερα έργα

12. Όσον αφορά τα μικρότερα έργα, για τα οποία η ΕΤΕπ συχνά δεν διαθέτει την ίδια την «περιβαλλοντική πληροφόρηση», η Διαμεσολαβήτρια πρότεινε τα εξής:

α. Η ΕΤΕπ θα μπορούσε να υποχρεώσει συμβατικά τους μεσάζοντες της να δημοσιεύουν «περιβαλλοντικές πληροφορίες» —όπως αυτές νοούνται βάσει των κανόνων του Aarhus και εξηγούνται στον οδηγό για τη σύμβαση του Aarhus- κάθε φορά που χρησιμοποιούν πόρους της ΕΤΕπ για τη χρηματοδότηση έργων που έχουν σημαντικό αντίκτυπο στο περιβάλλον.

β. Η ΕΤΕπ θα μπορούσε να υποχρεώσει συμβατικά τους διαμεσολαβητές της να παρέχουν στην ΕΤΕπ το όνομα, τον τόπο και τη φύση κάθε έργου που έχει σημαντικές επιπτώσεις στο περιβάλλον μόλις ληφθεί η απόφαση χρηματοδότησης. Στη συνέχεια, η ΕΤΕπ θα μπορούσε να δημοσιεύσει αμέσως τις πληροφορίες αυτές στην υπάρχουσα διαδικτυακή σελίδα του έργου της.

13. Η ΕΤΕπ απάντησε ότι η επιβολή πρόσθετων απαιτήσεων στους ενδιαμέσους



χρηματοπιστωτικούς οργανισμούς « θα επηρέαζε σημαντικά τον τρόπο λειτουργίας της ΕΤΕπ και την αλληλεπίδρασή της με [τους ενδιάμεσους χρηματοπιστωτικούς οργανισμούς], υπονομεύοντας τελικά την ικανότητα της ΕΤΕπ να εκπληρώσει τα καθήκοντά της [...] ».

Πρόσθεσε ότι η ΕΤΕπ απαιτεί ήδη συμβατικά από τους ενδιάμεσους χρηματοπιστωτικούς οργανισμούς να επιβάλλουν απαιτήσεις της ΕΤΕπ σε υποέργα και ότι οι απαιτήσεις της ΕΤΕπ περιλαμβάνουν υποχρεώσεις συμμετοχής των ενδιαφερόμενων μερών και δημοσιοποίησης.

14. Συνοπτικά, η ΕΤΕπ θεωρεί ότι οι τρέχουσες πρακτικές της αρκούν. Εξηγεί λεπτομερώς τον τρόπο με τον οποίο ελέγχει προσεκτικά εάν οι ενδιάμεσοι φορείς διαθέτουν την απαραίτητη τεχνογνωσία και εμπειρία για να τηρούν τους περιβαλλοντικούς κανόνες, και ότι εμπιστεύεται ότι θα το πράξουν στη συνέχεια.

15. Όσον αφορά την αναφορά της ΕΤΕπ στην αλληλεπίδρασή της με τους ενδιάμεσους χρηματοπιστωτικούς οργανισμούς, δεν είναι σαφές εάν η ΕΤΕπ επισημαίνει αυτό που ουσιαστικά αφορά την αγορά: Ότι ορισμένοι ενδιάμεσοι χρηματοπιστωτικοί οργανισμοί θα διστάζουν να συναλλάσσονται με την ΕΤΕπ εάν η ΕΤΕπ επιβάλλει απαιτήσεις για τη δημοσίευση περιβαλλοντικών πληροφοριών σχετικά με έργα που επηρεάζουν σημαντικά το περιβάλλον. Ο Διαμεσολαβητής δεν μπορεί να προβεί σε λεπτομερή αξιολόγηση του θέματος, δεδομένου ότι δεν έχει σε καμία περίπτωση τεκμηριωθεί.

16. Οι ανησυχίες που εξέφρασαν οι καταγγέλλοντες ήταν λιγότερο σχετικά με το κατά πόσον η ΕΤΕπ εκτελεί ορθά τα καθήκοντά της σε σχέση με τους ενδιάμεσους φορείς και περισσότερο σχετικά με το κατά πόσον υπάρχουν επαρκείς πληροφορίες για τους ίδιους — και άλλα μέλη του κοινού — ώστε να ελέγχουν ότι οι διαμεσολαβητές και οι φορείς υλοποίησης τηρούν τις περιβαλλοντικές τους υποχρεώσεις στην πράξη (συμπεριλαμβανομένων των υποχρεώσεων που τους επιβάλλει η ΕΤΕπ επιπλέον των υποχρεώσεων που περιέχονται στη σχετική νομοθεσία). Δεδομένων των εξελίξεων που αναφέρονται ανωτέρω στην ενότητα *Η έρευνα και η παρούσα απόφαση*, ο Διαμεσολαβητής δεν θα συνεχίσει περαιτέρω το θέμα αυτό στο παρόν στάδιο.

17. Η δεύτερη πρόταση της Διαμεσολαβητικής αποσκοπούσε στην αντιμετώπιση ενός προφανούς ζητήματος: δεδομένου ότι το κοινό έχει ειδικά δικαιώματα που σχετίζονται με δραστηριότητες που έχουν σημαντικές επιπτώσεις στο περιβάλλον, πρέπει να γνωρίζει την ύπαρξη τέτοιων δραστηριοτήτων για να είναι σε θέση να ασκήσει τα εν λόγω δικαιώματα.

18. Ως εκ τούτου, εάν η ΕΤΕπ διαθέτει ή μπορεί να εξάγει κατάλογο έργων που χρηματοδοτούνται μέσω διαμεσολαβητών και έχουν σημαντικό αντίκτυπο στο περιβάλλον, θα μπορούσε να δημοσιεύσει έναν τέτοιο κατάλογο. Εάν δεν διαθέτει — ή δεν μπορεί να εξάγει — έναν τέτοιο κατάλογο, αυτή η έλλειψη θα πρέπει να αντιμετωπιστεί. Όπως προτείνεται, η ΕΤΕπ θα μπορούσε να ζητήσει από τους ενδιάμεσους χρηματοπιστωτικούς οργανισμούς να της γνωστοποιήσουν το όνομα, τον τόπο και τη φύση κάθε έργου που έχει σημαντικό αντίκτυπο στο περιβάλλον μόλις ληφθεί η απόφαση χρηματοδότησης. Στη συνέχεια, η ΕΤΕπ θα μπορούσε να δημοσιεύσει αμέσως τις πληροφορίες αυτές στην υπάρχουσα διαδικτυακή σελίδα του έργου της.

19. Ο Διαμεσολαβητής διατυπώνει σχετική πρόταση.



Πρόσθετη κατάρτιση των ενδιαμέσων χρηματοπιστωτικών οργανισμών

20. Ο Διαμεσολαβητής διατύπωσε την ακόλουθη πρόταση, η οποία βασίστηκε σε προηγούμενη παρόμοια σύσταση του μηχανισμού καταγγελιών της ΕΤΕπ:

Η ΕΤΕπ θα μπορούσε να διασφαλίσει, συμβατικά και μέσω συνεδρίων κατάρτισης και ελέγχων παρακολούθησης, ότι οι διαμεσολαβητές ανταποκρίνονται επαρκώς στα αιτήματα που υποβάλλουν οι πολίτες για πρόσβαση σε περιβαλλοντικές πληροφορίες και ότι το κοινό ενημερώνεται για τη δυνατότητα υποβολής καταγγελίας στην ΕΤΕπ εάν αυτό δεν γίνει.

21. Η ΕΤΕπ απάντησε ότι θα εφαρμόσει την πρόταση αυτή και τις συστάσεις του μηχανισμού καταγγελιών της.

22. Ο Διαμεσολαβητής εκφράζει την ικανοποίησή του για την απάντηση αυτή.

Παροχή σαφήνειας σχετικά με τα έργα που θεωρούνται ότι έχουν «σημαντικές επιπτώσεις στο περιβάλλον»

23. Το κατά πόσον ένα έργο έχει «σημαντικές επιπτώσεις στο περιβάλλον» είναι σημαντικό για τον καθορισμό των δικαιωμάτων του κοινού. Η Διαμεσολαβήτρια έκρινε ότι η ΕΤΕπ δεν δημοσιεύει επί του παρόντος σαφείς κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τα είδη δραστηριοτήτων που θεωρεί ότι έχουν «σημαντικές επιπτώσεις στο περιβάλλον», όπως νοείται στους σχετικούς κανόνες. Ως εκ τούτου, ο Διαμεσολαβητής υπέβαλε πρόταση με στόχο να διασφαλιστεί ότι η ΕΤΕπ παρέχει μεγαλύτερη σαφήνεια στους διαμεσολαβητές όσον αφορά το είδος των δραστηριοτήτων που θεωρείται ότι έχουν σημαντικό αντίκτυπο στο περιβάλλον [10] .

24. Δεδομένου ότι η απάντηση της ΕΤΕπ στην πρόταση αυτή δεν ήταν ικανοποιητική, η Διαμεσολαβήτρια προβαίνει σε επικαιροποιημένη πρόταση κατωτέρω, προκειμένου να είναι πιο συγκεκριμένη.

Τμήμα σχετικά με τα έργα που χρηματοδοτούνται με ενδιάμεσους φορείς στην ετήσια έκθεση διαφάνειας της ΕΤΕπ

25. Η Διαμεσολαβήτρια πρότεινε ότι η ΕΤΕπ θα μπορούσε να συμπεριλάβει στην ετήσια έκθεσή της για τη διαφάνεια ειδικό τμήμα για την ενδιάμεση χρηματοδότηση.

26. Η ΕΤΕπ εξέφρασε την ικανοποίησή της για την πρόταση αυτή, η οποία, όπως ανέφερε, θα επιτρέψει την καλύτερη ενημέρωση σχετικά με το πραγματικό επίπεδο διαφάνειας όσον αφορά τη χρηματοδότηση με διαμεσολάβηση. Θα εφαρμόσει την πρόταση αυτή σε μελλοντικές ετήσιες εκθέσεις σχετικά με την εφαρμογή της πολιτικής της για τη διαφάνεια.



27. Ο Διαμεσολαβητής εκφράζει την ικανοποίησή του για την απάντηση της ΕΤΕπ.

Συμπέρασμα

Με βάση την έρευνα, η Διαμεσολαβήτρια περατώνει την υπόθεση αυτή, διότι δεν αιτιολογούνται περαιτέρω έρευνες προς το παρόν.

Οι καταγγέλλοντες και η ΕΤΕπ θα ενημερωθούν για την απόφαση αυτή .

Προτάσεις για βελτίωση

Δημοσίευση πληροφοριών για μικρότερα έργα

Εάν η ΕΤΕπ έχει ήδη πρόσβαση σε ενοποιημένες πληροφορίες σχετικά με το όνομα, τον τόπο και τη φύση των μικρότερων έργων, ο Διαμεσολαβητής πιστεύει ότι θα πρέπει να τις δημοσιεύσει, ενδεχομένως υπό μορφή καταλόγου στο διαδίκτυο. Εάν δεν έχει πρόσβαση σε αυτές τις πληροφορίες, η ΕΤΕπ θα μπορούσε να ζητήσει από τους ενδιαμέσους χρηματοπιστωτικούς οργανισμούς να παράσχουν στην ΕΤΕπ το όνομα, τον τόπο και τη φύση κάθε έργου που έχει σημαντικό αντίκτυπο στο περιβάλλον μόλις ληφθεί η απόφαση χρηματοδότησης. Στη συνέχεια, η ΕΤΕπ θα μπορούσε να δημοσιεύσει αμέσως τις πληροφορίες αυτές στην υπάρχουσα ιστοσελίδα του έργου.

Παροχή σαφήνειας σχετικά με τα έργα που θεωρείται ότι έχουν «σημαντικές επιπτώσεις στο περιβάλλον»

Το κατά πόσον ένα έργο έχει «σημαντικές επιπτώσεις στο περιβάλλον» έχει επιπτώσεις στα δικαιώματα που απορρέουν από τη νομοθεσία του Aarhus.

Η ΕΤΕπ θα πρέπει να δημοσιεύει —με αναθεωρήσεις ή επικαιροποιήσεις, εφόσον απαιτείται — τους κανόνες και/ή τις κατευθυντήριες γραμμές που εφαρμόζει για να καθορίσει κατά πόσον ένα έργο είναι πιθανό να έχει «σημαντικές επιπτώσεις στο περιβάλλον».

Emily O'Reilly Ευρωπαϊά Διαμεσολαβήτρια

Στρασβούργο, 21/04/2022



[1] <https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text> [Σύνδεσμος]

[2] Η «νομοθεσία του Aarhus» παραπέμπει εν προκειμένω στη σύμβαση του Aarhus [Σύνδεσμος] για την πρόσβαση σε πληροφορίες, τη συμμετοχή του κοινού στη λήψη αποφάσεων και την πρόσβαση στη δικαιοσύνη για περιβαλλοντικά θέματα στα θεσμικά όργανα και τους οργανισμούς της Ένωσης και στον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1367/2006 της ΕΕ για [Σύνδεσμος] την εφαρμογή της εν λόγω σύμβασης.

[3] Διατίθεται στη διεύθυνση:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/doc/preliminary-finding/en/142832> [Σύνδεσμος]

[4] <https://www.eib.org/en/publications/eib-group-transparency-policy-2021> [Σύνδεσμος]

[5] <https://consult.eib.org/consultation/essf-2021-en/> [Σύνδεσμος]

[6] Η επιβεβαιωτική αίτηση θα αποτελούσε τις «κατάλληλες διοικητικές προσεγγίσεις» σύμφωνα με τη νομοθεσία της ΕΕ [Σύνδεσμος] που διέπει το έργο του Διαμεσολαβητή. Για την «επιβεβαιωτική εφαρμογή», βλ. τους διοικητικούς κανόνες της ΕΤΕπ, άρθρα 5.31-5.33 [Σύνδεσμος].

[7] Βλ. μέρος 1.6.3 της απάντησης της ΕΤΕπ στην προκαταρκτική αξιολόγηση της Διαμεσολαβήτριας, όπου περιγράφονται τα μεγαλύτερα ενδιάμεσα έργα στα οποία συμμετέχει ενεργά στις περιβαλλοντικές εκτιμήσεις:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/doc/correspondence/en/154573> [Σύνδεσμος]

[8] <https://www.ombudsman.europa.eu/en/case/en/57278> [Σύνδεσμος]

[9] Θα πρέπει επίσης να σημειωθεί ότι η ΕΤΕπ επισήμανε τα ακόλουθα «... αποδεχόμενη πρόταση του [διαμεσολαβητή], η [νέα] ΕΤΕπ- [πολιτική διαφάνειας του 2021] δεν περιέχει πλέον τη διάταξη σχετικά με τα επιμέρους κονδύλια (υποέργα) που περιλαμβάνεται στο άρθρο 5.13 της πολιτικής διαφάνειας του ομίλου ΕΤΕπ του 2015 ».

[10] Η πρόταση ήταν η εξής: Η ΕΤΕπ θα μπορούσε από την άποψη των ορισμών, των ερμηνειών και των ταξινομήσεων να παραμείνει στο πλαίσιο του συνόλου των επανεξετάσεων και των κατευθυντήριων γραμμών που έχουν εξελιχθεί σε σχέση με τους κανόνες του Aarhus, και να μην εισαγάγει ούτε εφαρμόζει νέες ή άλλες ταξινομήσεις για να καθορίσει εάν τα έργα θα πρέπει να έχουν σημαντικό αντίκτυπο στο περιβάλλον. Η έκταση της χρήσης του όρου μπορεί, για παράδειγμα, να παρατηρηθεί μέσω διαδικτυακής αναζήτησης στον δικτυακό τόπο της ΕΤΕπ.