

Η μετάφραση αυτής της σελίδας είναι προϊόν αυτόματης μετάφρασης [Σύνδεσμος]. Οι αυτόματες μεταφράσεις μπορεί να περιέχουν σφάλματα που δυνητικά μειώνουν τη σαφήνεια και την ακρίβεια· ο Διαμεσολαβητής δεν φέρει καμία ευθύνη για τυχόν αποκλίσεις. Για πιο αξιόπιστες πληροφορίες και μεγαλύτερη νομική ασφάλεια, ανατρέξτε στην πρωτότυπη έκδοση που αγγλικά περιέχεται στον ανωτέρω σύνδεσμο. Για περισσότερες πληροφορίες συμβουλευτείτε τη [γλωσσική και μεταφραστική πολιτική \[Σύνδεσμος\]](#) μας.

Απόφαση για την υπόθεση 1564/2020/ΤΕ σχετικά με την άρνηση της Ευρωπαϊκής Αρχής Ασφαλίσεων και Επαγγελματικών Συντάξεων να χορηγήσει δημόσια πρόσβαση στις ψηφοφορίες και τις συζητήσεις του Συμβουλίου Εποπτών της σχετικά με σχέδια ρυθμιστικών τεχνικών προτύπων

Απόφαση

Υπόθεση 1564/2020/ΤΕ - Εκκίνηση έρευνας στις 29/09/2020 - Απόφαση στις 18/05/2021 - Εμπλεκόμενο θεσμικό όργανο Ευρωπαϊκή Αρχή Ασφαλίσεων και Επαγγελματικών Συντάξεων (Διευθέτηση από το όργανο) |

Η υπόθεση αφορούσε την άρνηση της Ευρωπαϊκής Αρχής Ασφαλίσεων και Επαγγελματικών Συντάξεων (ΕΑΑΕΣ) να παράσχει στο κοινό πρόσβαση στα αποτελέσματα της ψηφοφορίας και στη σχετική συλλογιστική σχετικά με την απόφαση του Συμβουλίου Εποπτών της για ένα σχέδιο ρυθμιστικού τεχνικού προτύπου για συσκευασμένα προϊόντα λιανικής και επενδυτικά προϊόντα βασισμένα σε ασφάλιση.

Η Διαμεσολαβήτρια διερεύνησε το ζήτημα και κατέληξε στην προκαταρκτική αξιολόγηση ότι τα σχέδια των ρυθμιστικών τεχνικών προτύπων, όπως εγκρίθηκαν από το Συμβούλιο Εποπτών της ΕΑΑΕΣ, καθώς και οποιαδήποτε έγγραφα σχετίζονται με την έγκρισή τους, αποτελούν σημαντικά στοιχεία της διαδικασίας για την έγκριση της επακόλουθης κατ' εξουσιοδότηση πράξης από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Στο πλαίσιο αυτό, η Διαμεσολαβήτρια δεν πείστηκε από τα επιχειρήματα που προέβαλε η ΕΑΑΕΣ για να αρνηθεί τη δημόσια πρόσβαση και διατύπωσε την προκαταρκτική άποψη ότι η ΕΑΑΕΣ θα πρέπει να δημοσιοποιήσει τις ζητούμενες πληροφορίες.

Η ΕΑΑΕΣ απάντησε θετικά στην προκαταρκτική αξιολόγηση της Διαμεσολαβήτριας. Η ΕΑΑΕΣ δεσμεύτηκε να δημοσιοποιήσει τις ζητούμενες πληροφορίες και να διασφαλίσει ότι τα μελλοντικά πρακτικά του Συμβουλίου Εποπτών της θα περιέχουν κατάλληλες πληροφορίες για τις ψήφους των μελών του Συμβουλίου σχετικά με αποφάσεις επί νομοθετικών εγγράφων. Η



Διαμεσολαβήτρια χαιρέτισε την απάντηση της ΕΑΑΕΣ και τα μέτρα που ελήφθησαν και περάτωσε την έρευνα.

Ιστορικό της καταγγελίας

1. Η Ευρωπαϊκή Αρχή Ασφαλίσεων και Επαγγελματικών Συντάξεων (ΕΙΟΡΑ) είναι μία από τις τρεις Ευρωπαϊκές Εποπτικές Αρχές που είναι αρμόδιες για τη χρηματοοικονομική εποπτεία σε επίπεδο ΕΕ. Στο πλαίσιο αυτής της δομής, ο ρόλος της ΕΙΟΡΑ είναι «να προστατεύει τις δημόσιες αξίες, όπως η σταθερότητα του χρηματοπιστωτικού συστήματος, η διαφάνεια των αγορών και των χρηματοπιστωτικών προϊόντων» [1] .
2. Ένα από τα καθήκοντα της ΕΙΟΡΑ είναι η ανάπτυξη «σχεδίων ρυθμιστικών τεχνικών προτύπων» (σχέδια ρυθμιστικών τεχνικών προτύπων), τα οποία αναπτύσσουν περαιτέρω, προσδιορίζουν και/ή καθορίζουν κανόνες που ορίζονται στη νομοθεσία. Στη συνέχεια, τα σχέδια ρυθμιστικών τεχνικών προτύπων εγκρίνονται από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή ως «ρυθμιστικά τεχνικά πρότυπα» με τη μορφή κατ' εξουσιοδότηση πράξης [2] .
3. Στις 23 Ιουλίου 2020, ο καταγγέλλων ζήτησε πρόσβαση του κοινού σε έγγραφα που σχετίζονται με την έγκριση από την ΕΑΑΕΣ σχεδίου ρυθμιστικών τεχνικών προτύπων σχετικά με τα συσκευασμένα επενδυτικά προϊόντα για ιδιώτες επενδυτές και επενδυτικά προϊόντα βασιζόμενα σε ασφάλιση. Το εν λόγω σχέδιο ρυθμιστικών τεχνικών προτύπων αφορούσε τις τυποποιημένες πληροφορίες που περιέχονται στο «έγγραφο βασικών πληροφοριών», το οποίο πρέπει να διατίθεται στους ιδιώτες επενδυτές, ώστε να μπορούν να κατανοούν και να συγκρίνουν τα οικονομικά και νομικά χαρακτηριστικά των συσκευασμένων επενδυτικών προϊόντων για ιδιώτες επενδυτές και επενδυτικών προϊόντων βασιζόμενων σε ασφάλιση.
4. Ο καταγγέλλων ζήτησε από την ΕΙΟΡΑ τα αποτελέσματα των ψηφοφοριών και το σχετικό σκεπτικό της απόφασης του συμβουλίου εποπτών της σχετικά με τα εν λόγω σχέδια ΡΤΠ. Γενικότερα, ο καταγγέλλων έκρινε ότι οι λεπτομέρειες των ψηφοφοριών που διεξήχθησαν για «νομοθετικά θέματα» από το διοικητικό συμβούλιο της ΕΑΑΕΣ θα πρέπει να δημοσιοποιούνται.
5. Η ΕΑΑΕΣ αρνήθηκε την πρόσβαση στα ζητηθέντα έγγραφα.
6. Ο καταγγέλλων ζήτησε από την ΕΙΟΡΑ να επανεξετάσει την απόφασή της, υποβάλλοντας τη λεγόμενη «επιβεβαιωτική αίτηση».
7. Στις 11 Σεπτεμβρίου 2020, η ΕΑΑΕΣ επιβεβαίωσε την αρχική της απόφαση να αρνηθεί την πρόσβαση, βάσει των ακόλουθων λόγων:
 - Τα ζητούμενα έγγραφα προστατεύονται από το άρθρο 4 παράγραφος 1 στοιχείο α) τέταρτη περίπτωση των κανόνων της ΕΕ σχετικά με την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα , [3] το οποίο αφορά την προστασία της οικονομικής πολιτικής της Ένωσης στον τομέα των ασφαλίσεων και των επαγγελματικών συντάξεων. Η ΕΙΟΡΑ εξήγησε ότι τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου της πρέπει να ενεργούν ανεξάρτητα και αντικειμενικά και δεν μπορούν να



υπόκεινται σε καμία μορφή δημόσιας ή ιδιωτικής επιρροής. Αυτό θα ήταν δυνατό μόνο σε έναν « ασφαλή χώρο », προστατεύοντας τα μέλη από « *αθέμιτη εξωτερική επιρροή* ».

- Τα ζητούμενα έγγραφα προστατεύονται από το άρθρο 4 παράγραφος 3 των κανόνων της ΕΕ σχετικά με την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα , το οποίο αφορά την προστασία της διαδικασίας λήψης αποφάσεων. Οι ατομικές ψηφοφορίες και το σκεπτικό των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου προορίζονται για « *εσωτερική χρήση στο πλαίσιο των συσκέψεων του Συμβουλίου* ». Οι πληροφορίες αυτές εμπίπτουν στην υποχρέωση τήρησης του επαγγελματικού απορρήτου, όπως ορίζεται στο άρθρο 70 του ιδρυτικού κανονισμού της ΕΑΑΕΣ. Ο εσωτερικός κανονισμός του συμβουλίου εποπτικών προβλέπει ότι οι διαδικασίες του συμβουλίου είναι εμπιστευτικές [4] .

- Τα αρχεία ψηφοφορίας περιέχουν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, τα οποία προστατεύονται από το άρθρο 4 παράγραφος 1 στοιχείο β) των κανόνων της ΕΕ σχετικά με την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα .

- Η ΕΑΑΕΣ έκρινε ότι ο αποκλειστικός και οριστικός ρόλος της Επιτροπής είναι να εγκρίνει ρυθμιστικά τεχνικά πρότυπα και ότι το διοικητικό συμβούλιο της ΕΑΑΕΣ δεν συμμετέχει στη νομοθετική διαδικασία της Επιτροπής.

8. Δυσανεστημένος με την απάντηση της ΕΙΟΡΑ, ο καταγγέλλων απευθύνθηκε στον Διαμεσολαβητή στις 16 Σεπτεμβρίου 2020.

Η προκαταρκτική αξιολόγηση της Διαμεσολαβήτριας

9. Στην προκαταρκτική αξιολόγησή της [5] , η Διαμεσολαβήτρια έκρινε ότι τα σχέδια ρυθμιστικών τεχνικών προτύπων, όπως εγκρίθηκαν από το συμβούλιο εποπτικών της ΕΑΑΕΣ, καθώς και τυχόν έγγραφα που σχετίζονται με την έγκρισή τους, αποτελούν σημαντικά στοιχεία της διαδικασίας για την έκδοση της αντίστοιχης κατ' εξουσιοδότηση πράξης από την Επιτροπή. Η Διαμεσολαβήτρια κατέληξε σε αυτή την προκαταρκτική αξιολόγηση αφού διαπίστωσε ότι, ενώ η Επιτροπή εγκρίνει επισήμως σχέδια ρυθμιστικών τεχνικών προτύπων « *για να τους προσδώσει δεσμευτική νομική ισχύ* », [6] οι ουσιαστικές εργασίες σχετικά με τα ρυθμιστικά τεχνικά πρότυπα πραγματοποιούνται από την ΕΑΑΕΣ, ασφαλείς σε πολύ εξαιρετικές περιστάσεις. [7]

10. Ο Διαμεσολαβητής επιβεβαίωσε ότι τα έγγραφα που ζήτησε ο καταγγέλλων αποκαλύπτουν ποια μέλη του Συμβουλίου, δηλαδή ποιες εθνικές εποπτικές αρχές, ψήφισαν ή κατά του σχεδίου ΡΤΠ (ή απείχαν) και γιατί. Είναι της άποψης ότι η δημοσιοποίηση των ζητούμενων εγγράφων είναι πιθανό να ενισχύσει τον δημοκρατικό χαρακτήρα της Ένωσης, επιτρέποντας στο κοινό, συμπεριλαμβανομένου του καταγγέλλοντος, να εξετάσει τους λόγους που προέβλεψαν οι εθνικές εποπτικές αρχές για την ψήφισή τους επί του εν λόγω σχεδίου ΡΤΠ. Τονίζει ότι η κατανόηση των θέσεων που λαμβάνουν οι διάφοροι εκπρόσωποι των κρατών μελών είναι ζωτικής σημασίας σε ένα δημοκρατικό σύστημα που θα λογοδοτεί στους πολίτες του.

11. Η Διαμεσολαβήτρια έκρινε ότι η προκαταρκτική αξιολόγησή της εδράζεται στο δίκαιο της ΕΕ –στις Συνθήκες της ΕΕ και στους κανόνες της ΕΕ σχετικά με την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα- όπως ερμηνεύονται από το Δικαστήριο της ΕΕ.



12. Σημείωσε ότι οι Συνθήκες της ΕΕ παρέχουν σε κάθε πολίτη « το δικαίωμα να συμμετέχει στη δημοκρατική ζωή της Ένωσης » . [8] Ως εκ τούτου, οι αποφάσεις της ΕΕ πρέπει να λαμβάνονται « όσο το δυνατόν πιο ανοιχτά και όσο το δυνατόν εγγύτερα στον πολίτη » [9] Το προνόμιο αυτό θεωρείται ιδιαίτερα σημαντικό όταν τα θεσμικά όργανα της ΕΕ ενεργούν υπό τη « νομοθετική τους ιδιότητα » [10] , δεδομένου ότι η δυνατότητα των πολιτών να ελέγχουν και να λαμβάνουν γνώση όλων των πληροφοριών που αποτελούν τη βάση για τη νομοθετική δράση της ΕΕ αποτελεί προϋπόθεση για την αποτελεσματική άσκηση των δημοκρατικών δικαιωμάτων τους [11] .

13. Οι κανόνες της ΕΕ σχετικά με την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα προβλέπουν ότι όχι μόνο οι πράξεις που εκδίδονται από τον νομοθέτη της Ένωσης, αλλά και, γενικότερα, τα έγγραφα που καταρτίζονται ή λαμβάνονται στο πλαίσιο διαδικασιών για την έκδοση πράξεων οι οποίες είναι νομικά δεσμευτικές, πρέπει να θεωρούνται « νομοθετικά έγγραφα » και να καθίστανται, με την επιφύλαξη έγκυρων εξαιρέσεων, άμεσα προσβάσιμα στον μέγιστο δυνατό βαθμό. [12] Οι κανόνες της ΕΕ για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα διευκρινίζουν ότι η « νομοθετική ικανότητα » περιλαμβάνει τη δραστηριότητα των θεσμικών οργάνων της ΕΕ στο πλαίσιο των κατ' εξουσιοδότηση αρμοδιοτήτων τους, όπως η έκδοση κατ' εξουσιοδότηση πράξεων. [13] Το Δικαστήριο διέκρινε περαιτέρω την κατανόηση των εγγράφων που θα πρέπει να επωφελούνται από την ευρύτερη πρόσβαση που παρέχεται στα « νομοθετικά έγγραφα ». Το Δικαστήριο έκρινε ότι μια τέτοια ευρύτερη πρόσβαση θα πρέπει επίσης να παρέχεται σε έγγραφα, τα οποία, κατά κυριολεξία, δεν συντάσσονται από ένα θεσμικό όργανο όταν ενεργεί υπό τη νομοθετική του ιδιότητα [14] , αλλά περιέχουν « πληροφορίες που αποτελούν σημαντικά στοιχεία της νομοθετικής διαδικασίας της ΕΕ [15] ». [15] Το Δικαστήριο διαπίστωσε ότι η δημοσιοποίηση τέτοιων εγγράφων είναι « πιθανή να αυξήσει τη διαφάνεια και τον ανοικτό χαρακτήρα της νομοθετικής διαδικασίας στο σύνολό της [16] ».

14. Ο Διαμεσολαβητής διατύπωσε την προκαταρκτική άποψη ότι η συλλογιστική αυτή ισχύει για τα επίμαχα έγγραφα στο πλαίσιο της παρούσας έρευνας. Ως εκ τούτου, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι τα εν λόγω έγγραφα θα πρέπει να επωφελούνται από την ευρύτερη πρόσβαση που παρέχεται στα « νομοθετικά έγγραφα » και ότι οι εξαιρέσεις που προβλέπονται στους κανόνες της ΕΕ για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα πρέπει να εφαρμόζονται ακόμη πιο περιοριστικά όταν διακυβεύονται τέτοια έγγραφα .

15. Αρνούμενη την πρόσβαση, η ΕΙΟΡΑ επικαλέστηκε διάφορες εξαιρέσεις στους κανόνες της ΕΕ σχετικά με την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα.

16. Ο Διαμεσολαβητής έκρινε ότι το κύριο επιχείρημα [17] που επικαλέστηκε η ΕΑΑΕΣ για να αρνηθεί την πρόσβαση του κοινού στα ζητηθέντα έγγραφα, δηλαδή να προστατεύσει τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου της από εξωτερικές πιέσεις, ώστε να μπορούν να ενεργούν ανεξάρτητα και αντικειμενικά, δεν ήταν πειστικό.

17. Σημείωσε ότι η έκφραση από τους πολίτες της ΕΕ των απόψεών τους σχετικά με τα νομοσχέδια αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της άσκησης των δημοκρατικών δικαιωμάτων τους. Η έκφραση τέτοιων απόψεων δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι συνιστά αδικαιολόγητη εξωτερική πίεση. Αντίθετα, είναι κάτι που πρέπει να είναι ευπρόσδεκτη και μάλιστα ενθαρρύνεται. [18]



18. Σε κάθε περίπτωση, ο Διαμεσολαβητής έκρινε ότι τα επιχειρήματα που προέβαλε η ΕΑΑΕΣ σχετικά με την ύπαρξη εξωτερικής πίεσης παρέμεναν αόριστα και γενικής φύσεως. [19] Ακόμη και αν αποδειχθεί η ύπαρξη τέτοιων εξωτερικών πιέσεων, παραμένει ασαφές ο τρόπος με τον οποίο η ικανότητα του διοικητικού συμβουλίου της ΕΙΟΡΑ να ενεργεί με πλήρη ανεξαρτησία και αποκλειστικά προς το συμφέρον της Ένωσης θα υπονομευόταν σοβαρά από την πίεση αυτή.

19. Ο Διαμεσολαβητής έκρινε επίσης ότι η ΕΑΑΕΣ δεν μπορεί να κάνει χρήση του εσωτερικού κανονισμού του διοικητικού συμβουλίου της, ο οποίος προβλέπει ότι όλες οι διαδικασίες του διοικητικού συμβουλίου είναι εμπιστευτικές [20], να αρνηθεί την πρόσβαση του κοινού σε έγγραφα εάν το πρωτογενές ή το παράγωγο δίκαιο της ΕΕ απαιτεί τη κοινοποίησή τους.

20. Τέλος, όσον αφορά το επιχείρημα της ΕΑΑΕΣ ότι τα ζητούμενα έγγραφα περιέχουν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, ο Διαμεσολαβητής έκρινε ότι τυχόν ανησυχίες όσον αφορά την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα θα μπορούσαν να αρθούν με την αφαίρεση ονομάτων, διευθύνσεων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, αριθμών τηλεφώνου και υπογραφών από τα έγγραφα πριν από την κοινοποίησή τους.

21. Ενόψει αυτής της προκαταρκτικής αξιολόγησης, ο Διαμεσολαβητής κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η ΕΑΑΕΣ θα έπρεπε να είχε χορηγήσει (μερική) δημόσια πρόσβαση στα αποτελέσματα των ψηφοφοριών και στο σχετικό σκεπτικό σχετικά με την απόφαση του συμβουλίου εποπτών της σχετικά με τα εν λόγω σχέδια ΡΤΠ.

Απάντηση της ΕΑΑΕΣ στην προκαταρκτική αξιολόγηση της Διαμεσολαβήτριας

22. Στην απάντησή της, η ΕΑΑΕΣ συμφώνησε με την προκαταρκτική αξιολόγηση της Διαμεσολαβήτριας ότι τα σχέδια ρυθμιστικών τεχνικών προτύπων, όπως εγκρίθηκαν από το συμβούλιο εποπτών της ΕΑΑΕΣ, και τυχόν έγγραφα που σχετίζονται με την έγκρισή τους, αποτελούν σημαντικά στοιχεία της διαδικασίας για την έγκριση της αντίστοιχης κατ' εξουσιοδότηση πράξης από την Επιτροπή και ότι, ως εκ τούτου, περιέχουν πληροφορίες που συνιστούν σημαντικά στοιχεία της νομοθετικής διαδικασίας της ΕΕ.

23. Βάσει των ανωτέρω, η ΕΙΟΡΑ συμφώνησε να γνωστοποιήσει τις ζητούμενες πληροφορίες. Στο μέλλον, η ΕΙΟΡΑ δεσμεύτηκε επίσης να διασφαλίσει ότι τα μελλοντικά πρακτικά του συμβουλίου εποπτών της περιέχουν κατάλληλες πληροφορίες σχετικά με τις ψηφοφορίες των μελών σχετικά με αποφάσεις σχετικά με νομοθετικά έγγραφα — δηλαδή κανονιστικά και εκτελεστικά τεχνικά πρότυπα. Στο πλαίσιο αυτό, η ΕΑΑΕΣ δεσμεύτηκε να προβεί στις αναγκαίες τροποποιήσεις του εσωτερικού κανονισμού του συμβουλίου εποπτών της.

24. Η ΕΙΟΡΑ διατύπωσε τέσσερις πρόσθετες παρατηρήσεις σχετικά με την προκαταρκτική αξιολόγηση της Διαμεσολαβήτριας:

- Πρώτον, η ΕΑΑΕΣ σημείωσε ότι δημοσιεύει ήδη όλα τα *ουσιαστικά* έγγραφα ενόψει της ενδεχόμενης έγκρισης νομοθετικών εγγράφων, [21] συμπεριλαμβανομένου του εν λόγω μη



εγκεκριμένου σχεδίου ΡΤΠ. Ωστόσο, η ΕΑΑΕΣ αποδέχεται την εκτίμηση του Διαμεσολαβητή ότι και τα *διαδικαστικά* έγγραφα, όπως τα πρακτικά ψηφοφορίας, μπορούν να καλύπτονται από τον ορισμό των «νομοθετικών εγγράφων». Στο πλαίσιο αυτό, η ΕΑΑΕΣ επανέλαβε ότι το συμβούλιο εποπτών της εκδίδει αποφάσεις με συλλογικό τρόπο και ότι οποιαδήποτε προσφυγή κατά μιας τέτοιας απόφασης θα είχε ως στόχο τη συλλογική απόφαση και όχι τις ατομικές ψήφους των μελών του Συμβουλίου Εξυγίανσης.

- Δεύτερον, η ΕΑΑΕΣ επισήμανε ότι η ανεξαρτησία του συμβουλίου της κατοχυρώνεται στο άρθρο 42 του ιδρυτικού κανονισμού της ΕΑΑΕΣ. Ως εκ τούτου, η ΕΑΑΕΣ αποσκοπεί στη διασφάλιση συγκεκριμένων εγγυήσεων ανεξαρτησίας που προστατεύουν τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου της από αδικαιολόγητες παρεμβάσεις και επιπτώσεις, αφού έχουν εκφράσει απόψεις ή ψηφίσουν.

- Τρίτον, η ΕΑΑΕΣ διευκρίνισε ότι δεν υποστήριξε ότι ο εμπιστευτικός χαρακτήρας των ζητούμενων πληροφοριών απορρέει από τον εσωτερικό κανονισμό του συμβουλίου εποπτών. Αντ' αυτού, η ΕΑΑΕΣ υποστήριξε ότι ο εσωτερικός κανονισμός εφαρμόζει το γενικό καθεστώς εμπιστευτικότητας βάσει του άρθρου 70 του ιδρυτικού κανονισμού της ΕΑΑΕΣ (επαγγελματικό απόρρητο). Στο πλαίσιο αυτό, η ΕΑΑΕΣ επικαλέστηκε σχετική νομολογία σύμφωνα με την οποία η απαίτηση επαγγελματικού απορρήτου μπορεί να λειτουργήσει αποτελεσματικά ως χωριστή εξαίρεση που επιτρέπει τη μη δημοσιοποίηση, ανεξάρτητα από τις εξαιρέσεις που προβλέπονται στους κανόνες της ΕΕ σχετικά με την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα.

- Τέταρτον, ο ιδρυτικός κανονισμός της ΕΑΑΕΣ δεν απαιτεί από την ΕΑΑΕΣ να μοιράζεται τις ατομικές ψήφους των μελών του διοικητικού συμβουλίου ακόμη και με το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, γεγονός που καταδεικνύει ότι η Ένωση αναγνωρίζει τον ευαίσθητο χαρακτήρα των εν λόγω πληροφοριών.

Αξιολόγηση της Διαμεσολαβήτριας

25. Η Διαμεσολαβήτρια χαιρετίζει τη θετική απάντηση της ΕΑΑΕΣ στην προκαταρκτική αξιολόγησή της.

26. Κοινοποιώντας τις πληροφορίες που ζήτησε ο καταγγέλλων και δεσμευόμενος να διασφαλίσει ότι τα μελλοντικά πρακτικά του συμβουλίου εποπτών της περιέχουν κατάλληλες πληροφορίες σχετικά με τις ψηφοφορίες των μελών σχετικά με αποφάσεις επί νομοθετικών εγγράφων, η ΕΑΑΕΣ διευθέτησε την καταγγελία.

Συμπέρασμα

Με βάση την έρευνα, ο Διαμεσολαβητής περατώνει την υπόθεση με το ακόλουθο συμπέρασμα:

Η Διαμεσολαβήτρια εκφράζει την ικανοποίησή της για τα μέτρα που έλαβε η Ευρωπαϊκή Αρχή Ασφαλίσεων και Επαγγελματικών Συντάξεων ως απάντηση στις ανησυχίες που διατυπώθηκαν στην προκαταρκτική αξιολόγησή της. Κοινοποιώντας τις πληροφορίες που ζήτησε ο καταγγέλλων και δεσμευόμενος να διασφαλίσει ότι τα μελλοντικά πρακτικά του συμβουλίου εποπτών της περιέχουν κατάλληλες πληροφορίες σχετικά με



τις ψηφοφορίες των μελών σχετικά με αποφάσεις επί νομοθετικών εγγράφων, η ΕΑΑΕΣ διευθέτησε την καταγγελία.

Ο καταγγέλλων και η Ευρωπαϊκή Αρχή Ασφαλίσεων και Επαγγελματικών Συντάξεων θα ενημερωθούν για την παρούσα απόφαση .

Emily O'Reilly Ευρωπαϊά Διαμεσολαβήτρια

Στρασβούργο, 18/05/2021

[1] Αιτιολογική σκέψη 10 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1094/2010 σχετικά με τη σύσταση Ευρωπαϊκής Εποπτικής Αρχής (Ευρωπαϊκή Αρχή Ασφαλίσεων και Επαγγελματικών Συντάξεων): <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A32010R1094> [Σύνδεσμος] (εφεξής: «Ιδρυτικός κανονισμός της ΕΙΟΟΡΑ»)

[2] Η διαδικασία ορίζεται στο άρθρο 10 του ιδρυτικού κανονισμού της ΕΑΑΕΣ. <https://www.eiopa.europa.eu/sites/default/files/publications/administrative/esa-regulation.pdf> [Σύνδεσμος]

[3] Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 1049/2001 για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=celex%3A32001R1049> [Σύνδεσμος]

[4] Το άρθρο 6, παράγραφος 1, του εσωτερικού κανονισμού του συμβουλίου εποπτών της ΕΑΑΕΣ διατίθεται στη διεύθυνση: https://www.eiopa.europa.eu/sites/default/files/publications/administrative/bos-rules_of_procedure.pdf [Σύνδεσμος]

[5] Επιστολή του Ευρωπαίου Διαμεσολαβητή προς την ΕΑΑΕΣ της 28ης Ιανουαρίου 2021, διαθέσιμη στη διεύθυνση: <https://www.ombudsman.europa.eu/en/correspondence/en/137470> [Σύνδεσμος]

[6] Αιτιολογική σκέψη 22 του ιδρυτικού κανονισμού της ΕΑΑΕΣ.

[7] Κατά κανόνα, «[t] η Επιτροπή δεν μπορεί να αλλάξει το περιεχόμενο σχεδίου ρυθμιστικού τεχνικού προτύπου που εκπονήθηκε από την ΕΑΑΕΣ χωρίς προηγούμενο συντονισμό με την Αρχή », βλ. άρθρο 10 του ιδρυτικού κανονισμού της ΕΑΑΕΣ.

[8] Άρθρο 10 της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση (ΣΕΕ).

[9] Άρθρο 1 και άρθρο 10 παράγραφος 3 ΣΕΕ.



[10] αιτιολογική σκέψη 6 του κανονισμού 1049/2001.

[11] Πρβλ. αποφάσεις του Δικαστηρίου της 1ης Ιουλίου 2008, Σουηδία και Turco κατά Συμβουλίου, C-39/05 P και C-52/05 P, σκέψη 46:
<http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-39/05&language=en> [Σύνδεσμος], και της 17ης Οκτωβρίου 2013, Συμβούλιο κατά Access Info Europe, C-280/11 P, σκέψη 33:
<http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-280/11&language=EN> [Σύνδεσμος].

[12] Άρθρο 12 παράγραφος 2 και αιτιολογική σκέψη 6 του κανονισμού 1049/2001.

[13] αιτιολογική σκέψη 6 του κανονισμού 1049/2001.

[14] Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 4ης Σεπτεμβρίου 2018, ClientEarth κατά Επιτροπής, C-57/16, σκέψη 86:
<http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-57/16&language=en> [Σύνδεσμος].

[15] παρ. 91.

[16] παράγραφος 92.

[17] Περισσότερες λεπτομέρειες σχετικά με τα επιχειρήματα της ΕΑΑΕΣ περιλαμβάνονται στην έκθεση σχετικά με τη συνεδρίαση επιθεώρησης, η οποία πραγματοποιήθηκε στις 23 Οκτωβρίου 2020. Η έκθεση είναι διαθέσιμη εδώ: <https://www.ombudsman.europa.eu/en/report/en/135314> [Σύνδεσμος]

[18] Όπως έκρινε το Δικαστήριο, «για να μπορούν οι πολίτες να ασκούν τα δημοκρατικά τους δικαιώματα, πρέπει να είναι σε θέση να παρακολουθούν λεπτομερώς τη διαδικασία λήψης αποφάσεων εντός των θεσμικών οργάνων που συμμετέχουν στις νομοθετικές διαδικασίες και να έχουν πρόσβαση σε όλες τις σχετικές πληροφορίες », απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου (έβδομο πενταμελές τμήμα) της 22ας Μαρτίου 2018, Emilio de Capitani κατά Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, υπόθεση T-540/15, σκέψη 98, στη διεύθυνση:
<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=200551&pageIndex=0&doclang=en&mode=lst&dir=> [Σύνδεσμος]

[19] Μολονότι το Δικαστήριο έχει αναγνωρίσει ότι η προστασία της διαδικασίας λήψεως αποφάσεων από στοχευμένες εξωτερικές πιέσεις μπορεί να συνιστά θεμιτό λόγο για τον περιορισμό της προσβάσεως στα έγγραφα, έχει επίσης τονίσει ότι η πραγματικότητα μιας τέτοιας εξωτερικής πίεσεως «πρέπει να αποδεικνύεται με βεβαιότητα» και ότι «πρέπει να προσκομίζονται αποδεικτικά στοιχεία που να αποδεικνύουν την ύπαρξη ευλόγως προβλέψιμου κινδύνου» προκειμένου η επίμαχη απόφαση να επηρεαστεί ουσιαδώς από την εν λόγω εξωτερική πίεση, υπόθεση T-144/05, Pablo Muñoz κατά Επιτροπής, ECLI:EU:T:2008:596, σκέψη 86, διαθέσιμη στη διεύθυνση:
<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=74008&pageIndex=0&doclang=en&mode=lst&dir=> [Σύνδεσμος] · Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου (έβδομο πενταμελές τμήμα) της 22ας Μαρτίου



2018, Emilio de Capitani κατά Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, υπόθεση T-540/15, σκέψη 99.

[20] Άρθρο 6, παράγραφος 1, του εσωτερικού κανονισμού του συμβουλίου εποπτών της ΕΑΑΕΣ, διατίθεται στη διεύθυνση:

https://www.eiopa.europa.eu/sites/default/files/publications/administrative/bos-rules_of_procedure.pdf
[Σύνδεσμος]

[21] Όπως οι εκτιμήσεις επιπτώσεων, τα έγγραφα διαβούλευσης και η ανατροφοδότηση, οι συμβουλές των ενδιαφερόμενων μερών και οι τελικές εκθέσεις σχετικά με τυχόν τεχνικά πρότυπα.