

Η μετάφραση αυτής της σελίδας είναι προϊόν αυτόματης μετάφρασης [Σύνδεσμος]. Οι αυτόματες μεταφράσεις μπορεί να περιέχουν σφάλματα που δυνητικά μειώνουν τη σαφήνεια και την ακρίβεια· ο Διαμεσολαβητής δεν φέρει καμία ευθύνη για τυχόν αποκλίσεις. Για πιο αξιόπιστες πληροφορίες και μεγαλύτερη νομική ασφάλεια, ανατρέξτε στην πρωτότυπη έκδοση που αγγλικά περιέχεται στον ανωτέρω σύνδεσμο. Για περισσότερες πληροφορίες συμβουλευτείτε τη [γλωσσική και μεταφραστική πολιτική \[Σύνδεσμος\]](#) μας.

Απόφαση στην υπόθεση 1874/2020/MAS σχετικά με την άρνηση της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας να χορηγήσει πρόσβαση του κοινού σε έγγραφα που περιέχουν λεπτομερείς πληροφορίες σχετικά με δύο προγράμματα αγοράς περιουσιακών στοιχείων

Απόφαση

Υπόθεση 1874/2020/MAS - Εκκίνηση έρευνας στις 05/11/2020 - Απόφαση στις 09/03/2021
- Εμπλεκόμενο θεσμικό όργανο Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα (Μη διαπίστωση
κακοδιοίκησης) |

Η υπόθεση αφορούσε αίτημα πρόσβασης του κοινού σε έγγραφα που περιέχουν λεπτομερείς πληροφορίες σχετικά με δύο προγράμματα αγοράς περιουσιακών στοιχείων της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας (ΕΚΤ). Αρνούμενη την πρόσβαση, η ΕΚΤ υποστήριξε ότι η δημοσιοποίηση θα μπορούσε να θίξει την προστασία του δημοσίου συμφέροντος όσον αφορά τη χρηματοπιστωτική, νομισματική ή οικονομική πολιτική της Ένωσης ή κράτους μέλους, η οποία αποτελεί συμφέρον προστατευόμενο από τον νόμο. Ο καταγγέλλων έκρινε ότι η ΕΚΤ δεν είχε προσκομίσει επαρκή αποδεικτικά στοιχεία για τον τρόπο με τον οποίο η δημοσιοποίηση των ζητούμενων πληροφοριών θα επηρέαζε αρνητικά το δημόσιο συμφέρον που επικαλέστηκε και ότι, ως εκ τούτου, οι πληροφορίες θα έπρεπε να γνωστοποιηθούν.

Η ΕΚΤ διαθέτει ευρεία διακριτική ευχέρεια κατά την αξιολόγηση του βέλτιστου τρόπου προστασίας του δημοσίου συμφέροντος που επικαλείται, δηλαδή της προστασίας της χρηματοπιστωτικής, νομισματικής ή οικονομικής πολιτικής της Ένωσης ή κράτους μέλους. Για παράδειγμα, μπορεί να βασίσει τις εκτιμήσεις της στον τρόπο με τον οποίο η γνωστοποίηση θα μπορούσε να επηρεάσει τη συμπεριφορά των αγορών και των συμμετεχόντων στην αγορά. Στην περίπτωση αυτή, η ΕΚΤ παρέσχε εύλογη εξήγηση σχετικά με τον τρόπο με τον οποίο οι αγορές και οι συμμετέχοντες στην αγορά θα μπορούσαν να χρησιμοποιήσουν τις ζητούμενες πληροφορίες για να υπονομεύσουν τη χρηματοπιστωτική, νομισματική ή οικονομική πολιτική της Ένωσης ή ενός κράτους μέλους. Επομένως, η απόφαση της ΕΚΤ να αρνηθεί την πρόσβαση του κοινού ήταν δικαιολογημένη.



Η Διαμεσολαβήτρια σημειώνει τη δήλωση της ΕΚΤ ότι δημοσιεύει ήδη στον δικτυακό της τόπο όσο το δυνατόν περισσότερες πληροφορίες στο PEPP και στο CSPP. Ενθαρρύνει την ΕΚΤ να αξιολογεί τακτικά κατά πόσον μπορούν να δημοσιεύονται περαιτέρω πληροφορίες σχετικά με τα προγράμματα αυτά. Αυτό είναι πιθανό να αποκτήσει ακόμη μεγαλύτερη σημασία, καθώς το κοινό προσβλέπει στην ΕΚΤ για να αποδείξει ότι ανταποκρίνεται στις φιλόδοξες δηλώσεις του Προέδρου της όσον αφορά τις προσπάθειες της Τράπεζας να καταστήσει τη νομισματική πολιτική πιο «πράσινη».

Ο Διαμεσολαβητής περάτωσε την έρευνα διαπιστώνοντας ότι δεν υπήρξε κακοδιοίκηση.

Ιστορικό της καταγγελίας

1. Μετά τη χρηματοπιστωτική κρίση του 2007-2008, η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα (ΕΚΤ) θέσπισε διάφορα «μη συμβατικά μέτρα νομισματικής πολιτικής» για την επίτευξη του στόχου της διασφάλισης της «σταθερότητας των τιμών». Ένα τέτοιο μέτρο ήταν η «ποσοτική χαλάρωση» [1] μέσω των προγραμμάτων αγοράς περιουσιακών στοιχείων. Το 2016 η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα (ΕΚΤ) θέσπισε το αποκαλούμενο «πρόγραμμα αγοράς εταιρικών αγορών» (CSPP) [2]. Το CSPP αφορά την αγορά από τις κεντρικές τράπεζες του Ευρωσυστήματος [3] ομολόγων που εκδίδονται από μη τραπεζικές εταιρείες [4].

2. Το 2020, για την αντιμετώπιση των νομισματικών κινδύνων που ενέχουν η πανδημία COVID-19, η ΕΚΤ θέσπισε ένα πρόσθετο πρόγραμμα αγοράς ομολόγων: το προσωρινό «πρόγραμμα αγοράς έκτακτης ανάγκης λόγω πανδημίας» (PEPP). [5]

3. Ο καταγγέλλων, εκπρόσωπος οργάνωσης της κοινωνίας των πολιτών, ζήτησε από την ΕΚΤ, βάσει των κανόνων της σχετικά με την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα [6], να γνωστοποιήσει λεπτομέρειες σχετικά με αυτά τα δύο προγράμματα αγοράς ομολόγων. Ειδικότερα, ζήτησε πρόσβαση σε «έγγραφα που περιέχουν τη χωριστή αξία ομολόγων του CSPP και του PEPP που διακρατούνται από την ΕΚΤ και το Ευρωσύστημα». Ο καταγγέλλων θέλησε να χρησιμοποιήσει αυτές τις πληροφορίες για να εξετάσει τις κλιματικές επιπτώσεις των αγορών ομολόγων της ΕΚΤ.

4. Η ΕΚΤ επιβεβαίωσε ότι διαθέτει βάση δεδομένων που περιέχει τα ζητούμενα στοιχεία. Αρνήθηκε την πρόσβαση στην εν λόγω βάση δεδομένων, επικαλούμενη την ανάγκη προστασίας του δημόσιου συμφέροντος όσον αφορά τη χρηματοπιστωτική, νομισματική ή οικονομική πολιτική της Ένωσης ή κράτους μέλους, όπως προβλέπεται από τους κανόνες της ΕΚΤ σχετικά με την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα [7].

5. Ο καταγγέλλων ζήτησε από την ΕΚΤ να επανεξετάσει την απόφασή της (υποβάλλοντας τη λεγόμενη «επιβεβαιωτική αίτηση»). Η ΕΚΤ διατήρησε την αρχική της απόφαση να αρνηθεί την πρόσβαση του κοινού.



6. Δυσανεστημένος με την απόφαση της ΕΚΤ, ο καταγγέλλων απευθύνθηκε στον Ευρωπαϊό Διαμεσολαβητή τον Οκτώβριο του 2020.

Η έρευνα

7. Η Διαμεσολαβήτρια κίνησε έρευνα σχετικά με την άρνηση της ΕΚΤ να παράσχει δημόσια πρόσβαση στα ζητούμενα στοιχεία σχετικά με την αξία των επιμέρους ομολόγων του CSPP και του PEPP που κατέχουν η ΕΚΤ και το Ευρωσύστημα.

8. Κατά τη διάρκεια της έρευνας, η ομάδα έρευνας του Διαμεσολαβητή πραγματοποίησε συνάντηση με εκπροσώπους της ΕΚΤ κατά τη διάρκεια της οποίας η ερευνητική ομάδα του Διαμεσολαβητή είδε την εν λόγω βάση δεδομένων. [8] Μετά τη συνεδρίαση αυτή, η ΕΚΤ απέστειλε στον Διαμεσολαβητή λεπτομερέστερη εξήγηση σχετικά με τον τρόπο με τον οποίο η δημοσιοποίηση θα υπονόμει τη χρηματοπιστωτική, νομισματική ή οικονομική πολιτική της Ένωσης ή ενός κράτους μέλους. Το παρόν επεξηγηματικό σημείωμα και η έκθεση της συνεδρίασης κοινοποιήθηκαν στη συνέχεια στον καταγγέλλοντα, ο οποίος υπέβαλε τις παρατηρήσεις του σχετικά με τα εν λόγω έγγραφα.

Επιχειρήματα που υποβλήθηκαν στη Διαμεσολαβήτρια

Επιχειρήματα της ΕΚΤ

9. Η ΕΚΤ εξέθεσε στην αιτιολογική της σημείωση ότι η εφαρμογή του CSPP και του PEPP υποστηρίχθηκε από την αρχή της «ουδετερότητας της αγοράς» [9]. Οι αγορές στο πλαίσιο των προγραμμάτων αυτών αντικατοπτρίζουν την αγοραία αξία όλων των επιλέξιμων ομολόγων με σκοπό την αποφυγή, στο μέτρο του δυνατού, στρεβλώσεων των τιμών στην αγορά.

10. Η ΕΚΤ τόνισε ότι δημοσιεύει στον δικτυακό της τόπο όσο το δυνατόν περισσότερες πληροφορίες στο PEPP και στο CSPP, επιτρέποντας παράλληλα την αποτελεσματική εφαρμογή αυτών των προγραμμάτων. Μεταξύ άλλων, η ΕΚΤ δημοσιεύει τακτικά συγκεντρωτικές αξίες όλων των περιουσιακών στοιχείων που διακρατούνται στα προγράμματα, καθώς και αγορές ανά κατηγορία περιουσιακών στοιχείων, χώρα και είδος αγοράς για το PEPP και ανά διαβάθμιση, χώρα και τομέα για το πρόγραμμα CSPP.

11. Η ΕΚΤ υποστήριξε ότι η δημοσιοποίηση λεπτομερέστερων πληροφοριών σχετικά με τα χαρτοφυλάκια CSPP και PEPP, όπως το συγκεκριμένο ποσό των τοποθετήσεων σε ομόλογα και η αξία τους, ανά ομόλογο, θα μπορούσε να οδηγήσει σε στρεβλώσεις της αγοράς. Συγκεκριμένα, οι συμμετέχοντες στην αγορά θα μπορούσαν, εάν είχαν πρόσβαση σε τέτοιες λεπτομερείς πληροφορίες, να προβλέψουν τα περιουσιακά στοιχεία που θα αγόραζε η ΕΚΤ και να προσαρμόσουν αναλόγως τη συμπεριφορά τους. Αυτό θα μπορούσε τελικά να βλάψει την αποτελεσματικότητα των εν λόγω προγραμμάτων.



12. Ειδικότερα, οι συμμετέχοντες στην αγορά θα μπορούσαν να υπολογίσουν το εναπομένον αγοραστέο ποσό για κάθε τίτλο, συνδυάζοντας πληροφορίες σχετικά με τις συμμετοχές ανά τίτλο, με τις διαθέσιμες στο κοινό πληροφορίες σχετικά με τα όρια αγοράς των προγραμμάτων [10] . Οι πληροφορίες αυτές θα επιτρέψουν στους συμμετέχοντες στην αγορά να εκτιμήσουν τα πιθανά ποσά συγκεκριμένων τίτλων που προτίθενται να αγοράσουν οι τράπεζες του Ευρωσυστήματος στο μέλλον, οι οποίοι με τη σειρά τους θα μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν για τη χειραγώγηση των τιμών των εν λόγω τίτλων εις βάρος του Ευρωσυστήματος. Τελικά, αυτό θα οδηγούσε σε στρεβλώσεις και θα καθιστούσε τα προγράμματα αγορών λιγότερο αποτελεσματικά.

13. Η δημοσιοποίηση ιστορικών πληροφοριών θα μπορούσε επίσης να έχει αρνητικές επιπτώσεις, καθώς θα μπορούσε να επιτρέψει στους συμμετέχοντες στην αγορά να προβλέψουν τη μελλοντική στρατηγική της ΕΚΤ, εντοπίζοντας τα πρότυπα αγοράς ή πώλησης μέσω των διαφόρων πιθανών φάσεων του προγράμματος αγορών. Ως εκ τούτου, η ΕΚΤ δεν μπόρεσε να δημοσιεύσει ιστορικές πληροφορίες σχετικά με την αξία των ομολόγων, ακόμη και μετά το κλείσιμο του συγκεκριμένου προγράμματος αγοράς.

14. Τέλος, η ΕΚΤ δήλωσε ότι εξετάζει το ζήτημα της κλιματικής αλλαγής και τον ρόλο και τις αρμοδιότητες της ΕΚΤ στο πλαίσιο της εν εξελίξει αναθεώρησης της στρατηγικής της [11] .

Επιχειρήματα που προέβαλε ο καταγγέλλων

15. Ο καταγγέλλων ισχυρίστηκε ότι η ΕΚΤ δεν προσκόμισε πειστικά επιχειρήματα για την υπόθεση ότι η δημοσιοποίηση πληροφοριών σχετικά με τα προγράμματα αγοράς ομολόγων θα στρεβλώσει τις αγορές.

16. Σημείωσε ότι η ΕΚΤ περιγράφει τα προγράμματα αγορών της ως ουδέτερα από την αγορά. Ως εκ τούτου, δεν είναι σαφές γιατί η δημοσιοποίηση πρόσθετων πληροφοριών θα είχε αρνητικές επιπτώσεις. Είπε ότι, ακόμη και χωρίς αυτές τις πληροφορίες, οι συμμετέχοντες στην αγορά θα μπορούσαν ήδη να κάνουν εικασίες σχετικά με τις αγορές της ΕΚΤ ακολουθώντας τη δυναμική της αγοράς.

17. Ο καταγγέλλων δήλωσε ότι θα ήταν αδύνατο να επαληθευθεί αν η ΕΚΤ ενεργεί πράγματι με ουδέτερο τρόπο στην αγορά και να επαληθευθεί ποιες είναι οι περιβαλλοντικές επιπτώσεις των αγορών της, εάν η ΕΚΤ δεν αποκαλύψει πληροφορίες σχετικά με τις αγορές ομολόγων. Θεωρεί ότι αυτή η έλλειψη πληροφοριών είναι ιδιαίτερα προβληματική ενόψει της επανεξέτασης της στρατηγικής της ΕΚΤ, στην οποία η ΕΚΤ ζητεί τη συμμετοχή εμπειρογνομόνων και του ευρέος κοινού [12] .

18. Υποστήριξε ότι, εάν η ΕΚΤ δημοσιοποιήσει τα ζητούμενα στοιχεία με χρονική υστέρηση, θα ήταν πολύ απίθανο οι συμμετέχοντες στην αγορά να μπορέσουν να αντλήσουν συμπεράσματα από τις πληροφορίες και ότι η ανακάλυψη των τιμών θα εξακολουθούσε να επηρεάζεται. Οι εικαζόμενες επιπτώσεις θα μειωθούν με την πάροδο του χρόνου και δεν θα ισχύουν καθόλου για τα ομόλογα βραχείας διάρκειας και τα προγράμματα σταδιακής κατάργησης.



Αξιολόγηση της Διαμεσολαβήτριας

19. Η επιθεώρηση της εσωτερικής βάσης δεδομένων της ΕΚΤ από την ερευνητική ομάδα του Διαμεσολαβητή επιβεβαίωσε ότι η βάση δεδομένων περιέχει τις ζητούμενες πληροφορίες. Οι εξηγήσεις που παρέσχε η ΕΚΤ κατά την επιθεώρηση και στο έγγραφο που συντάξε η ΕΚΤ μετά την επιθεώρηση, το οποίο κοινοποιήθηκε στον καταγγέλλοντα, εξηγούν τους λόγους για τους οποίους η γνωστοποίηση των εν λόγω πληροφοριών θα προκαλούσε ζημία.

20. Η ΕΚΤ εξήγησε ότι η δημοσιοποίηση των ζητούμενων πληροφοριών θα μπορούσε να οδηγήσει σε στρέβλωση της αγοράς και στρέβλωση του μηχανισμού διαπίστωσης των τιμών, πώς θα μπορούσε να παρεμποδίσει την εύρυθμη λειτουργία της αγοράς, πώς θα μπορούσε να επηρεάσει αρνητικά τα οικονομικά συμφέροντα του Ευρωσυστήματος και πώς θα μπορούσε να επηρεάσει αρνητικά την αποτελεσματικότητα των προγραμμάτων αγοράς της ΕΚΤ.

21. Τα δικαστήρια της Ένωσης έχουν αναγνωρίσει ότι η ΕΚΤ διαθέτει ευρεία διακριτική ευχέρεια κατά τον καθορισμό του κατά πόσον η δημοσιοποίηση εγγράφων μπορεί να θίξει την προστασία του δημόσιου συμφέροντος όσον αφορά τη χρηματοπιστωτική, νομισματική ή οικονομική πολιτική της Ένωσης ή κράτους μέλους. Τα δικαστήρια έχουν επίσης κρίνει ότι η ΕΚΤ, όταν αιτιολογεί απόφαση άρνησης πρόσβασης σε έγγραφο, μπορεί να βασιστεί σε εκτιμήσεις που λαμβάνουν υπόψη την υποθετική συμπεριφορά των συμμετεχόντων στην αγορά μετά τη δημοσιοποίηση των ζητούμενων πληροφοριών [13] .

22. Λαμβανομένης υπόψη της ευρείας διακριτικής ευχέρειας της ΕΚΤ κατά την αξιολόγηση του κατά πόσον η δημοσιοποίηση θα προκαλούσε ζημία, ο Διαμεσολαβητής κρίνει ότι οι εξηγήσεις που παρασχέθηκαν κατά τη διάρκεια της έρευνας ήταν εύλογες. Ο Διαμεσολαβητής συμφωνεί ότι, εάν προκύψουν οι αρνητικές επιπτώσεις που προκύπτουν από τη γνωστοποίηση, θα μπορούσε να θιγεί το δημόσιο συμφέρον.

23. Σύμφωνα με τους κανόνες της ΕΚΤ σχετικά με την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα, η προστασία του δημόσιου συμφέροντος όσον αφορά τη χρηματοπιστωτική, νομισματική ή οικονομική πολιτική της Ένωσης ή κράτους μέλους δεν μπορεί να υπερισχύσει οποιουδήποτε άλλου δημόσιου συμφέροντος [14] .

24. Επομένως, η ΕΚΤ βασίμως αρνήθηκε την πρόσβαση στο επίμαχο έγγραφο.

25. Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, ο Διαμεσολαβητής καταλήγει στο συμπέρασμα ότι δεν υπήρξε κακοδιοίκηση από την ΕΚΤ.

26. Η Διαμεσολαβήτρια σημειώνει τη δήλωση της ΕΚΤ ότι δημοσιεύει ήδη στον δικτυακό της τόπο όσο το δυνατόν περισσότερες πληροφορίες στο PEPP και στο CSPP. Ενθαρρύνει την ΕΚΤ να αξιολογεί τακτικά κατά πόσον μπορούν να δημοσιεύονται περαιτέρω πληροφορίες σχετικά με τα προγράμματα αυτά. Αυτό είναι πιθανό να αποκτήσει ακόμη μεγαλύτερη σημασία, καθώς το κοινό προσβλέπει στην ΕΚΤ για να αποδείξει ότι ανταποκρίνεται στις φιλόδοξες



δηλώσεις του Προέδρου της όσον αφορά τις προσπάθειες της Τράπεζας να καταστήσει τη νομισματική πολιτική πιο «πράσινη».

Συμπέρασμα

Με βάση την έρευνα, ο Διαμεσολαβητής περατώνει την υπόθεση με το ακόλουθο συμπέρασμα:

Δεν υπήρξε κακοδιοίκηση από την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα.

Ο καταγγέλλων και η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα θα ενημερωθούν για την απόφαση αυτή .

Emily O'Reilly Ευρωπαία Διαμεσολαβήτρια

Στρασβούργο, 09/03/2021

[1] Περισσότερες πληροφορίες διατίθενται στη διεύθυνση:

https://www.ecb.europa.eu/explainers/show-me/html/app_infographic.en.html [Σύνδεσμος].

[2] Απόφαση 2016/948 της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας σχετικά με την εφαρμογή του προγράμματος αγοράς μετοχών του επιχειρηματικού τομέα:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32016D0016> [Σύνδεσμος].

[3] Το Ευρωσύστημα αποτελείται από την ΕΚΤ και τις εθνικές κεντρικές τράπεζες των χωρών που έχουν υιοθετήσει το ευρώ.

[4] Περισσότερες πληροφορίες σχετικά με το CSPP διατίθενται στη διεύθυνση

<https://www.ecb.europa.eu/mopo/implement/app/html/index.en.html#cspp> [Σύνδεσμος].

[5] Απόφαση 2020/440 της 24ης Μαρτίου 2020:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:32020D0440&from=EN> [Σύνδεσμος], περισσότερες πληροφορίες σχετικά με το PSPP διατίθενται στην ηλεκτρονική διεύθυνση [Σύνδεσμος]:

[6] Απόφαση 2004/3 της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας σχετικά με την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, όπως τροποποιήθηκε:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A02004D0003%2801%29-20150329> [Σύνδεσμος].

[7] Κατά το άρθρο 4, παράγραφος 1, στοιχείο α', δεύτερη περίπτωση, της αποφάσεως 2004/3.



[8] Η έκθεση της συνεδρίασης διατίθεται στη διεύθυνση
<https://www.ombudsman.europa.eu/en/report/en/136828> [Σύνδεσμος].

[9] Η ουδετερότητα της αγοράς στο πλαίσιο αυτό σημαίνει βασικά ότι τα προγράμματα αγοράς πρέπει να αντικατοπτρίζουν αυτό που προσφέρει η αγορά, χωρίς να εισάγουν διακρίσεις σε σχέση με ορισμένους κλάδους.

[10] Βλ. άρθρο 4 («Όρια αγοράς») της απόφασης 2016/948 (υποσημείωση 1).

[11] Βλ. <https://www.ecb.europa.eu/home/search/review/html/index.en.html> [Σύνδεσμος].

[12] μέσω της δικτυακής πύλης της ΕΚΤ:
<https://www.ecb.europa.eu/home/search/review/html/form.en.html> [Σύνδεσμος].

[13] Βλ. απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 4ης Ιουνίου 2015, *Versorgungswerk κατά ΕΚΤ*, T-376/13, σκέψεις 53-55:

[http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=164732&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=](http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=164732&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&docid=164732&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&docid=164732&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=)
[Σύνδεσμος] · και απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 28ης Σεπτεμβρίου 2018, *Spiegel-Verlag και Sauga κατά ΕΚΤ*, T-116/17, σκέψη 42:
<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=5B2F3CF1E5CC01633DAEDAE9FBF76E14?text=&docid=164732&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=>
[Σύνδεσμος].

[14] Άρθρο 4 παράγραφος 1 της απόφασης 2004/3.