

Η μετάφραση αυτής της σελίδας είναι προϊόν αυτόματης μετάφρασης [Σύνδεσμος]. Οι αυτόματες μεταφράσεις μπορεί να περιέχουν σφάλματα που δυνητικά μειώνουν τη σαφήνεια και την ακρίβεια· ο Διαμεσολαβητής δεν φέρει καμία ευθύνη για τυχόν αποκλίσεις. Για πιο αξιόπιστες πληροφορίες και μεγαλύτερη νομική ασφάλεια, ανατρέξτε στην πρωτότυπη έκδοση που αγγλικά περιέχεται στον ανωτέρω σύνδεσμο. Για περισσότερες πληροφορίες συμβουλευτείτε τη [γλωσσική και μεταφραστική πολιτική \[Σύνδεσμος\]](#) μας.

Απόφαση στην υπόθεση 1416/2019/VB σχετικά με τη συμπερίληψη από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή έργου για την κατασκευή τερματικού σταθμού φυσικού αερίου στην Κροατία στον κατάλογο έργων κοινού ενδιαφέροντος (PCI) - διασυνοριακά έργα ενεργειακών υποδομών - και την επακόλουθη απόφασή της για τη χορήγηση χρηματοδότησης του έργου από την ΕΕ

Απόφαση

Υπόθεση 1416/2019/VB - Εκκίνηση έρευνας στις 18/09/2019 - Απόφαση στις 16/12/2020 - Εμπλεκόμενο θεσμικό όργανο Ευρωπαϊκή Επιτροπή (Δεν δικαιολογούνται περαιτέρω έρευνες) |

Η υπόθεση αφορούσε έργο κατασκευής πλωτού τερματικού σταθμού φυσικού αερίου σε νησί της Κροατίας. Οι καταγγέλλοντες εξέφρασαν την ανησυχία τους για το γεγονός ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή είχε συμπεριλάβει το έργο στον κατάλογο έργων κοινού ενδιαφέροντος (PCI) - διασυνοριακά έργα ενεργειακών υποδομών - και χορήγησε χρηματοδότηση από την ΕΕ στο πλαίσιο του μηχανισμού «Συνδέοντας την Ευρώπη» (CEF). Οι καταγγέλλοντες θεώρησαν ότι το έργο δεν πληρούσε τα σχετικά κριτήρια ώστε να συμπεριληφθεί στον κατάλογο PCI και να λάβει χρηματοδότηση από την ΕΕ.

Η Ευρωπαϊκή Διαμεσολαβήτρια εξέτασε το ζήτημα και δεν διαπίστωσε κανένα στοιχείο που να υποδηλώνει ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλο σφάλμα εκτίμησης κατά τη συμπερίληψη του έργου στον κατάλογο PCI και τη χορήγηση χρηματοδότησης από την ΕΕ. Δεδομένου ότι η Επιτροπή παρέσχε πλέον σαφείς εξηγήσεις σχετικά με τα επιχειρήματα που προέβλεπαν οι καταγγέλλοντες, η Ευρωπαϊκή Διαμεσολαβήτρια διαπιστώνει ότι δεν δικαιολογούνται περαιτέρω έρευνες σχετικά με την εν λόγω καταγγελία.

Ιστορικό της καταγγελίας



1. Τα έργα κοινού ενδιαφέροντος (ΕΚΕ) είναι βασικά διασυνοριακά έργα υποδομών που συνδέουν τα ενεργειακά συστήματα των χωρών της ΕΕ, βοηθώντας έτσι την ΕΕ να επιτύχει τους στόχους της ενεργειακής πολιτικής και του κλίματος. [1] Τα κριτήρια για τον προσδιορισμό, τον σχεδιασμό και την εφαρμογή των ΕΚΕ καθορίζονται στον κανονισμό ΔΕΔ-Ε [2] .

2. Ανά διετία, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή καταρτίζει κατάλογο των έργων αυτών (κατάλογος ΕΚΕ) [3] , τα οποία επωφελούνται από ταχείες διαδικασίες σχεδιασμού και αδειοδότησης και μπορούν να είναι επιλέξιμα για χρηματοδότηση από την ΕΕ στο πλαίσιο του μηχανισμού «Συνδέοντας την Ευρώπη» [4] . Η Επιτροπή υποβάλλει τον κατάλογο των σχεδίων στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και στο Συμβούλιο. Εάν ούτε το Κοινοβούλιο ούτε το Συμβούλιο απορρίψουν τον κατάλογο, ο κατάλογος αυτός τίθεται σε ισχύ.

3. Η καταγγελία αφορά έργο κατασκευής πλωτού τερματικού σταθμού υδροποιημένου φυσικού αερίου (ΥΦΑ) στην κροατική νήσο Krk. [5] Το έργο συμπεριλήφθηκε για πρώτη φορά στον κατάλογο ΕΚΕ το 2013 [6] και συμπεριλήφθηκε σε όλους τους επόμενους καταλόγους ΕΚΕ. Το 2017, το έργο έλαβε χρηματοδότηση ύψους 101,4 εκατ. ευρώ από την ΕΕ στο πλαίσιο της ΔΣΕ για την πρώτη φάση, την κατασκευή μιας πλωτής μονάδας αποθήκευσης και επαναεριοποίησης [7] .

4. Για να συμπεριληφθεί ένα έργο φυσικού αερίου στον κατάλογο ΕΚΕ, πρέπει να αποτελεί μέρος του τελευταίου δεκαετούς σχεδίου ανάπτυξης δικτύων φυσικού αερίου που εκπονήθηκε από το Ευρωπαϊκό Δίκτυο Διαχειριστών Συστημάτων Μεταφοράς Αερίου (ΕΔΔΣΜ Αερίου). [8] Στο πλαίσιο αυτό, το κόστος και τα οφέλη ενός έργου αξιολογούνται βάσει μεθοδολογίας που αναπτύχθηκε από το ΕΔΔΣΜ Αερίου [9] .

5. Οι καταγγέλλοντες, μια ευρωπαϊκή περιβαλλοντική οργάνωση και η κροατική θυγατρική της, αμφισβήτησαν τη συμπερίληψη του έργου στον κατάλογο ΕΚΕ και την απόφαση να του χορηγηθεί χρηματοδότηση από τη ΔΣΕ. Οι καταγγέλλοντες θεωρούν ότι το έργο δεν συμμορφώνεται με τους σχετικούς κανόνες που ορίζονται στον κανονισμό ΔΕΔ-Ε και με τα κριτήρια για τη λήψη χρηματοδότησης από τη ΔΣΕ [10] .

6. Τον Απρίλιο του 2019, εννέα βουλευτές του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου έστειλαν επιστολή στην Επιτροπή σχετικά με το έργο, προβάλλοντας τις ίδιες απόψεις και επιχειρήματα με τους καταγγέλλοντες. Ζήτησαν από την Επιτροπή να αποσύρει τη χρηματοδότηση και να μην συμπεριλάβει το σχέδιο στον τέταρτο κατάλογο ΕΚΕ [11] .

7. Τον Μάιο του 2019, η Επιτροπή εξήγησε ότι το έργο συμπεριλήφθηκε στον κατάλογο ΕΚΕ επειδή μειώνει την εξάρτηση της περιφέρειας από έναν μόνο προμηθευτή, ανοίγει την περιοχή σε εναλλακτικές πηγές, αυξάνει τον ανταγωνισμό και μειώνει το κόστος της ενέργειας. Η Επιτροπή δήλωσε επίσης ότι θα αναλύσει τις ανησυχίες που εξέφρασαν οι βουλευτές του ΕΚ σε σχέση με το έργο σχετικά με τη συμμόρφωσή του με τους ισχύοντες κανόνες.

8. Δυσανεστημένοι με την απάντηση της Επιτροπής, οι καταγγέλλοντες στράφηκαν στον Διαμεσολαβητή τον Ιούλιο του 2019.



Η έρευνα

9. Η Διαμεσολαβήτρια κίνησε έρευνα σχετικά με την καταγγελία προκειμένου να διασφαλίσει ότι η Επιτροπή αντιμετώπισε τις ανησυχίες των καταγγελλόντων σχετικά με τη συμμόρφωση του έργου με (1) τα κριτήρια εγγραφής στον κατάλογο ΕΚΕ και (2) τα κριτήρια για τη χρηματοδότηση της ΔΣΕ.

10. Κατά τη διάρκεια της έρευνας, η Διαμεσολαβήτρια έλαβε την απάντηση της Επιτροπής σχετικά με το αίτημά της για παροχή πληροφοριών. Οι καταγγέλλοντες εξέφρασαν τη διαφωνία τους με την απάντηση της Επιτροπής, αλλά αποφάσισαν να μην υποβάλουν πρόσθετες παρατηρήσεις. Η ομάδα έρευνας της Διαμεσολαβήτριας έλαβε επίσης ενημέρωση από την Επιτροπή σχετικά με το έργο της σε σχέση με την αξιολόγηση και τη χρηματοδότηση των ΕΚΕ.

Επιχειρήματα που υποβλήθηκαν στη Διαμεσολαβήτρια

11. Οι καταγγέλλοντες ισχυρίστηκαν ότι το έργο δεν έχει διασυνοριακό αντίκτυπο, πράγμα που αποτελεί μία από τις προϋποθέσεις για τον χαρακτηρισμό ενός έργου ως ΕΚΕ. [12] Προσέθεσαν ότι το έργο δεν πληροί τα κριτήρια ανάθεσης για τη λήψη χρηματοδότησης από τη ΔΣΕ λόγω έλλειψης διασυνοριακής διάστασης και του γεγονότος ότι το έργο δεν βρίσκεται σε «ώριμο» ή αρκετά προχωρημένο στάδιο [13] .

12. Όσον αφορά τον διασυνοριακό αντίκτυπο του έργου, οι καταγγέλλοντες δήλωσαν ότι, στο πλαίσιο της σχετικής διαδικασίας [14] , η Ουγγαρία η οποία, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς τους, είναι η μόνη άλλη χώρα που αναφέρθηκε σε σχέση με το έργο [15] , δεν είχε υποβάλει επίσημο αίτημα για χρήση του τερματικού σταθμού.

13. Όσον αφορά την ωριμότητα του έργου, οι καταγγέλλοντες δήλωσαν ότι η υλοποίηση του έργου δεν προχωρά. Σημείωσαν ότι δεν υπήρχε επαρκές ενδιαφέρον από τους φορείς εκμετάλλευσης να χρησιμοποιήσουν τον τερματικό σταθμό για να καταστήσουν το έργο κερδοφόρο. Πρόσθεσαν ότι η έλλειψη ενδιαφέροντος της αγοράς οδήγησε τον φορέα υλοποίησης να μειώσει το έργο.

14. Οι καταγγέλλοντες αμφισβήτησαν επίσης την ανάλυση κόστους-οφέλους του έργου, λέγοντας ότι ελαχιστοποίησε το κόστος του και δεν απέδειξε με πειστικό τρόπο τα οφέλη του. Θεώρησαν ότι αυτό οφειλόταν στο ελάχιστο καθορισμένο κριτήριο βιωσιμότητας με το οποίο πρέπει να συμμορφώνονται τα έργα φυσικού αερίου ΕΚΕ, το οποίο περιόριζε το δυνητικό κόστος ενός έργου που προκύπτει από τις πιθανές περιβαλλοντικές επιπτώσεις. Οι καταγγέλλοντες αναφέρθηκαν στο γεγονός ότι ο Οργανισμός Συνεργασίας των Ρυθμιστικών Αρχών Ενέργειας (ACER) εξέφρασε επίσης ανησυχίες σχετικά με την αξιολόγηση της βιωσιμότητας και του κόστους και των οφελών των έργων φυσικού αερίου [16] .

15. Από την πλευρά της, η Επιτροπή δήλωσε ότι το έργο πληροί τα κριτήρια για να



συμπεριληφθεί στον κατάλογο ΕΚΕ. Σημείωσε ότι το έργο έχει σημαντικό διασυνοριακό αντίκτυπο, καθώς το κροατικό σύστημα φυσικού αερίου είναι συνδεδεμένο με εκείνο της Σλοβενίας και της Ουγγαρίας. Εξήγησε ότι η μέγιστη παραγωγική ικανότητα του έργου είναι υψηλότερη από τις ετήσιες ανάγκες εισαγωγής της Σλοβενίας και περισσότερο από το ένα τέταρτο της Ουγγαρίας. Η Επιτροπή πρόσθεσε ότι η άμεση συμμετοχή στην υλοποίηση του έργου ή η επίσημη εκδήλωση ενδιαφέροντος από άλλο κράτος μέλος δεν αποτελούν προϋποθέσεις για την εγγραφή ενός έργου σε κατάλογο ΕΚΕ, βάσει του διασυνοριακού κριτηρίου.

16. Όταν η Επιτροπή συμπεριέλαβε το έργο στον τέταρτο κατάλογο ΕΚΕ, προέβη σε νέα αξιολόγηση της συμμόρφωσής του με τα κριτήρια που ορίζονται στον κανονισμό ΔΕΔ-Ε. Κάθε κατάλογος ΕΚΕ είναι ένας νέος κατάλογος και η Επιτροπή αξιολογεί κάθε έργο με τον ίδιο τρόπο ανεξάρτητα από το αν είχε συμπεριληφθεί σε προηγούμενο κατάλογο ή όχι. Αυτό του επιτρέπει να λαμβάνει υπόψη τις εξελίξεις της αγοράς που θα μπορούσαν να επηρεάσουν την αξιολόγηση ενός έργου. Εάν ένα έργο που ήταν σε προηγούμενο κατάλογο ΕΚΕ δεν πληρούσε τα νεοσυσταθέντα κριτήρια ή εάν τα οφέλη δεν υπερέβαιναν πλέον το κόστος, δεν θα συμπεριλαμβανόταν στον νέο κατάλογο.

17. Η Επιτροπή επισήμανε ότι το έργο θα εγγυηθεί μια εναλλακτική πηγή εφοδιασμού και διαδρομή για το φυσικό αέριο, γεγονός που αντιπροσωπεύει σημαντικό όφελος για την ενεργειακή ασφάλεια. Υπό το πρίσμα της εξέλιξης της αγοράς φυσικού αερίου, η Επιτροπή αναμένει ότι ο τερματικός σταθμός θα χρησιμοποιηθεί περισσότερο από ό,τι υποδηλώνουν οι αρχικές εκδηλώσεις ενδιαφέροντος. Πρόσθεσε ότι, ακόμη και με σχετικά χαμηλό ποσοστό χρησιμοποίησης, ο τερματικός σταθμός θα ωφελήσει τους καταναλωτές αυξάνοντας τον ανταγωνισμό στην αγορά.

18. Η Επιτροπή ανέφερε ότι, εάν οι φορείς της αγοράς είχαν ήδη εκφράσει επαρκές ενδιαφέρον για την ικανότητα του τερματικού σταθμού να καταστήσει το έργο βιώσιμο, δεν θα ήταν επιλέξιμο για χρηματοδότηση από τη ΔΣΕ. Σημείωσε ότι η έλλειψη επαρκούς ενδιαφέροντος ενισχύει την αιτιολόγηση της χορήγησης κονδυλίων της ΕΕ.

19. Όσον αφορά την ωριμότητα του έργου, η Επιτροπή δήλωσε ότι η χρηματοδότηση της ΔΣΕ χορηγήθηκε για την πρώτη φάση του έργου (κατασκευή κυμαινόμενης μονάδας αποθήκευσης και επαναεριοποίησης), η οποία συνάδει πλήρως με την περιγραφή του έργου στον κατάλογο ΕΚΕ. Η Επιτροπή επισήμανε ότι, το 2019, ο φορέας υλοποίησης του έργου ανέθεσε σύμβαση για το εν λόγω έργο [17] και αγόρασε τη μονάδα. Έτσι, κατά την άποψη της Επιτροπής, το έργο υλοποιείται από τις αρχές του 2019.

20. Η Επιτροπή πρόσθεσε ότι παρακολουθεί τακτικά τη συμμόρφωση του έργου με τους όρους επιχορήγησης και ότι, εάν εντοπίσει τυχόν παρατυπίες ή αθέτηση υποχρεώσεων, θα λάβει διορθωτικά μέτρα.

Αξιολόγηση της Διαμεσολαβήτριας



21. Η αξιολόγηση του κατά πόσον ένα έργο πληροί τα κριτήρια που ορίζονται στον κανονισμό ΔΕΔ-Ε ή πληροί τα κριτήρια για τη χρηματοδότηση της ΔΣΕ απαιτεί εξειδικευμένη τεχνική εμπειρογνώμοσύνη. Επομένως, ο ρόλος του Διαμεσολαβητή δεν είναι να αξιολογεί ένα σχέδιο βάσει των κριτηρίων αυτών, αλλά να διασφαλίζει ότι η Επιτροπή έχει παράσχει σαφείς εξηγήσεις για τις αποφάσεις της. Ο Διαμεσολαβητής θα μπορούσε να αμφισβητήσει την τεχνική αξιολόγηση ενός σχεδίου μόνο εάν βασιζόταν σε σαφή αποδεικτικά στοιχεία πρόδηλης πλάνης εκτίμησης.

22. Η Διαμεσολαβήτρια διαπιστώνει ότι η Επιτροπή έχει πλέον εξετάσει, με σαφή και εξαντλητικό τρόπο, τα επιχειρήματα που προέβλεπαν οι καταγγέλλοντες σχετικά με την ωριμότητα του έργου και τον διασυννοριακό αντίκτυπό του. Με βάση τις πληροφορίες που συγκεντρώθηκαν κατά τη διάρκεια της έρευνας, ο Διαμεσολαβητής δεν βρίσκει κανένα στοιχείο που να υποδηλώνει ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτίμησης όταν συμπεριέλαβε το έργο στον κατάλογο ΕΚΕ και του χορήγησε χρηματοδότηση από την ΕΕ.

23. Όσον αφορά το σημείο των καταγγελλόντων ότι μόνο η Ουγγαρία αναφέρθηκε στον κατάλογο ΕΚΕ σε σχέση με το έργο, ο Διαμεσολαβητής σημειώνει τη δήλωση της Επιτροπής ότι και άλλα κράτη μέλη, όπως η Σλοβενία, θα επωφεληθούν από το έργο. Το γεγονός ότι άλλες χώρες εκτός της Ουγγαρίας θα μπορούσαν να επωφεληθούν από το έργο συνάδει με τη διατύπωση του καταλόγου ΕΚΕ, ο οποίος περιγράφει το έργο ως έναν *τερματικό σταθμό υδροποιημένου φυσικού αερίου Krk με τη σύνδεση και εκκένωση αγωγών προς την Ουγγαρία και πέραν* αυτών [...]» (η υπογράμμιση δική μου). [18]

24. Όσον αφορά τη χρηματοδότηση της ΕΕ που χορηγήθηκε στο έργο, η Διαμεσολαβήτρια θεωρεί ότι η Επιτροπή εξήγησε σαφώς ότι η φάση του έργου που έλαβε χρηματοδότηση είναι εκείνη που αφορά την κατασκευή μιας πλωτής μονάδας αποθήκευσης και επαναεριοποίησης. Η Επιτροπή παρείχε σαφή παραδείγματα των δράσεων που ανέλαβε ο φορέας υλοποίησης του έργου για να υποστηρίξει την άποψή του ότι οι χρηματοδοτούμενες δραστηριότητες υλοποιούνται.

25. Η Διαμεσολαβήτρια σημειώνει τη διαβεβαίωση της Επιτροπής ότι προέβη σε νέα αξιολόγηση της συμμόρφωσης του έργου με τα κριτήρια που ορίζονται στον κανονισμό ΔΕΔ-Ε πριν το συμπεριλάβει στον τέταρτο κατάλογο ΕΚΕ. Αξιολογώντας κάθε έργο με τον ίδιο τρόπο, ανεξάρτητα από το αν είχε συμπεριληφθεί σε προηγούμενο κατάλογο ή όχι, η Επιτροπή μπορεί να προσδιορίσει εάν ένα έργο που είχε περιληφθεί προηγουμένως δεν πληροί τα κριτήρια για να συμπεριληφθεί σε νέο κατάλογο.

26. Όσον αφορά την αξιολόγηση του κόστους και των οφελών των έργων φυσικού αερίου ΕΚΕ, ο Διαμεσολαβητής αναγνωρίζει ότι ο τρόπος με τον οποίο αξιολογήθηκε η βιωσιμότητα των εν λόγω έργων ενδέχεται να επηρέασε τις αναλύσεις κόστους-οφέλους. Ο Διαμεσολαβητής εξέτασε το ζήτημα αυτό στο πλαίσιο πρόσφατης έρευνας [19] .

27. Σύμφωνα με την Επιτροπή, πριν από τον τέταρτο κατάλογο ΕΚΕ, η βιωσιμότητα των υποψήφιων έργων φυσικού αερίου αξιολογήθηκε με διαφορετικούς τρόπους και η έλλειψη ομοιόμορφα διαθέσιμων, συνεκτικών και ακριβών δεδομένων είχε εμποδίσει την πλήρως



ικανοποιητική και συνεπή αξιολόγηση. Η προσπάθεια της Επιτροπής να επιλύσει το ζήτημα αυτό στο πλαίσιο του τέταρτου καταλόγου ΕΚΕ δεν αποδείχθηκε αποτελεσματική, καθώς η προσέγγιση που πρότεινε τότε το ΕΔΔΣΜ Αερίου βασιζόταν σε υποθέσεις ότι όλα τα έργα φυσικού αερίου θα παρουσίαζαν μόνο θετικά οφέλη [20] .

28. Η Διαμεσολαβήτρια διαπίστωσε ότι η βιωσιμότητα των έργων φυσικού αερίου που συμπεριλήφθηκαν στους καταλόγους ΕΚΕ δεν είχε ληφθεί επαρκώς υπόψη. Ωστόσο, διαπίστωσε επίσης ότι η Επιτροπή εργάζεται για τη βελτίωση της μεθοδολογίας για την αξιολόγηση των υποψήφιων έργων φυσικού αερίου [21] . **ΣΤ** ή μελλοντικά ΕΚΕ, η αξιολόγηση βιωσιμότητας θα λαμβάνει υπόψη το επίπεδο των εκπομπών αερίων του θερμοκηπίου και τις επιπτώσεις στην απόδοση, καθώς και τον αντίκτυπο στη συνολική ένταση εκπομπών αερίων θερμοκηπίου της παραγωγής ενέργειας στα κράτη μέλη της ΕΕ και τις εκπομπές που σχετίζονται με τη λειτουργία της ίδιας της υποδομής. Ως εκ τούτου, ο Διαμεσολαβητής διαπίστωσε ότι περαιτέρω έρευνες δεν ήταν δικαιολογημένες. Το συμπέρασμα του Διαμεσολαβητή στην υπόθεση αυτή ισχύει και για την υπό κρίση υπόθεση.

Συμπέρασμα

Με βάση την έρευνα, ο Διαμεσολαβητής περατώνει την υπόθεση με το ακόλουθο συμπέρασμα:

Δεν αιτιολογούνται περαιτέρω έρευνες σχετικά με την εν λόγω καταγγελία.

Ο καταγγέλλων και η Επιτροπή θα ενημερωθούν για την απόφαση αυτή .

Emily O'Reilly Ευρωπαϊά Διαμεσολαβήτρια

Στρασβούργο, 16/12/2020

[1] Περισσότερες πληροφορίες σχετικά με τα ΕΚΕ διατίθενται στη διεύθυνση

https://ec.europa.eu/energy/topics/infrastructure/projects-common-interest/key-cross-border-infrastructure-projects_
[Σύνδεσμος].

[2] Κανονισμός (ΕΕ) αριθ. 347/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Απριλίου 2013, σχετικά με τις κατευθυντήριες γραμμές για τις διευρωπαϊκές ενεργειακές υποδομές, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=celex%3A32013R0347>

[Σύνδεσμος].

[3] Οι κατάλογοι ΕΚΕ διατίθενται στη διεύθυνση

https://ec.europa.eu/energy/topics/infrastructure/projects-common-interest/key-cross-border-infrastructure-projects_
[Σύνδεσμος].



[4] Ο μηχανισμός «Συνδέοντας την Ευρώπη» (CEF) είναι ένα χρηματοδοτικό μέσο της ΕΕ που στηρίζει την ανάπτυξη διευρωπαϊκών δικτύων στους τομείς των μεταφορών, της ενέργειας και των ψηφιακών υπηρεσιών, <https://ec.europa.eu/inea/en/connecting-europe-facility> [Σύνδεσμος].

[5] Περισσότερες πληροφορίες σχετικά με το έργο διατίθενται στον ιστότοπο του φορέα υλοποίησης του έργου (LNG Croatia LLC), <https://lng.hr/en/> [Σύνδεσμος].

[6] Κατ' εξουσιοδότηση κανονισμός (ΕΕ) 1391/2013 της Επιτροπής, της 14ης Οκτωβρίου 2013, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 347/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με τις κατευθυντήριες γραμμές για τις διευρωπαϊκές ενεργειακές υποδομές όσον αφορά τον ενωσιακό κατάλογο έργων κοινού ενδιαφέροντος, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32013R1391> [Σύνδεσμος].

[7] Το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης της δράσης είναι από τον Φεβρουάριο του 2018 έως τον Δεκέμβριο του 2020. Περισσότερες πληροφορίες: <https://ec.europa.eu/inea/en/connecting-europe-facility/cef-energy/6.5.1-0018-hr-w-m-16> [Σύνδεσμος].

[8] Κανονισμός ΔΕΔ-Ε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III.2. Κάθε δύο χρόνια, το ENTSOG υιοθετεί «δεκαετές πρόγραμμα ανάπτυξης δικτύων». Τα έργα που περιλαμβάνονται στο σχέδιο μπορούν να υποβάλουν αίτηση για συμπερίληψη στον κατάλογο ΕΚΕ. Βλέπε: <https://www.entsog.eu/> [Σύνδεσμος].

[9] Άρθρο 11 παράγραφος 1 του κανονισμού ΔΕΔ-Ε.

[10] Πρόσκληση υποβολής προτάσεων σχετικά με έργα κοινού ενδιαφέροντος στο πλαίσιο του μηχανισμού «Συνδέοντας την Ευρώπη» στον τομέα των διευρωπαϊκών ενεργειακών υποδομών, CEF-Energy-2016-2, https://ec.europa.eu/inea/sites/inea/files/cef_energy_2016_2_call_text_for_publication.pdf [Σύνδεσμος].

[11] Κατά τη διάρκεια της έρευνας, η Επιτροπή ενέκρινε τον τέταρτο κατάλογο ΕΚΕ, ο οποίος εξακολουθεί να περιλαμβάνει το έργο, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/ALL/?uri=CELEX:32020R0389> [Σύνδεσμος].

[12] Τα κριτήρια απαριθμούνται στο άρθρο 4 του κανονισμού ΔΕΔ-Ε, το οποίο διατίθεται στη διεύθυνση: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=celex%3A32013R0347> [Σύνδεσμος]

[13] ΔΣΕ-Ενέργεια-2016-2, σημείο 9.

[14] Ο φορέας υλοποίησης του έργου διοργάνωσε πρόσκληση για όσους ενδιαφέρονται να χρησιμοποιήσουν το τερματικό για να εκτιμήσουν τη ζήτηση για βασικές και πρόσθετες υπηρεσίες του τερματικού σταθμού. Η διαδικασία διήρκεσε από τον Ιανουάριο του 2018 έως τον



Φεβρουάριο του 2019 και παρατάθηκε αρκετές φορές.

[15] Ο [τρίτος κατάλογος ΕΚΕ \[Σύνδεσμος\]](#) αναφέρεται στον «Τερματικό σταθμό ΥΦΑ Cluster Krk με αγωγούς σύνδεσης και εκκένωσης προς την Ουγγαρία και πέραν αυτής, συμπεριλαμβανομένων των ακόλουθων ΕΚΕ:

6.5.1 Ανάπτυξη τερματικού σταθμού ΥΦΑ στο Krk (HR) έως 2,6 bcm/a — Φάση I και αγωγός σύνδεσης Omišalj — Zlobin (HR)

6.5.5 «Σταθμός συμπίεστών 1» στο κροατικό σύστημα μεταφοράς αερίου

6.5.6 Επέκταση τερματικού σταθμού ΥΦΑ στο Krk (HR) άνω των 2,6 bcm/a — Φάση II και αγωγοί εκκένωσης Zlobin — Bosiljevo — Sisak — Kozarac — Slobodnica (HR).

[16] Γνώμη 14/2019 του Οργανισμού Συνεργασίας των Ρυθμιστικών Αρχών Ενέργειας, της 27ης Ιουνίου 2019, σχετικά με το σχέδιο ανάπτυξης δικτύων του ENTSOG για το δεκαετές έτος 2018,

https://www.acer.europa.eu/Official_documents/Acts_of_the_Agency/Opinions/Opinions/ACER%20Opinion%2014-2019.pdf [Σύνδεσμος].

[17] Ο ανάδοχος ανέθεσε σύμβαση EPC, η οποία είναι σύμβαση κτιρίου που χρησιμοποιείται για μεγάλα ή πολύπλοκα έργα στο πλαίσιο των οποίων ο ανάδοχος είναι υπεύθυνος για τη μελέτη, την κατασκευή και την ολοκλήρωση του έργου έναντι καθορισμένης τιμής και εντός καθορισμένης ημερομηνίας. Η σύμβαση μεταβιβάζει επίσης τους περισσότερους κινδύνους από τον ιδιοκτήτη στον ανάδοχο, ο οποίος υποχρεούται να παραδώσει ένα ολοκληρωμένο έργο με το κλειδί στο χέρι.

[18] Η αναφορά αυτή στην Ουγγαρία και πέραν αυτής περιλαμβάνεται στον δεύτερο, τρίτο και τέταρτο κατάλογο ΕΚΕ. Ο πρώτος κατάλογος ΕΚΕ αναφερόταν στο « *σκάφος Regasification LNG Cluster Krk και σε αγωγούς εκκένωσης προς την Ουγγαρία, τη Σλοβενία και την Ιταλία* » [...].

[19] Απόφαση του Ευρωπαίου Διαμεσολαβητή στην υπόθεση 1991/2019/KR σχετικά με τη δράση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής σχετικά με την αξιολόγηση της βιωσιμότητας για έργα φυσικού αερίου στον τρέχοντα κατάλογο έργων κοινού ενδιαφέροντος, <https://www.ombudsman.europa.eu/en/decision/en/135095> [Σύνδεσμος].

[20] Η Επιτροπή εξήγησε ότι αυτό οφειλόταν στους διακόπτες καυσίμων από ρυτογόνα σε λιγότερο ρυτογόνα ορυκτά καύσιμα, για παράδειγμα από τον άνθρακα στο φυσικό αέριο, και σε σημαντικό όγκο ανανεώσιμου αερίου.

[21] Βλέπε:

https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/364d69a4-1744-11eb-b57e-01aa75ed71a1/language-en?WT.mc_id=OP-MKTG-2021-01 [Σύνδεσμος]