

Η μετάφραση αυτής της σελίδας είναι προϊόν αυτόματης μετάφρασης [Σύνδεσμος]. Οι αυτόματες μεταφράσεις μπορεί να περιέχουν σφάλματα που δυνητικά μειώνουν τη σαφήνεια και την ακρίβεια· ο Διαμεσολαβητής δεν φέρει καμία ευθύνη για τυχόν αποκλίσεις. Για πιο αξιόπιστες πληροφορίες και μεγαλύτερη νομική ασφάλεια, ανατρέξτε στην πρωτότυπη έκδοση που αγγλικά περιέχεται στον ανωτέρω σύνδεσμο. Για περισσότερες πληροφορίες συμβουλευτείτε τη [γλωσσική και μεταφραστική πολιτική \[Σύνδεσμος\]](#) μας.

Απόφαση στην υπόθεση 369/2018/JAP σχετικά με τον τρόπο με τον οποίο η Ευρωπαϊκή Επιτροπή χειρίστηκε καταγγελία επί παραβάσει κατά της Ιταλίας σχετικά με την οδηγία για τη φυλετική ισότητα και τις συνθήκες στέγασης των Ρομά

Απόφαση

Υπόθεση 369/2018/JAP - Εκκίνηση έρευνας στις 20/03/2018 - Απόφαση στις 13/09/2019 - Εμπλεκόμενο θεσμικό όργανο Ευρωπαϊκή Επιτροπή (Μη διαπίστωση κακοδιοίκησης) |

Η υπόθεση αφορούσε τον τρόπο με τον οποίο η Ευρωπαϊκή Επιτροπή χειρίστηκε μια καταγγελία σχετικά με την πιθανή παραβίαση από την Ιταλία της οδηγίας για τη φυλετική ισότητα και τις συνθήκες στέγασης των Ρομά.

Ο καταγγέλλων, Διεθνής Αμνηστία, υπέβαλε το θέμα στην Επιτροπή το 2012. Στη συνέχεια, η Επιτροπή κίνησε διαδικασία πρωτοβουλίας «EU Pilot» για τη διερεύνηση του θέματος.

Μετά από σχεδόν έξι χρόνια, η Επιτροπή δεν είχε ακόμη λάβει απόφαση σχετικά με την κίνηση ή μη επίσημης διαδικασίας επί παραβάσει κατά της Ιταλίας. Δυσανεστημένος με την καθυστέρηση αυτή, ο καταγγέλλων απευθύνθηκε στον Διαμεσολαβητή.

Το γεγονός ότι η παρούσα υπόθεση αφορά πιθανή σοβαρή παραβίαση των θεμελιωδών δικαιωμάτων μιας εθνικής μειονότητας σε κράτος μέλος της ΕΕ καθιστά ιδιαίτερα σημαντικό την ανάληψη δράσης από την Επιτροπή.

Ο Διαμεσολαβητής αναγνωρίζει την πολυπλοκότητα της υπόθεσης και τις προσπάθειες της Επιτροπής να συγκεντρώσει τα αναγκαία αποδεικτικά στοιχεία για να διαπιστώσει εάν παραβιάζεται το δίκαιο της ΕΕ. Ο Διαμεσολαβητής εκτιμά επίσης ότι η Επιτροπή, αντί να κλείσει την υπόθεση όταν ακυρώθηκε η σχετική ιταλική νομοθεσία, επέλεξε να συνεχίσει την έρευνά της συνεχίζοντας να παρακολουθεί την κατάσταση. Αυτό που έχει σημασία, σε τελική ανάλυση, είναι ότι η πορεία δράσης που επέλεξε η Επιτροπή είναι η πλέον αποτελεσματική όσον αφορά τη



διασφάλιση της τήρησης του δικαίου της ΕΕ.

Αφού εξέτασε τον φάκελο της Επιτροπής, ο Διαμεσολαβητής δεν εντόπισε ούτε αμέλεια ούτε αβάσιμες αναβολές κατά τον διοικητικό χειρισμό της υπόθεσης. Ως εκ τούτου, δεν βρίσκει κακοδιοίκηση. Ωστόσο, η Διαμεσολαβητρια καλεί τώρα την Επιτροπή, επειγόντως, να επιδιώξει να ολοκληρώσει τη συλλογή πληροφοριών στην υπόθεση αυτή και να εξετάσει όλες τις επιλογές που έχει στη διάθεσή της. Για τον σκοπό αυτό, η Διαμεσολαβητρια ζητεί από την Επιτροπή να την ενημερώσει, εντός τριών μηνών, για τα επόμενα βήματα που έχει λάβει σχετικά με την υπόθεση επί παραβάσει.

Ιστορικό της καταγγελίας

1. Τον Ιούλιο του 2012, η καταγγέλλουσα, Διεθνής Αμνηστία, επικοινωνήσε με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή για να επιστήκει την προσοχή σε αυτό που θεωρούσε παραβίαση του δικαίου της ΕΕ από την Ιταλία. [1] Ο καταγγέλλων ισχυρίστηκε ότι οι ιταλικές αρχές έκαναν διακρίσεις εις βάρος των Ρομά όσον αφορά την πρόσβαση σε κοινωνική στέγαση και συνθήκες στέγασης. Ο καταγγέλλων ισχυρίστηκε ότι αυτό θα μπορούσε να συνιστά παραβίαση της οδηγίας για τη φυλετική ισότητα [2]. Μεταξύ των προβλημάτων που εντοπίστηκαν στις εκθέσεις των οργανώσεων της κοινωνίας των πολιτών (ΟΚΠ) ήταν ο διαχωρισμός των Ρομά σε καταυλισμούς σε απομακρυσμένες περιοχές, με κακές συνθήκες διαβίωσης και ανεπαρκείς εγκαταστάσεις· διακρίσεις εις βάρος των οικογενειών Ρομά όσον αφορά την πρόσβαση σε κοινωνική στέγαση· και επαναλαμβανόμενες αναγκαστικές εξώσεις.

2. Η Επιτροπή απάντησε ότι εξετάζει την επιστολή του καταγγέλλοντος, καθώς και εκθέσεις άλλων οργανισμών για το ίδιο θέμα. Η Επιτροπή κίνησε τη διαδικασία πρωτοβουλίας «EU Pilot» [3] επί του θέματος τον Σεπτέμβριο του 2012.

3. Κατά τη διάρκεια του 2012 και του 2013, η Επιτροπή ήταν σε επαφή με τις ιταλικές αρχές για να λάβει πληροφορίες. Το 2014, η Επιτροπή διοργάνωσε επιτόπια αποστολή στην Ιταλία και συζήτησε την κατάσταση με το «εθνικό σημείο επαφής για τους Ρομά» [4]. Η Επιτροπή είχε περαιτέρω επαφές με τις ιταλικές αρχές το 2015 και το 2016.

4. Το 2016, ο καταγγέλλων, από κοινού με άλλες οργανώσεις της κοινωνίας των πολιτών, κάλεσε την Επιτροπή να κινήσει επίσημη διαδικασία επί παραβάσει κατά της Ιταλίας. Μολονότι η Επιτροπή είχε δημιουργήσει εν τω μεταξύ επίσημο φάκελο παράβασης για την υπόθεση [5], απάντησε ότι εξετάζει τις κατάλληλες επακόλουθες ενέργειες. Η Επιτροπή προσέθεσε ότι η νομική και πραγματική πολυπλοκότητα της υπόθεσης απαιτούσε ενδελεχή ανάλυση.

5. Το 2017, ο καταγγέλλων απέστειλε επιστολή στην Επιτροπή ζητώντας πληροφορίες σχετικά με την τρέχουσα κατάσταση, θεωρώντας ότι οι καθυστερήσεις ήταν αδικαιολόγητες. Η Επιτροπή απάντησε ότι εξακολουθούσε να αξιολογεί τη δυνατότητα κίνησης επίσημης διαδικασίας επί παραβάσει.



6. Τον Φεβρουάριο του 2018, δυσανεσθιμένος από την καθυστέρηση, ο καταγγέλλων απευθύνθηκε στον Διαμεσολαβητή. Υποστήριξε ότι η Επιτροπή δεν είχε παράσχει συγκεκριμένους και βάσιμους λόγους για την καθυστέρηση. Κατά την άποψή της, δεδομένων των σοβαρών, συστημικών και συνεχιζόμενων παραβιάσεων των θεμελιωδών δικαιωμάτων κατά της κοινότητας των Ρομά, η Επιτροπή θα πρέπει να κινήσει επίσημη διαδικασία επί παραβάσει κατά της Ιταλίας χωρίς περαιτέρω καθυστέρηση.

Η έρευνα

7. Ο Διαμεσολαβητής κίνησε έρευνα σχετικά με την καθυστέρηση της Επιτροπής όσον αφορά τον χειρισμό του εν λόγω φακέλου επί παραβάσει.

8. Κατά τη διάρκεια της έρευνας, η ομάδα έρευνας του Διαμεσολαβητή επιθεώρησε τον φάκελο της Επιτροπής σχετικά με την υπόθεση. Ο Διαμεσολαβητής έλαβε επίσης την απάντηση της Επιτροπής σχετικά με την εν λόγω καταγγελία και τις επακόλουθες παρατηρήσεις του καταγγέλλοντος.

Επιχειρήματα που υποβλήθηκαν στη Διαμεσολαβητρια

9. Στο πλαίσιο της συνεδρίασης ελέγχου και στην απάντησή της στον Διαμεσολαβητή, η **Επιτροπή** υποστήριξε ότι η υπόθεση ήταν πιθανώς ένας από τους πιο περίπλοκους φακέλους επί παραβάσει που είχε ποτέ εξεταστεί. Υπήρχαν διάφοροι λόγοι γι' αυτό:

— Αρχικά, δεν υπήρχαν αρκετές διαθέσιμες πληροφορίες σχετικά με την κατάσταση ώστε η Επιτροπή να προβεί σε συγκεκριμένη υπόθεση [6] .

— Η στέγαση των Ρομά ρυθμίζεται σε περιφερειακό (και όχι εθνικό) επίπεδο στην Ιταλία, γεγονός που κατέστησε πιο περίπλοκη και χρονοβόρα την λεπτομερή ανάλυση του ζητήματος από την Επιτροπή.

— Ο σχετικός ιταλικός νόμος (διάταγμα Nomad) [7] καταργήθηκε τον Μάιο του 2013, αλλά η κατάργηση δεν έλυσε το πρόβλημα. Αυτό επιβεβαιώθηκε περαιτέρω από τις επιτόπιες αποστολές της Επιτροπής στην Ιταλία, οι οποίες της επέτρεψαν να λάβει λεπτομερέστερες πληροφορίες σχετικά με τις πρακτικές πτυχές της κατάστασης. Η Επιτροπή επισήμανε ότι θα μπορούσε να έχει κλείσει τη διαδικασία EU Pilot μετά την κήρυξη του παράνομου διατάγματος Nomad, αλλά επέλεξε να παρακολουθεί στενά την κατάσταση.

— Δεν υφίσταται σχετική νομολογία της Ένωσης.

— Το ζήτημα αφορά έναν « μετακινούμενο στόχο σε πολύ κατακερματισμένο πλαίσιο » . Η κατάσταση εξελίσσεται συνεχώς, με τους καταυλισμούς που φιλοξενούν τους Ρομά να κλείνουν και να ανοίγουν, και τις αστικές και περιφερειακές αρχές να αλλάζουν τις πολιτικές τους. Ως εκ τούτου, ήταν αναγκαία η τακτική συλλογή επικαιροποιημένων πληροφοριών.



10. Η Επιτροπή δήλωσε επίσης ότι είχε αρχίσει την έρευνά της σχετικά με το θέμα πριν επικοινωνήσει με τον καταγγέλλοντα. Ως εκ τούτου, η Διεθνής Αμνηστία δεν είχε το επίσημο καθεστώς καταγγέλλοντος στο πλαίσιο της διαδικασίας EU Pilot. Ωστόσο, η Επιτροπή την ενημέρωνε τακτικά για την πρόοδο της υπόθεσης.

11. Απαντώντας σε αίτημα της Διαμεσολαβήτριας για λεπτομερές χρονοδιάγραμμα δράσης στην υπόθεση αυτή, η Επιτροπή διευκρίνισε ότι σχεδιάζει να συγκεντρώσει επικαιροποιημένες πληροφορίες σχετικά με την κατάσταση στις διάφορες περιφέρειες της Ιταλίας με τους εξής τρόπους:

I) συνάντηση με την Ύπατη Αρμοστεία των Ηνωμένων Εθνών για τα Ανθρώπινα Δικαιώματα (OHCHR) και την ομάδα ένταξης των Ρομά της Ευρωπαϊκής Οικονομικής και Κοινωνικής Επιτροπής·

II) αναλύοντας το περιεχόμενο της απάντησης που έλαβε από την Εθνική Υπηρεσία Καταπολέμησης των Φυτικών Διακρίσεων (UNAR)·

III) να συζητήσει το θέμα με την αντιπροσωπεία της Επιτροπής στη Ρώμη·

IV) να επικοινωνεί επιτόπου με τους εταίρους της, με ένα δίκτυο νομικών εμπειρογνομόνων και με τις ιταλικές αρχές· και

V) *ενδεχόμενη* διεξαγωγή περαιτέρω διερευνητικής αποστολής στην Ιταλία.

12. Η Επιτροπή δήλωσε ότι, με βάση τις πληροφορίες που συλλέγει, θα αποφασίσει εάν θα κινηθεί επίσημη διαδικασία επί παραβάσει, θα περατώσει την υπόθεση ή θα συνεχίσει να παρακολουθεί την κατάσταση.

13. Στις παρατηρήσεις της, η **καταγγέλουσα** ισχυρίστηκε ότι η Ιταλία συνέχισε να παραβιάζει την οδηγία για τη φυλετική ισότητα, παρά τον διάλογο μεταξύ της Επιτροπής και των ιταλικών αρχών. Κατά την άποψή της, οι ιταλικές αρχές εξακολούθησαν να στερούν συστηματικά από τους Ρομά κατάλληλες συνθήκες στέγασης για λόγους που εισάγουν διακρίσεις. [8] Κατά την άποψη του καταγγέλλοντος, ο επείγων χαρακτήρας της κατάστασης απαιτεί ταχεία και αποτελεσματική δράση από την Επιτροπή για να εξασφαλιστεί η πλήρης και ορθή εφαρμογή της οδηγίας για τη φυλετική ισότητα.

14. Ο καταγγέλλων επισήμανε ότι, σύμφωνα με τις κατευθυντήριες γραμμές της Επιτροπής [9], θα πρέπει να αποφασίσει αν θα κινηθεί διαδικασία επί παραβάσει ή θα περατώσει μια έρευνα εντός ενός έτους. Κατά την άποψη του καταγγέλλοντος, ήταν παράλογο να διανύσει η Επιτροπή σχεδόν έξι χρόνια στην προκειμένη περίπτωση. Σημείωσε ότι η υπόθεση ήταν ιδιαίτερα σοβαρή, καθώς αφορούσε συστημικές και συνεχιζόμενες παραβιάσεις θεμελιωδών δικαιωμάτων από κράτος μέλος της ΕΕ.

15. Ο καταγγέλλων αμφισβήτησε επίσης το επιχείρημα της Επιτροπής σχετικά με την



πολυπλοκότητα της κατάστασης. Υποστήριξε ότι οι ΜΚΟ με περιορισμένους πόρους ήταν σε θέση να διατηρήσουν μια επισκόπηση της κατάστασης με την πάροδο των ετών. Υποστήριξε ότι η παράλειψη των ιταλικών αρχών να παράσχουν επαρκείς πληροφορίες θα έπρεπε να αποτελεί λόγο για την κίνηση διαδικασίας επί παραβάσει και όχι εμπόδιο.

16. Τέλος, ο καταγγέλλων εξέφρασε την ικανοποίησή του για το σχέδιο της Επιτροπής να συλλέξει περαιτέρω επικαιροποιημένες πληροφορίες, αλλά υποστήριξε ότι απαιτείται ταχεία δράση. Στο πλαίσιο αυτό, επισήμανε ότι, τον Ιούλιο του 2019, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή Κοινωνικών Δικαιωμάτων, όργανο του Συμβουλίου της Ευρώπης, ζήτησε από την Ιταλία να λάβει άμεσα μέτρα για τη διασφάλιση των δικαιωμάτων στέγασης των Ρομά, με σκοπό « να εξαλειφθεί ο κίνδυνος σοβαρής και ανεπανόρθωτης βλάβης σε άτομα που έχουν εκδιωχθεί » [10] . Αυτό δείχνει ότι η κατάσταση στην Ιταλία δεν έχει βελτιωθεί.

Αξιολόγηση της Διαμεσολαβήτριας

17. Είναι καθήκον της Επιτροπής, ως θεματοφύλακα των Συνθηκών, να διασφαλίζει την τήρηση του δικαίου της ΕΕ εντός της Ένωσης. Η διαδικασία επί παραβάσει αποτελεί μηχανισμό για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης των κρατών μελών με το δίκαιο της ΕΕ. Η Επιτροπή κινεί διαδικασία επί παραβάσει είτε κατόπιν καταγγελίας είτε με δική της πρωτοβουλία.

18. Οι καταγγελίες είναι σημαντικές για την Επιτροπή, καθώς την βοηθούν να εντοπίζει πιθανές ελλείψεις στην εφαρμογή του δικαίου της ΕΕ από τα κράτη μέλη. Ακόμη και αν, στην περίπτωση αυτή, η Επιτροπή άρχισε να ερευνά το θέμα πριν ο καταγγέλλων επικοινωνήσει μαζί του, ο καταγγέλλων ήταν σαφώς πολύ χρήσιμος στην Επιτροπή όσον αφορά την παροχή πληροφοριών [11] . Το γεγονός ότι η συλλογή πληροφοριών αποδείχθηκε δύσκολη στην προκειμένη περίπτωση σημαίνει ότι ο καταγγέλλων και άλλες οργανώσεις της κοινωνίας των πολιτών διαδραμάτισαν ιδιαίτερα σημαντικό ρόλο.

19. Ο ρόλος του Διαμεσολαβητή στον τομέα αυτό επεκτείνεται στον διοικητικό και διαδικαστικό χειρισμό των υποθέσεων επί παραβάσει από την Επιτροπή, μεταξύ άλλων όσον αφορά τον χρόνο που απαιτείται και τους λόγους για τυχόν καθυστερήσεις. Σε γενικές γραμμές, η Διαμεσολαβήτρια θα διαπιστώσει κακοδιοίκηση στο πλαίσιο αυτό μόνο εάν ο χρόνος που χρειάστηκε η Επιτροπή για να χειριστεί το θέμα παρατάθηκε άσκοπα λόγω αμέλειας της Επιτροπής ή αβάσιμων αναβολών. [12]

20. Η Επιτροπή υποστήριξε κατ' ουσίαν ότι ήταν δικαιολογημένη η λήψη έξι (νυν επτά) ετών για την εξέταση της υπόθεσης, διότι είναι ιδιαίτερα περίπλοκη, τόσο από νομικής όσο και από πραγματικής απόψεως.

21. Η Διαμεσολαβήτρια αναγνωρίζει την πολυπλοκότητα της υπόθεσης αυτής και τις προσπάθειες της Επιτροπής να συγκεντρώσει τα αναγκαία αποδεικτικά στοιχεία για να διαπιστώσει εάν παραβιάζεται το δίκαιο της ΕΕ. Διατήρησε τακτικές επαφές με τις ιταλικές αρχές και παρακολούθησε την κατάσταση των Ρομά επί τόπου, παρακολουθώντας τις διάφορες εξελίξεις στην Ιταλία και ενεργώντας βάσει των πληροφοριών που ελήφθησαν από τους



σχετικούς ενδιαφερόμενους φορείς και τις οργανώσεις της κοινωνίας των πολιτών. Ο Διαμεσολαβητής εκτιμά επίσης ότι η Επιτροπή, αντί να κλείσει την υπόθεση όταν ακυρώθηκε η σχετική ιταλική νομοθεσία, επέλεξε να συνεχίσει την έρευνά της.

22. Αφού εξέτασε τον πολύ μεγάλο φάκελο της Επιτροπής στην υπόθεση αυτή, ο Διαμεσολαβητής δεν εντόπισε ούτε αμέλεια ούτε αβάσιμες αναβολές. Αντί να κινήσει επίσημη διαδικασία επί παραβάσει ή να περατώσει την υπόθεση [13] , η Επιτροπή επέλεξε να συνεχίσει την έρευνά της συνεχίζοντας να παρακολουθεί την κατάσταση (βλ. παράγραφο 12 ανωτέρω). Δεν εναπόκειται στον Διαμεσολαβητή να μαντέψει σε δεύτερο βαθμό την Επιτροπή όταν αποφασίζει να προχωρήσει με αυτόν τον τρόπο. Ο καταγγέλλων, από την πλευρά του, εκφράζει την ικανοποίησή του για το σχέδιο της Επιτροπής να συλλέξει περαιτέρω επικαιροποιημένες πληροφορίες, υποστηρίζοντας παράλληλα ότι απαιτείται ταχεία δράση.

23. Αυτό που έχει σημασία, σε τελική ανάλυση, είναι ότι η πορεία δράσης που επέλεξε η Επιτροπή είναι η πλέον αποτελεσματική όσον αφορά τη διασφάλιση της τήρησης του δικαίου της ΕΕ. Το γεγονός ότι η παρούσα υπόθεση αφορά πιθανή σοβαρή παραβίαση των θεμελιωδών δικαιωμάτων μιας εθνικής μειονότητας σε κράτος μέλος της ΕΕ καθιστά ιδιαίτερα σημαντικό να αναλάβει δράση η Επιτροπή και θεωρείται ότι αναλαμβάνει δράση. Τα επτά έτη δραστηριότητας της Επιτροπής στην υπόθεση αντιστοιχούν στο σύνολο της πρώιμης παιδικής ηλικίας κάποιου που ενδέχεται να βρεθεί στο είδος της κατάστασης που περιγράφεται από τον καταγγέλλοντα, με αποτέλεσμα πράγματι «*ανεπανόρθωτη βλάβη*» όπως περιγράφεται ανωτέρω. Επομένως, ο ισχυρισμός του καταγγέλλοντος ότι η κατάσταση στην Ιταλία δεν έχει βελτιωθεί αποτελεί πραγματικό λόγο ανησυχίας.

24. Σε αυτή τη βάση, μολονότι η Διαμεσολαβήτρια δεν διαπίστωσε κακοδιοίκηση όσον αφορά τον διοικητικό και διαδικαστικό χειρισμό της υπόθεσης, καλεί την Επιτροπή να επιδιώξει επείγοντως να ολοκληρώσει τη συλλογή πληροφοριών και να εξετάσει όλες τις επιλογές που έχει στη διάθεσή της. Για τον σκοπό αυτό, η Διαμεσολαβήτρια ζητεί από την Επιτροπή να την ενημερώσει, εντός τριών μηνών, για τυχόν περαιτέρω ενέργειες που έχει λάβει σχετικά με την υπόθεση επί παραβάσει.

Συμπέρασμα

Με βάση την έρευνα, ο Διαμεσολαβητής περατώνει την υπόθεση με το ακόλουθο συμπέρασμα:

Μολονότι η Διαμεσολαβήτρια δεν διαπίστωσε κακοδιοίκηση στην παρούσα υπόθεση, ζητεί από την Επιτροπή να την ενημερώσει, εντός τριών μηνών από την ημερομηνία της παρούσας απόφασης, για τυχόν περαιτέρω ενέργειες που ελήφθησαν σχετικά με την υπόθεση επί παραβάσει.

Ο καταγγέλλων και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή θα ενημερωθούν για την παρούσα απόφαση .



Έμιλυ Ο' Ράιλι

Ευρωπαίος Διαμεσολαβητής

Στρασβούργο, 13/09/2019

[1] Η Επιτροπή δεν καταχώρισε την επαφή αυτή ως επίσημη καταγγελία επί παραβάσει.

[2] Οδηγία 2000/43/ΕΚ του Συμβουλίου, της 29ης Ιουνίου 2000, περί εφαρμογής της αρχής της ίσης μεταχείρισης προσώπων ασχέτως φυλετικής ή εθνοτικής τους καταγωγής:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=CELEX%3A32000L0043> [Σύνδεσμος].

Ειδικότερα, ο καταγγέλλων αναφέρθηκε στο άρθρο 2, το οποίο ορίζει την έννοια της διάκρισης, και στο άρθρο 3 παράγραφος 1 στοιχείο η) σχετικά με την πρόσβαση και την παροχή αγαθών και υπηρεσιών που είναι διαθέσιμα στο κοινό, συμπεριλαμβανομένης της στέγασης.

[3] Το «EU Pilot» είναι ένας άτυπος διάλογος μεταξύ της Επιτροπής και του ενδιαφερόμενου κράτους μέλους που μπορεί να πραγματοποιηθεί πριν από την κίνηση επίσημης διαδικασίας επί παραβάσει. Περισσότερες πληροφορίες σχετικά με το EU Pilot διατίθενται στη διεύθυνση:

http://ec.europa.eu/internal_market/scoreboard/performance_by_governance_tool/eu_pilot/index_en.htm

[Σύνδεσμος]

[4] Στο πλαίσιο του πλαισίου της ΕΕ για τις εθνικές στρατηγικές ένταξης των Ρομά, κάθε κράτος μέλος της ΕΕ θα πρέπει να καταρτίσει εθνική στρατηγική ένταξης και να ορίσει ένα «εθνικό σημείο επαφής για τους Ρομά» που θα είναι υπεύθυνο για τη στρατηγική:

https://ec.europa.eu/info/policies/justice-and-fundamental-rights/combating-discrimination/roma-and-eu/roma-integration_en

[Σύνδεσμος]. Στην Ιταλία, αυτό το σημείο επαφής είναι το εθνικό γραφείο κατά των φυλετικών διακρίσεων:

https://ec.europa.eu/info/policies/justice-and-fundamental-rights/combating-discrimination/roma-and-eu/roma-integration_en

[Σύνδεσμος].

[5] Δυσανεστημένη με τον διάλογό της με τις ιταλικές αρχές στο πλαίσιο του EU Pilot, η Επιτροπή είχε διαβιβάσει την υπόθεση στη βάση δεδομένων της για τις παραβάσεις. Στην υπόθεση δόθηκε ο αριθμός αναφοράς NIF 2016/2001.

[6] Σύμφωνα με τη νομολογία της ΕΕ, η Επιτροπή πρέπει να συγκεντρώσει αποδεικτικά στοιχεία για να αποδείξει ότι ένα κράτος μέλος δεν εκπληρώνει τις υποχρεώσεις που υπέχει από το δίκαιο της Ένωσης.

[7] Το διάταγμα Nomad, το οποίο προέβλεπε εξώσεις από τους καταυλισμούς Ρομά, κηρύχθηκε παράνομο από το ιταλικό ακυρωτικό δικαστήριο.

[8] Για να στηρίξει το επιχείρημά του, ο καταγγέλλων αναφέρθηκε σε 24 έγγραφα που είναι διαθέσιμα στον ιστότοπό της.



[9] Σημείο 8 του παραρτήματος της ανακοίνωσης 2017/C 18/02 της Επιτροπής «Δίκαιο της ΕΕ: Καλύτερα αποτελέσματα μέσω καλύτερης εφαρμογής».

[10] Διεθνής Αμνηστία: *Ιταλία: Η Επιτροπή του Συμβουλίου της Ευρώπης λαμβάνει σημαντικά μέτρα για την προστασία των Ρομά από αναγκαστικές εξώσεις*, διαθέσιμες στη διεύθυνση:

<https://www.amnesty.org/en/latest/news/2019/07/italy-council-of-europe-committee-takes-important-steps-to-protect-roma/>
[Σύνδεσμος]

Απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής Κοινωνικών Δικαιωμάτων σχετικά με το παραδεκτό και τα άμεσα μέτρα σχετικά με την καταγγελία 178/2019 *Διεθνής Αμνηστία κατά Ιταλίας*, 4 Ιουλίου 2019, διαθέσιμη στη διεύθυνση:

<http://hudoc.esc.coe.int/eng?i=cc-178-2019-dadmissandimmed-en> [Σύνδεσμος]

[11] Στην αυτεπάγγελτη έρευνα ΟΙ/5/2016/AB, η Διαμεσολαβήτρια εξέφρασε την ικανοποίησή της για το γεγονός ότι η Επιτροπή αποδίδει το καθεστώς του καταγγέλλοντος σε άτομα ή οργανώσεις που υποβάλλουν καταγγελία για υπόθεση την οποία ήδη διερευνά η Επιτροπή. Η Επιτροπή πρόσθεσε ότι εφαρμόζονται οι διοικητικές διατάξεις για τις σχέσεις με τους καταγγέλλοντες, όπως παρατίθενται στο παράρτημα της ανακοίνωσής της για το θέμα αυτό. Βλ. παράγραφο 24 της απόφασης του Διαμεσολαβητή στην ΟΙ/5/2016/AB, διαθέσιμη στη διεύθυνση: <https://www.ombudsman.europa.eu/en/decision/en/83646>

[12] Βλ. για παράδειγμα περιπτώσεις: 706/2007/BEH, 230/2011/EIS, 731/2012/JN και 425/2017/ANA.

[13] Βλ. ανωτέρω υποσημείωση αριθ. 9 για την παραπομπή στην ανακοίνωση της Επιτροπής σχετικά με τον τρόπο αντιμετώπισης των καταγγελιών λόγω παράβασης.