

Denne side er maskinoversat [\[Link\]](#). Maskinoversættelser kan indeholde fejl, der potentielt gør teksten mindre klar og nøjagtig. Ombudsmanden påtager sig intet ansvar for eventuelle afvigelser. For de mest pålidelige oplysninger og den største retssikkerhed henvises der til originalversionen på engelsk, som der er linket til ovenfor. Læs mere i vores [sprog- og oversættelsespolitik](#) [\[Link\]](#).

Afgørelse i sag 717/2017/THH om Det Europæiske Forsvarsagenturs behandling af en anmodning om aktindsigt i dokumenter vedrørende kontakter med industrien om den forberedende foranstaltning vedrørende forsvarsforskning og det europæiske forsvarsforskningsprogram

Afgørelse

Sag 717/2017/THH - Indledt den 20/06/2017 - Afgørelse af 04/07/2018 - Den vedrørte institution Det Europæiske Forsvarsagentur (Løst af institutionen) |

Sagen vedrørte Det Europæiske Forsvarsagenturs (EDA) manglende aktindsigt i dokumenter vedrørende kontakter med forsvarsindustrien i forbindelse med forsvarsforskning og det europæiske forsvarsforskningsprogram.

Under Ombudsmandens undersøgelse gav EDA klageren aktindsigt i de ønskede dokumenter og foretog betydelige forbedringer i sine procedurer og systemer til behandling og besvarelse af anmodninger om aktindsigt.

Ombudsmanden fandt derfor, at sagen blev afgjort af EDA og afsluttede sagen.

Baggrunden for klagen

1. Den 15. februar 2017 indgav klageren på vegne af en belgisk ikke-statslig organisation en anmodning til Det Europæiske Forsvarsagentur (EDA) om aktindsigt i følgende dokumenter i henhold til forordning 1049/2001 [1] : " en liste over møder mellem EDA-embedsmænd og/eller repræsentanter for individuelle virksomheder, herunder lobbykonsulenter og advokatfirmaer, og/eller branchesammenslutninger, hvor den kommende forberedende foranstaltning vedrørende forsvarsforskning og det europæiske forsvarsforskningsprogram (EDRP) blev behandlet referater og andre rapporter fra disse møder al korrespondance (herunder e-mails)



mellem EDA-embedsmænd og/eller repræsentanter for individuelle virksomheder (herunder lobbykonsulenter og advokatfirmaer) og/eller branchesammenslutninger, hvor PA for Forsvarsforskning og EDRP blev behandlet " og "en liste over inviterede til den årlige EDA-konference i 2016 og de organisationer/institutioner/virksomheder, som disse inviterede repræsenterer ".

2. Klageren modtog ikke noget svar og sendte derfor den 9. marts 2017 et brev til EDA, hvori han mindede om hans anmodning. Efter stadig ikke at have modtaget noget svar indgav klageren den 13. marts 2017 en anmodning om fornyet prøvelse, en såkaldt "genfremsat begæring". Klageren hørte intet som svar.

3. Klageren henvendte sig til Den Europæiske Ombudsmand den 28. april 2017.

Undersøgelsen

4. Ombudsmanden indledte en undersøgelse af Det Europæiske Forsvarsagenturs manglende svar på klagerens anmodning om aktindsigt i dokumenter om lobbyvirksomhed vedrørende den forberedende foranstaltning vedrørende forsvarsforskning (PADR) og det europæiske forsvarsforskningsprogram (EDRP). Mens undersøgelsen var i gang, svarede EDA klageren og gav delvis aktindsigt i de ønskede dokumenter. Ombudsmanden undersøgte derefter EDA's behandling af klagerens anmodning om aktindsigt.

5. Under sin undersøgelse inspicerede Ombudsmandens undersøgelsesgruppe EDA's sagsakter og afholdt møder med repræsentanterne for EDA vedrørende behandlingen af klagerens anmodning. Undersøgelsesholdet kontrollerede de redigeringer, der var foretaget i de dokumenter, i forbindelse med hvilke der var givet delvis aktindsigt, og undersøgte mulighederne for at løse sagen. Undersøgelsesholdet gennemgik også de systemer og procedurer, der er nødvendige for at sikre EDA's korrekte gennemførelse af forordning 1049/2001.

Klagerens begæring om aktindsigt

Ombudsmandens vurdering

6. Ombudsmanden bemærker, at klageren indgav en anmodning som opfølgning på en påmindelse til EDA og derefter indgav en anmodning om fornyet behandling, en såkaldt "genfremsat begæring". På intet tidspunkt modtog han et svar fra EDA. EDA har således undladt at overholde forordning (EF) nr. 1049/2001, som fastsætter en frist på 15 arbejdsdage, inden for hvilken aktindsigt i et dokument enten skal gives (helt eller delvist) eller afslås. Et afslag på aktindsigt skal gives skriftligt og begrundes. [2] EDA forlængede ikke den frist, det havde til rådighed, en mulighed, der findes i tilfælde af et stort dokument eller et stort antal dokumenter. I så fald har en institution mulighed for at forlænge fristen med yderligere 15



arbejdsdage, forudsat at ansøgeren får en rimelig begrundelse og rettidig underretning [3] .

7. Efter Ombudsmandens indgriben besvarede EDA klagerens anmodning den 12. juli 2017. I sit svar gav EDA *delvis* aktindsigt i de ønskede dokumenter og videregav de dokumenter, der var identificeret i første, anden og fjerde del af hans begæring, til klageren. Med hensyn til den tredje del af klagerens anmodning fandt EDA, at den vedrørte et meget stort antal dokumenter, hvis identifikation ville udgøre en uforholdsmæssig stor administrativ byrde for EDA, da det ville kræve individuel screening af EDA's branchespecifikke korrespondance fra de relevante medarbejdere. Som følge heraf anmodede EDA klageren om at præcisere denne del af anmodningen, først den 12. juli 2017 og efterfølgende efter klagerens oprindelige afslag på at foretage præciseringen den 26. juli 2017.

8. Efter oprindeligt at have afvist at præcisere omfanget af de ønskede dokumenter gjorde klageren det den 26. juli 2017. På grundlag af denne præcisering identificerede EDA dokumenter, der vedrørte denne reviderede tredje del af klagerens anmodning, og gav adgang til dem den 7. september 2017.

9. Den 7. september 2017 oplyste klageren efter at have modtaget disse dokumenter, at visse møder ikke var medtaget i EDA's svar. EDA præciserede, at der ikke blev taget referat af de pågældende møder, idet det forklarede, at et af møderne var uformelt, og at EDA ikke havde modtaget notater om det andet møde.

10. På denne baggrund og selv om EDA's oprindelige undladelse af at besvare klagerens begæring om aktindsigt udgjorde fejl eller forsømmelser, bemærker Ombudsmanden, at EDA i løbet af undersøgelsen fortsatte med i god tro at give offentligheden aktindsigt i de ønskede dokumenter. Endvidere gav EDA udtryk for sin vilje til at samarbejde med klageren for at løse anmodningen. I lyset heraf mener Ombudsmanden, at EDA har afgjort sagen.

Det Europæiske Forsvarsagenturs systemer og procedurer for behandling af anmodninger om aktindsigt

Ombudsmandens vurdering

11. I løbet af sin undersøgelse konstaterede Ombudsmanden, at EDA's system til behandling af sådanne anmodninger kunne forbedres på tidspunktet for modtagelsen af klagerens anmodning om aktindsigt. Der var ikke noget pålideligt system til registrering af anmodninger pr. e-mail, hvilket førte til, at agenturet kun blev opmærksom på klagerens anmodning gennem Ombudsmandens indgriben. Vanskelighederne i forbindelse med anvendelsen af forordning 1049/2001 inden for EDA skyldtes forskellige spørgsmål, herunder manglende ressourcer. Det drejede sig også delvist om arten af EDA's arbejde, nemlig forsvars- og sikkerhedsområdet. Denne sammenhæng, som indebærer, at EDA behandler følsomme og fortrolige oplysninger, har haft en betydelig indvirkning på agenturets håndtering af dokumenter og oplysninger.



12. På tidspunktet for Ombudsmandens inspektion var forslagene til procedurer til gennemførelse af forordning 1049/2001 stadig under behandling i agenturet. Siden begyndelsen af Ombudsmandens undersøgelse har EDA imidlertid gjort betydelige forbedringer og gjort fremskridt i sit system til behandling af anmodninger om aktindsigt. Efter et godt samarbejde mellem EDA's øverste ledelse og Ombudsmandens undersøgelsesgruppe har agenturet vedtaget en ny, omfattende politik for aktindsigt, jf. afgørelse 17/15 af 9. november 2017. Desuden har EDA i sin årsberetning for 2017 [4] medtaget et kapitel om aktindsigt, som indfører denne nye politik og beskriver det arbejde, der er udført på dette område i løbet af det relevante år. Ud over dette har EDA taget betydelige skridt til at øge bevidstheden i agenturet om dets forpligtelser med hensyn til aktindsigt, herunder gennem regelmæssig uddannelse af personalet. Ombudsmanden glæder sig over denne positive udvikling og opfordrer EDA til fortsat at følge god administrativ praksis i sin behandling af anmodninger om aktindsigt.

Konklusion

På grundlag af undersøgelsen afslutter Ombudsmanden denne sag med følgende konklusion:

Ombudsmanden afslutter sagen som afgjort af Det Europæiske Forsvarsagentur.

Klageren og Det Europæiske Forsvarsagentur vil blive underrettet om denne afgørelse .

Emily O'Reilly

Den Europæiske Ombudsmand

Strasbourg, den 4.7.2018

[1] Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1049/2001 af 30. maj 2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter, findes på <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32001R1049&rid=1> [Link].

[2] Artikel 7, stk. 1, i forordning 1049/2001.

[3] Artikel 7, stk. 3, i forordning 1049/2001.

[4] Det Europæiske Forsvarsagenturs årsberetning for 2017 findes på <https://www.eda.europa.eu/docs/default-source/eda-annual-reports/eda-2017-annual-report-final.pdf> [Link]

