

Denne side er maskinoversat [\[Link\]](#). Maskinoversættelser kan indeholde fejl, der potentielt gør teksten mindre klar og nøjagtig. Ombudsmanden påtager sig intet ansvar for eventuelle afvigelser. For de mest pålidelige oplysninger og den største retssikkerhed henvises der til originalversionen på engelsk, som der er linket til ovenfor. Læs mere i vores [sprog- og oversættelsespolitik](#) [\[Link\]](#).

Den Europæiske Ombudsmands afgørelse med forslag efter hendes strategiske undersøgelse OI/5/2016/AB om rettidighed og gennemsigtighed i Europa-Kommissionens behandling af traktatbrudsklager

Afgørelse

Sag OI/5/2016/AB - **Indledt den** 13/05/2016 - **Afgørelse af** 14/09/2017 - **Den vedrørte institution** Europa-Kommissionen (Ikke grund til yderligere undersøgelser) |

En effektiv anvendelse af EU-retten er afgørende for at sikre Unionens troværdighed. For at kontrollere, at medlemsstaterne gennemfører og gennemfører EU-retten korrekt, har Europa-Kommissionen — i sin rolle som "traktaternes vogter" — til opgave at undersøge påståede overtrædelser.

C complaints indgivet af borgere, organisationer og virksomheder er en vigtig informationskilde for Kommissionen om mulige overtrædelser af EU-retten. Klagere har dog nogle gange svært ved at forstå, at traktatbrudsprocedurer ikke altid er den bedste måde at løse deres individuelle problem på. De finder det ligeledes vanskeligt at acceptere, at Kommissionen råder over skønsmæssige beføjelser til at indlede eller undlade at indlede en traktatbrudsprocedure ved afslutningen af sine undersøgelser.

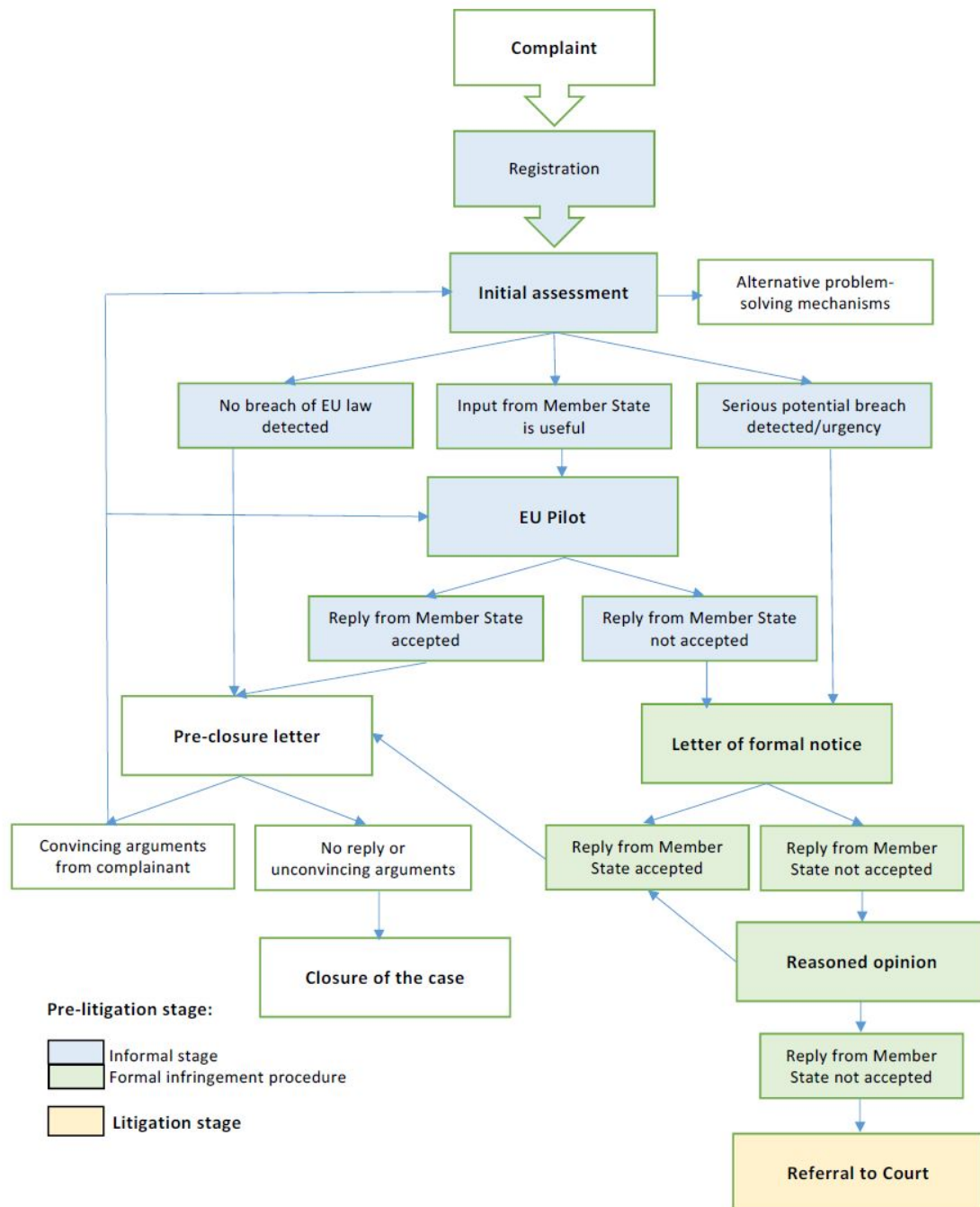
Efter at have modtaget en række klager over Kommissionens behandling af disse sager indledte Ombudsmanden en strategisk undersøgelse for at undersøge, om der var underliggende systemiske problemer. Undersøgelsen vedrørte Kommissionens behandling af overtrædelsesklager i henhold til det, der generelt kaldes "EU Pilot"-systemet, som strukturerer den uformelle fase af traktatbrudssager. Formålet med "EU Pilot" er at føre en uformel dialog med medlemsstaterne for at afhjælpe overtrædelser af EU-retten på et tidligt tidspunkt og undgå at ty til formelle traktatbrudsprocedurer. Undersøgelsen omfatter: i) Kommissionens pligt til at træffe en rettidig afgørelse, ii) oplysninger til klagere og iii) oplysninger til offentligheden om EU Pilot-sager.



Ombudsmanden konstaterede, at behandlingen af traktatbrudssager hurtigt under "EU Pilot" har været en udfordring for Kommissionens tjenestegrene. Kommissionen har erkendt disse problemer og vedtaget en ny strategi i januar 2017, ifølge hvilken den vil forbedre sin forvaltning af traktatbrudsprocedurer, navnlig ved at fokusere på systemiske og alvorlige overtrædelser af EU-retten. Samtidig ajourførte Kommissionen sine procedurer for håndtering af forbindelserne med klagerne.

Ombudsmanden glæder sig over, at Kommissionen har gjort en indsats for at løse de problemer, der gav anledning til denne undersøgelse. Hun mener imidlertid, at Kommissionen kan foretage yderligere forbedringer. Ombudsmanden afslutter derfor sin undersøgelse med otte forslag, som Kommissionen bør tage hensyn til for yderligere at forbedre sine forbindelser med klager og øge gennemsigtigheden i sine handlinger.

Behandling af klager over overtrædelser



Baggrund

1. Ombudsmanden har modtaget mange klager over påståede forsinkelser i Europa-Kommissionens behandling af traktatbrudsklager og/eller manglende korrekt underretning af klageren under "EU Pilot"-proceduren, som strukturerer den uformelle fase af



traktatbrudsproceduren [1] . Ombudsmanden indledte undersøgelser på eget initiativ i 2009 og 2011 [2] . Da Ombudsmanden fortsat modtog klager, besluttede hun at indlede en strategisk undersøgelse, som blev indledt den 13. maj 2016. Undersøgelsen omfatter tre systemiske spørgsmål: i) Kommissionens pligt til at træffe en rettidig afgørelse i henhold til "EU Pilot", ii) oplysninger til klagerne og iii) oplysninger til offentligheden.

Undersøgelsen

2. Som et første skridt anmodede Ombudsmanden om listen over EU Pilot-sager, der var åbne i mere end et år ved udgangen af 2015, og de standardskrivelser, der blev brugt til at holde klagerne orienteret om fremskridtene. Ombudsmandens personale afholdt også et møde med Kommissionen for at indhente statistikker og forbedre deres forståelse af, hvordan "EU Pilot" fungerer i praksis [3] . Som et andet skridt foretog Ombudsmandens personale en inspektion af 10 EU Pilot-sager, der er ældre end et år, inden for tre politikområder (miljø, retlige anliggender og forbrugere, beskatning og told). Der indgives hvert år et betydeligt antal overtrædelseskklager på disse områder. Efter at Kommissionen offentliggjorde sin nye meddelelse " *EU-retten: Bedre resultater gennem bedre anvendelse* " af 19. januar 2017 [4] ("meddelelsen fra 2017") fandt endnu et møde sted for at hjælpe Ombudsmandens undersøgelsesgruppe med at forstå konsekvenserne af Kommissionens nye tilgang. Denne beslutning tager hensyn til alle de oplysninger, der er indsamlet i forbindelse med disse undersøgelser.

Ombudsmandens vurdering

A. Tidsfrist for behandling af klager over overtrædelser

De udfordringer, som Kommissionen står over for

3. Som hovedregel har Kommissionen forpligtet sig til at undersøge klager og nå frem til en afgørelse om at indlede en formel traktatbrudsprocedure eller at afslutte sagen **inden for et år** fra datoen for registreringen af klagen. Denne frist på et år omfatter registrering af klagen i en database kaldet "*Klagehåndtering — Accueil des Plaignants*" (CHAP), den indledende vurdering med henblik på at afgøre, om der skal indledes et EU-pilotprojekt, og dialogen med medlemsstaten under "EU Pilot", der fører til beslutningen om at indlede en traktatbrudsprocedure eller at afslutte sagen.

4. Siden marts 2010 har Kommissionen også anvendt et dobbelt benchmark på 10 uger for at sikre en hurtig forvaltning af sager under "EU Pilot": medlemsstaten har 70 dage til at indsende sit svar til Kommissionen, og Kommissionen har 70 dage til at vurdere medlemsstatens svar.

5. Overholdelse af de frister, som Kommissionen selv har fastsat, synes at være en alvorlig udfordring for Kommissionen:



· Vedrørende tidsrammen på et år indledte Kommissionen 724 "EU Pilot"-sager på grundlag af klager mellem den 1. januar 2014 og den 31. december 2015. I kun 107 tilfælde (dvs. 15 %) var en beslutning om at henlægge sagen eller at udstede en åbningsskrivelse, der blev truffet inden for et år fra datoen for registreringen af klagen [5] . Ved udgangen af 2015 behandlede Kommissionen 480 verserende EU Pilot-sager, der blev udløst af klager, der var ældre end et år. Blandt dem havde 102 sager (21 %) været åbne i mere end tre år [6] . Kommissionen forklarede, at dialogen mellem Kommissionen og medlemsstaten via "EU Pilot" ikke er begrænset til én udveksling: i et betydeligt antal af de 102 sager, der var ældre end tre år, var det nødvendigt med flere udvekslinger med den pågældende medlemsstat [7] . Kommissionen forklarede også, at mængden af de oplysninger, som klageren har indsendt, før eller efter iværksættelsen af EU Pilot-dialogen og/eller af medlemsstaten, også påvirker EU Pilot-sagernes levetid, eftersom Kommissionen skal vurdere disse oplysninger, inden den træffer afgørelse om vejen frem.

· For så vidt angår benchmarket for dobbelt ti uger var den gennemsnitlige tid, som medlemsstaterne havde brug for til at besvare Kommissionens spørgsmål, 72 dage i 2015, hvilket er tæt på benchmarket på ti uger [8] . Kommissionens gennemsnitlige tid til at vurdere disse svar var imidlertid 91 dage i 2015, 21 dage over benchmarket [9] . Kommissionen præciserede, at en faktor, der påvirker den tid, det tager at vurdere medlemsstaternes svar, er behovet for at oversætte medlemsstaternes svar.

Hovedårsagerne til forsinkelserne

6. Ombudsmanden er opmærksom på, at Kommissionen forvalter et stort antal klager, og at den etårige tidsramme er et selvpålagt mål. I forbindelse med behandlingen af klager om uforholdsmæssigt store forsinkelser har Ombudsmanden konsekvent været af den opfattelse, at når fristen på et år overskrides, kræver god forvaltning, at Kommissionen fremlægger specifikke og gyldige grunde til forsinkelsen.

7. Ombudsmanden har vurderet, at der kan opstå fejl eller forsømmelser, hvis forsinkelsen skyldes administrativ inaktivitet, eller hvis Kommissionen ikke giver en gyldig forklaring [10] . Ombudsmanden har også fundet, at selv om der er gode grunde hertil, kan en forsinkelse på flere år muligvis ikke være rimelig som omhandlet i artikel 41 i EU's charter om grundlæggende rettigheder om retten til god forvaltning.

Overdreven forsinkelse i sag 583/2013/MHZ [11]

En landbruger klagede til Ombudsmanden og hævdede, at Kommissionen burde have truffet hurtigere foranstaltninger i forbindelse med hans to overtrædelseskklager. Kommissionen kunne ikke forklare, hvorfor den ikke var i stand til at iværksætte "EU Pilot" i begge traktatbrudssager før 11 måneder efter, at den havde modtaget klagerne. Ombudsmanden kritiserede Kommissionen, idet den fandt, at *"navnlig ved at forsinke indledningen af pilotproceduren og som følge heraf gjorde det umuligt for sig selv at overholde fristen på et år for at træffe afgørelse"*



om klagerens overtrædelsesklager, var Kommissionen skyldig i fejl eller forsømmelser ."

8. De inspektioner, der blev gennemført i forbindelse med denne undersøgelse, bekræftede, at visse forsinkelser ligger uden for Kommissionens kontrol, f.eks. når der er behov for en **ændring af den nationale lovgivning** for at bringe overtrædelsen til ophør, når det er nødvendigt at **opbygge infrastruktur** (navnlig på miljøområdet), eller når Kommissionen på tidspunktet **for EU-pilotprojektet skal afvente resultaterne af en dom afsagt af Domstolen** . I andre tilfælde kan Kommissionen have brug for yderligere tid til at vurdere **yderligere oplysninger fra klageren** i løbet af proceduren eller til at knytte klagen sammen med **lignende sager** mod andre medlemsstater. Disse sager udgør ikke administrativ inaktivitet.

9. Andre mere problematiske situationer omfatter organisatoriske spørgsmål, f.eks. en **stor arbejdsbyrde i enheden** , behovet for at samarbejde med **flere af Kommissionens tjenestegrene** eller den **ekstra tid, der er nødvendig for oversættelsen** , da klager kan indgives på et hvilket som helst officielt EU-sprog og undertiden omfatte en betydelig mængde dokumentation. Som følge af disse problemer kan den indledende vurdering af klagen, før Kommissionen overhovedet beslutter at indlede en "EU Pilot"-dialog, i sig selv tage flere måneder.

10. Forsinkelser kan også skyldes langvarige udvekslinger mellem Kommissionen og medlemsstaten under "EU Pilot" som følge af **ufuldstændige eller utilfredsstillende svar** .

Overdreven forsinkelse i sag 1146/2012/AN [12]

I december 2009 indgav en klager en traktatbrudsklage, for hvilken Kommissionen indledte et EU-pilotprojekt. I juni 2012 klagede klageren til Ombudsmanden over Kommissionens forsinkelse i behandlingen af sagen. Under undersøgelsen forklarede Kommissionen, at procedurens varighed skyldtes, at medlemsstaten havde forsinket besvarelsen af dens anmodninger om oplysninger, og at svarene var ufuldstændige. Ombudsmanden kritiserede Kommissionen, da den fandt, at **den ikke havde gennemført EU Pilot-proceduren korrekt. Målet med "EU Pilot" om at finde hurtige og bedre løsninger på overtrædelsesklager var blevet undermineret i dette tilfælde** . I sit svar meddelte Kommissionen Ombudsmanden, at den havde indledt en formel traktatbrudsprocedure.

I en anden sag indbragt for Ombudsmanden i 2015 sendte Kommissionen ni anmodninger om oplysninger til medlemsstaten [13] .

11. "EU Pilot"-proceduren blev udformet som en mindelig måde at løse problemer på. Den giver også Kommissionen mulighed for at indsamle tilstrækkelige beviser for den påståede overtrædelse. "EU Pilot" er imidlertid baseret på princippet om "oprigtigt samarbejde", som bringes i fare af flere på hinanden følgende ufuldstændige svar fra den berørte medlemsstat. Desuden er den formelle traktatbrudsprocedure et andet redskab, som Kommissionen råder over til at indsamle bevismateriale, inden den beslutter at indbringe sagen for Domstolen.



Kommissionens nye strategi

12. I sin meddelelse fra 2017 anerkendte Kommissionen, at "EU Pilot" ikke altid har været effektiv til hurtigt at løse problemer . EU Pilot blev oprettet for hurtigt at løse potentielle overtrædelser af EU-retten på et tidligt tidspunkt i relevante sager. Den har ikke til formål at tilføje et langvarigt skridt til overtrædelsesprocessen, som i sig selv er et middel til at indgå i en problemløsningsdialog med en medlemsstat. Kommissionen vil derfor indlede traktatbrudsprocedurer uden at forlade sig på EU Pilot-problemløsningsmekanismen, medmindre anvendelsen af EU Pilot anses for at være nyttig i en given sag ."

13. Kommissionen agter at fokusere sin håndhævelsesindsats på systemiske og alvorlige overtrædelser af EU-retten. Med denne nye tilgang vil Kommissionen ophøre med at anvende "EU Pilot" som standardprocedure. Det vil være lettere at gå direkte over til en formel traktatbrudsprocedure uden at indlede et EU-pilotprojekt. I individuelle tilfælde af ukorrekt anvendelse af EU-retten vil Kommissionen opfordre klagerne til at anvende passende problemløsningsmekanismer, der er til rådighed på EU-plan eller nationalt plan, og vil om nødvendigt foreslå at overføre sagen til det bedst egnede organ. **Da det er for tidligt at måle virkningen af denne nye tilgang på Kommissionens kapacitet til at behandle klager hurtigere, agter Ombudsmanden at følge op på dette emne i de kommende år .**

14. Ombudsmanden glæder sig over Kommissionens hensigt om at styrke sit samarbejde med det europæiske netværk af ombudsmænd for at give klagerne bedre klagemuligheder på nationalt plan. Hendes kontor forfølger aktivt dette sammen med Kommissionen.

At stille Kommissionen til ansvar for sine handlinger

15. Kommissionens årlige rapport om " *Overvågning af anvendelsen af EU lovgivning* " indeholder nyttige oplysninger om antallet og typerne af indledte sager. Den afspejler imidlertid ikke fuldt ud effektiviteten af den uformelle dialogfase, som har til formål at finde **bedre og hurtigere** svar på medlemsstaternes manglende anvendelse af EU-retten korrekt.

16. Ifølge Kommissionens årlige rapporter har "EU Pilot" været effektivt med hensyn til at reducere anvendelsen af formelle traktatbrudsprocedurer. 75 % af de EU Pilot-sager, der blev behandlet i 2015, blev afsluttet efter at have modtaget "tilfredsstillende svar" fra medlemsstaterne. Kommissionens statistikker omfatter imidlertid tilfælde, hvor der faktisk ikke er sket nogen overtrædelse af EU-retten [15] . For bedre at afspejle effektiviteten af dens indsats kunne Kommissionen med fordel vurdere procentdelen af sager, hvor der var et reelt problem, som blev løst som følge af Kommissionens indgriben.

17. Med hensyn til dens evne til hurtigt at behandle klager over overtrædelser kan Kommissionen offentliggøre den gennemsnitlige tid, den har brug for til at træffe afgørelse om en klage, eller den procentdel af klager, for hvilke der er truffet afgørelse inden for et år. Endelig offentliggør Kommissionen i sin årsberetning oplysninger om hver medlemsstats resultater med hensyn til benchmarket på ti uger under "EU Pilot", men offentliggør ikke oplysninger om dens



egne resultater.

For at øge gennemsigtigheden i sin indsats opfordrer Ombudsmanden Kommissionen til i sin årsberetning at fremlægge flere oplysninger om dens resultater med hensyn til at afhjælpe faktiske overtrædelser af EU-retten under procedurer forud for overtrædelserne — og om den gennemsnitlige varighed af processen.

B. Holdning af klager underrettet

Vigtigheden af regelmæssig og tilstrækkelig information

18. Klager over overtrædelser er en vigtig informationskilde for at opdage mulige overtrædelser af EU-retten. Samtidig kan klagerne finde det vanskeligt at forstå, at traktatbrudsprocedurer ikke er rettet mod at løse deres individuelle problemer, og at Kommissionen ikke kan opnå erstatning for dem. Klagerne har også svært ved at forstå, hvorfor Kommissionen måske har brug for tid til at behandle deres klage. De kan finde det endnu vanskeligere at forstå, hvorfor Kommissionen ved hjælp af sin skønsmargen kan beslutte ikke at indlede en traktatbrudsprocedure ved afslutningen af sin undersøgelse.

19. Mange klager, der er indgivet til Ombudsmanden om uforholdsmæssigt store forsinkelser, hævder også, at Kommissionen ikke har holdt klageren tilstrækkeligt underrettet. Mangel på tilstrækkelige oplysninger vil sandsynligvis øge klagerens frustration som følge af lange forsinkelser. Omvendt hjælper passende og regelmæssige forklaringer klagerne med at forstå og acceptere, hvorfor Kommissionen har brug for mere tid til at undersøge deres klage, eller hvorfor den har besluttet at afslutte en sag.

20. I den forbindelse skal klagerne være sikre på, at deres sager vil blive behandlet omhyggeligt. Nogle af de forbedringer, der er indeholdt i bilaget til Kommissionens meddelelse fra 2017, bidrager til at gennemføre princippet om god forvaltningsskik, som omfatter pligten til at begrunde afgørelser og besvare anmodninger om oplysninger. Der er bl.a. tale om følgende: i) klager vil blive indgivet til Kommissionen ved hjælp af en standardformular for at forbedre grundlaget for vurderingen af en klages realitet og lette en bedre klagebehandling ii) Kommissionens kvittering for modtagelse vil i klarere vendinger angive grænserne for Kommissionens indsats og iii) når Kommissionen overskrider fristen på et år for at træffe en afgørelse, vil klagerne **automatisk** blive underrettet skriftligt og ikke kun **efter anmodning**, som det tidligere var tilfældet.

21. Ombudsmanden glæder sig over, at Kommissionen ajourførte sine procedurer for håndtering af forbindelserne med klager samtidig med, at den vedtog sin nye strategi [16]. På grundlag af sine erfaringer opfordrer Ombudsmanden Kommissionen til at bygge videre på sin nye strategi for yderligere at forbedre sine forbindelser med klager ved at fremme bedste praksis ud over de strenge proceduremæssige forpligtelser, den har pålagt sig selv. En forbedring af forbindelserne med klagerne vil sandsynligvis også øge effektiviteten af de "EU



Pilot"-dialoger, som Kommissionen stadig vil anse for nyttige i forbindelse med sin nye strategi. En god måde at gøre det **på ville være at ajourføre sine interne retningslinjer for behandling af klager over overtrædelser under hensyntagen** til nedenstående bemærkninger og forslag.

Holde klagerne underrettet i den indledende vurderingsfase

22. Den indledende vurdering af klagen er et vigtigt skridt, hvor det er vigtigt at give klageren tilstrækkelige og rettidige oplysninger. Efter sin indledende vurdering kan Kommissionen beslutte at gå direkte over til en formel traktatbrudsprocedure, at indlede et EU-pilotprojekt, at afslutte sagen eller at rette klageren mod alternative klagemuligheder på EU-plan eller nationalt plan.

23. Efter at klagen er blevet registreret i CHAP-databasen, og kvitteringen for modtagelsen er sendt ud, er dens indledende undersøgelse ikke underlagt nogen tidsfrist og kan tage flere måneder. Der er ikke fastsat nogen procedure for at holde klageren underrettet i den periode, hvor Kommissionen træffer afgørelse om, hvorvidt klagen skal undersøges yderligere med medlemsstaten. Når den indledende vurdering i CHAP ikke kan foretages inden for en rimelig frist (normalt to eller tre måneder), har nogle generaldirektorater udviklet god praksis med at sende et fast svar til klageren med kontaktoplysninger på sagsbehandleren og forklare, hvordan klagen behandles.

Ombudsmanden opfordrer Kommissionen til at fastsætte en vejledende frist for den indledende analyse af klager i CHAP. Hun opfordrer også Kommissionen til at generalisere god praksis med at sende et fast svar til klageren, når den indledende vurdering af klagen ikke kan foretages inden for denne frist.

24. Ombudsmanden spurgte også, om enkeltpersoner/organisationer, der indgiver en klage i en sag, som Kommissionen allerede undersøger på eget initiativ eller på grundlag af en anden klage, får status som klager. Kommissionen svarede, at de opfylder kriterierne i bilaget til meddelelsen fra 2017. Deres sager er registreret i CHAP, og de administrative bestemmelser om forholdet til klagere finder anvendelse. Dette er uafhængigt af opfølgningen på disse klager. Kommissionen bemærkede, at eksistensen af en igangværende undersøgelse/overtrædelsesprocedure er en faktor, der skal tages i betragtning, når der træffes afgørelse om opfølgningen af klagen.

Ombudsmanden glæder sig over, at Kommissionen giver status som klager til enkeltpersoner/organisationer, der indgiver en klage i en sag, som Kommissionen allerede er i færd med at undersøge. I det omfang Kommissionen ikke allerede gør det, opfordrer hun Kommissionen til at underrette klageren om forløbet af sin undersøgelse og om sin beslutning om at afslutte sagen eller indlede en traktatbrudsprocedure.

25. Efter sin første vurdering kan Kommissionen konkludere, at en traktatbrudsprocedure ikke er den bedste måde at løse klagerens problem på, især når klageren forventer erstatning for



den skade, som den påståede overtrædelse af EU-retten har lidt. I henhold til sin nye strategi har Kommissionen forpligtet sig til at hjælpe borgerne ved at øge bevidstheden om deres rettigheder i henhold til EU-retten og de forskellige problemløsningsværktøjer, som de har til rådighed på nationalt plan og EU-plan. Dette omfatter tilpasning af de breve, der anvendes til at anerkende modtagelsen af klager, og til at underrette klagerne om Kommissionens beslutning om ikke at undersøge en klage. Det vil også kræve, at Kommissionen udarbejder en oversigt over alle klagemekanismer på EU-plan og nationalt plan og giver borgervennlige oplysninger på sit websted om borgernes problemer [17] .

Blandt disse mekanismer er udenretslige klageinstanser såsom nationale og regionale ombudsmænd: den Europæiske Ombudsmand arbejder i øjeblikket sammen med Kommissionen og det europæiske netværk af ombudsmænd for at styrke samarbejdet om disse spørgsmål for bedre at kunne rette klager, når Kommissionen beslutter ikke at undersøge en individuel sag .

Holde klagerne underrettet under "EU Pilot"

26. Selv om Kommissionen betragter "EU Pilot" som en bilateral procedure mellem Kommissionen og medlemsstaterne, har den forpligtet sig til at underrette klagerne, når den indleder et EU-pilotprojekt, når den træffer en endelig afgørelse, og når den overskrider fristen på et år til at træffe en afgørelse. God forvaltning kræver også, at Kommissionen bekræfter modtagelsen af enhver korrespondance inden for to uger. Kommissionen anerkender endvidere, at klagerne kan anmode om at modtage forklaringer på sagen på ethvert tidspunkt af proceduren, herunder pr. e-mail eller telefonisk.

Oplysninger til klageren i sag 332/2013/AN [18]

Sagen vedrørte Kommissionens fireårige forsinkelse med at træffe en afgørelse i henhold til "EU Pilot" og dens undladelse af at holde klageren underrettet. Under undersøgelsen forklarede Kommissionen årsagerne til forsinkelsen, genoptog kontakten med klageren og traf en endelig afgørelse. Ombudsmanden konkluderede, at der ikke var grund til yderligere undersøgelser, men bemærkede, at kommunikationen med klageren ikke havde været særlig gnidningsløs, og at dette havde mindsket klagerens vilje til at acceptere Kommissionens argumenter for manglende standardfrist [19] . Hun mindede Kommissionen om, at en gnidningsløs og regelmæssig kommunikation med klagerne er en vigtig proceduremæssig garanti og legitimerer Kommissionens rolle.

27. Kommissionen har ingen fastlagt procedure for underretning af klagerne om medlemsstaternes svar. I nogle tilfælde kan underretning af klagerne for tidligt have den konsekvens, at den gensidige tillid mellem Kommissionen og medlemsstaterne bringes i fare, og som har til formål at karakterisere den uformelle dialog i traktatbrudssagerne. Det er også klart, at ikke alle klagerne giver udtryk for interesse i at følge detaljerne i Kommissionens undersøgelse. Under de inspektioner, der fandt sted i forbindelse med denne undersøgelse, bemærkede Ombudsmandens personale imidlertid, at klagerne undertiden gav udtryk for en



sådan interesse. I et af de undersøgte sagsakter gav Kommissionen klageren et sammendrag af medlemsstatens svar med henblik på at indhente bemærkninger og yderligere oplysninger. Ombudsmanden mener derfor, at det fra sag til sag er muligt at give denne type oplysninger uden at skade formålet med "EU Pilot". Denne mulighed bør overvejes yderligere.

Når klagerne giver udtryk for interesse i nøje at følge udviklingen i deres sag, opfordrer Ombudsmanden Kommissionen til at underrette dem om ethvert nyt væsentligt skridt i sin undersøgelse under "EU Pilot", herunder ved at give dem et resumé af medlemsstatens svar, når det er muligt.

Underretning af klagerne ved afslutning af en sag

28. Mens beslutningen om at indlede en formel traktatbrudsprocedure træffes af kommissærkollegiet og offentliggøres, træffes beslutningen om at afslutte en sag normalt i det ansvarlige generaldirektorat og er ikke offentligt. Klageren underrettes imidlertid om, hvad der betegnes som et "forudgående" brev, og har fire uger til at fremsætte bemærkninger. Hvis klagerens bemærkninger ikke overtaler Kommissionen til at genoverveje sin holdning, afsluttes sagen, og klageren underrettes herom. Hvis klageren overtaler Kommissionen til at genoverveje sin holdning, fortsætter undersøgelsen.

29. Kommissionen råder over et vidt skøn ved afgørelsen af, om og i givet fald hvornår, at indlede en traktatbrudsprocedure, selv når undersøgelsen afslører en overtrædelse af EU-retten. Dette er særlig vanskeligt for klagerne at forstå, og de fleste klager, der indgives til Ombudsmanden i forbindelse med overtrædelse, anfægter Kommissionens beslutning om at afslutte en overtrædelsesklage.

30. Ombudsmanden har konsekvent været af den opfattelse, at selv om Kommissionen har en skønsmargen i denne henseende, bør den altid give en gyldig begrundelse for en afgørelse om at afslutte en overtrædelsesklage. Ombudsmanden mener også, at god forvaltning kræver, at Kommissionen handler omhyggeligt og fuldt ud undersøger alle klagerens argumenter [20]. Hvis klageren fremsætter nye argumenter efter modtagelsen af præafslutningsskrivelsen, og hvis Kommissionen alligevel fastholder sin beslutning om at afslutte klagen i brevet, der bekræfter sagens afslutning, bør Kommissionen behandle de nye argumenter og forklare detaljeret, hvorfor de ikke er tilstrækkelige til at ændre sin holdning.

Manglende behørig begrundelse for en afgørelse i sag 995/2011/KM [21]

En borger anklagede Kommissionen for ikke at have forklaret korrekt, hvorfor den ikke undersøgte hans overtrædelsesklage, hvor han hævdede, at en medlemsstat ikke havde gennemført e-databeskyttelsesdirektivet korrekt. Ombudsmanden mente, at Kommissionens forklaringer ikke kun bør være korrekte, men også klare og utvetydige. Hun kritiserede Kommissionen for ikke at have givet en tilstrækkelig begrundelse for, hvorfor den ikke traf foranstaltninger vedrørende to af de spørgsmål, der blev rejst i klagen, nemlig hvordan medlemsstaten lagrede og behandlede data samt sine regler for e-markedsføring.



31. I denne forbindelse glæder Ombudsmanden sig over, at der i Kommissionens nye skabeloner til skrivelser forud for afslutningen klart skelnes mellem følgende: i) problemet er blevet løst, efter at Kommissionen har grebet ind, eller på anden måde II) problemet er ikke løst, men Kommissionen vil ikke forfølge sagen i overensstemmelse med kriterierne i meddelelsen fra 2017 [22] III) sagen vil ikke blive forfulgt, fordi der ikke er sket nogen overtrædelse af EU-retten, eller fordi det foreliggende bevismateriale er utilstrækkeligt, eller fordi det er nødvendigt at beskytte fortroligheden, således som klageren har anmodet om [23] .

32. Ombudsmanden bemærker imidlertid, at modellen til bekræftelse af, at sagen vil blive afsluttet, ikke er blevet ændret og ikke klart indeholder en forpligtelse til at besvare klagerens yderligere argumenter.

I de fleste klager, hun har modtaget, konkluderede Ombudsmanden, at Kommissionen havde givet klageren en gyldig forklaring. Ombudsmanden foreslår imidlertid, at Kommissionens tjenestegrene er særligt forsigtige med at behandle alle aspekter af klagerens klage særskilt i brevet forud for afslutningen.

Ombudsmanden opfordrer også Kommissionen til i sin skrivelse, der bekræfter, at sagen vil blive afsluttet, at reagere tilstrækkeligt på klagerens eventuelle yderligere argumenter i sager, hvor Kommissionen alligevel beslutter at afslutte klagen.

33. Ombudsmanden bemærker, at Kommissionens særlige webside [24] og onlineklageformular [25] klart beskriver proceduren for behandling af klager og grænserne for Kommissionens foranstaltninger. De forklarer, at Kommissionen ikke kan løse individuelle problemer som f.eks. annullation af en individuel afgørelse truffet på nationalt plan eller tildeling af erstatning til klageren for skade. Selv om Kommissionen bemærker, at den har skønsbeføjelser, er den mindre klar med hensyn til de mulige kriterier for at afslutte en overtrædelsesklage.

Ombudsmanden foreslår, at Kommissionen giver borgervenlige oplysninger på sit websted og i klageformen om de forskellige kriterier, den tager hensyn til, når den beslutter at afslutte en sag.

C. Offentlige oplysninger om EU Pilot-sager

34. Aktindsigt i traktatbrudssager er omfattet af forordning (EF) nr. 1049/2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter. EU's retsinstanser anerkender en generel (om end afkræftelig) formodning om, at dokumenter vedrørende den administrative fase af traktatbrudsprocedurer ikke kan udleveres. Dette omfatter igangværende EU Pilot-dialoger [26] . Der gives i princippet aktindsigt i dokumenter vedrørende afsluttede traktatbrudsprocedurer med forbehold af de standardundtagelser, der er fastsat i forordningen.

35. Listen over formelle traktatbrudsprocedurer er offentligt tilgængelig. I december 2014



iværksatte Kommissionen et nyt register over traktatbrudssager, som indeholder en liste over igangværende traktatbrudsprocedurer med angivelse af politikområdet, titlen på den påståede overtrædelse, den berørte medlemsstat og status for hver procedure (formel meddelelse, begrundet udtalelse, afslutning af sagen eller indbringelse for Domstolen) [27] . Der findes imidlertid ingen offentlig liste over "EU Pilot"-dialoger, hvilket gør det vanskeligt for borgerne at indgive anmodninger om aktindsigt, herunder anmodninger fremsat efter sagens afslutning [28]

36. EU Pilot-dialogerne vedrører områder som menneskerettigheder, miljø og det indre marked, som er af stor interesse for borgere og virksomheder [29] . Når det overvejes, hvordan gennemsigtigheden af "EU Pilot" kan forbedres, er det nødvendigt at afbalancere risikoen for at skade klimaet med gensidig tillid, som gør værktøjerne forud for overtrædelsen effektive, og fordelene ved at øge offentlighedens kontrol med spørgsmål af potentiel væsentlig interesse. Ud over at give borgerne mulighed for mere effektivt at udnytte deres ret til aktindsigt, kan øget offentlig kontrol have en positiv indvirkning på den rettidige behandling af sager.

37. Det er helt sikkert positivt, at klageren informeres om, at der er iværksat et EU-pilotprojekt, og derfor kan dele disse oplysninger, hvis han/hun ønsker det. Det betyder, at mindst én og potentielt flere borgere allerede er informeret om, at et "EU-pilotprojekt" er i gang.

38. Ombudsmanden mener derfor, at offentliggørelse af en liste over igangværende EU Pilot-dialoger uden at offentliggøre noget relateret dokument vil bidrage til at øge gennemsigtigheden i Kommissionens indsats uden at underminere nogen offentlig interesse. Det vil bidrage til at informere offentligheden og give borgerne mulighed for at gøre brug af deres ret til aktindsigt uden at gå på kompromis med partnerskabstilgangen mellem Kommissionen og medlemsstaterne.

Ombudsmanden foreslår, at Kommissionen offentliggør listen over igangværende EU Pilot-dialoger og status for hver sag.

Konklusion og forslag til forbedringer

Under hensyntagen til Kommissionens nye strategi afslutter Ombudsmanden nu undersøgelsen med følgende konklusioner og forslag:

Konklusion

Formålet med denne undersøgelse er i vid udstrækning nået.

Forslag til forbedringer

De fleste af disse forslag og bedste praksis er ikke specifikke for "EU Pilot" og er også relevante



i forbindelse med Kommissionens behandling af traktatbrudsklager generelt. Ombudsmanden foreslår, at Kommissionen tager hensyn til dem, når den ajourfører sine interne retningslinjer for Kommissionens tjenestegrene.

Vedrørende EU-pilotproceduren:

Kommissionen bør:

1. Underrette klagerne om ethvert nyt væsentligt skridt i sin undersøgelse under "EU Pilot", hvis de udtrykker interesse i nøje at følge udviklingen i deres sag. Dette kan omfatte at give klagerne et resumé af medlemsstatens svar, når det er muligt.
2. Offentliggøre listen over igangværende EU Pilot-dialoger og status for hver enkelt sag.

For så vidt angår forholdet til klagerne i forbindelse med behandling af overtrædelseskla-ger generelt:

Kommissionen bør:

3. Give borgervennlige oplysninger på sit websted og i klageformularen om de forskellige kriterier, den tager hensyn til, når den beslutter at afslutte en sag.
4. Vær særlig forsigtig med at behandle alle aspekter af klagerens klage særskilt i brevet forud for afslutningen.
5. Svare tilstrækkeligt på eventuelle yderligere argumenter fra klageren, hvis Kommissionen alligevel beslutter at afslutte klagen. Dette skal ske i brevet, der bekræfter, at sagen vil blive afsluttet.
6. Fastsætte en vejledende frist for den indledende analyse af klager i CHAP og generalisere god praksis med at sende et fast svar til klageren, når den indledende vurdering af klagen ikke kan foretages inden for denne frist.
7. I det omfang det ikke allerede er tilfældet, skal en person/organisation, når den indgiver en klage over en sag, som Kommissionen allerede er i færd med at undersøge, underrette klageren om forløbet af sin igangværende undersøgelse og om sin beslutning om at afslutte denne sag eller indlede en traktatbrudsprocedure.

Med hensyn til gennemsigtighed i Kommissionens indsats:

Kommissionen bør:

8. Give flere oplysninger om dens resultater med hensyn til at afhjælpe faktiske overtrædelser af EU-retten under procedurer forud for overtrædelsen — og om den gennemsnitlige varighed af processen — i sin årlige rapport om " *Overvågning af anvendelsen af EU-retten* "



Emily O'Reilly Den Europæiske Ombudsmand

Strasbourg, den 14.9.2017

Bilag I: EU Pilot's rolle i forbindelse med overtrædelsesprocedurer

De forskellige faser af traktatbrudsproceduren

Hver medlemsstat er ansvarlig for at gennemføre EU-retten ved at gennemføre direktiver og sikre, at EU-lovgivningen anvendes og gennemføres korrekt. I henhold til artikel 17, stk. 1, i traktaten om Den Europæiske Union (TEU) er Europa-Kommissionen ansvarlig for, at medlemsstaterne anvender EU-retten korrekt. En af de vigtigste måder, hvorpå Kommissionen udfører sin rolle som "traktaternes vogter", er at indlede traktatbrudsprocedurer, hvis den mener, at en medlemsstat ikke har gennemført et direktiv korrekt eller rettidigt eller har anvendt EU-reglerne forkert.

Kommissionen kan på eget initiativ undersøge mulige overtrædelser som svar på andragender til Europa-Parlamentet eller på grundlag af klager. Hovedformålet med Kommissionens tiltag er at bringe den ulovlige situation til ophør så hurtigt som muligt: den har derfor udviklet værktøjer forud for overtrædelserne for at finde løsninger frem for at skulle indlede en traktatbrudsprocedure. Når Kommissionen opdager en mulig overtrædelse, er det første skridt normalt at indhente tilstrækkelige beviser for, at den påståede overtrædelse har fundet sted, og at løse problemet ved at samarbejde med den pågældende medlemsstat. Hvis den uformelle dialog mislykkes, kan Kommissionen indlede en formel traktatbrudsprocedure, som kan føre til, at medlemsstaten indbringes for EU-Domstolen.

Formålet med "EU Pilot"

Systemet kaldet "EU Pilot" strukturerer den uformelle fase af traktatbrudssager. Kommissionen meddelte i sin meddelelse "*Et resultatorienteret Europa — Anvendelse af fællesskabsretten*" af 5. september 2007. Det begyndte at arbejde i april 2008 som et eksperiment med 15 frivillige medlemsstater (deraf udtrykket "Pilot"). Alle de øvrige medlemsstater tilsluttede sig efterfølgende. Den erstattede den tidligere praksis, hvor Kommissionen sendte administrative skrivelser til medlemsstaterne. Ved at indgå i en uformel, men struktureret dialog med medlemsstaterne i en ånd af loyalt samarbejde sigtede Kommissionen mod at finde bedre svar på spørgsmål om korrekt fortolkning, gennemførelse og anvendelse af EU-retten, fremskynde



behandlingen af traktatbrudsklager og begrænse anvendelsen af mere formelle traktatbrudsprocedurer.

I modsætning til den formelle traktatbrudsprocedure [30] er der ikke noget specifikt retsgrundlag for "EU Pilot". Det er en arbejdsmetode baseret på en onlinedatabase og et kommunikationsværktøj, der anvendes af Kommissionen og de nationale regeringer til udveksling af oplysninger og juridisk analyse af potentielle traktatbrudssager. For hver sag oprettes der en individuel sagsmappe, og der sendes spørgsmål til den pågældende medlemsstat via EU Pilot-ansøgningen. Medlemsstatens svar vurderes derefter af Kommissionens tjenestegrene, som kan anmode om yderligere oplysninger. Databasen behandler klager fra offentligheden samt andragender fra Europa-Parlamentet og Kommissionens sager på eget initiativ. *I 2015 indledte Kommissionen 881 nye EU Pilot-sager, hvoraf 295 blev udløst af klager, og 578 blev åbnet på Kommissionens eget initiativ* [31].

Indtil januar 2017 blev "EU Pilot" anvendt i næsten alle sager, før Kommissionen besluttede at indlede en traktatbrudsprocedure. I sin nye meddelelse "*EU-retten: Bedre resultater gennem bedre anvendelse*" af 19. januar 2017 [32] ("meddelelsen fra 2017") meddelte Kommissionen, at den ville ophøre med at anvende "EU Pilot" automatisk, og at den først ville forlade sig på det, når det anses for nyttigt.

Proceduremæssige garantier for klagere

Enhver kan klage over en medlemsstat over enhver foranstaltning eller praksis fra en offentlig myndighed, der anses for at være uforenelig med EU-retten. "EU Pilot" er kun ét skridt i behandlingen af klager over overtrædelser. Siden september 2009 har *Kommissionen* anvendt et system kaldet "*klagehåndtering — Accueil des Plaignants*" (CHAP) til registrering af klager. Når Kommissionen modtager en overtrædelsesklage, registreres den først i **CHAP-databasen**. Hvis Kommissionen mener, at klagen rejser gyldige spørgsmål vedrørende en potentiel traktatbrudssag, overføres klagen derefter til **EU Pilot-ansøgningen**. Hvis Kommissionen beslutter at indlede en formel traktatbrudsprocedure, overføres klagen endelig til en traktatbrudsdatabase kaldet **NIF**.

Kommissionen modtager hvert år et stort antal traktatbrudsklager, hvoraf de fleste afsluttes uden at indlede et EU-pilotprojekt: i 2015 behandlede Kommissionen f.eks. 3315 klager, hvoraf 85 % blev afsluttet, uden at der blev ført drøftelser med medlemsstaterne, fordi Kommissionen fandt, at den ikke havde beføjelse til at handle, korrespondancen kunne ikke betragtes som en overtrædelsesklage, eller klagen var ikke begrundet [33].

Kommissionen erkender, at klager er en vigtig informationskilde og bør behandles omhyggeligt. Den har derfor indført en række administrative garantier for klagere gennem flere meddelelser [34].

De administrative garantier for klagere omfatter:

- registrering af alle klager over overtrædelser (med forbehold af begrænsede undtagelser) og



bekræftelse af modtagelsen inden for 15 arbejdsdage

- at underrette klageren skriftligt, når Kommissionen beslutter at undersøge klagen yderligere sammen med medlemsstaten (normalt via "EU Pilot")
- underrette klageren skriftligt, når Kommissionen beslutter at afslutte sagen eller indlede en formel traktatbrudsprocedure
- forklare, hvorfor Kommissionen beslutter at henlægge en sag og sende det, der betegnes som en "præ-afslutningsskrivelse", hvori klageren opfordres til at fremsætte eventuelle bemærkninger inden for en frist på fire uger [35] .

Kommissionen har også sat sig som mål at undersøge klager og beslutte, om der skal indledes en formel traktatbrudsprocedure eller afsluttes sagen **inden for et år** fra datoen for registreringen af klagen. Hvis denne frist overskrides, skal Kommissionen underrette klageren skriftligt.

[1] For en detaljeret redegørelse for de forskellige faser af traktatbrudssager, formålet med EU Pilot og de proceduremæssige garantier, som klagerne nyder godt af, henvises til bilag I.

[2] Se afgørelser om afslutning af undersøgelser OI/2/2009/MHZ om aktindsigt i Kommissionens dokumenter i forbindelse med traktatbrudsproceduren og OI/2/2011/OV om "Kommissionens meddelelse om forbindelserne med klager i forbindelse med anvendelsen af EU-retten":

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/cases/decision.faces/en/4390/html.bookmark> [Link]

[3] Behandlingen af de enkelte sager forvaltes af generaldirektoraterne (GD'er), mens Generalsekretariatet er ansvarligt for at forvalte ansøgningen, vejlede generaldirektoraterne og overvåge hele processen.

[4] [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52017XC0119\(01\)ogfrom=DA](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52017XC0119(01)ogfrom=DA) [Link]

[5] Kilde: statistikker fremlagt af Kommissionen under undersøgelsen. Nærmere bestemt blev 90 sager afsluttet uden yderligere foranstaltninger, og i 17 andre tilfælde blev der udsendt en åbningsskrivelse.

[6] Kilde: statistikker fremlagt af Kommissionen under undersøgelsen.

[7] Der kan være behov for flere udvekslinger i samme sag, hvis f.eks. medlemsstaten ikke har svaret fyldestgørende på de spørgsmål, som Kommissionen har rejst, vurderingen af medlemsstatens svar førte til nye spørgsmål vedrørende overholdelse af EU-retten, eller klageren indsender nye oplysninger til Kommissionens tjenestegrene.



[8] Kommissionens årlige rapport om " *Overvågning af anvendelsen af EU-retten*" for 2015, s. 22. Der er dog betydelige forskelle mellem medlemsstaterne, fra 57 dage for Slovakiet til 85 dage for Frankrig.

[9] Kilde: statistikker fremlagt af Kommissionen under undersøgelsen.

[10] Se afgørelser om klage 706/2007/BEH, 230/2011/EIS og 731/2012/JN.

[11] <https://www.ombudsman.europa.eu/cases/decision.faces/en/52917/html.bookmark> [Link]

[12] <https://www.ombudsman.europa.eu/en/cases/decision.faces/en/49532/html.bookmark> [Link]

[13] Sag nr. 420/2015/EIS.

[14] Antallet af nye traktatbrudsprocedurer er faldet i årenes løb fra 2.900 i 2009 til 742 i 2015.

[15] Kommissionens "Metode og forklaringer", der findes på http://ec.europa.eu/atwork/applying-eu-law/docs/annual_report_33/20160715_annual_report_2015_methodology_e [Link]

[16] Dette var ikke tilfældet i 2008-2009 efter lanceringen af "EU Pilot" og oprettelsen af "CHAP"-applikationen: Kommissionen ajourførte først sine procedurer vedrørende sine forbindelser med klagerne i 2012.

[17] https://ec.europa.eu/info/about-european-union/problems-and-complaints_en [Link]

[18] <https://www.ombudsman.europa.eu/cases/decision.faces/en/53125/html.bookmark> [Link]

Kvitteringer for modtagelse har taget til tider, uger eller endda måneder. Der er i nogle tilfælde blevet sendt svar mere end fire måneder efter anmodningen, og relevante oplysninger, såsom indledningen af EU Pilot-undersøgelsen, er nået frem til klageren for sent, og kun når klageren udtrykkeligt har anmodet om det. Præmis 35.

[20] Se afgørelse om klage 503/2012/DK, 403/2014/MHZ og 25/2013/ANA.

[21] <https://www.ombudsman.europa.eu/en/cases/decision.faces/en/60417/html.bookmark> [Link]

[22] Problemet kan bedre løses af en anden mekanisme, en præjudiciel afgørelse er under behandling, forfølgelsen af sagen ville være i modstrid med et nyt lovgivningsforslag...

[23] Kommissionen forklarede desuden, at den forbeholder sig ret til ikke at behandle visse klager i overensstemmelse med principperne i dens meddelelse, hvori den påpeger, at den vil



anvende sine skønsbeføjelser i forbindelse med overtrædelsesprocedurer på en strategisk måde. Kommissionen forklarede, at den fokuserer og prioriterer sine bestræbelser på de vigtigste overtrædelser af EU-retten ved at skelne mellem sager på grundlag af den merværdi, der kan opnås ved en traktatbrudsprocedure. Ved afgørelsen af, hvilke sager der skal forfølges, tager Kommissionen hensyn til flere faktorer, herunder overtrædelsens art og virkning, om sagen kan behandles på tilfredsstillende vis ved hjælp af mere hensigtsmæssige mekanismer på nationalt plan osv.

[24]

<https://ec.europa.eu/info/about-european-union/problems-and-complaints/how-make-complaint-eu-level/submit-complaint>
[Link]

[25] https://ec.europa.eu/assets/sg/report-a-breach/complaints_en/ [Link]

[26] Sag C-562/14 P, Kongeriget Sverige mod Europa-Kommissionen.

[27]

http://ec.europa.eu/atwork/applying-eu-law/infringements-proceedings/infringement_decisions/?lang_code=en
[Link]

[28] Årsrapporten om *overvågning af anvendelsen af EU-retten* indeholder kun sammenfattede oplysninger om antallet af EU Pilot-sager.

[29] De fleste EU Pilot-sager, der blev åbnet i 2015, vedrørte fem politikområder: Mobilitet og transport Det indre marked, industri, iværksætteri og SMV'er Retlige anliggender og forbrugere, Miljø Beskatning og told.

[30] som er omfattet af artikel 258 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (TEUF).

[31] Kommissionens årlige rapport om " *Overvågning af anvendelsen af EU-retten*" for 2015, s. 20.

[32] [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52017XC0119\(01\)ogfrom=DA](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52017XC0119(01)ogfrom=DA) [Link]

[33] Kommissionens årlige rapport om " *Overvågning af anvendelsen af EU-retten*" for 2015, s. 18.

[34] Kommissionen udsendte en første meddelelse " *til Europa-Parlamentet og Den Europæiske Ombudsmand om forbindelserne med klageren i forbindelse med overtrædelser af fællesskabsretten* " i 2002, navnlig som svar på Ombudsmandens undersøgelser og bemærkninger. Kommissionen ajourførte sine procedurer gennem en anden meddelelse " *Ajourføring af håndteringen af forbindelserne med klageren i forbindelse med anvendelsen af EU-retten*" i 2012 og endelig i et bilag til sin meddelelse fra 2017.



[35] Medmindre der er ekstraordinære omstændigheder, der kræver hasteforanstaltninger.