Den Europæiske Ombudsmand

Denne side er maskinoversat [Link]*. Maskinoversættelser kan indeholde fejl, der potentielt gør teksten mindre klar og nøjagtig. Ombudsmanden påtager sig intet ansvar for eventuelle afvigelser. For de mest pålidelige oplysninger og den største retssikkerhed henvises der til originalversionen på engelsk, som der er linket til ovenfor. Læs mere i vores* sprog- og oversættelsespolitik [Link]*.*

Afgørelse i sag 1375/2016/JAS om Europa-Kommissionens håndtering af betænkeligheder vedrørende fornyelse af godkendelsen af herbicidingrediensen glyphosat

Afgørelse

Sag 1375/2016/JAS - **Indledt den** 08/02/2017 - **Afgørelse af** 08/02/2017 - **Den vedrørte institution** Europa-Kommissionen (Ingen fejl eller forsømmelser fundet) |

Sagen vedrørte Europa-Kommissionens engagement med klageren, en britisk statsborger, som havde været i kontakt med den i mere end et år vedrørende fornyelse af godkendelsen af glyphosat, en aktiv ingrediens i ukrudtsbekæmpelsesmidler. Efter flere brevvekslinger besluttede Kommissionen ikke længere at svare klageren. Klageren oplyste, at han fortsat havde skrevet til Kommissionen, da han mente, at den ikke havde taget behørigt hensyn til de gyldige betænkeligheder, han havde rejst.

Det er en god forvaltning for et offentligt organ at korrespondere ordentligt med borgerne. Dette er især vigtigt for EU-institutionerne, såsom Kommissionen, da der altid er en større iboende risiko for, at sådanne overnationale organer fremstår fjernt for borgerne. Det er imidlertid også i offentlighedens interesse, at bestræbelserne på at opretholde kontakten med borgerne er rimelige og forholdsmæssige. Hvis korrespondance fra en borger bliver gentaget, kan det ikke tjene noget formål at fortsætte med denne korrespondance.

Ombudsmanden undersøgte spørgsmålet og konstaterede, at Kommissionen ved en række lejligheder havde behandlet de spørgsmål og bekymringer, der blev rejst i klagerens breve. Den havde udførligt redegjort for den videnskabelige evalueringsproces, der var indført for at vurdere stoffer som glyphosat. Desuden er der endnu ikke truffet nogen afgørelse om, hvorvidt godkendelsen af glyphosat skal fornyes. i afventning af denne afgørelse er den eksisterende godkendelse blevet forlænget på kort sigt. Ombudsmanden konkluderede således, at Kommissionen havde kommunikeret tilstrækkeligt med klageren, og at Kommissionen ikke havde begået fejl eller forsømmelser.

Sagen vedrørte Europa-Kommissionens engagement med klageren, en britisk statsborger, som havde været i kontakt med den i mere end et år vedrørende fornyelse af godkendelsen af glyphosat, en aktiv ingrediens i ukrudtsbekæmpelsesmidler. Efter flere brevvekslinger besluttede Kommissionen ikke længere at svare klageren. Klageren oplyste, at han fortsat havde skrevet til Kommissionen, da han mente, at den ikke havde taget behørigt hensyn til de gyldige betænkeligheder, han havde rejst.

Det er en god forvaltning for et offentligt organ at korrespondere ordentligt med borgerne. Dette er især vigtigt for EU-institutionerne, såsom Kommissionen, da der altid er en større iboende risiko for, at sådanne overnationale organer fremstår fjernt for borgerne. Det er imidlertid også i offentlighedens interesse, at bestræbelserne på at opretholde kontakten med borgerne er rimelige og forholdsmæssige. Hvis korrespondance fra en borger bliver gentaget, kan det ikke tjene noget formål at fortsætte med denne korrespondance.

Ombudsmanden undersøgte spørgsmålet og konstaterede, at Kommissionen ved en række lejligheder havde behandlet de spørgsmål og bekymringer, der blev rejst i klagerens breve. Den havde udførligt redegjort for den videnskabelige evalueringsproces, der var indført for at vurdere stoffer som glyphosat. Desuden er der endnu ikke truffet nogen afgørelse om, hvorvidt godkendelsen af glyphosat skal fornyes. i afventning af denne afgørelse er den eksisterende godkendelse blevet forlænget på kort sigt. Ombudsmanden konkluderede således, at Kommissionen havde kommunikeret tilstrækkeligt med klageren, og at Kommissionen ikke havde begået fejl eller forsømmelser.

Baggrunden for klagen

1. Klageren, der er britisk statsborger, skrev ved flere lejligheder til Europa-Kommissionen i 2015 og 2016 om **fornyelsen** af godkendelsen af **glyphosat** , et aktivstof, der anvendes til fremstilling af almindeligt anvendte **herbicider** .

2. Baggrunden er som følger. Siden 2012 har glyphosat været under evaluering med henblik på en **eventuel fornyelse af EU-godkendelsen i** overensstemmelse med de procedurer, der er fastsat i EU-lovgivningen [1] . I januar 2014 lancerede Den Europæiske Fødevaresikkerhedsautoritet (EFSA) sin peer review af den tyske rapport om glyphosat. Tyskland er den førende medlemsstat, der er ansvarlig for vurderingen af fornyelsen. I marts 2015 offentliggjorde Det Internationale Kræftforskningscenter (IARC), et specialiseret kræftagentur under Verdenssundhedsorganisationen, en rapport om, at glyphosat var " *sandsynligvis kræftfremkaldende for mennesker* " [2] . Kommissionen anmodede derefter EFSA om at undersøge IARC's resultater for at nå frem til sine egne konklusioner.

3. I november 2015 konkluderede EFSA, at glyphosat "sandsynligvis *vil udgøre en kræftfremkaldende fare for mennesker, og at dokumentationen ikke understøtter klassificering med hensyn til dets kræftfremkaldende potentiale* " [3] .

4. Efterfølgende nåede EU-medlemsstaterne ikke til enighed om fornyelse af godkendelsen af

glyphosat inden udløbet af den eksisterende godkendelsesperiode [4] . En række medlemsstater fandt det hensigtsmæssigt at indhente en udtalelse fra Udvalget for Risikovurdering under Det Europæiske Kemikalieagentur (ECHA), inden der træffes afgørelse om fornyelse.

5. I juni 2016 **forlængede Kommissionen midlertidigt godkendelsen** af glyphosat indtil udgangen af 2017 [5] . Den anførte, at den gjorde dette for at give ECHA tid til at afgive udtalelse om glyphosat. Den anførte, at ECHA's konklusioner derefter ville blive taget i betragtning, når medlemsstaterne og Kommissionen træffer afgørelse om fornyelse af godkendelsen af glyphosat.

6. Samtidig fremsatte Kommissionen en række anbefalinger vedrørende anvendelsen af glyphosatbaserede produkter [6] . Disse omfatter øget kontrol med anvendelsen af glyphosat før høst og en forpligtelse til at minimere brugen heraf på bestemte steder, f.eks. i offentlige parker og legepladser.

7. Klageren skrev til Kommissionen om fornyelsen af glyphosat ca. tyve gange i 2015 og 2016. Kommissionen har flere gange svaret klageren. Endelig meddelte Kommissionen klageren, at den ikke længere ville svare på fremtidig korrespondance om emnet, da den anså den for gentagen.

8. I september 2016 indgav klageren en klage til Ombudsmanden. Klageren præciserede, at hans bekymring ikke så meget var Kommissionens afvisning af at besvare hans korrespondance som med "EU-tjenestemænds manglende evne til at imødekomme de meget gyldige betænkeligheder, der blev rejst i disse breve". Klageren hævdede navnlig, at glyphosat "blev revideret som et herbicid [...] også et biocid, som der ikke siges noget om".

Undersøgelsen

9. Ombudsmanden indledte en undersøgelse af klagen og besluttede at undersøge enhver forbindelse mellem Kommissionens beslutning om at ophøre med at samarbejde med klageren og spørgsmålet om, hvorvidt den rent faktisk havde reageret på de spørgsmål, som han havde rejst. Denne undersøgelse vedrører derfor Kommissionens beslutning om at ophøre med at svare til klageren og også spørgsmålet om, hvorvidt den imødekommede hans betænkeligheder med hensyn til godkendelse af herbicidingrediensen glyphosat.

10. Ombudsmanden foretog derefter en grundig analyse af korrespondancen mellem Kommissionen og klageren og anmodede klageren om yderligere oplysninger. Hun udførte også sin egen baggrundsforskning.

Påstand om, at Kommissionen med urette havde holdt op med at korrespondere med klageren og ikke havde imødekommet hans betænkeligheder

Klagerens og institutionens argumenter

11. Klageren gav udtryk for en række betænkeligheder over for Kommissionen med hensyn til glyphosats indvirkning på menneskers sundhed. Han hævdede, at Kommissionens tilgang manglede stringens og undlod at behandle nogle vigtige spørgsmål. Klageren satte også spørgsmålstegn ved EFSA's videnskabelige vurdering og vurderingen fra Tyskland, som er den medlemsstat, der er ansvarlig for vurderingsrapporten vedrørende fornyelse.

12. Kommissionen forklarede klageren proceduren for fornyelse af godkendelsen af glyphosat, som stadig var i gang på det pågældende tidspunkt. Kommissionen bemærkede, at processen indebar en peerevaluering foretaget af EFSA og af alle andre EU-medlemsstater af den vurdering, som de tyske myndigheder allerede havde foretaget. Kommissionen anførte også, at den tog klagerens oplysninger og bekymringer alvorligt. Kommissionen anførte, at de af klageren nævnte publikationer var blevet taget i betragtning i forbindelse med den videnskabelige vurdering. Den tilføjede, at der var blevet gennemført en offentlig høring, som havde givet borgerne og andre interessenter en platform til at udtrykke deres bekymringer. Den anførte, at EFSA's konklusion og baggrundsdokumenterne (herunder Tysklands rapport) var blevet gjort offentligt tilgængelige [7] .

13. Endelig erklærede Kommissionen, at den forstod borgernes bekymringer og frygt for glyphosat og deres eksponering for glyphosat fra fødevarer og andre kilder. Det var derfor vigtigt at sikre, at sund videnskab understøttede beslutningstagningen. Med hensyn til carcinogenicitet sagde Kommissionen, at EFSA's konklusion om, at glyphosat " *sandsynligvis ikke vil udgøre en kræftfremkaldende fare for mennesker* ", blev støttet af den risikovurdering af glyphosat, der blev foretaget af FN's fælles møde om pesticidrester (JMPR) under FN's Levnedsmiddel- og Landbrugsorganisation/Verdenssundhedsorganisationen (JMPR) i maj 2016. På det fælles møde blev det konkluderet, *at glyphosat "sandsynligvis vil udgøre en kræftfremkaldende risiko for mennesker som følge af eksponering gennem kosten* " [8] . Kommissionen erklærede, at " *EU's reguleringssystem for pesticider er ekstremt robust og sikrer, at stoffer underkastes en grundig videnskabelig vurdering, før der træffes beslutning om, hvorvidt de kan godkendes eller ej. Stoffer godkendes kun, når det er påvist, at der under realistiske anvendelsesbetingelser ikke er nogen uacceptable virkninger på menneskers eller dyrs sundhed eller for* miljøet. Kommissionen sagde, at den fortsat vil fjerne stoffer fra markedet, hvis det ikke kan påvises, at de strenge godkendelseskriterier er opfyldt.

14. Kommissionen sendte ca. syv breve til klageren, inden den besluttede at ophøre med at svare.

Ombudsmandens vurdering

15. Det er en god forvaltning, at et offentligt organ svarer direkte til borgere, der fremfører bekymringer vedrørende den offentlige orden. Dette er især vigtigt for EU-institutionerne, såsom Kommissionen, da der er en større iboende risiko for, at de som overnationale organer vil virke fjernt for borgerne. Det er imidlertid også i offentlighedens interesse, at omfanget af en sådan korrespondance er rimeligt og forholdsmæssigt. Hvis en borgers specifikke korrespondance bliver gentaget eller overdreven, kan det blive uforholdsmæssigt at fortsætte med denne specifikke korrespondance.

16. I dette tilfælde finder Ombudsmanden, at Kommissionen ved flere lejligheder har behandlet de spørgsmål og bekymringer, der blev rejst i klagerens breve. Den redegjorde **i detaljer** for den videnskabelige evalueringsproces, der er indført for at vurdere stoffer som glyphosat. Kommissionen forklarede også, hvordan den havde behandlet de divergerende konklusioner vedrørende carcinogenicitet. Kommissionen meddelte nærmere bestemt klageren, at der i den samlede vurdering [9] var taget hensyn til den publikation, som han citerede til støtte for argumentet om glyphosats biocidholdige karakter [9] . Ombudsmanden konkluderer derfor, at Kommissionen har kommunikeret tilstrækkeligt med klageren. Hun konkluderer også, at klagerens fortsatte korrespondance om sagen rent faktisk var blevet gentaget, og at det derfor ikke var en god brug af offentlige midler at fortsætte denne specifikke korrespondance. Samtidig anerkender Ombudsmanden, at klagerens fortsættelse af korrespondancen fra hans holdning afspejlede hans oprigtige bekymring over glyphosat og ikke havde til hensigt at være af ondsindet karakter. Under alle omstændigheder finder Ombudsmanden imidlertid, at Kommissionens beslutning om at indstille denne specifikke korrespondance ikke udgjorde fejl eller forsømmelser.

17. Klageren **satte også spørgsmålstegn ved EFSA's videnskabelige vurdering** og Kommissionens afgørelse på grundlag af EFSA's konklusioner. På trods af Kommissionens bestræbelser på at give klageren forklaringer fandt klageren, at Kommissionen ikke havde taget hensyn til de betænkeligheder, som han havde givet udtryk for med hensyn til den skade, som han anså for at være forårsaget af fornyelsen af godkendelsen af glyphosat.

18. For det første bemærker Ombudsmanden, at hun ikke har ekspertisen til at evaluere den videnskabelige vurdering af de involverede specialiserede videnskabelige organer. Hun kan dog kontrollere, om sådanne organer har givet borgerne tilstrækkelige oplysninger om deres arbejde. Med hensyn til denne undersøgelse synes dette at have været tilfældet.

19. Ombudsmanden bemærker også, at Kommissionen ikke har fornyet godkendelsen af glyphosat. Den har **midlertidigt forlænget** (indtil udgangen af 2017) sin tidligere godkendelse for at få ECHA's udtalelse til rådighed, når den træffer afgørelse om en eventuel fornyelse af godkendelsen. Udtalelsen fra ECHA's Udvalg for Risikovurdering skal foreligge ved udgangen af november 2017 [10] . Når udtalelsen foreligger, beslutter medlemsstaterne sammen med Kommissionen, om godkendelsen af glyphosat skal fornyes. Ombudsmanden bemærker også, at både EFSA [11] og ECHA [12] har afholdt **offentlige høringer** om glyphosat i forbindelse med deres respektive videnskabelige vurderinger.

20. Som beskrevet ovenfor synes en række videnskabelige organer — IARC (" *sandsynligvis kræftfremkaldende for mennesker* "), JMPR ("sandsynligvis *at udgøre en kræftfremkaldende risiko for mennesker som følge af eksponering gennem kosten* ") og EFSA (" *sandsynligvis at udgøre en kræftfremkaldende fare for mennesker*) — at være kommet til noget forskellige konklusioner vedrørende glyphosats kræftfremkaldende potentiale. Nogle af disse variationer kan skyldes de forskellige vurderingsmetoder, som disse videnskabelige organer anvender. Navnlig er IARC-konklusionen baseret på en "farevurdering", mens JMPR-vurderingen er en "risikovurdering"; førstnævnte tager ikke hensyn til omfanget af eksponering eller indtagelse,

hvor glyphosat kan være farligt, mens sidstnævnte vedrører risici ved normale eller forventede eksponerings- eller indtagelsesniveauer [13] . I betragtning heraf synes Kommissionens beslutning om at afvente ECHA's videnskabelige udtalelse at være en rimelig tilgang.

21. På baggrund af ovenstående konkluderer Ombudsmanden, at Kommissionen ikke har begået fejl eller forsømmelser.

Konklusion

På grundlag af undersøgelsen af denne klage afslutter Ombudsmanden den med følgende konklusion [14] :

Der var ingen fejl eller forsømmelser fra Kommissionens side.

Klageren og Kommissionen vil blive underrettet om denne afgørelse.

Strasbourg, den 8. februar 2017,

Emily O'Reilly

Den Europæiske Ombudsmand

[1] Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1107/2009 af 21.10.2009 om markedsføring af plantebeskyttelsesmidler og om ophævelse af Rådets direktiv 79/117/EØF og 91/414/EØF (EUT L 309, s. 1).

[2] http://www.iarc.fr/en/media-centre/iarcnews/pdf/MonographVolume112.pdf [Link]

[3] https://www.efsa.europa.eu/en/efsajournal/pub/4302 [Link]

[4] http://europa.eu/rapid/press-release_MEX-16-2357_de.htm [Link]

[5] Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2016/1056 af 29.6.2016 om ændring af gennemførelsesforordning (EU) nr. 540/2011 for så vidt angår forlængelse af godkendelsesperioden for aktivstoffet glyphosat (EUT 2016, L 173, s. 52), findes på: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32016R1056 [Link]

[6] Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2016/1313 af 1.8.2016 om ændring af gennemførelsesforordning (EU) nr. 540/2011 for så vidt angår godkendelsesbetingelserne for

aktivstoffet glyphosat (EUT 2016, L 208, s. 1), findes på: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv%3AOJ.L_.2016.208.01.0001.01.ENG [Link]

[7] Findes på: https://www.efsa.europa.eu/en/press/news/151119a [Link]

[8] http://www.who.int/foodsafety/jmprsummary2016.pdf?ua=1 [Link]

[9] Kommissionen sagde specifikt, at Samsel og Seneffs offentliggørelse, "Glyphosats undertrykkelse af Cytochrome P450 Enzyme og aminosyrebiosyntese ved tarmmikrobiomet: Veje til moderne sygdomme" Entropi 2013, 15, 1416-1463, var blevet evalueret af den rapporterende medlemsstat og overvejet i peerevalueringen af glyphosat. Klageren støttede sig navnlig på denne publikation i forbindelse med sin påstand om, at glyphosat skulle vurderes som et biocid.

[10] https://echa.europa.eu/chemicals-in-our-life/hot-topics/glyphosate [Link]

[11] Se i denne forbindelse afgørelsen i sag 952/2014/OV om Den Europæiske Fødevaresikkerhedsautoritets (EFSA's) offentlige høringsprocedure for fornyelse af godkendelsen af herbicidet glyphosat, som findes på: https://www.ombudsman.europa.eu/cases/decision.faces/en/61376/html.bookmark [Link]

[12] https://echa.europa.eu/view-article/-/journal_content/title/public-consultation-on-the-harmonised-classification-and-la [Link]

[13] For en mere udførlig forklaring henvises til http://www.who.int/foodsafety/faq/en/ [Link]

[14] Oplysninger om Ombudsmandens revisionsprocedure findes på webstedet [Link]: http://www.ombudsman.europa.eu/en/atyourservice/complainantsrights.faces [Link]