

Denne side er maskinoversat [\[Link\]](#). Maskinoversættelser kan indeholde fejl, der potentielt gør teksten mindre klar og nøjagtig. Ombudsmanden påtager sig intet ansvar for eventuelle afvigelser. For de mest pålidelige oplysninger og den største retssikkerhed henvises der til originalversionen på engelsk, som der er linket til ovenfor. Læs mere i vores [sprog- og oversættelsespolitik](#) [\[Link\]](#).

Den Europæiske Ombudsmands afgørelse om klage 3453/2005/GG over Europa-Kommissionen

Afgørelse

Sag 3453/2005/GG - Indledt den 15/11/2005 - Henstilling om 12/09/2006 - Særlig beretning af 15/11/2005 - Afgørelse af 14/09/2007

I 2001 klagede en tysk læge til Europa-Kommissionen over Tysklands påståede manglende overholdelse af EU's lovgivning om arbejdstid, navnlig med hensyn til den tid, lægerne brugte på hospitaler. De relevante regler blev fastsat i direktiv 93/104/EF og forblev i kraft, indtil sidstnævnte blev erstattet af direktiv 2003/88. I to domme afsagt i 2000 og 2003 fastslog EF-Domstolen, at arbejdstid i henhold til disse regler skal betragtes som arbejdstid.

I en klage indgivet til Ombudsmanden i december 2003 (klage 2333/2003/GG) hævdede klageren, at Kommissionen ikke havde behandlet hans overtrædelsesklage over Tyskland inden for en passende frist. Efter at have undersøgt sagen fandt Ombudsmanden, at klagerens påstand var velbegrundet. Han bemærkede imidlertid, at Tyskland for nylig havde indført ny lovgivning på dette område, som Kommissionen stadig skulle undersøge, og at Kommissionen syntes at acceptere, at Domstolens afgørelser havde afklaret de relevante retlige spørgsmål. Ud fra den antagelse, at Kommissionen ikke ville pådrage sig yderligere forsinkelser i behandlingen af klagerens overtrædelsesklage, afsluttede Ombudsmanden sin undersøgelse.

I november 2005 henvendte klageren sig igen til Ombudsmanden. I sin nye klage (3453/2005/GG) gentog klageren i det væsentlige den påstand, som han allerede havde fremsat i sin tidligere klage, ifølge hvilken Kommissionen ikke havde behandlet hans overtrædelsesklage inden for en passende frist. Ombudsmanden besluttede at indlede en ny undersøgelse.

I sin udtalelse bemærkede Kommissionen, at den i september 2004 havde forelagt fællesskabslovgiver et forslag til ændring af direktiv 2003/88. Kommissionen påpegede, at den ville undersøge klagerens overtrædelsesklage i lyset af dette forslag og dens igangværende drøftelser med de øvrige fællesskabsinstitutioner.



Ombudsmanden var af den opfattelse, at fremlæggelsen af et forslag til ændring af et direktiv ikke gjorde det muligt for Kommissionen at tilsidesætte sin forpligtelse til at sikre, at det eksisterende direktiv blev overholdt af medlemsstaterne. Han fandt endvidere, at Kommissionens ubestridelige skønsbeføjelse i sager vedrørende medlemsstaternes påståede overtrædelser af fællesskabsretten ikke gav den ret til på ubestemt tid at nå frem til en konklusion vedrørende en klage med den begrundelse, at den lov, der finder anvendelse, kan ændres på et senere tidspunkt.

Den 12. september 2006 fremsatte Ombudsmanden derfor et udkast til henstilling, hvori den opfordrede Kommissionen til at behandle klagerens overtrædelsesklage så hurtigt og omhyggeligt som muligt.

I sin udførlige udtalelse fastholdt Kommissionen sin holdning.

Den 10. september 2007 forelagde Ombudsmanden derfor Parlamentet en særlig rapport om denne sag.

Strasbourg, den 14. september 2007

Kære D.

Den 2. november 2005 klagede De til mig over, at Europa-Kommissionen ikke havde behandlet Deres overtrædelsesklage, som var blevet registreret under referencen 2002/4298, inden for en passende frist.

Efter en tilbundsgående undersøgelse af Deres klage, herunder et udkast til henstilling til Kommissionen, forelagde jeg den 10. september 2007 Europa-Parlamentet en særlig rapport i overensstemmelse med artikel 3, stk. 7, i Ombudsmandens statut. I særberetningen anbefales det, at Kommissionen behandler din overtrædelsesklage så hurtigt og omhyggeligt som muligt.

Ombudsmandens statut fastsætter, at forelæggelsen af en rapport for Europa-Parlamentet skal være det sidste skridt i en undersøgelse foretaget af Ombudsmanden.

Jeg afslutter derfor sagens behandling af klagen.

Kommissionens formand vil også blive underrettet om denne afgørelse.

Din oprigtigt,

P. Nikiforos DIAMANDOUROS