

Denne side er maskinoversat [\[Link\]](#). Maskinoversættelser kan indeholde fejl, der potentielt gør teksten mindre klar og nøjagtig. Ombudsmanden påtager sig intet ansvar for eventuelle afvigelser. For de mest pålidelige oplysninger og den største retssikkerhed henvises der til originalversionen på engelsk, som der er linket til ovenfor. Læs mere i vores [sprog- og oversættelsespolitik](#) [\[Link\]](#).

Afgørelse om spørgsmål i forbindelse med, hvordan Det Europæiske Agentur for Grænse- og Kystbevogtning (Frontex) kommunikerer med borgerne i forbindelse med sin portal for aktindsigt (forenede sager 1261/2020 og 1361/2020)

Afgørelse

Sag 1261/2020/PB - Indledt den 01/10/2020 - Henstilling om 21/06/2022 - Afgørelse af 15/12/2022 - Den vedrørte institution Det Europæiske Agentur for Grænse- og Kystbevogtning (Konstaterede fejl og forsømmelser) |

Sag 1361/2020/PB - Indledt den 01/10/2020 - Henstilling om 21/06/2022 - Afgørelse af 15/12/2022 - Den vedrørte institution Det Europæiske Agentur for Grænse- og Kystbevogtning (Konstaterede fejl og forsømmelser) |

Sagen vedrørte primært Frontex' beslutning om ikke længere at kommunikere via e-mail med personer, der anmoder om aktindsigt i dokumenter. Frontex forpligter rekvirenterne til at benytte dens onlineportal for aktindsigt. Dette skaber problemer for rekvirenterne, som nemt kunne undgås, samt for de online gennemsigtighedsplatforme, som civilsamfundsorganisationerne har etableret for at fremme EU's mål om at arbejde så åbent som muligt.

Ombudsmanden kunne ikke finde nogen begrundelse for Frontex' beslutning. Hun fremsatte en henstilling om, at Frontex bør tillade rekvirenter at kommunikere med agenturet via e-mail uden at anvende dets nuværende portal for aktindsigt i dokumenter. Hun anmodede desuden Frontex om at holde sig orienteret om den bedste praksis, som Europa-Kommissionen har identificeret i denne henseende med hensyn til dens nye portal for aktindsigt, og om at gennemføre denne bedste praksis hurtigst muligt.

Ombudsmanden foreslog endvidere, at Frontex burde afsætte de nødvendige ressourcer til behandling af det store antal anmodninger om aktindsigt, som agenturet sandsynligvis løbende vil modtage fremover. Hun foreslog desuden, at Frontex burde udarbejde en udførlig vejledning i, hvordan agenturet behandler anmodninger om aktindsigt, og offentliggøre den.



Frontex afviste Ombudsmandens henstilling om at give personer, der anmoder om aktindsigt, tilladelse til at kommunikere med agenturet via e-mail. Frontex kom heller ikke med et konkret svar på forslaget om at holde sig orienteret om og gennemføre den relevante bedste praksis fra Europa-Kommissionen.

Ombudsmanden afslutter undersøgelsen med at konkludere, at der forelå tilfælde af fejl eller forsømmelser.

Med hensyn til Ombudsmandens andre forslag oplyste Frontex, at agenturet for nylig havde afsat yderligere en halvtidsstilling til behandling af anmodninger om aktindsigt i dokumenter, og meddelte, at det ville udarbejde en vejledning som foreslået af Ombudsmanden. Tidligere i undersøgelsen fulgte Frontex Ombudsmandens forslag om, at Frontex skal revidere sin erklæring om ophavsret og give aktindsigt i dokumenter i sine registre i to år. Agenturet indvilligede ligeledes i at oprette en særlig e-mailadresse til indgivelse af klager.

Baggrunden for klagerne

1. I januar 2020 indførte Frontex et nyt system til behandling af anmodninger om aktindsigt [1]. Det nye system kræver, at en ansøger logger ind på en konto/plads, der er oprettet til forespørgslen.

2. Klagerne i denne sag var bekymrede over flere aspekter af det nye system og den dermed forbundne praksis. De var af den opfattelse, at Frontex' nye portal indførte funktioner, der gjorde det til en besværlig og kompleks proces at anmode om dokumenter fra det. Disse elementer var kort sagt ikke i overensstemmelse med kravene i EU-lovgivningen om aktindsigt med henblik på at sikre den "*letteste udøvelse*" af retten til aktindsigt (artikel 1, litra b)), "*fremme af god administrativ praksis vedrørende aktindsigt*" (artikel 1, litra c)) og sikre, at anmodninger om aktindsigt "*behandles omgående*" (artikel 7, stk. 1, og artikel 8, stk. 1).

3. Et centralt spørgsmål var Frontex' beslutning om at forpligte ansøgere til at bruge sin nye adgangsportal og ikke længere at kommunikere med dem via e-mail [2]. Selv om de ikke hævder, at EU's offentlige forvaltning generelt er forpligtet til at anvende e-mails i alle administrative procedurer, der involverer borgerne, fandt de, at Frontex' valg ikke var i overensstemmelse med de standarder, der gælder her. De henledte især opmærksomheden på en specifik konsekvens af dette valg, nemlig at de meddelelser og dokumenter, som Frontex sender til ansøgere, ikke længere automatisk kan offentliggøres på onlineportaler, som europæiske civilsamfundsorganisationer har skabt for at fremme åbenheden i EU's administration [3]. Dette skyldes, at deres automatiske offentliggørelse teknisk afhænger af den kommunikation, der sker via e-mail. Klagerne hævdede, at Frontex' afgørelse ikke er i overensstemmelse med Den Europæiske Ombudsmands konklusion i sag 104/2020/EWM:

"Opfyldelse af anmodninger via onlineportaler er et effektivt middel til at opfylde forpligtelsen [til



at give retten til aktindsigt den størst mulige virkning og tage hensyn til offentlighedens interesse i en bredere udbredelse af de ønskede dokumenter] . Hvis [en ansøger] specifikt har angivet, at dette er deres foretrukne medium for modtagelse af svar på deres anmodning og eventuelle dokumenter, som der gives aktindsigt i, bør institutionerne efterkomme denne anmodning, medmindre der er meget god grund (hvilket bør forklares) til ikke at gøre det. Dette er et spørgsmål om god forvaltning og et middel til at overholde den retlige forpligtelse til at give størst mulig offentlig adgang." (§ 11 [4] . [5]).

4. Klagerne henviste også til, at det er usædvanligt at nægte at kommunikere med ansøgerne pr. e-mail. EU-administrationen og navnlig de oprindelige adressater for EU-lovgivningen om aktindsigt (Parlamentet, Rådet og Kommissionen) kommunikerer med de anmodende parter pr. e-mail.

5. Klageren pegede desuden på følgende spørgsmål:

1) Da Frontex udleverede dokumenter, henviste det systematisk til "ophavsret" og erklærede, at det forbød den anmodende part at stille dokumenterne til rådighed for tredjemand uden dennes tilladelse [6] .

2) Frontex blokerede adgangen til den konto, der blev oprettet for anmodninger 15 dage efter, at det havde sendt sit oprindelige svar.

6. Klagerne udtrykte bekymring over, om Frontex forsætligt havde indført praksis, der bringer udøvelsen af den grundlæggende ret til aktindsigt i dokumenter i fare.

Hvordan Frontex kommunikerer med borgerne i forbindelse med portalen for adgang til dokumenter

Ombudsmandens forslag til en løsning

7. I sit løsningsforslag fra maj 2021 fremsatte Ombudsmanden følgende konklusioner vedrørende hovedspørgsmålet, dvs. Frontex' beslutning om ikke at kommunikere mere pr. e-mail (fremhævelse tilføjet):

" [Frontex'] nye portal for offentlig adgang synes ikke at give mulighed for at modtage Frontex' svar og dokumenter direkte pr. e-mail. Ud over at udgøre en ny hindring for enkeltpersoner reducerer dette den problemfri tekniske kommunikation med visse online gennemsigtighedsplatforme, der opererer i Europa . "

"Frontex bør, når den modtager anmodninger om aktindsigt via civilsamfundsplatforme, eller når det ellers er [en ansøgers] udtrykkelige ønske , sende sine svar pr. e-mail og ikke via sin offentlige adgangsportal. Det betyder, at det faktiske svar på en anmodning om aktindsigt eller på en genfremsat begæring — og ikke kun en meddelelse om adgang til Frontex' offentlige



adgangsportal — bør sendes til [en anmodende part] pr. e-mail , medmindre der er en meget god grund (som bør forklares) til, at Frontex ikke gør det."

8. Ud over dette foreslog Ombudsmanden, at Frontex ikke længere skulle anvende den erklæring om ophavsret, som det dengang anvendte, og at det skulle sikre, at dokumenter i dets regnskaber for offentlig adgang er tilgængelige i mindst to år. Ombudsmanden bemærkede endvidere følgende mulighed for forbedring: Frontex kan i sine svar angive en særlig e-mailadresse, hvorigennem ansøgere kan indgive klager over manglende aktindsigt ("genfremsat begæring").

9. Frontex gennemførte Ombudsmandens forslag om at revidere sin erklæring om ophavsret [7] og gøre dokumenter i sine regnskaber for offentlig adgang tilgængelige i to år. Det enedes også om at indføre en særlig e-mailadresse til indgivelse af klager.

10. Frontex fortsætter imidlertid fortsat med ikke at kommunikere indholdsmæssigt med ansøgerne pr. e-mail. Den bruger kun e-mails som et middel til at henlede brugernes opmærksomhed på nyt indhold på adgangsportalen, som de derefter skal logge ind på.

11. Frontex foreslog kort sagt, at det ville have problemer med at forvalte anmodninger om aktindsigt (behandling, frister...), hvis det skulle sende sine svar og offentliggøre dokumenter pr. e-mail.

12. Som svar på Ombudsmandens bemærkning om, at andre EU-institutioner ser ud til at fungere anderledes, beskrev den sit nye system som en " *tilpasset løsning* ", der bidrager til "at opnå administrativ retfærdighed for både [ansøgerne] og Frontex ".

Ombudsmandens henstilling

13. Ombudsmanden glædede sig over Frontex' gennemførelse [8] af de forslag, der er omhandlet i punkt 8 og 9 ovenfor.

14. Ombudsmanden beklagede, at Frontex ikke gennemførte hendes forslag om, at Frontex — når det udtrykkeligt eller implicit blev anmodet herom — skulle kommunikere indholdsmæssigt og direkte med de anmodende pr. e-mail, dvs. sende de anmodende dets indholdsmeddelelser og dokumenter pr. e-mail.

15. Ombudsmanden fik ikke overbevisende forklaringer på dette valg. Tværtimod var Ombudsmanden mest bekymret over, at Frontex' svar var uklart.

16. Ombudsmanden er klar over, at Frontex modtager mange anmodninger om aktindsigt, og at nogle anmodninger vedrører mange dokumenter.

17. En intens interesse for Frontex' arbejde er imidlertid uløseligt forbundet med karakteren af dets kerneaktiviteter. Frontex er direkte involveret i meget følsomme aktiviteter, der påvirker de



grundlæggende rettigheder for personer, der ofte befinder sig i usikre situationer. Det forventes, at Frontex vil modtage mange anmodninger om aktindsigt i sine dokumenter. Det er op til Frontex at afsætte de nødvendige ressourcer til at løse denne opgave.

18. EU's lovgivning om aktindsigt er et instrument med demokratiske mål, der blev indført ud fra den overbevisning, at åbenhed hjælper den offentlige forvaltning med at *opnå større legitimitet og er mere effektiv og ansvarlig over for borgerne i et demokratisk system* [9] . Den pålægger EU-administrationen en forpligtelse til at give den bredest mulige aktindsigt i sine dokumenter og til at gøre dette i overensstemmelse med principperne om god forvaltningsskik, f.eks. ved at skabe det mest servicemindede miljø som muligt.

19. Når EU-institutionerne træffer foranstaltninger til at opfylde deres forpligtelser i henhold til EU-lovgivningen om offentlig adgang, er et vigtigt udgangspunkt den bedste praksis, der allerede gennemføres i hele EU's administration [10] .

20. Klagerne i denne sag har med rette påpeget, at en beslutning om ikke at kommunikere mere med ansøgerne pr. e-mail ikke afspejler en generel eller bedste praksis i EU-administrationen.

21. I årenes løb har EU-institutionerne truffet både administrative og tekniske foranstaltninger for at muliggøre den bedst mulige kommunikation med de ovennævnte onlineplatforme. Især de tre vigtigste institutioner følger en klar politik, der gør det muligt for disse platforme at fungere korrekt. De har accepteret, at ethvert medlem af offentligheden ved at gøre dette kan følge deres behandling af anmodninger om adgang online.

22. E-mails er fortsat et af de vigtigste elektroniske kommunikationsværktøjer. Frontex har truffet en beslutning af stor betydning ved at beslutte ikke længere at kommunikere med ansøgerne pr. e-mail. Det gjorde den, samtidig med at den var klar over de negative konsekvenser, som dette ville have for de borgere, der bruger ovennævnte platforme.

23. I lyset af ovenstående betragtninger konkluderede Ombudsmanden, at det er fejl eller forsømmelser fra Frontex' side ikke at give enkeltpersoner mulighed for at kommunikere med det pr. e-mail i forbindelse med deres anmodninger om aktindsigt. Ombudsmanden fremsatte derfor denne henstilling:

Frontex bør sikre problemfri teknisk kommunikation med [anmoderne] om aktindsigt og give dem mulighed for at kommunikere med det pr. e-mail og uden at gøre brug af dets nuværende portal for aktindsigt.

I forbindelse med gennemgangen af denne henstilling bør Frontex informere sig om den bedste praksis, som Europa-Kommissionen har identificeret i sit nuværende projekt om at indføre en portal for offentlig adgang [11] , og gennemføre en sådan bedste praksis så hurtigt som muligt.

Ombudsmanden fremsatte desuden følgende forslag til forbedringer:



Frontex bør afsætte de ressourcer, der er nødvendige for at håndtere det forudsigeligt store antal anmodninger om adgang, som det sandsynligvis vil modtage med jævne mellemrum fremover.

Frontex bør udarbejde en detaljeret håndbog om, hvordan det håndterer anmodninger om aktindsigt, og offentliggøre denne håndbog.

Frontex' udtalelse om Ombudsmandens henstilling

24. Frontex afviste i sin udtalelse om denne sag [12] Ombudsmandens henstilling om at give ansøgerne mulighed for at kommunikere med den pr. e-mail. Frontex har desuden ikke forpligtet sig til eller kommenteret indholdsmæssigt på anbefalingen om at følge Europa-Kommissionens nylige eksempel om at give borgerne mulighed for at indgive deres anmodninger pr. e-mail eller via en konto på dens nye onlineportal.

25. Frontex fremsatte en række bemærkninger.

26. Den anførte, at e-mails ikke længere er *"et vigtigt fælles kommunikationsmiddel"*.

27. Den gentog sit synspunkt om, at den ikke kan være forpligtet til at træffe foranstaltninger med henblik på automatisk at uploade sine svar på eksterne platforme, såsom de etablerede platforme, der er nævnt i denne undersøgelse.

28. Den foreslog, at dens nuværende måde at behandle anmodninger om adgang på især hjælper med at sikre ligebehandling af ansøgere.

29. Den gentog, at det ville stå over for alvorlige administrative vanskeligheder med at forvalte begæringer om aktindsigt, hvis den kommunikerede med de anmodende parter pr. e-mail.

30. Den anførte, at den ville fjerne kravet om, at der skal anvendes en captcha, for at anmodende kan logge ind på en eksisterende konto i forbindelse med deres anmodning om aktindsigt. Dette vil potentielt muliggøre automatiske overførsler af svar til onlineplatforme. Det vil ikke desto mindre opretholde captcha-kravet for den første oprettelse af sådanne konti. Dette vil dog blive gjort handicapvenligt.

31. Det vil samarbejde med andre EU-institutioner om løbende at forbedre sin behandling af anmodninger om aktindsigt. (Jeg har ikke nævnt hvordan.)

32. Med hensyn til afsættelsen af ressourcer til behandling af begæringer om aktindsigt tildelte den for nylig en yderligere halvtidsstilling til sit åbenhedskontor.

33. Endelig vil den udarbejde en håndbog om sin behandling af begæringer om aktindsigt og offentliggøre den på sit websted.



Ombudsmandens vurdering efter henstillingen

34. Ombudsmanden finder det yderst beklageligt, at Frontex har besluttet at afvise hendes henstilling. Frontex har ikke fremført nye argumenter i sin udtalelse om henstillingen. Ombudsmanden vil derfor afslutte denne undersøgelse med konstatering af fejl eller forsømmelser.

35. Der er flere grunde til, at Frontex' beslutning om at afvise anbefalingen er beklagelig og foruroligende.

36. For det første kan Ombudsmanden ikke se, at der er taget tilstrækkeligt hensyn til de særlige formål og forpligtelser, der er tale om her. I modsætning til andre administrative procedurer, der i kraft af deres karakter er temmelig langvarige og involverer personer, der handler i en erhvervsmæssig egenskab, er den grundlæggende ret til aktindsigt en ret, der skal være mulig at udøve på den lettest mulige måde og, hvis det er den anmodende parts præference, så gennemsigtig som muligt. De dertil knyttede administrative og tekniske aspekter skal overholde principperne om god forvaltningsskik og kravene i EU-lovgivningen om aktindsigt for at sikre, at retten til aktindsigt "kan udnyttes bedst *muligt*" (artikel 1, litra b)), "*fremme af god administrativ praksis vedrørende aktindsigt*" (artikel 1, litra c)) og sikre, at anmodninger om aktindsigt "*behandles omgående*" (artikel 7, stk. 1, og artikel 8, stk. 1).

37. Ombudsmanden konkluderede, at Frontex' beslutning om ikke længere at kommunikere pr. e-mail med personer, der udøver denne grundlæggende rettighed, ikke var i overensstemmelse med disse principper og krav.

38. Frontex' fortsatte afslag på — når de anmoder herom — at give enkeltpersoner mulighed for at kommunikere med det pr. e-mail med henblik på at anmode om aktindsigt, er ikke baseret på troværdige administrative-tekniske argumenter. Det bør f.eks. være fuldt ud muligt at behandle anmodninger om aktindsigt effektivt, samtidig med at man accepterer at udveksle al korrespondance og alle dokumenter pr. e-mail. Ombudsmanden forklarede dette allerede [13]. Frontex reagerede kun generelt.

39. Frontex erkender fortsat ikke, at brugen af sin onlineportal er kendetegnet ved unødigt komplekse tekniske funktioner. Som anført i bilaget til Ombudsmandens henstilling synes loginkravene for brugere af Frontex-portalen at være overdrevne. Frontex sagde i sin udtalelse, at det nu vil fjerne "captcha"-kravet om "*eksisterende*" aktindsigt i dokumenter, men ser ud til at have til hensigt fortsat at medtage et captcha-krav "*på landingssiden for første gang [ansøgere]*". Selv om dette *kan* give mulighed for bedre teknisk kommunikation med visse onlineplatforme [14], er kravene (oprindelig captcha, "token", e-mail og "case ID") fortsat unødigt komplekse. Når alt kommer til alt, logger brugerne normalt på med et brugernavn og en adgangskode for at få adgang til offentlige websteder, der indeholder langt mere følsomme oplysninger, end den, logisk set, Frontex' portal om aktindsigt i dokumenter vil indeholde. [15]



40. Frontex' udtalelse tyder på, at Frontex ikke lægger stor vægt på andre institutioners bedste praksis, selv om en sådan fælles indsats for bedste praksis er fastsat i EU-lovgivningen om offentlig adgang [16] . Frontex reagerede ikke på Ombudsmandens forslag om, at det informerede sig om og gennemfører Europa-Kommissionens relaterede bedste praksis. Den svarede blot, at den fortsat vil samarbejde med andre EU-institutioner (hvad dette betyder i praksis, er uklart). I sin nye portal for aktindsigt giver Kommissionen borgerne mulighed for at kommunikere med den pr. e-mail med henblik på at anmode om aktindsigt [17] . Det ville have været hensigtsmæssigt, at Frontex undersøger dette valg og tager det op i sin udtalelse.

41. Frontex' udtalelse giver i lighed med dets tidligere svar ikke indtryk af, at Frontex reelt har internaliseret EU's anerkendelse af civilsamfundets betydning for Unionens demokratiske kultur og regeringsførelse [18] . Det synes ikke at lægge vægt på, at portalens funktion havde alvorlige negative konsekvenser for driften af veletablerede onlineplatforme, der er oprettet af civilsamfundet, platforme, som Frontex var bekendt med, før den oprettede sin portal. Dette adskiller sig fra f.eks. Europa-Kommissionens tilgang, som i mange år har accepteret og engageret sig godt i sådanne platforme.

42. Efter Ombudsmandens erfaring er borgerne klar til at forstå, at EU's institutioner og organer lejlighedsvis tøver med at offentliggøre et bestemt dokument. En regelmæssig dialog mellem borgerne og de offentlige myndigheder i denne henseende er normal og vil sandsynligvis fortsætte. Ud over en korrekt og loyal behandling af individuelle begæringer om aktindsigt er det imidlertid en god forvaltning at sikre, at offentligheden generelt ikke har grund til at have det indtryk — det være sig med rette eller med urette — at der træffes aktive foranstaltninger for at modarbejde målene i EU-lovgivningen om aktindsigt for at sikre " *den lettest mulige udøvelse* " af retten til aktindsigt og " *for at fremme god administrativ praksis vedrørende aktindsigt* ." [19] Ombudsmanden beklager, at hun i lyset af denne undersøgelse ikke er i stand til at afkræfte et sådant indtryk som urimeligt i forhold til Frontex' adgang til dokumenterportalen.

Konklusion

På grundlag af undersøgelsen afslutter Ombudsmanden denne sag med følgende konklusion:

Frontex' beslutning om ikke at give enkeltpersoner mulighed for at kommunikere med det pr. e-mail i forbindelse med deres anmodninger om aktindsigt er fejl eller forsømmelser.

Klagerne og Frontex vil blive underrettet om denne afgørelse .

Emily O'Reilly Den Europæiske Ombudsmand

Strasbourg, den 15. december 2022



[1] Frontex er omfattet af forordning (EF) nr. 1049/2001 om aktindsigt i forbindelse med behandling af anmodninger om aktindsigt i dokumenter, som Frontex er i besiddelse af, i medfør af artikel 114, stk. 1, i Frontex-forordningen, som gennemføres ved Frontex' bestyrelses afgørelse [nr. 25/2016 af 21. september 2016 \[Link\]](#). [\[Link\]](#) (**Forordning 1049/2001** : Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1049/2001 af 30. maj 2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter , [\[Link\]](#) <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=CELEX:32001R1049>

Frontex-forordningen :

Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2019/1896 af 13. november 2019 om den europæiske grænse- og kystvagt og om ophævelse af forordning (EU) nr. 1052/2013 og (EU) 2016/1624 , [\[Link\]](#) <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32019R1896>

Frontex' bestyrelses afgørelse :

https://prd.frontex.europa.eu/wp-content/uploads/mb_decision_25_2016_on_adopting_practical_arrangements_reg [\[Link\]](#)).

[2] Frontex bruger kun e-mail-kommunikation til at underrette ansøgere, når der er nyt indhold på adgangskontoen. Når dette sker, modtager ansøgeren et link til adgangskontoen med et hyperlink og skal derefter gennemgå en besværlig proces for at få adgang til det pågældende indhold.

[3] asktheeu.org: <https://www.asktheeu.org/en> [\[Link\]](#), der blev oprettet i 2011. For et eksempel på, hvordan det fungerer, se: https://www.asktheeu.org/en/request/letters_to_commission_and_counci#outgoing-21623 [\[Link\]](#)

Det er baseret på et system, der nu anvendes i 25 jurisdiktioner rundt om i verden: <http://alaveteli.org/deployments/> [\[Link\]](#)

Fragdenstaat, <https://fragdenstaat.de> [\[Link\]](#), også etableret i 2011. For et eksempel på, hvordan det fungerer, se:

<https://fragdenstaat.de/anfrage/klimawandel-5/> [\[Link\]](#)

[4] <https://www.ombudsman.europa.eu/en/decision/en/124793> [\[Link\]](#)

[5] For at se, hvordan Frontex' praksis resulterer i en meddelelse, der beder den anmodende om at logge på adgangskontoen, i modsætning til at give dokumentet som sådan ("Nye oplysninger om din [anmodning] er tilgængelig under dette link"), se: https://www.asktheeu.org/en/request/correspondence_between_frontex_r#incoming-36989 [\[Link\]](#)

For at se, hvordan personalet på et gennemsigtighedssted har måttet uploade de dokumenter, som Frontex kun har stillet til rådighed på adgangskontoen, skal du se:



<https://fragdenstaat.de/anfrage/frontex-social-media-guidelines/#nachricht-574618> [Link]

[6] Med hensyn til ophavsret fastsætter Frontex' [interne beslutning](#) [Link] om aktindsigt blot, at "*denne afgørelse berører ikke eksisterende regler om ophavsret, som kan begrænse tredjemands ret til at reproducere eller udnytte offentliggjorte dokumenter*" (artikel 16). I sine svar til borgere, der anmoder om offentlig adgang, inkluderede den systematisk dette budskab : "*Vær venlig at minde om, at ophavsretten til dokumentet/dokumenterne ligger hos Frontex, og at det er forbudt at stille dette/disse arbejde/disse værker til rådighed for tredjeparter i denne eller en anden form uden forudgående tilladelse fra Frontex.*"

[7] Meddelelsen om ophavsret, som Ombudsmanden har accepteret, lyder nu som følger: "*Med forbehold af tredjemands eventuelle intellektuelle ejendomsrettigheder kan dokumentet/dokumenterne genanvendes, forudsat at kilden er anerkendt, og at dokumentets/dokumenternes oprindelige betydning eller budskab ikke fordrejes. Frontex er ikke ansvarlig for eventuelle konsekvenser af videreanvendelsen af dette/disse dokument/disse dokumenter .*

[8] Dette blev ikke nævnt som sådan i Frontex' svar på løsningsforslaget, men skete efter efterfølgende drøftelser med Ombudsmandens undersøgelseshold.

[9] Betragtning 2.

[10] Forordningens artikel 15:

"Administrativ praksis i institutionerne

1. Institutionerne udvikler god administrativ praksis for at lette udøvelsen af den ret til adgang, der er sikret ved denne forordning.

2. Institutionerne nedsætter et interinstitutionelt udvalg, der skal undersøge bedste praksis, behandle mulige konflikter og drøfte den fremtidige udvikling med hensyn til aktindsigt."

[11] Kommissionens portal blev lanceret, efter at Ombudsmanden havde udstedt sin henstilling til Frontex: <https://ec.europa.eu/transparency/documents-request/home>

[12] Frontex' udtalelse er offentliggjort på Ombudsmandens websted:
<https://www.ombudsman.europa.eu/en/doc/correspondence/en/164109> [Link]

[13] Jf. bilaget, punkt 2, i Ombudsmandens henstilling
<https://www.ombudsman.europa.eu/en/recommendation/en/157393> [Link]

[14] Klageren FragDenStaat (1261/2020/PB) meddelte Ombudsmanden, at det uden captcha muligvis ville være muligt at omkonfigurere deres software med henblik på automatiseret kommunikation.



[15] Frontex' portal afspejler ikke resultater eller retningslinjer, som Ombudsmanden tidligere har udstedt, og synes desuden ikke at have været genstand for drøftelser med erfarne brugere.

[16] Artikel 15 i forordning (EF) nr. 1049/2001 (se fodnote 10 ovenfor).

[17]

https://ec.europa.eu/transparency/documents-request/guidance#how_can_i_submit_request

[Link]

[18] "*institutionerne fører en åben, gennemsigtig og regelmæssig dialog med repræsentative sammenslutninger og civilsamfundet*" (artikel 11, stk. 2, i traktaten om Den Europæiske Union), og "*civilsamfundet er et centralt element i Europas arkitektur for grundlæggende rettigheder. (...) den bidrager til en sund retsstatskultur*", *EUROPE'S CIVIL SOCIETY: EU's Agentur for Grundlæggende Rettigheder, EU's Agentur for Grundlæggende Rettigheder*:

https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/fra-2022-protecting-civic-space_en.pdf [Link]

[19] " Artikel 1

Formål

Formålet med denne forordning er:

a) at fastlægge de principper, betingelser og begrænsninger af hensyn til offentlige eller private interesser, der gælder for retten til aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter (i det følgende benævnt "institutionerne"), jf. EF-traktatens artikel 255, på en sådan måde, at der sikres størst mulig aktindsigt i dokumenter

B) at fastsætte regler, der sikrer den lettest mulige udøvelse af denne ret, og

C) at fremme god administrativ praksis med hensyn til aktindsigt.