

Denne side er maskinoversat [\[Link\]](#). Maskinoversættelser kan indeholde fejl, der potentielt gør teksten mindre klar og nøjagtig. Ombudsmanden påtager sig intet ansvar for eventuelle afvigelser. For de mest pålidelige oplysninger og den største retssikkerhed henvises der til originalversionen på engelsk, som der er linket til ovenfor. Læs mere i vores [sprog- og oversættelsespolitik](#) [\[Link\]](#).

Afgørelse om, hvordan Europa-Kommissionen behandlede en anmodning om aktindsigt i dokumenter vedrørende kvaliteten af medicinske masker, der blev omdelt under covid-19-pandemien (sag 790/2021/MIG)

Afgørelse

Sag 790/2021/MIG - Indledt den 30/04/2021 - Henstilling om 05/11/2021 - Afgørelse af 25/05/2022 - Involverede institutioner Europa-Kommissionen (Konstaterede fejl og forsømmelser) | Europa-Kommissionen (Henstilling godkendt af institutionen) |

Sagen vedrørte en anmodning om aktindsigt vedrørende 1,5 mio. medicinske masker, som Kommissionen havde købt på et tidligt tidspunkt under covid-19-pandemien, og som ikke opfyldte den krævede kvalitetsstandard. Kommissionen afslog at give aktindsigt i (dele af) nogle af de ønskede dokumenter under henvisning til behovet for at beskytte den pågældende fabrikants kommercielle interesser.

Ombudsmanden fandt, at de pågældende oplysninger ikke med rimelighed kunne anses for at være kommercielt følsomme, og at der, selv om man accepterede, at Kommissionen med rimelighed kunne påberåbe sig den relevante fritagelse, er en stærk offentlig interesse i offentliggørelse.

Ombudsmanden fandt derfor, at Kommissionens afslag på aktindsigt i denne sag udgjorde fejl eller forsømmelser. Hun anbefalede Kommissionen at tage sin holdning op til fornyet overvejelse med henblik på at give en betydelig, om ikke fuld, aktindsigt i de omhandlede dokumenter.

Kommissionen svarede positivt på Ombudsmandens henstilling. Sagsøgeren foretog en fornyet vurdering af sin afgørelse og gav større aktindsigt i de fleste af de omtvistede dokumenter. Ombudsmanden beklager imidlertid, at Kommissionen stadig ikke har givet aktindsigt i de tre resterende dokumenter i deres helhed. Hun bemærkede også, at selv om klageren nu har fået større aktindsigt som følge af, at der er gået næsten to år siden hans anmodning, er de dokumenter, der blev udleveret til ham til det formål, han havde til hensigt, ikke længere nyttige.



Hun bekræftede derfor sin konstatering af fejl eller forsømmelser og afsluttede undersøgelsen.

Baggrunden for klagen

1. For at hjælpe med at tackle covid-19-pandemien købte Europa-Kommissionen i foråret 2020 10 millioner medicinske masker via nødhjælpsinstrumentet [1] Kommissionen var allerede begyndt at distribuere 1,5 millioner af dem til 17 medlemsstater og Det Forenede Kongerige, da det viste sig, at maskerne var af dårlig kvalitet. Den erhvervsdrivende indvilligede i afhjælpende foranstaltninger.

2. I juni 2020 anmodede klageren, en journalist, [2] Kommissionen om at give offentligheden adgang til udvekslingerne mellem Kommissionen og medlemsstaterne om overførsel af disse masker.

3. Den 26. oktober 2020 meddelte Kommissionen klageren, at den havde identificeret 134 dokumenter og givet bred aktindsigt. Den afslog imidlertid aktindsigt i (dele af) nogle af dokumenterne under henvisning til en række undtagelser, der er fastsat i EU-lovgivningen om aktindsigt.

4. Klageren anmodede Kommissionen om at tage sin afgørelse om afslag på aktindsigt op til fornyet overvejelse (ved at fremsætte en "genfremsat begæring").

5. Kommissionen gav derefter klageren bredere adgang. Sagsøgeren fastholdt imidlertid dele af sin afgørelse, herunder at aktindsigt i (dele af) 12 dokumenter måtte afslås på grundlag af behovet for at beskytte den pågældende fabrikants forretningsmæssige interesser [3] .

6. **Klageren** var utilfreds med resultatet i forbindelse med disse tolv dokumenter og henvendte sig i april 2021 til Ombudsmanden.

Ombudsmandens henstilling

7. Ombudsmanden fandt, at Kommissionens argument om, at udbredelsen af de tilbageholdte oplysninger ville være til skade for producentens forretningsmæssige interesser, da den kunne anvendes til at skade fabrikantens omdømme og dermed bringe dens markedsposition i fare, ikke var tilstrækkelig til at godtgøre, at der forelå en legitim og faktisk risiko. Det var nærmere bestemt uklart for Ombudsmanden, hvordan de redigerede oplysninger, navnlig om de specifikke afbødende foranstaltninger, kunne anvendes til at skade fabrikantens omdømme.

8. **Ombudsmanden mente** desuden, at der var en stærk offentlig interesse i at vide, hvilke skridt der er taget for at sikre, at der ikke blev bragt defekte masker i omløb og anvendt.

9. Ombudsmanden fandt således, at Kommissionens afslag på at give fuld aktindsigt i de tolv omhandlede dokumenter udgjorde fejl eller forsømmelser. Hun fremsatte følgende anbefaling [4] :



Kommissionen bør genoverveje sin afgørelse om at afslå aktindsigt i (dele) af de tolv omtvistede dokumenter på grundlag af behovet for at beskytte producentens kommercielle interesser med henblik på at give klageren en betydelig, om ikke fuldstændig, aktindsigt i disse dokumenter.

10. Som svar herpå gav **Kommissionen** [5] klageren betydelig aktindsigt i ni dokumenter, herunder de oplysninger om de foreslåede afhjælpende foranstaltninger, som de indeholder, og redigerede kun begrænsede personoplysninger [6] . Den fandt, at de faktiske og retlige omstændigheder havde ændret sig næsten et år efter vedtagelsen af den bekræftende afgørelse, og at disse ni dokumenter derfor ikke længere er omfattet af undtagelsen vedrørende beskyttelse af forretningsmæssige interesser. Med hensyn til de resterende tre dokumenter gentog Kommissionen, at disse dokumenter indeholdt kommercielt følsomme oplysninger fra en identificeret virksomhed, som den ikke har en direkte kontrakt med, og fastholdt, at udbredelse ville være til skade for virksomhedens forretningsmæssige interesser.

11. I sine bemærkninger udtrykte **klageren** utilfredshed med Kommissionens behandling af hans anmodning om aktindsigt. Han anførte, at det havde taget næsten to år at få aktindsigt i de omtvistede dokumenter, og at denne forsinkelse havde gjort det umuligt for ham at udføre sit arbejde som journalist. Klageren hævdede også, at Kommissionen ikke havde givet en klar og underbygget forklaring på, at der forelå en risiko for den pågældende producents kommercielle interesser, eller hvorfor den mener, at denne risiko er aftaget.

Ombudsmandens vurdering efter henstillingen

12. Ombudsmanden glæder sig over Kommissionens positive reaktion på hendes henstilling om at genoverveje sin afgørelse om at nægte aktindsigt i (dele) af de tolv omhandlede dokumenter.

13. Ombudsmanden bemærker, at Kommissionen efter en fornyet vurdering har givet større aktindsigt i ni af de tolv omhandlede dokumenter.

14. **Ombudsmanden fastholder** imidlertid det synspunkt, at de grunde, som Kommissionen havde baseret sin afgørelse om at afslå aktindsigt i de relevante dele af disse dokumenter på tidspunktet for vedtagelsen af dens bekræftende afgørelse, ikke var overbevisende.

15. Med hensyn til de resterende tre dokumenter, der indeholder oplysninger om kvalitetskontroltest, gentager Ombudsmanden sit synspunkt om, at disse oplysninger ikke kan betragtes som kommercielt *følsomme* , blot fordi de vedrører en virksomhed. Hun beklager derfor, at Kommissionen fastholdt sit afslag på aktindsigt i disse dokumenter i deres helhed.

16. Ombudsmanden beklager også den tid, Kommissionen har taget i denne sag for at give adgang. Selv om hun i sin anbefaling anerkendte, at klagerens begæring om aktindsigt vedrørte en af de travleste dele af Kommissionen på daværende tidspunkt, var den måde, hvorpå Kommissionen behandlede denne sag, klart i strid med ånden i forordning 1049/2001. Dette illustreres ved, at klageren på grund af den tid, der er gået, ikke kan anvende de oplysninger, der nu er blevet videregivet til ham, til det formål, han havde til hensigt. Ombudsmanden understreger derfor endnu en gang betydningen af gennemsigtighed i krisetider [7] samt



behovet for at søge at overholde de frister, der er fastsat i EU-lovgivningen om offentlig adgang [8] .

Konklusion

På grundlag af undersøgelsen afslutter Ombudsmanden denne sag med følgende konklusion:

Kommissionen har reageret positivt på Ombudsmandens henstilling ved at give bredere aktindsigt i de pågældende dokumenter. Kommissionen har imidlertid stadig ikke givet aktindsigt i de tre resterende dokumenter i deres helhed. På grund af næsten to års forløb kan klageren desuden ikke anvende de oplysninger, han har fået udleveret, til det formål, han havde til hensigt. Ombudsmanden bekræfter derfor hendes konstatering af fejl eller forsømmelser.

Klageren og Kommissionen vil blive underrettet om denne afgørelse .

Emily O'Reilly Den Europæiske Ombudsmand

Strasbourg, den 25.5.2022

[1] Yderligere oplysninger om nødhjælpsinstrumentet findes på:

https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/coronavirus-response/emergency-support-instrument_en [Link].

[2] Forordning 1049/2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=celex%3A32001R1049> [Link].

[3] I overensstemmelse med artikel 4, stk. 2, første led, i forordning 1049/2001.

[4] Den fulde ordlyd af henstillingen og den vurdering, der førte til den, findes på:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/recommendation/en/148785> [Link].

[5] Kommissionens svar på Ombudsmandens henstilling findes på:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/doc/correspondence/en/156129> [Link].

[6] I overensstemmelse med artikel 4, stk. 1, litra b), i forordning nr. 1049/2001.

[7] Se Ombudsmandens skrivelse til Kommissionen af 20. april 2020:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/doc/correspondence/en/127057> [Link].



[8] Se også Ombudsmandens undersøgelse på eget initiativ af den tid, det tager Europa-Kommissionen at behandle anmodninger om aktindsigt: <https://www.ombudsman.europa.eu/en/case/en/60766> [Link].