

Denne side er maskinoversat [\[Link\]](#). Maskinoversættelser kan indeholde fejl, der potentielt gør teksten mindre klar og nøjagtig. Ombudsmanden påtager sig intet ansvar for eventuelle afvigelser. For de mest pålidelige oplysninger og den største retssikkerhed henvises der til originalversionen på engelsk, som der er linket til ovenfor. Læs mere i vores [sprog- og oversættelsespolitik](#) [\[Link\]](#).

Afgørelse i sag 1416/2019/VB om Europa-Kommissionens medtagelse af et projekt om at opføre en gasterminal i Kroatien på listen over projekter af fælles interesse — grænseoverskridende energiinfrastrukturprojekter — og dennes senere afgørelse om at tildele projektet EU-finansiering

Afgørelse

Sag 1416/2019/VB - Indledt den 18/09/2019 - Afgørelse af 16/12/2020 - Den vedrørte institution Europa-Kommissionen (Ikke grund til yderligere undersøgelser) |

Sagen omhandlede et projekt om at opføre en flydende naturgasterminal på en kroatisk ø. Klagerne udtrykte bekymring over, at Europa-Kommissionen havde inkluderet projektet på listen over projekter af fælles interesse — grænseoverskridende energiinfrastrukturprojekter — og tildelt det EU-finansiering under Connecting Europe-faciliteten (CEF). Klagerne mente, at projektet ikke opfyldte de relevante kriterier til at blive inkluderet på listen over projekter af fælles interesse og til at modtage EU-finansiering.

Ombudsmanden undersøgte sagen og fandt ikke noget, som antydte, at Kommissionen har begået en åbenlys vurderingsfejl ved at medtage projektet på listen over projekter af fælles interesse og tildele det EU-finansiering. Da Kommissionen nu har afgivet tydelige forklaringer vedrørende de argumenter, som klagerne har fremsat, konstaterer Ombudsmanden, at det ikke kan begrundes at undersøge denne klage yderligere.

Baggrunden for klagen

1. Projekter af fælles interesse er vigtige grænseoverskridende infrastrukturprojekter, der forbinder EU-landenes energisystemer og dermed hjælper EU med at nå sine energipolitik- og klimamål [1] Kriterierne for at identificere, planlægge og gennemføre projekter af fælles interesse er fastsat i TEN-E-forordningen [2] .



2. Hvert andet år udarbejder Europa-Kommissionen en liste over disse projekter (PCI-listen) [3] , som nyder godt af fremskyndede planlægnings- og tilladelsesprocedurer, og som kan være berettiget til EU-støtte under Connecting Europe-faciliteten (CEF) [4] . Kommissionen forelægger listen over projekter for Europa-Parlamentet og Rådet. Hvis hverken Parlamentet eller Rådet forkaster listen, træder den i kraft.

3. Klagen vedrører et projekt om opførelse af en flydende terminal for flydende flydende naturgas (LNG) på den kroatisk ø Krk. [5] Projektet blev første gang opført på listen over projekter af fælles interesse i 2013 [6] og blev opført på alle efterfølgende lister af projekter af fælles interesse. I 2017 modtog projektet 101,4 mio. EUR i EU-støtte under CEF til den første fase, opførelsen af en flydende lager- og forgasningsenhed [7] .

4. For at et gasprojekt kan opføres på listen over projekter af fælles interesse, skal det indgå i den seneste "Tenårige netudviklingsplan for gas", der er udarbejdet af det europæiske net af transmissionssystemoperatører på gasområdet (ENTSOG). [8] I den forbindelse vurderes omkostningerne og fordelene ved et projekt på grundlag af en metode udviklet af ENTSOG [9] .

5. Klagerne, en europæisk miljøorganisation og dens kroatisk tilknyttede organisation, kritiserede opførelsen af projektet på listen over projekter af fælles interesse og beslutningen om at yde CEF-finansiering. Klagerne mener, at projektet ikke er i overensstemmelse med de relevante regler i TEN-E-forordningen og kriterierne for at modtage CEF-finansiering [10] .

6. I april 2019 sendte ni medlemmer af Europa-Parlamentet en skrivelse til Kommissionen om projektet med de samme synspunkter og argumenter som klagerne. De anmodede Kommissionen om at trække finansieringen tilbage og om ikke at opføre projektet på den fjerde liste over projekter af fælles interesse [11] .

7. I maj 2019 forklarede Kommissionen, at projektet var opført på listen over projekter af fælles interesse, fordi det mindsker regionens afhængighed af en enkelt leverandør, åbner regionen for alternative kilder, øger konkurrencen og reducerer energiomkostningerne. Kommissionen sagde også, at den vil analysere de betænkeligheder, som medlemmerne af Europa-Parlamentet har givet udtryk for i forbindelse med projektets overholdelse af de gældende regler.

8. Utilfreds med Kommissionens svar henvendte klagerne sig til Ombudsmanden i juli 2019.

Undersøgelsen

9. Ombudsmanden indledte en undersøgelse af klagen for at sikre, at Kommissionen behandlede klagernes betænkeligheder med hensyn til projektets overensstemmelse med 1) kriterierne for opførelse på listen af projekter af fælles interesse og 2) kriterierne for CEF-finansiering.



10. I løbet af undersøgelsen modtog Ombudsmanden Kommissionens svar på hendes anmodning om oplysninger. Klagerne var uenige i Kommissionens svar, men besluttede ikke at fremsætte yderligere bemærkninger. Ombudsmandens undersøgelsesgruppe modtog også en opdatering fra Kommissionen om dens arbejde i forbindelse med evalueringen og finansieringen af projekter af fælles interesse.

Argumenter fremført for Ombudsmanden

11. Klagerne hævdede, at projektet ikke har en grænseoverskridende virkning, hvilket er en af betingelserne for, at et projekt kan udpeges som et projekt af fælles interesse [12]. De tilføjede, at projektet ikke opfylder tildelingskriterierne for at modtage CEF-støtte på grund af den manglende grænseoverskridende dimension og det forhold, at projektet ikke befinder sig på et "modent" eller tilstrækkeligt fremskredet stadium [13].

12. Med hensyn til projektets grænseoverskridende virkning anførte klagerne, at Ungarn under den relevante procedure [14], som de hævder er det eneste andet land, der er nævnt i forbindelse med projektet [15], ikke havde fremsat en formel anmodning om at benytte terminalen.

13. Med hensyn til projektets modenhed sagde klagerne, at gennemførelsen af projektet ikke skrider fremad. De bemærkede, at operatørerne ikke havde tilstrækkelig interesse i at benytte terminalen til at gøre projektet rentabelt. De tilføjede, at manglen på markedsinteresse fik initiativtageren til at nedtrappe projektet.

14. Klagerne kritiserede også projektets cost-benefit-analyse og sagde, at det minimerede sine omkostninger og ikke på overbevisende måde påviste dets fordele. De mente, at dette skyldtes det dårligt definerede bæredygtighedskriterium, som projekter af fælles interesse skal overholde, hvilket begrænsede de potentielle omkostninger ved et projekt som følge af sandsynlige miljøpåvirkninger. Klagerne henviste til, at Agenturet for Samarbejde mellem Energireguleringsmyndigheder (ACER) også gav udtryk for betænkeligheder med hensyn til vurderingen af bæredygtigheden og omkostningerne og fordelene ved gasprojekter [16].

15. Kommissionen sagde for sit vedkommende, at projektet opfylder kriterierne for at blive opført på listen over projekter af fælles interesse. Det bemærkede, at projektet har en betydelig grænseoverskridende virkning, da det kroatiske gassystem er forbundet med Sloveniens og Ungarns gassystem. Den forklarede, at projektets maksimale kapacitet er højere end Sloveniens årlige importbehov og mere end en fjerdedel af Ungarns. Kommissionen tilføjede, at direkte deltagelse i gennemførelsen af projektet eller en officiel interessetilkendegivelse fra en anden medlemsstat ikke er en betingelse for, at et projekt kan opføres på en liste af projekter af fælles interesse på grundlag af det grænseoverskridende kriterium.

16. Da Kommissionen opførte projektet på den fjerde liste over projekter af fælles interesse, foretog den en ny vurdering af, om det var i overensstemmelse med kriterierne i TEN-E-forordningen. Hver liste af projekter af fælles interesse er en ny liste, og Kommissionen



vurderer hvert projekt på samme måde, uanset om det er opført på en tidligere liste eller ej. Dette gør det muligt at tage hensyn til markedsudviklingen, der kan påvirke vurderingen af et projekt. Hvis et projekt, der var opført på en tidligere liste over projekter af fælles interesse, ikke opfyldte de nye kriterier, eller hvis fordelene ikke længere opvejede omkostningerne, ville det ikke blive opført på den nye liste.

17. Kommissionen bemærkede, at projektet ville sikre en alternativ forsyningskilde og -rute for naturgas, hvilket udgør en betydelig energisikkerhedsfordel. I lyset af udviklingen på gasmarkedet forventer Kommissionen, at terminalen vil blive anvendt mere, end de oprindelige interessetilkendegivelser antyder. Kommissionen tilføjede, at terminalen selv med en relativt lav udnyttelsesgrad ville gavne forbrugerne ved at øge konkurrencen på markedet.

18. Kommissionen anførte, at hvis markedsaktørerne allerede havde udtrykt tilstrækkelig interesse i terminalens kapacitet til at gøre projektet levedygtigt, ville den ikke være berettiget til CEF-finansiering. Det bemærkede, at manglen på tilstrækkelig interesse styrker begrundelsen for tildeling af EU-midler.

19. Med hensyn til projektets modenhed sagde Kommissionen, at der blev ydet CEF-støtte til projektets første fase (opførelse af en flydende lager- og forgasningsenhed), hvilket var helt i overensstemmelse med projektets beskrivelse på listen over projekter af fælles interesse. Kommissionen bemærkede, at projektiværksætteren i 2019 tildelte en kontrakt om dette [17] og erhvervede enheden. Efter Kommissionens opfattelse er projektet således blevet gennemført siden begyndelsen af 2019.

20. Kommissionen tilføjede, at den regelmæssigt overvåger projektets overholdelse af støttebetingelserne, og at den, hvis den konstaterer uregelmæssigheder eller misligholdelser af forpligtelser, vil træffe korrigerende foranstaltninger.

Ombudsmandens vurdering

21. Vurderingen af, om et projekt opfylder kriterierne i TEN-E-forordningen eller opfylder kriterierne for CEF-finansiering, kræver specialiseret teknisk ekspertise. Ombudsmandens rolle er derfor ikke at evaluere et projekt i forhold til disse kriterier, men at sikre, at Kommissionen har givet klare forklaringer på sine afgørelser. Ombudsmanden kunne kun sætte spørgsmålstegn ved den tekniske vurdering af et projekt, hvis den var baseret på klare beviser for et åbenbart urigtigt skøn.

22. Ombudsmanden finder, at Kommissionen nu på en klar og udtømmende måde har behandlet klagerne argumenter vedrørende projektets modenhed og dets grænseoverskridende virkning. På grundlag af de oplysninger, der er indhentet i løbet af undersøgelsen, finder Ombudsmanden intet, der tyder på, at Kommissionen anlagde et åbenbart urigtigt skøn, da den opførte projektet på listen over projekter af fælles interesse og tildelte det EU-finansiering.



23. Med hensyn til klagernes bemærkning om, at kun Ungarn blev nævnt på listen over projekter af fælles interesse i forbindelse med projektet, noterer Ombudsmanden sig Kommissionens erklæring om, at også andre medlemsstater, såsom Slovenien, ville drage fordel af projektet. Det forhold, at andre lande end Ungarn kan drage fordel af projektet, er i overensstemmelse med ordlyden af listen over projekter af fælles interesse, som beskriver projektet som en "*krk LNG-terminal med tilslutnings- og evakueringsrørledninger til Ungarn og derefter [...]*" (understregning tilføjet). [18]

24. Med hensyn til EU-finansiering til projektet mener Ombudsmanden, at Kommissionen klart forklarede, at den fase af projektet, der modtog støtte, er den fase, der vedrører opførelsen af en flydende lager- og forgasningsenhed. Kommissionen har givet klare eksempler på de foranstaltninger, som projektiværksætteren har iværksat for at støtte sin opfattelse af, at de finansierede aktiviteter gennemføres.

25. Ombudsmanden noterer sig Kommissionens forsikring om, at den foretog en ny vurdering af projektets opfyldelse af kriterierne i TEN-E-forordningen, inden den opførte det på den fjerde liste over projekter af fælles interesse. Ved at vurdere hvert projekt på samme måde, uanset om det var opført på en tidligere liste eller ej, kan Kommissionen fastslå, om et tidligere opført projekt ikke opfylder kriterierne for at blive optaget på en ny liste.

26. Med hensyn til vurderingen af omkostninger og fordele ved gasprojekter af fælles interesse anerkender Ombudsmanden, at den måde, hvorpå disse projekters bæredygtighed blev vurderet, kunne have påvirket deres cost-benefit-analyser. Ombudsmanden undersøgte dette spørgsmål i forbindelse med en nylig undersøgelse [19] .

27. Forud for den fjerde liste over projekter af fælles interesse blev bæredygtigheden af de foreslåede gasprojekter ifølge Kommissionen vurderet på forskellige måder, og manglen på ensartet tilgængelige, konsekvente og nøjagtige data havde forhindret en fuldt ud tilfredsstillende og konsekvent vurdering. Kommissionens forsøg på at løse dette problem i forbindelse med den fjerde liste af projekter af fælles interesse viste sig ikke at være effektivt, da den tilgang, som ENTSG foreslog på daværende tidspunkt, var baseret på antagelser om, at alle gasprojekter kun ville give positive fordele [20] .

28. Ombudsmanden fandt, at der ikke i tilstrækkelig grad var taget hensyn til bæredygtigheden af gasprojekter, der var opført på PCI-listerne. Hun konstaterede imidlertid også, at Kommissionen arbejder på at forbedre metoden til vurdering af potentielle gasprojekter [21] .

Bæredygtighedsvurderingen eller fremtidige projekter af fælles interesse vil tage hensyn til niveauet for drivhusgasemissioner og effektivitetsvirkninger samt indvirkningen på den samlede drivhusgasintensitet af energiproduktionen i EU's medlemsstater og de emissioner, der er forbundet med selve infrastrukturens funktion. Ombudsmanden fandt derfor, at yderligere undersøgelser ikke var berettigede. Ombudsmandens konklusion i denne sag gælder også for denne sag.

Konklusion



På grundlag af undersøgelsen afslutter Ombudsmanden denne sag med følgende konklusion:

Der er ikke grundlag for yderligere undersøgelser af dette klagepunkt.

Klageren og Kommissionen vil blive underrettet om denne afgørelse .

Emily O'Reilly Den Europæiske Ombudsmand

Strasbourg, den 16.12.2020

[1] Yderligere oplysninger om projekter af fælles interesse kan findes på

https://ec.europa.eu/energy/topics/infrastructure/projects-common-interest/key-cross-border-infrastructure-projects_
[Link].

[2] Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 347/2013 af 17. april 2013 om retningslinjer for den transeuropæiske energiinfrastruktur,

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=celex%3A32013R0347> [Link].

[3] Listen over projekter af fælles interesse findes på

https://ec.europa.eu/energy/topics/infrastructure/projects-common-interest/key-cross-border-infrastructure-projects_
[Link].

[4] Connecting Europe-faciliteten (CEF) er et EU-finansieringsinstrument, der støtter udviklingen af transeuropæiske net inden for transport, energi og digitale tjenester,

<https://ec.europa.eu/inea/en/connecting-europe-facility> [Link].

[5] Yderligere oplysninger om projektet kan findes på webstedet for projektets initiativtager

(LNG Croatia LLC), <https://lng.hr/en/> [Link].

[6] Kommissionens delegerede forordning (EU) nr. 1391/2013 af 14. oktober 2013 om ændring af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 347/2013 om retningslinjer for den

transeuropæiske energiinfrastruktur for så vidt angår EU-listen over projekter af fælles interesse, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32013R1391> [Link].

[7] Tidsplanen for gennemførelsen af foranstaltningen er fra februar 2018 til december 2020.

Yderligere oplysninger:

<https://ec.europa.eu/inea/en/connecting-europe-facility/cef-energy/6.5.1-0018-hr-w-m-16> [Link].

[8] TEN-E-forordningen BILAG III.2. Hvert andet år vedtager ENTSOG en tiårig

netudviklingsplan. Projekter, der indgår i planen, kan ansøge om optagelse på listen over



projekter af fælles interesse. Se: <https://www.entsog.eu/> [Link].

[9] Artikel 11, stk. 1, i TEN-E-forordningen.

[10] Indkaldelse af forslag vedrørende projekter af fælles interesse under Connecting Europe-faciliteten inden for transeuropæiske energiinfrastrukturer, CEF-Energy-2016-2, https://ec.europa.eu/inea/sites/inea/files/cef_energy_2016_2_call_text_for_publication.pdf [Link].

[11] Under undersøgelsen vedtog Kommissionen den fjerde liste over projekter af fælles interesse, som stadig omfatter projektet <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/ALL/?uri=CELEX:32020R0389> [Link].

[12] Kriterierne er anført i TEN-E-forordningens artikel 4, som findes på: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=celex%3A32013R0347> [Link]

[13] CEF-Energi-2016-2, punkt 9.

[14] Projektiværksætteren afholdt en indkaldelse til dem, der var interesserede i at benytte terminalen, med henblik på at vurdere efterspørgslen efter basale og supplerende tjenester i terminalen. Proceduren løb fra januar 2018 til februar 2019 og blev forlænget flere gange.

[15] Den [tredje liste af \[Link\]](#) projekter af fælles interesse henviser til "Cluster Krk LNG-terminal med tilslutnings- og evakueringsrørledninger mod Ungarn og videre, herunder følgende projekter af fælles interesse:

6.5.1 Udvikling af en LNG-terminal i Krk (HR) op til 2,6 mia. m³/a — Fase I og tilslutningsrørledning Omišalj — Zlobin (HR)

6.5.5" Kompressorstation 1' ved det kroatisketransmissionssystem

6.5.6 Udvidelse af LNG-terminalen i Krk (HR) over 2,6 mia. m³/a — Fase II og evakueringsrørledninger Zlobin — Bosiljevo — Sisak — Kozarac — Slobodnica (HR).

[16] Udtalelse 14/2019 fra Agenturet for Samarbejde mellem Energireguleringsmyndigheder af 27. juni 2019 om ENTOSOG DRAFT TEN-YEAR NETWORK DEVELOPMENT PLAN 2018, https://www.acer.europa.eu/Official_documents/Acts_of_the_Agency/Opinions/Opinions/ACER%20Opinion%2014-2019 [Link].

[17] Promotoren tildelte en EPC-kontrakt, som er en byggektrakt, der anvendes til store eller komplekse projekter, hvor entreprenøren er ansvarlig for projektering, opførelse og færdiggørelse af projektet til en fast pris og inden en fastsat dato. Kontrakten overfører også de fleste risici fra ejeren til den entreprenør, der er forpligtet til at levere et afsluttet projekt på nøglefærdig basis.



[18] Denne henvisning til Ungarn og andre lande er opført på den anden, tredje og fjerde liste over projekter af fælles interesse. Den første liste af projekter af fælles interesse henviste til "*Cluster Krk LNG-genforgasningsfartøj og evakueringsrørledninger til Ungarn, Slovenien og Italien*" [...].

[19] Den Europæiske Ombudsmands afgørelse i sag 1991/2019/KR om Europa-Kommissionens indsats vedrørende bæredygtighedsvurdering af gasprojekter på den nuværende liste over projekter af fælles interesse, <https://www.ombudsman.europa.eu/en/decision/en/135095> [Link].

[20] Kommissionen forklarede, at dette skyldtes brændstofsift fra forurenende til mindre forurenende fossile brændstoffer, f.eks. fra kul til gas, og en betydelig mængde vedvarende gas.

[21] Se:

<https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/364d69a4-1744-11eb-b57e-01aa75ed71a1/language-en?WT> [Link]