

Denne side er maskinoversat [\[Link\]](#). Maskinoversættelser kan indeholde fejl, der potentielt gør teksten mindre klar og nøjagtig. Ombudsmanden påtager sig intet ansvar for eventuelle afvigelser. For de mest pålidelige oplysninger og den største retssikkerhed henvises der til originalversionen på engelsk, som der er linket til ovenfor. Læs mere i vores [sprog- og oversættelsespolitik](#) [\[Link\]](#).

Afgørelse i sag 1081/2018/SRS om en offentlig høring udført af Europa-Kommissionen vedrørende reform af bilæggelse af tvister mellem investorer og staten (ISDS) ved oprettelse af et multilateralt system

Afgørelse

Sag 1081/2018/SRS - Indledt den 10/07/2018 - Afgørelse af 17/12/2019 - Den vedrørte institution Europa-Kommissionen (Ingen fejl eller forsømmelser fundet) |

Sagen vedrørte en offentlig høring, som var organiseret af Europa-Kommissionen og vedrørte en reform af bilæggelse af tvister mellem investorer og staten (ISDS) ved oprettelse af et multilateralt system. Klageren var af den opfattelse, at høringen ikke var i overensstemmelse med de relevante regler, og i særlig grad at timingen og omfanget af høringen betød, at modparten ikke kunne komme med effektivt input til beslutningsprocessen. Klageren udtrykte også bekymring for, at Kommissionen havde forvansket resultaterne af høringen.

Ombudsmanden konstaterede, at høringen var i overensstemmelse med de gældende regler. Hun mente, at Kommissionen i sin definition af høringens omfang havde vejet behovet for klarhed af tekniske årsager op mod hensigten om at gøre høringer tilgængelige for det bredest mulige publikum, herunder ikke-eksperter. Et andet vigtigt element var, at Kommissionen havde inviteret deltagere til at komme med input i andre formater, herunder ved fremlæggelse af meningstilkendegivelser.

Ombudsmanden konstaterede også, at Kommissionen ikke havde forvansket resultaterne af høringen i den konsekvensanalyse, som den udarbejdede. Hun understregede imidlertid, at Kommissionen bør sikre, at alle sammendrag af resultaterne fra offentlige høringer, som den offentliggør, giver beslutningstagerne et fyldestgørende overblik. Hun så muligheder for forbedring i denne sag, med hensyn til hvordan Kommissionen sammenfattede resultaterne.

Selvom Ombudsmanden derfor afslutter sin undersøgelse uden at have fundet nogen tilfælde af fejl eller forsømmelser, fremsætter hun to forslag til forbedringer til Kommissionen.



Baggrunden for klagen

1. Tvistbilæggelsesmekanismer mellem investorer og stater (ISDS) anvendes til at løse tvister mellem udenlandske investorer og værtslande. ISDS har været genstand for intens offentlig debat og kontrol i EU i de seneste år.

2. I 2014 lancerede Europa-Kommissionen en "offentlig høring" om EU's tilgang til investeringsbeskyttelse og bilæggelse af investeringstvister i det transatlantiske handels- og investeringspartnerskab mellem EU og USA (TTIP). I forlængelse heraf fremlagde Kommissionen [1] en totrinstilgang til reform af ISDS. Det første skridt var at indføre et bilateralt domstolssystem til bilæggelse af investeringstvister i EU's handels- og investeringsaftaler (investeringsdomstolssystemet eller ICS). Som et andet skridt begyndte Kommissionen at arbejde på idéen om at skabe et multilateralt system til bilæggelse af investeringstvister.

3. Som led i processen med at udvikle begrebet multilateral investeringstvistbilæggelse har Kommissionen foretaget en "konsekvensvurdering". Konsekvensanalysen omfattede en offentlig onlinehøring, der fandt sted fra den 21. december 2016 til den 15. marts 2017. [2] Som led i høringen kan ethvert medlem af offentligheden eller organisationen indsende svar på et spørgeskema med 63 spørgsmål, herunder 14 "åbne spørgsmål". Bidragyderne havde også mulighed for at indsende holdningsdokumenter. Af de 193 bidragydere fremlagde 54 holdningsdokumenter [3] I april 2017 offentliggjorde Kommissionen alle bidrag til høringen online.

4. Den 13. september 2017 offentliggjorde Kommissionen en "henstilling" til Rådet om at indlede forhandlinger om oprettelse af en multilateral domstol til bilæggelse af investeringstvister. Denne henstilling blev ledsaget af bl.a. konsekvensanalysen, som indeholdt en detaljeret beskrivelse af resultaterne af den offentlige høring [4] .

5. Den 20. marts 2018 bemyndigede Rådet Kommissionen til at indlede forhandlinger og offentliggjorde et forhandlingsmandat [5] .

6. Klageren, en miljøorganisation, var blandt bidragyderne til den offentlige høring. Den var bekymret over, at tidsplanen for og omfanget af den offentlige høring, navnlig hvordan spørgeskemaet blev udformet, betød, at det ikke kunne give et effektivt og repræsentativt resultat. Den fandt også, at Kommissionen havde gengivet resultaterne af høringen forkert . I juni 2018 henvendte klageren sig til Ombudsmanden og rejste disse spørgsmål.

Undersøgelsen

7. Ombudsmanden indledte en undersøgelse af klagerens bekymringer om, at:

1) Den offentlige høring var ikke i overensstemmelse med de relevante regler.



2) Kommissionen har givet urigtige oplysninger om resultaterne af den offentlige høring.

8. Under undersøgelsen modtog Ombudsmanden Kommissionens svar på klagen og efterfølgende klagerens bemærkninger som svar på Kommissionens svar.

Om den offentlige høring var i overensstemmelse med de relevante regler

Argumenter fremført for Ombudsmanden

9. Efter klagerens opfattelse **organiserede Kommissionen den offentlige høring, efter at den allerede havde besluttet at gå videre med sine planer om** at presse på for at oprette en multilateral investeringsdomstol (MIC). [6] Kommissionen overholdt således ikke de generelle principper i sine *retningslinjer for høring af interessenter* [7], ifølge hvilken en offentlig høring bør finde sted på et tidspunkt, hvor interessenternes synspunkter stadig kan gøre en forskel.

10. Klageren hævdede endvidere, at en meningsfuld høring om reform af voldgift mellem investorer og stater ikke kan begrænses til at vælge mellem eksisterende ISDS-mekanismer eller en MIC. Det begrænsede antal muligheder i spørgeskemaet forhindrede deltagerne i at give udtryk for deres holdning til de mere generelle væsentlige problemer med voldgift mellem investorer og stater [8]. Disse problemer løses ikke blot ved at erstatte de eksisterende ISDS-mekanismer med et nyt multilateralt system og burde derfor have været en del af høringen.

11. Klageren hævdede endvidere, at det var vanskeligt for ikke-eksperter at forstå spørgsmålenes meget legalistiske og tekniske sprog.

12. Kommissionen forklarede, at forslaget om at oprette et MIC som et permanent, uafhængigt organ til bilæggelse af investeringstvister er en del af en bredere proces, der har til formål at imødegå kritikken af ISDS, navnlig dem, der blev rejst som svar på den offentlige høring i 2014. Efter den offentlige høring i 2014 fremlagde Kommissionen [9] ovennævnte totrinstilgang til reform af ISDS. Formålet med konsekvensanalyseprocessen og den offentlige høring, der er omhandlet i denne klage, var at undersøge forskellige muligheder for det andet trin: udvikling af en multilateral tilgang til bilæggelse af investeringstvister. Den offentlige høring søgte således feedback om bl.a. muligheden for at oprette en multilateral investeringsdomstol og konsekvenserne heraf for andre politikområder. Kommissionen indhentede også feedback om de tekniske aspekter af, hvordan et sådant system kunne fungere.

13. Konsekvensanalysen, som den offentlige høring var en del af, havde ikke til formål at undersøge mere generelle spørgsmål vedrørende tvistbilæggelse mellem investorer og stater. Omfanget af den offentlige høring var bevidst snævert og havde til formål at få feedback om det specifikke spørgsmål om multilateral investeringstvistbilæggelse med henblik på at informere



den efterfølgende beslutningsproces og den politiske beslutningsproces.

14. Kommissionen fandt, at genstanden for høringen betød, at det anvendte sprog var berettiget, selv om det kunne have været teknisk. Den fremførte, at det på trods af anvendelsen af juridiske termer i visse spørgsmål viste sig, at interessenterne havde været i stand til at deltage effektivt i høringen.

15. Kommissionen tilføjede, at for at overvinde begrænsningerne ved spørgeskemaer i forbindelse med offentlige onlinehøringer accepterede den også holdningsdokumenter fra respondenterne, enten i stedet for eller som supplement til besvarelsen af spørgeskemaet. Ved udarbejdelsen af den efterfølgende "konsekvensvurderingsrapport", som Kommissionen skulle udarbejde, inden den udarbejdede sin henstilling, tog den ikke blot hensyn til svarene på den offentlige høring, men også til de holdninger, der blev fremlagt via andre kanaler, f.eks. møder med interessenter, konferencer og seminarer.

16. På denne baggrund fremførte Kommissionen, at den offentlige høring blev gennemført i overensstemmelse med principperne i dens interne regler om høringer af interessenter og navnlig principperne om gennemsigtighed, åbenhed, ansvarlighed og effektivitet [10] .

Ombudsmandens vurdering

17. I maj 2015 fremlagde Kommissionen efter sin første offentlige høring om ISDS en ny tilgang til investeringsbeskyttelse og tvistbilæggelse inden for rammerne af EU's handelspolitik. I henhold til denne tilgang skulle eksisterende ISDS-mekanismer i første omgang erstattes i handelsaftaler af et institutionaliseret investeringstvistbilæggesystem (investeringsdomstolssystemet eller ICS).

18. Kommissionens nye tilgang forudså i sidste ende oprettelsen af et multilateralt system til bilæggelse af investeringstvister. Ifølge Kommissionen blev denne idé fremsat af en række interessenter i den offentlige høring i 2014. Kommissionen uddybede denne tilgang yderligere, f.eks. i sin meddelelse "*Handel for alle* " i oktober 2015. [11]

19. Ifølge Kommissionen kommer dens forslag til en MIC ud af en detaljeret gennemgang af den eksisterende politik for bilæggelse af investeringstvister, herunder input fra den offentlige høring i 2014 og drøftelser med EU's medlemsstater, Europa-Parlamentet, civilsamfundsgrupper og andre interessenter i 2014 og 2015. Kommissionen traf i første omgang den politiske beslutning om at medtage ICS i EU's bilaterale handels- og investeringsaftaler og derefter arbejde på at reformere systemet til bilæggelse af investeringstvister på multilateralt plan.

20. Det er ikke op til Ombudsmanden at sætte spørgsmålstejn ved den politiske beslutning om at forfølge et multilateralt system for tvistbilæggelse mellem investorer og stater. EU's handels- og investeringsaftaler er underlagt komplekse beslutnings- og ratifikationsprocedurer. Det tilkommer således de organer, der er involveret i disse procedurer, eller Den Europæiske



Unions Domstol, hvis den anmodes om at afgive udtalelse [12] , at afgøre, om mekanismerne til bilæggelse af tvister mellem investorer og stater er acceptable eller ej.

21. Samtidig anerkender Ombudsmanden, at Kommissionens bestræbelser på at høre offentligheden ville risikere at blive undermineret betydeligt, hvis respondenterne mente, at Kommissionen allerede havde taget stilling til resultatet af høringen. For at afgøre, om dette faktisk var tilfældet i den foreliggende sag, vil Ombudsmanden undersøge tidspunktet for og omfanget af høringen.

Tidsplan for høringen

22. Klagen vedrører det forhold, at Kommissionen allerede havde besluttet at arbejde hen imod oprettelsen af et MIC, inden den offentlige høring blev iværksat. [13]

23. Det fremgår af retningslinjerne for bedre regulering for høring af interessenter, at høringer skal finde sted på et **tilstrækkeligt tidligt tidspunkt, hvor deltagernes synspunkter stadig kan have indvirkning på den relaterede politik eller lovgivning** . På det tidspunkt, hvor denne høring blev indledt, havde Kommissionen allerede gjort fremskridt med et trin i sin tilgang, nemlig at medtage interne kontrolsystemer i EU's bilaterale handels- og investeringsaftaler. **Den havde imidlertid endnu ikke fremlagt endelige forslag til et nyt multilateralt system.**

24. Ud over muligheden for et MIC redegjorde Kommissionen for fem andre muligheder i sit spørgeskema til den offentlige høring. Efter høringen medtog Kommissionen to yderligere muligheder i konsekvensanalysen ud over de seks muligheder, der oprindeligt var planlagt i den indledende konsekvensanalyse [14] .

25. Selv om mange af spørgsmålene i spørgeskemaet om den offentlige høring fokuserede på, om det ville være at foretrække at vælge en MIC eller en multilateral appeldomstol, er dette ikke tilstrækkeligt til at konkludere, at Kommissionen var fast besluttet på at gå videre og ikke var åben for at blive påvirket afhængigt af fordelene ved andre forslag.

26. Ombudsmanden kan derfor ikke konkludere , at høringen fandt sted for sent, og at svarene på høringen ikke kunne have haft indvirkning på de fremtidige forslag om et multilateralt system.

Høringens omfang

Kommissionens retningslinjer for bedre regulering omhandler, hvordan **omfanget af offentlige høringer** fastlægges. Omfanget af og formålet med høringerne bør fastlægges på grundlag af omfanget og indholdet af den politik eller det lovgivningsmæssige spørgsmål, som de vedrører. Hvis visse emner ikke indgår i høringen, bør det være klart, om dette skyldes retlige begrænsninger eller en politisk beslutning om initiativets anvendelsesområde [15] .

28. Omfanget af og målene for denne offentlige høring vedrørte det andet trin i Kommissionens



tilgang til reform af ISDS, nemlig oprettelsen af et multilateralt system for tvistbilæggelse mellem investorer og stater. Kommissionen gjorde dette klart, da den offentliggjorde høringsstrategien.

29. Kommissionen forklarede, at høringens omfang var bestemt af dens formål, og at genstanden var af teknisk karakter. Kommissionen mente, at en fokusering af anvendelsesområdet på specifikke spørgsmål i forbindelse med det overordnede mål ville sætte den i stand til at vurdere den modtagne feedback mere effektivt og sikre, at svarene kunne få større indvirkning på den efterfølgende beslutningsproces og den politiske beslutningsproces.

30. Ombudsmanden mener, at det var rimeligt, at Kommissionen vælger det anvendelsesområde, den valgte, med henblik på at modtage feedback om de specifikke spørgsmål, der opstår som følge af dens forslag om at presse på for oprettelsen af et multilateralt system for tvistbilæggelse mellem investorer og stater. Ombudsmanden er desuden af den opfattelse, at Kommissionen ved at give respondenterne mulighed for at fremlægge bredere holdningsdokumenter afbalancerede spørgsmålenes snævre fokus tilstrækkeligt. Over en fjerdedel af respondenterne valgte at indsende holdningspapirer.

Sprog anvendt i spørgeskemaet

31. Kommissionen bør sigte mod at gøre offentlige høringer tilgængelige for det bredest mulige publikum, herunder personer, der ikke er eksperter. Spørgeskemaet indeholdt en specifik terminologi vedrørende emnet, men svarene på høringen tyder på, at deltagerne ikke havde svært ved at forstå de rejste spørgsmål eller de stillede spørgsmål. Kommissionen accepterede også input i andre formater som nævnt ovenfor.

32. Ombudsmanden finder, at Kommissionen i betragtning af høringens omfang afvejede behovet for at gøre høringen tilgængelig med behovet for at modtage klare og præcise svar på de tekniske detaljer i sine forslag.

33. Samtidig er Ombudsmanden enig med klageren i, at nogle af spørgsmålene var struktureret på en kompleks måde, og at der kunne være gjort en større indsats for at forenkle dem [16] Ombudsmanden vil fremsætte et tilsvarende forslag til forbedring over for Kommissionen.

34. På grundlag af ovenstående finder Ombudsmanden, at Kommissionen ikke har begået fejl eller forsømmelser i forbindelse med dette aspekt af klagen.

Om Kommissionen har gengivet resultaterne af den offentlige høring forkert

Argumenter fremført for Ombudsmanden

35. Klageren mente, at nogle af spørgsmålene i høringen var ledende, hvilket betød, at svarene kunne misfortolkes som udtryk for generel støtte til oprettelsen af et MIC. Udgangspunktet for



høringen — som søger vejledning om specifikke aspekter af Kommissionens forslag om at skabe et multilateralt system for tvistbilæggelse mellem investorer og stater — burde ikke have været ensbetydende med, at størstedelen af de respondenter, der reagerer, nødvendigvis støtter oprettelsen af et MIC. Ifølge klageren er mange af dem, der reagerede, faktisk imod enhver form for tvistbilæggelse mellem investorer og stater, herunder mulige multilaterale systemer. Disse respondenter havde undgået at besvare nogle spørgsmål, så deres svar ikke kunne fortolkes som støtte til tvistbilæggelse mellem investorer og stater generelt.

36. Klageren hævdede således, at Kommissionen havde handlet uretfærdigt og ikke var upartisk i sin tilgang til spørgsmålet, da den hævdede, at "*høringen viste generel bred støtte til en multilateral reform af bilæggelse af investeringstvister*" [17]. Klagerens fortolkning af høringsresultaterne var, at mindre end 8 % af respondenterne klart støttede oprettelsen af retten. Den hævdede derimod, at næsten halvdelen var imod oprettelsen af en MIC. Svarene på høringen i 2014 viste også, at de fleste deltagere direkte afviste ISDS og ikke var af den opfattelse, at de eksisterende systemer til tvistbilæggelse mellem investorer og stater blot skulle reformeres eller gøres multilaterale.

37. Kommissionen forklarede, at høringen ikke havde til formål at fastslå, om offentligheden støttede ISDS generelt, men snarere søgte feedback om forskellige politiske muligheder for at reformere de nuværende bilaterale investeringsbeskyttelsesstrukturer hen imod en multilateral struktur. Spørgeskemaet var udformet med henblik på at sikre, at det gav præcise input om meget specifikke spørgsmål, som det kunne fortolke på en enkel måde. Kommissionen fandt, at den allerede i 2014 havde hørt interessenter om de bredere spørgsmål med ISDS. Disse bredere overvejelser var også blevet drøftet i forbindelse med konferencer og interessentmøder. Ikke desto mindre behandlede Kommissionen igen mange af disse bekymringer i konsekvensanalysen.

38. Ifølge Kommissionen sammenfattede den resultaterne af høringen i konsekvensanalysen på en upartisk, retfærdig og objektiv måde. På grundlag af besvarelserne af spørgeskemaet var Kommissionen af den opfattelse, at respondenterne generelt støttede en multilateral reform af bilæggelsen af investeringstvister *i henhold til visse specifikke principper i spørgeskemaet*. Selv om Kommissionen hævdede, at der generelt var bred opbakning blandt respondenterne til en multilateral reform af ISDS, hævdede den ikke, at der var enstemmig støtte. I rapporten anføres det, at visse respondenter brugte åbne spørgsmål i spørgeskemaet til at udtrykke direkte afvisning af ISDS i stedet for at behandle de faktiske spørgsmål om det foreslåede initiativ. Kommissionen fandt, at disse svar henviste til eksisterende ISDS-mekanismer og ikke specifikt til det foreslåede multilaterale initiativ [18]. Kommissionen forklarede også, at den forsøgte at afklare disse spørgsmål på et interessentmøde, der blev afholdt i februar 2017.

39. Kommissionen erkendte også i konsekvensanalysen, at der stadig var problemer, der skulle løses, hvilket viste, at der stadig var betænkeligheder, der stadig skulle tages i betragtning.

40. Endelig undersøgte Kommissionen yderligere muligheder, som interessenterne havde foreslået for at sikre, at konsekvensanalyseprocessen afspejlede deres synspunkter så nøjagtigt som muligt, selv om de ikke oprindeligt indgik i den indledende konsekvensanalyse.



Ombudsmandens vurdering

41. Ombudsmanden finder det rimeligt, at hvis Kommissionen anmoder om godkendelse af en bestemt fremgangsmåde — i dette tilfælde, at Rådet accepterer sin "henstilling" om at indlede forhandlinger om oprettelse af en MIC, kan Kommissionen søge at gøre det bedst mulige argument for sin holdning. Samtidig skal Kommissionen være omhyggelig med at afspejle andres synspunkter, især hvis den ønsker at tilskynde til aktiv deltagelse i sine offentlige høringer i fremtiden.

42. Ombudsmanden anerkender, at mange enkeltpersoner og organisationer har stærkt kritiske synspunkter om ISDS. Med dette for øje havde Kommissionen et særligt ansvar for at formidle resultaterne af denne offentlige høring så nøjagtigt som muligt.

43. Ombudsmanden har kontrolleret, at Kommissionen ved at forklare sin vurdering af svarene på den offentlige høring henviste til, at en række respondenter udtrykkeligt var imod ISDS generelt. Den generelle præsentation af resultaterne af den offentlige høring i det bilag, der ledsager konsekvensanalyserapporten, henviser til den fortsatte kritik og bekymring, der fortsat er i sagen. Ombudsmanden mener derfor, at den måde, hvorpå Kommissionen fremlagde resultaterne i selve konsekvensanalysen, var en rimelig og nøjagtig overvejelse.

44. Klageren anfægter imidlertid resuméet af konsekvensanalysen. Første punktum under "Hvem støtter hvilken mulighed" har følgende ordlyd:

"Den almennyttige sektor støtter generelt de principper, der ligger til grund for muligheden for at oprette en permanent multilateral investeringsdomstol, navnlig vedholdenhed, uafhængighed og løsrivelse af dommere fra tvistens parter." [19]

45. Selv om dette utvivlsomt er korrekt, tyder den på, at hovedkonklusionen fra den offentlige høring for så vidt angår nonprofitsektoren er dens støtte til disse principper. Kommissionen var helt klart berettiget til at understrege dette særlige synspunkt og begik ikke fejl eller forsømmelser ved at gøre det. Denne erklæring risikerede imidlertid klart at bringe engagerede medlemmer af offentligheden i fare, som Kommissionen påberåber sig for at sikre, at dens offentlige høringer er legitime.

46. På samme måde kritiserer klageren første del af sætningen, der sammenfatter resultaterne i *begrundelsen*, der ledsager forslaget om at indlede forhandlinger, hvor Kommissionen anførte, at " *høringen viste generel bred støtte til en multilateral reform af bilæggelse af investeringstvister som beskrevet i dette initiativ, selv om der stadig er spørgsmål om dets tekniske aspekter* ".

47. Selv om Ombudsmanden anerkender, at et resumé pr. definition er selektivt, bør ethvert resumé søge at give beslutningstagerne et nøjagtigt overblik.



48. Ombudsmanden mener således, at selv om der ikke var nogen fejl eller forsømmelser i forbindelse med dette aspekt af klagen, kunne Kommissionen have været mere opmærksom på respondenternes bekymringer med hensyn til at opsummere resultaterne. Hun vil fremsætte et andet forslag til forbedring i denne henseende.

Konklusion

På grundlag af undersøgelsen afslutter Ombudsmanden denne sag med følgende konklusion [20] :

Der var ingen fejl eller forsømmelser fra Europa-Kommissionens side med hensyn til, hvordan den gennemførte, og fremlagde resultaterne af den offentlige høring om reform af tvistbilæggelsen mellem investorer og stater ved at oprette et multilateralt system.

Klageren og Kommissionen vil blive underrettet om denne afgørelse .

Forslag til forbedringer

Kommissionen bør intensivere sine bestræbelser på at forenkle strukturen og formuleringen af spørgsmål i forbindelse med offentlige høringer.

Når Kommissionen opsummerer resultaterne af en offentlig høring, bør den være særlig opmærksom på respondenternes bekymringer for at give beslutningstagerne et nøjagtigt overblik.

Emily O'Reilly

Den Europæiske Ombudsmand i Strasbourg, 17.12.2019

[1] Kommissionen offentliggjorde et "konceptdokument", *Investering i TTIP og derefter — vejen til reform — Styrkelse af retten til at regulere og bevæge sig fra nuværende ad hoc-voldgift til en investeringsdomstol* : https://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2015/may/tradoc_153408.PDF [Link].

[2] Se: https://trade.ec.europa.eu/consultations/index.cfm?consul_id=233 [Link].

[3] Kommissionen modtog også otte yderligere uafhængige bidrag i form af bemærkninger eller positionspapirer, der blev sendt direkte til en funktionel postkasse.



[4] For henstillingen med henblik på Rådets afgørelse henvises til:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1505306108510&uri=COM:2017:493:FIN>
[Link].

For så vidt angår begrundelsen henvises til:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1505306108510&uri=COM:2017:493:FIN>
[Link].

For konsekvensanalysen henvises til:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52017SC0302&from=EN>
[Link].

For resuméet af konsekvensanalysen henvises til:

<https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/10102/2017/EN/SWD-2017-303-F1-EN-MAIN-PART-1.PDF>
[Link].

For den indledende konsekvensanalyse henvises til:

http://ec.europa.eu/smart-regulation/roadmaps/docs/2016_trade_024_court_on_investment_en.pdf
[Link].

[5] Forhandlingsdirektiver til en konvention om oprettelse af en multilateral domstol til bilæggelse af investeringstvister findes på:

<http://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-12981-2017-ADD-1-DCL-1/en/pdf> [Link].

[6] Yderligere oplysninger om projektet vedrørende den multilaterale investeringsdomstol:

<http://trade.ec.europa.eu/doclib/press/index.cfm?id=1608> [Link].

[7] Kommissionens retningslinjer og værktøjskasse for bedre regulering omfatter "Retningslinjer for høring af interessenter", se:

<https://ec.europa.eu/info/law/law-making-process/planning-and-proposing-law/better-regulation-why-and-how/better>
[Link].

[8] For klageren var dette i strid med principperne om deltagelse, åbenhed og ansvarlighed samt effektivitet i retningslinjerne for bedre regulering.

[9] Se Kommissionens "konceptdokument", der er nævnt i fodnote 1 ovenfor.

[10] Som anført i retningslinjerne for bedre regulering:

<https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/better-regulation-guidelines.pdf> [Link], s. 69.

[11] Yderligere oplysninger findes på:

<http://trade.ec.europa.eu/doclib/press/index.cfm?id=1381> [Link].

[12] Jf. artikel 218, stk. 11, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde og udtalelse 1/17 af 30. april 2019, ECLI:EU:C:2019:341, præmis 126-129 og 245.



[13] Ombudsmanden bemærker endvidere, at Rådet, da det vedtog afgørelsen om bemyndigelse til undertegnelse af CETA, erklærede, at *"Rådet støtter Europa-Kommissionens bestræbelser på at arbejde hen imod oprettelsen af en multilateral investeringsdomstol, som skal erstatte det bilaterale system, der er oprettet af CETA, når det er oprettet, og i overensstemmelse med den procedure, der er fastsat i CETA"*. Erklæring 36 i de erklæringer og erklæringer, der blev afgivet i forbindelse med Rådets vedtagelse af afgørelsen om bemyndigelse til undertegnelse af CETA. Bruxelles, den 27. oktober 2016.

[14] Disse muligheder var: 1) fastholdelse og drift af flere interne kontrolsystemer i EU's handels- og/eller investeringsaftaler 2) genforhandle EU-medlemsstaternes bilaterale investeringstraktater og energichartertraktaten med henblik på at medtage et internt kontrolsystem; 3) en reform af de gældende internationale voldgiftsregler; 4) oprettelse af en permanent multilateral appelinstans 5) oprettelse af en multilateral investeringsdomstol og 6) forhandlinger om multilaterale materielle investeringsregler (alle medtaget i den indledende konsekvensanalyse). Efter den offentlige høring omfattede konsekvensanalyserapporten desuden (7) forbedring af ISDS i bilaterale EU-investeringsaftaler og energichartertraktaten og (8) at gøre de nationale domstole kompetente til at træffe afgørelse i investeringstvister.

[15] Bedre regulering "værktøjskasse", findes på https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/better-regulation-toolbox_2.pdf [Link], s. 382-383.

[16] klageren giver følgende eksempel: *"Et afgørende aspekt vil være, at en sådan fælles multilateral investeringsdomstol potentielt kan træffe afgørelse i tvister, der ikke kun opstår i forbindelse med fremtidige investeringer.*

traktater, men også i henhold til eksisterende internationale investeringsaftaler. Dette kunne f.eks. opnås gennem et system med tilvalg, hvor landene i traktaten/det retlige instrument om oprettelse af den fælles multilaterale investeringsdomstol er enige om at underkaste deres investeringsaftaler domstolens jurisdiktion (en model kunne være De Forenede Nationers Mauritius-konvention om gennemsigtighed i forbindelse med tvistbilæggelse mellem investorer og stater). Den fælles multilaterale investeringsdomstol vil således i praksis træde i stedet for ISDS-bestemmelser, der er indeholdt i investeringsaftaler mellem EU-medlemsstater og tredjelande eller i gældende investeringsaftaler mellem tredjelande. Det vil også erstatte det interne kontrolsystem, der ville være blevet medtaget i aftaler på EU-plan med tredjelande. Deler du den opfattelse, at en sådan fælles multilateral investeringsdomstol

bør også have kompetence til at træffe afgørelse i tvister, der opstår i henhold til eksisterende investeringsaftaler, herunder bilaterale investeringsaftaler mellem EU-medlemsstater med tredjelande, handels- og investeringsaftaler på EU-plan og gældende investeringsaftaler mellem tredjelande?"

[17] I begrundelsen, der ledsagede Kommissionens henstilling med henblik på Rådets afgørelse om bemyndigelse til at indlede forhandlinger om en konvention om oprettelse af en multilateral domstol til bilæggelse af investeringstvister (afsnit 3):



<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52017PC0493> [Link].

[18] Se arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene, *Konsekvensanalyse — Multilateral reform af investeringstvistsbilægelse*, tilgængelig på:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52017SC0302&from=EN> [Link], s. 72-73.

[19] Kommissionen har forklaret, at den er kommet til den fortolkning, at der generelt var bred støtte til principperne " *permanethed, appel og gennemsigtighed samt inddragelse af statsudnævnte højt kvalificerede fuldtidsdommere med et fast vederlag, der er underlagt høje etiske standarder*" .

[20] Fuldstændig information om proceduren og rettighederne i forbindelse med klager findes på <https://www.ombudsman.europa.eu/en/document/70707> [Link].