

Denne side er maskinoversat [\[Link\]](#). Maskinoversættelser kan indeholde fejl, der potentielt gør teksten mindre klar og nøjagtig. Ombudsmanden påtager sig intet ansvar for eventuelle afvigelser. For de mest pålidelige oplysninger og den største retssikkerhed henvises der til originalversionen på engelsk, som der er linket til ovenfor. Læs mere i vores [sprog- og oversættelsespolitik](#) [\[Link\]](#).

Afgørelse i sag 195/2017/JAP om Europa-Kommissionens afslag på aktindsigt i juridiske udtalelser om forslaget til forordning om oprettelse af Den Europæiske Anklagemyndighed

Afgørelse

Sag 195/2017/JAP - Indledt den 03/03/2017 - Henstilling om 13/02/2019 - Afgørelse af 04/09/2019 - Den vedrørte institution Europa-Kommissionen (Konstaterede fejl og forsømmelser) |

Sagen vedrørte Europa-Kommissionens afslag på at give offentligheden adgang til "juridiske udtalelser" om det lovgivningsmæssige forslag til forordning om oprettelse af Den Europæiske Anklagemyndighed (EPPO).

Ombudsmanden fandt, at Kommissionen burde have givet aktindsigt i visse dele af dokumenterne, som den havde tilbageholdt. Hun anbefalede derfor yderligere specifikke oplysninger. Ombudsmanden opfordrede desuden Kommissionen til i lyset af den efterfølgende udvikling at genoverveje behovet for fortsat at nægte offentligheden adgang til andre dele af dokumenterne, som den fortsat tilbageholder.

Kommissionen afviste Ombudsmandens henstilling og fastholdt, at dens vurdering, jf. den bekræftende afgørelse, "var juridisk og faktisk korrekt på det tidspunkt, hvor den blev truffet".

I lyset af ovenstående besluttede Ombudsmanden at afslutte sagen og bekræftede hendes konstateringer af fejl eller forsømmelser.

Baggrunden for klagen

1. Klageren, en forsker ved et finsk universitet, anmodede Kommissionen om at give ham aktindsigt i udtalelserne fra Kommissionens Juridiske Tjeneste om Kommissionens



lovgivningsmæssige sag vedrørende oprettelsen af en europæisk anklagemyndighed (EPPO). I første omgang meddelte Kommissionen ham, at der ikke var nogen skriftlige dokumenter, der var relevante for hans anmodning. Efter at have fået en bedre forståelse af klagerens anmodning identificerede den derefter ti relevante dokumenter.

2. Kommissionen gav fuld aktindsigt i et af dokumenterne, en meget bred aktindsigt i to yderligere dokumenter og delvis aktindsigt i et andet dokument. Under henvisning til de gældende regler [1] tilbageholdt den de resterende seks dokumenter, idet den gjorde gældende, at udbredelsen heraf i) ville være til skade for beskyttelsen af juridisk rådgivning og ii) være til alvorlig skade for Kommissionens beslutningsproces. Det noterede sig, at forhandlingerne om emnet stadig var i gang.

3. Klageren anfægtede den oprindelige afgørelse og gjorde navnlig gældende, at der var en mere tungtvejende offentlig interesse i offentliggørelse, fordi EPPO's sag var så relevant for offentligheden.

4. Selv om Kommissionen som svar herpå gav yderligere delvis aktindsigt i fire af dokumenterne og til et yderligere dokument, som blev oprettet efter det oprindelige svar, fortsatte den med at nægte at give aktindsigt i de resterende dokumenter. Klageren var utilfreds med denne begivenhed og henvendte sig til Den Europæiske Ombudsmand. Han anfægtede Kommissionens beslutning om at tilbageholde dokumenterne og fandt, at dens dokumentforvaltningssystem ikke var egnet til behandling af begæringer om aktindsigt.

5. Ombudsmanden indledte en undersøgelse af klagen, og hendes undersøgelsesgruppe foretog en undersøgelse af Kommissionens sagsakter.

Spørgsmålet om afslag på aktindsigt i dokumenterne

Ombudsmandens henstilling

6. Efter at have vurderet de inspicerede dokumenter og Kommissionens grunde til at tilbageholde dem fulgte Ombudsmanden en streng test for offentliggørelse af lovgivningsmæssige dokumenter baseret på princippet om, at lovgivningsprocessen bør være så tæt på borgerne som muligt, hvilket kræver en høj grad af gennemsigtighed.

7. Selv om Ombudsmanden fandt, at Kommissionens afslag på at give yderligere delvis aktindsigt i nogle af dokumenterne var berettiget, og der ikke var nogen mere tungtvejende offentlig interesse på tidspunktet for den bekræftende afgørelse, der kunne begrunde udbredelsen heraf, var hun uenig i Kommissionens argumenter for at tilbageholde alle eller dele af fem dokumenter.

8. Hun anbefalede derfor [2], at Kommissionen gav yderligere delvis aktindsigt i tre dokumenter og fuld aktindsigt i to andre dokumenter. Hun opfordrede også Kommissionen til at tage hensyn



til den relevante udvikling [3] siden dens bekræftende afgørelse.

9. Kommissionen afviste Ombudsmandens henstilling og fastholdt, at dens vurdering, jf. den bekræftende afgørelse, "*var juridisk og faktisk korrekt på det tidspunkt, hvor den blev truffet*". Den bemærkede også, at klageren havde mulighed for at fremsætte en ny begæring om aktindsigt.

10. Klageren gav i sine bemærkninger til Ombudsmanden udtryk for sin skuffelse over Kommissionens svar. Han mente, at Kommissionen "*til stadighed er fast besluttet på at modsætte sig korrekt anvendelse af loven og fremme åbenhed i EU*".

Ombudsmandens vurdering efter henstillingen

11. Ombudsmanden beklager, at Kommissionen ikke fulgte hendes henstilling om at give yderligere aktindsigt i de pågældende dokumenter.

12. Ombudsmanden fastholder sit synspunkt om, at Kommissionen burde have givet aktindsigt i dokumenterne, som hun anbefalede. Hun er skuffet over Kommissionens forenklede erklæring om, at dens bekræftende beslutning var faktisk og juridisk korrekt på det tidspunkt, hvor den blev truffet. Selv hvis dette var tilfældet, kunne Kommissionen stadig give yderligere aktindsigt, hvis det blev hensigtsmæssigt på et senere tidspunkt.

13. Ombudsmanden bemærker med bekymring, at Kommissionen ikke anvendte den passende højere standard for gennemsigtighed, der er nødvendig for lovgivningssagen om oprettelse af EPPO. Hun er skuffet over, at Kommissionen ikke har været mere gennemsigtig og åben, navnlig i en sag som denne, der vedrører nye og komplekse juridiske spørgsmål. Hun er også skuffet over, at Kommissionen fortsat er afhængig af den juridiske korrekthed på tidspunktet for en afgørelse, der blev truffet for næsten tre år siden, selv om den forhandlingsproces, der henvises til i dokumenterne, er afsluttet. Desuden er EPPO nu blevet oprettet gennem et forstærket samarbejde [4], selv om det endnu ikke er fuldt operationelt.

14. Ombudsmanden mener, at den offentlige interesse i oprettelsen af EPPO under hensyntagen til den relevante retlige og faktuelle udvikling vil blive varetaget korrekt af større gennemsigtighed og de yderligere oplysninger, hun har anbefalet. Desværre tilbageholder Kommissionen fortsat de relevante dokumenter. Ombudsmanden bekræfter derfor, at hun har konstateret fejl eller forsømmelser.

Udstedelse af identifikation af de relevante dokumenter

15. Ombudsmanden konstaterede i sin henstilling, at Kommissionens tjenestegrene gjorde en prisværdig indsats for at hjælpe klageren med at identificere de dokumenter, som han søgte aktindsigt i. De tilsendte ham et supplerende dokument efter det oprindelige svar, der tilgodesede hans interesser og hensynet til gennemsigtighed og god forvaltning generelt. Ombudsmanden konkluderede også, at den tid, der var nødvendig for at fuldføre denne opgave



under de særlige omstændigheder i sagen, var berettiget i denne sag.

16. Klageren gav udtryk for sin skuffelse over, at Ombudsmanden ikke havde undersøgt Kommissionens dokumentforvaltningssystem yderligere, hvilket han mener er utilstrækkeligt til at lette en hurtig behandling af anmodninger om aktindsigt. Han opfordrede derfor Ombudsmanden til på eget initiativ at indlede en undersøgelse af det bredere dokumentforvaltningsspørgsmål. Ombudsmanden noterer sig klagerens betænkeligheder og kan vende tilbage til dette overordnede spørgsmål i fremtiden.

Konklusion

På grundlag af undersøgelsen afslutter Ombudsmanden denne sag med følgende konklusion:

Ombudsmanden er ikke tilfreds med Kommissionens svar på hendes henstilling. I betragtning af Kommissionens fortsatte afslag på at give yderligere aktindsigt i de ønskede dokumenter fastholder Ombudsmanden sin konstatering af fejl eller forsømmelser.

Klageren og Europa-Kommissionen vil blive underrettet om denne afgørelse .

Emily O'Reilly

Den Europæiske Ombudsmand

Strasbourg, den 4.9.2019

[1] Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1049/2001 af 30.5.2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter, EFT L 145, s. 43, findes her: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=celex%3A32001R1049> [Link].

[2] Den Europæiske Ombudsmands henstilling i sag 195/2017/JAP om Europa-Kommissionens afslag på aktindsigt i juridiske udtalelser om forslaget til forordning om oprettelse af Den Europæiske Anklagemyndighed, findes her: <https://www.ombudsman.europa.eu/en/recommendation/en/109961> [Link]

[3] Tiden og den lovgivningsmæssige udvikling vedrørende EU's nye databeskyttelsesregler og valget af udvidet samarbejde for EPPO.

[4] Rådets forordning (EU) 2017/1939 af 12. oktober 2017 om gennemførelse af et forstærket samarbejde om oprettelse af Den Europæiske Anklagemyndighed (EUT L 283 af 31.10.2017, s.



1) findes her: <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2017/1939/oj> [Link]