

Denne side er maskinoversat [\[Link\]](#). Maskinoversættelser kan indeholde fejl, der potentielt gør teksten mindre klar og nøjagtig. Ombudsmanden påtager sig intet ansvar for eventuelle afvigelser. For de mest pålidelige oplysninger og den største retssikkerhed henvises der til originalversionen på engelsk, som der er linket til ovenfor. Læs mere i vores [sprog- og oversættelsespolitik](#) [\[Link\]](#).

Afgørelse i sag 860/2018/THH om Den Europæiske Fødevarer sikkerhedsautoritets afslag på at give aktindsigt i interesseerklæringer fra mellemledere

Afgørelse

Sag 860/2018/THH - Indledt den 11/10/2018 - Afgørelse af 18/06/2019 - Den vedrørte institution Den Europæiske Fødevarer sikkerhedsautoritet (Opnået løsning) |

Klagen vedrørte Den Europæiske Fødevarer sikkerhedsautoritets (EFSA's) afslag på at give aktindsigt i interesseerklæringer fra EFSA's mellemledere. Mere generelt undersøgte Ombudsmanden også, hvordan EFSA behandler anmodninger om aktindsigt.

Klageren anmodede om aktindsigt i interesseerklæringerne fra EFSA's operationelle forvaltning, men fik kun adgang til erklæringerne fra den administrerende direktør og fire afdelingschefer, som allerede var offentliggjort på EFSA's websted.

I løbet af undersøgelsen vedtog EFSA en ny politik, der gjorde interesseerklæringerne for hele den operationelle forvaltning offentligt tilgængelige. Ombudsmanden foreslog, at EFSA også offentliggør interesseerklæringerne fra sin chefforsker, seniorkoordinator for videnskab og ledende politisk rådgiver. EFSA indvilligede i at reagere på dette forslag.

I sin undersøgelse bekræftede Ombudsmanden også, at EFSA har et passende system til behandling af anmodninger om aktindsigt.

Ombudsmanden afsluttede undersøgelsen med den konklusion, at en løsning var blevet accepteret og gennemført af EFSA.

Baggrunden for klagen

1. Den 26. oktober 2017 anmodede klageren, der handler på vegne af et internationalt netværk



af ikkestatslige organisationer, Den Europæiske Fødevarerikkerhedsautoritet (EFSA) om at give den offentlig adgang til " *interesseerklæringerne i EFSA's operationelle forvaltning* ".

2. Den 20. november 2017 gav EFSA aktindsigt i EFSA's administrerende direktørs og fire afdelingscheferes interesseerklæringer, som allerede var offentliggjort på EFSA's websted.

3. Den 21. november 2017 besvarede klageren EFSA's afgørelse og præciserede, at anmodningen vedrørte interesseerklæringer fra *alle* EFSA's medarbejdere på operationelt niveau, hvilket betyder, at anmodningen også vedrørte de interesseerklæringer, der ikke var blevet offentliggjort på EFSA's websted.

4. Efter at have registreret klagerens præcisering som en ny begæring om aktindsigt afsløgte EFSA den 15. december 2017 aktindsigt i de resterende interesseerklæringer. EFSA begrundede sin afgørelse med, at dokumenterne indeholdt personoplysninger om de berørte personer, og at EU-reglerne om beskyttelse af personoplysninger derfor fandt anvendelse. [1] Den bemærkede, at dokumenter, der indeholder personoplysninger, kun må videregives, hvis det er fastslået, at det er legitimt nødvendigt at videregive dem. [2] EFSA opfordrede i den forbindelse klageren til at beskrive nødvendigheden af at videregive personoplysningerne til EFSA.

5. Den 23. januar 2018 forklarede klageren EFSA sit synspunkt om, at det var legitimt nødvendigt at videregive dokumenter, der indeholder personoplysninger.

6. Efter at have forlænget fristen for sit svar gav EFSA den 9. marts 2018 afslag på aktindsigt i interesseerklæringerne.

7. Klageren indgav den 16. marts 2018 en anmodning om fornyet behandling af afslaget, en såkaldt " *genfremsat begæring* " [3] .

8. Den 11. april 2018 bekræftede EFSA sin oprindelige afgørelse og gav afslag på aktindsigt.

9. **Klageren** var utilfreds med dette resultat og henvendte sig til Ombudsmanden den 9. maj 2018.

10. Ombudsmanden indledte en undersøgelse af EFSA's afslag på at give offentligheden adgang til interesseerklæringer fra mellemledere og forelagde EFSA et forslag til en løsning [4] . Hun anmodede også EFSA om at reagere på bekymringer over, hvordan den behandlede anmodninger om aktindsigt generelt.

11. Ombudsmanden bemærkede, at EFSA oprindeligt hævdede, at den på sit websted offentliggjorde alle erklæringer, for hvilke offentliggørelse er obligatorisk i henhold til de retlige rammer, der ligger til grund for EFSA's arbejde [5] . Ifølge EFSA er de regler, der finder anvendelse på ikke-videnskabelige medarbejdere i EFSA, EU's personalevedtægt [6] , som ikke kræver offentliggørelse af interesseerklæringer. Efter EFSA's opfattelse havde klageren ikke fremført noget gyldigt argument for, at det var nødvendigt at få overført personoplysningerne til



ham, således som det kræves i henhold til forordning 1049/2001 for at overholde EU's databeskyttelsesregler.

12. EFSA meddelte imidlertid i løbet af undersøgelsen Ombudsmanden, at den havde ændret sin politik vedrørende offentliggørelsen af interesseerklæringer fra personalet ved at vedtage en ny afgørelse om konkurrerende interesseforvaltning [7] . Dette omfatter ikke kun EFSA's administrerende direktør, men også afdelingscheferne og kontorchefene [8] .

13. I sit forslag til en løsning hilste Ombudsmanden denne udvikling velkommen og bemærkede, at EFSA i forbindelse med offentliggørelsen af interesseerklæringerne fra afdelingschefer og kontorchefer har taget et vigtigt skridt i retning af at øge gennemsigtigheden.

Ombudsmandens forslag til en løsning

14. På grundlag af sin undersøgelse og for at finde en løsning på klagen forelagde Ombudsmanden EFSA et forslag til en løsning.

15. Ombudsmanden bemærkede, at klageren i sin anmodning om aktindsigt i interesseerklæringerne fra medlemmerne af EFSA's operationelle ledelsesgruppe havde forstået, at det operationelle ledelsesteam omfattede chefforskeren, seniorkoordinator for videnskab, seniorpolitikrådgiveren, teamlederen og den ansvarlige for interessenterne engagement.

16. I den forbindelse anså Ombudsmanden EFSA's chefforsker, seniorkoordinator for videnskab og ledende politisk rådgiver for at have indflydelsesrige roller med hensyn til fastlæggelsen af EFSA's politikker, da de fungerer som rådgivere og yder direkte støtte til den administrerende direktør.

17. Ombudsmanden foreslog derfor, at EFSA også offentliggør disse personers interesseerklæringer på samme måde som fra afdelingscheferne og kontorchefene.

18. Med hensyn til EFSA's behandling af begæringer om aktindsigt havde klageren gjort gældende, at det forhold, at en genfremsat begæring skal sendes til den samme person i EFSA som den oprindelige begæring, gør undersøgelsesproceduren formålsløs.

19. Under undersøgelsen fastslog Ombudsmanden, at oprindelige og genfremsatte begæringer inden for EFSA behandles af forskellige medarbejdere. Desuden har EFSA ændret sin standardprocedure [9] , således at genfremsatte begæringer skal sendes direkte til EFSA's administrerende direktør. Denne proceduremæssige ændring har til formål at afspejle EFSA's fremtrædende plads i beslutningsprocessen vedrørende behandlingen af genfremsatte begæringer.

20. Da disse præciseringer blev fastlagt i løbet af undersøgelsen og ikke videresendt til klageren, foreslog Ombudsmanden imidlertid, at EFSA fremsender disse oplysninger til klageren.

Ombudsmandens vurdering efter forslaget til en løsning

21. Den Europæiske Fødevaresikkerhedsautoritet accepterede Ombudsmandens forslag til en



løsning. EFSA har på sit websted offentliggjort interesseerklæringer fra EFSA's chefforsker og ledende politisk rådgiver. EFSA meddelte Ombudsmanden, at funktionen som seniorkoordinator for videnskab ikke længere eksisterer i EFSA. Der er derfor ikke offentliggjort nogen interesseerklæring vedrørende dette standpunkt.

22. EFSA har desuden gennemført Ombudsmandens forslag om at give klageren flere oplysninger om det system, som EFSA har indført til behandling af oprindelige og genfremsatte begæringer i henhold til forordning (EF) nr. 1049/2001. EFSA sendte en skrivelse til klageren, hvori den redegjorde for EFSA's nye procedurer for behandling og behandling af anmodninger om aktindsigt i EFSA. I henhold til disse bestemmelser behandles oprindelige begæringer om aktindsigt i dokumenter af Juridisk Tjeneste og Assurance Services, mens afgørelser om genfremsatte begæringer træffes af den administrerende direktør selv.

23. Ombudsmanden indhentede bemærkninger fra klageren vedrørende hendes forslag til en løsning og EFSA's svar herpå. Med hensyn til EFSA's reviderede politik for behandling af begæringer om aktindsigt bemærkede klageren over for Ombudsmanden, at den reviderede procedure efter hans opfattelse fortsat er utilfredsstillende. Klageren hævdede, at den nye procedure ikke garanterer, at en genfremsat begæring vil blive behandlet af en anden ansat eller afdeling end den oprindelige klage. For at proceduren kan være effektiv, bør en genfremsat begæring efter hans opfattelse behandles af en "neutral tredje enhed".

24. Ombudsmanden mener, at den reviderede procedure, som EFSA har indført, nemlig at genfremsatte begæringer behandles anderledes end oprindelige begæringer, er tilfredsstillende. Ombudsmanden har tillid til, at et sådant system vil give en tilstrækkelig objektivitet i forbindelse med revisionsprocessen.

25. I lyset af ovenstående glæder Ombudsmanden sig over EFSA's positive reaktion på hendes løsningsforslag og forslag. Hun mener, at klagen er blevet løst og derfor afslutter sagen.

Konklusion

På grundlag af undersøgelsen afslutter Ombudsmanden denne sag med følgende konklusion:

Ombudsmanden afslutter sagen som løst, da Den Europæiske Fødevarerikkerhedsautoritet har accepteret og gennemført Ombudsmandens forslag til en løsning.

Klageren og Den Europæiske Fødevarerikkerhedsautoritet vil blive underrettet om denne afgørelse .

Emily O'Reilly Den Europæiske Ombudsmand

Strasbourg, den 18.6.2019



[1] I overensstemmelse med Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 45/2001 af 18. december 2000 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger i Fællesskabet

institutioner og organer og om fri udveksling af sådanne oplysninger findes på <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2001:008:0001:0022:en:PDF> [Link] og Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1049/2001 af 30. maj 2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter . [Link]

[2] Artikel 8, litra b), i forordning 45/2001

[3] I overensstemmelse med artikel 8 i forordning (EF) nr. 1049/2001

[4] Den fulde ordlyd af forslaget til en løsning findes på:
<https://www.ombudsman.europa.eu/en/solution/en/113726> [Link]

[5] Se Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 178/2002 af 28. januar 2002 om generelle principper og krav i fødevarelovgivningen, om oprettelse af Den Europæiske Fødevaresikkerhedsautoritet og om procedurer vedrørende fødevaresikkerhed, som findes på:
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32002R0178&from=EN> [Link]

[6] Forordning nr. 31 (EØF), 11 (Euratom) om vedtægten for tjenestemænd og om ansættelsesvilkårene for de øvrige ansatte i Det Europæiske Økonomiske Fællesskab og Det Europæiske Atomenergifællesskab, findes på
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:01962R0031-20140501&from=EN> [Link]

[7] Afgørelse truffet af den administrerende direktør for Den Europæiske Fødevaresikkerhedsautoritet om forvaltning af konkurrenceinteresser, tilgængelig på:
https://www.efsa.europa.eu/sites/default/files/corporate_publications/files/competing_interest_management_17.pdf [Link]

[8] Artikel 24, stk. 1, litra a), nr. iv), i afgørelsen truffet af den administrerende direktør for Den Europæiske Fødevaresikkerhedsautoritet om konkurrenceinteresseforvaltning

[9] Findes på:
https://www.efsa.europa.eu/sites/default/files/corporate_publications/files/SOP-036_A.pdf [Link]