

Denne side er maskinoversat [\[Link\]](#). Maskinoversættelser kan indeholde fejl, der potentielt gør teksten mindre klar og nøjagtig. Ombudsmanden påtager sig intet ansvar for eventuelle afvigelser. For de mest pålidelige oplysninger og den største retssikkerhed henvises der til originalversionen på engelsk, som der er linket til ovenfor. Læs mere i vores [sprog- og oversættelsespolitik](#) [\[Link\]](#).

Afgørelse i sag 1474/2018/TE om påståede mangler og skævheder i Europa-Kommissionens udarbejdelse af dens politik og lovgivningsforslag om reduktion af engangsplastprodukter

Afgørelse

Sag 1474/2018/TE - Indledt den 01/10/2018 - Afgørelse af 22/03/2019 - Den vedrørte institution Europa-Kommissionen (Ingen fejl eller forsømmelser fundet) |

I maj 2018 vedtog Europa-Kommissionen sit lovforslag om et direktiv om engangsplast. Forslaget fastsætter EU-regler rettet mod de ti engangsplastprodukter, der oftest findes på Europas strande og have. De foreslåede regler omfatter et forbud mod visse engangsplastprodukter, herunder fødevarer og drikkevarer.

Klagen vedrørte en mulig interessekonflikt i forbindelse med Kommissionens udarbejdelse af dens politik og lovgivningsforslag om reduktion af engangsplastprodukter. Klageren hævdede også, at Kommissionen ikke havde overholdt sine egne retningslinjer for bedre regulering.

Ombudsmanden forstod, at klageren, en sammenslutning, der repræsenterer producenter af fødevarer- og drikkevareemballage, hovedsagelig var utilfreds med indholdet af Kommissionens lovgivningsforslag. Hendes undersøgelser vil undertiden afsløre problemer med lovgivningen, men Ombudsmanden har hverken mandat til at indlede undersøgelser af fordelene ved EU-lovgivningen eller af fordelene ved lovgivningsforslag, som Kommissionen har forelagt EU-lovgiver. Ombudsmandens undersøgelse i den foreliggende sag fokuserede derfor på Kommissionens administrative virksomhed i forbindelse med udarbejdelsen af lovforslaget.

I den forbindelse undersøgte Ombudsmanden Kommissionens udbudsprocedure med henblik på udarbejdelsen af den undersøgelse, der ligger til grund for EU's plaststrategi og lovgivningsforslaget til et direktiv om engangsplast. Hun undersøgte også nøje Kommissionens overholdelse af retningslinjerne for bedre regulering i den offentlige høring og konsekvensanalysen, der blev gennemført i denne forbindelse.



Ombudsmandens undersøgelse afslørede ikke noget tilfælde af fejl eller forsømmelser. Hun afsluttede derfor sagen.

Baggrunden for klagen

1. Klagen, der er indgivet af den europæiske sammenslutning, der repræsenterer producenter af fødevarer- og drikkevareremballage "Pack2Go Europe", vedrører den måde, hvorpå Kommissionen udarbejdede sit politik- og lovgivningsforslag om reduktion af engangsplastprodukter såsom plastbestik, plader og sugerør.

2. I januar 2018 vedtog Kommissionen den *europæiske strategi for plast i en cirkulær økonomi* [1] (i det følgende benævnt "EU's plaststrategi"), hvori den forpligtede sig til at bekæmpe skadeligt plastaffald gennem lovgivningsmæssige tiltag. I overensstemmelse med dette tilsagn har Kommissionen arbejdet på et lovgivningsforslag, der har til formål at reducere mængden af havaffald fra engangsplastprodukter (i det følgende benævnt "direktivet om engangsplast"). I forbindelse med udarbejdelsen af dette lovgivningsforslag gennemførte Kommissionen en offentlig høring [2] og en konsekvensanalyse [3] .

3. Den 16. maj 2018 skrev klageren til Kommissionen og gav udtryk for sin bekymring over den måde, hvorpå Kommissionen havde udarbejdet EU's plaststrategi og var på det tidspunkt i færd med at udarbejde sit forslag til et direktiv om engangsplast. Klageren var især bekymret over Kommissionens afhængighed af en angiveligt forudindtaget ekstern konsulent og dens overholdelse af retningslinjerne for bedre regulering — et sæt regler og principper, som Kommissionen har fastlagt for sig selv i forbindelse med udarbejdelsen af nye initiativer og forslag.

4. Den 28. maj 2018 vedtog Kommissionen sit lovgivningsforslag til et direktiv om engangsplast [4] . Forslaget fastsætter EU-regler rettet mod de ti engangsplastprodukter, der oftest findes på Europas strande og have. De foreslåede regler omfatter et forbud mod visse engangsplastprodukter, herunder fødevarer og drikkevarer.

5. Den 26. juli 2018 svarede Kommissionen klageren, at den havde udvalgt den eksterne konsulent på grundlag af objektive kriterier i overensstemmelse med Kommissionens udbudsregler. Det bekræftede også, at Kommissionen havde udarbejdet lovgivningsforslaget i overensstemmelse med retningslinjerne for bedre regulering.

6. **Klageren** var utilfreds med svaret og henvendte sig til Ombudsmanden den 21. august 2018.

Undersøgelsen

7. Ombudsmanden indledte en undersøgelse af klagen. Klagerens holdning er, at:



1) Der var en **interessekonflikt** i den måde, hvorpå Kommissionen anvendte en ekstern konsulent i udviklingen af politikker og lovgivning vedrørende EU's plaststrategi; og

2) Kommissionen har **tilsidesat sine egne retningslinjer for bedre** regulering ved ikke at foretage en passende og passende konsekvensanalyse og offentlig høring.

8. Under undersøgelsen mødtes Ombudsmandens undersøgelsesgruppe med repræsentanter for Kommissionen for at afklare visse aspekter af klagen.

Indledende bemærkninger

9. Ombudsmanden forstår ud fra de faktiske omstændigheder i denne klage, at klageren er utilfreds med substansen i Kommissionens lovgivningsforslag til et direktiv om engangsplast. Ombudsmanden bemærker, at Kommissionen har forelagt forslaget for EU-lovgiver — for Europa-Parlamentet og Rådet for Den Europæiske Union — og at det nu er genstand for en politisk drøftelse og i sidste ende en politisk beslutning. Ombudsmanden bemærker også, at Parlamentet og Rådet den 19. december 2018 nåede til politisk enighed om lovgivningsforslaget i trilogforhandlingerne.

10. Ombudsmanden undersøger mulige tilfælde af fejl og forsømmelser i forbindelse med EU-administrationens handlinger. Hendes undersøgelser vil undertiden afsløre problemer med lovgivningen, men hun har intet mandat til at undersøge fordelene ved EU-lovgivningen. Ombudsmanden er også af den opfattelse, at hendes undersøgelser ikke bør undersøge berettigelsen af de lovgivningsforslag, som Kommissionen har forelagt EU-lovgiver. Ombudsmandens undersøgelse i den foreliggende sag fokuserede derfor på Kommissionens administrative virksomhed i forbindelse med udarbejdelsen af lovforslaget.

Om den påståede interessekonflikt

Argumenter fremført for Ombudsmanden

11. **Klageren** hævdede, at der var en interessekonflikt i den måde, hvorpå Kommissionen anvendte et eksternt konsulentfirma til at hjælpe med at udarbejde politik og lovgivning vedrørende EU's plaststrategi. Til støtte for sit argument påpegede klageren, at det pågældende konsulentfirma havde "*offentligt lobbyet for en række restriktive foranstaltninger rettet mod vores produkter*" og havde offentliggjort sin *egen rapport om fortalervirksomhed* med forslag til specifikke foranstaltninger vedrørende engangsplastprodukter. Klageren foreslog, at konsulentfirmaet enten havde gjort det i sig selv "*eller måske blev betalt for at gøre det af en interesseret tredjepart*". På denne baggrund blev konsulentfirmaet fuldstændig kompromitteret, inden det blev ansat af Kommissionen.

12. **Kommissionen** afviste klagerens påstand om en interessekonflikt. Den forklarede, at den



havde valgt de eksterne konsulenter til at udarbejde EU's plaststrategi på grundlag af objektive kriterier i overensstemmelse med Kommissionens regler om udbudsprocedurer. Kommissionen tilføjede, at den altid ville påtage sig det fulde politiske ansvar for sine endelige forslag.

13. På mødet med Ombudsmandens undersøgelsesgruppe redegjorde Kommissionens repræsentanter for udbudsproceduren for den undersøgelse, der ligger til grund for EU's plaststrategi og lovgivningsforslaget til et direktiv om engangsplast. Kommissionen anførte, at den havde en "rammekontrakt" [5] med flere tjenesteydere som følge af et udbud, som blev gennemført i 2016. Tjenesteyderne i rammekontrakten blev opfordret til at byde på den specifikke kontrakt [6] for at udarbejde den undersøgelse, der ligger til grund for EU's plaststrategi. Kontraktens kommissorium blev udvidet til at omfatte konsekvensanalysen af det foreslåede direktiv om engangsplast.

14. Som svar på yderligere spørgsmål fra Ombudsmanden forklarede Kommissionen, at det pågældende konsulentfirma ikke var en del af ovennævnte rammekontrakt, og at den specifikke kontrakt blev tildelt en anden tjenesteyder. Det pågældende konsulentfirma var involveret i denne kontrakt som medlem af kontrahentens konsortium.

Ombudsmandens vurdering

15. Klageren og Kommissionen fremførte forskellige, men relaterede argumenter under overskriften " *interessekonflikt* ". Disse argumenter vedrører spørgsmålet om, hvorvidt Kommissionen har fulgt sine regler om udbudsprocedurer korrekt, om konsulentfirmaet befandt sig i en interessekonflikt, og endelig om det principielt er problematisk, at eksterne konsulenter er nået frem til konklusioner på grundlag af deres ekspertise på et bestemt område, inden de ansættes af Kommissionen. Ombudsmanden vil derefter vurdere disse argumenter.

16. Når Kommissionen tildeler tjenesteydelseskontrakter til eksterne konsulenter, er den bundet af bestemmelserne i EU's finansforordning [7] . De respektive udbudsbekendtgørelser og tjenesteydelseskontrakter indeholder mere detaljerede regler, som fastsætter udvælgelseskriterierne for tilbudsgivernes retlige, lovgivningsmæssige, økonomiske, finansielle, tekniske og faglige kapacitet samt bestemmelser om interessekonflikter.

17. Ombudsmanden bemærker, at underentreprise til tredjeparter er mulig i henhold til Kommissionens regler om udbud [8] . Som sådan har hun ikke identificeret noget problem med hensyn til overholdelsen af Kommissionens regler om udbudsprocedurer. Dette omfatter påstanden om interessekonflikter — klageren har ikke på nogen måde underbygget påstanden om, at konsulentfirmaet " *måske blev betalt... af en interesseret tredjepart* ".

18. Endelig kritiserer klageren det forhold, at konsulentfirmaet var nået frem til konklusioner på grundlag af sin ekspertise inden for havaffald, inden den arbejdede på den undersøgelse, der ligger til grund for EU's plaststrategi og forslaget til direktiv om engangsplast. Spørgsmålet er derfor, om det som sådan er problematisk, at konsulentfirmaet var nået frem til sådanne forudgående konklusioner, og om dette burde have forhindret Kommissionen i at basere sig på



virksomhedens ekspertise i den foreliggende sag.

19. Ombudsmanden mener, at det er uløseligt forbundet med at være ekspert på et bestemt område at drage konklusioner på grundlag af denne ekspertise. Dette bør ikke være problematisk, så længe sådanne konklusioner er baseret på objektive kriterier. I mangel af beviser for det modsatte går Ombudsmanden ud fra, at konsulentfirmaet nåede frem til sine konklusioner, som er fastlagt i den rapport, som klageren nævner, på grundlag af objektive kriterier, der stammer fra dets ekspertise inden for havaffald.

20. Kommissionen bemærker selv, at den skal påtage sig det fulde politiske ansvar for sine endelige forslag. Det påhvilede derfor Kommissionen at sikre sig, at den var bekendt med den holdning, som konsulentfirmaet offentligt gav udtryk for, således at den kunne tage hensyn til disse oplysninger ved gennemgangen af konsulentvirksomhedens arbejde i den foreliggende sag. Der er intet, der tyder på, at Kommissionen ikke var bekendt med konsulentrapporten med forslag til specifikke foranstaltninger vedrørende engangsplastprodukter, eftersom rapporten blev offentliggjort.

21. Ombudsmandens undersøgelse af dette aspekt af klageren har således ikke afsløret nogen tilfælde af fejl eller forsømmelser.

Om overholdelse af retningslinjerne for bedre regulering

Argumenter fremført for Ombudsmanden

22. Klageren hævdede, at Kommissionen tilsidesatte retningslinjerne for bedre regulering ved ikke at gennemføre en passende og passende offentlig høring og konsekvensanalyse.

23. Med hensyn til den offentlige høring hævdede klageren, at svartiden var for kort, og at spørgeskemaet bestod af lukkede spørgsmål, der udelukkede alternative svar.

24. Med hensyn til konsekvensanalysen fremførte klageren en række påståede mangler vedrørende dens indhold, f.eks. at den ikke ville tage hensyn til virkningerne og risiciene for fødevarehygiejnen, folkesundheden og forbrugernes sundhed. Klageren kritiserede endvidere, at Kommissionen ikke havde inddraget Den Europæiske Fødevarerikkerhedsautoritet (EFSA), og at den ikke havde afsluttet den såkaldte "livscyklusanalyse" [9], inden den afsluttede konsekvensanalysen. Klageren var også bekymret over rækkefølgen af udarbejdelsen af konsekvensanalysen og lovgivningsforslaget, som skete parallelt, men efter klagerens opfattelse burde have været på hinanden følgende.

25. Kommissionen fandt, at den havde overholdt sine retningslinjer for bedre regulering, da den gennemførte både den offentlige høring og konsekvensanalysen.



26. Med hensyn til den offentlige høring bemærkede Kommissionen, at den offentlige høringsperiode på otte uger allerede var blevet bebudet i den indledende konsekvensanalyse, som var blevet godkendt af Kommissionens Generalsekretariat. Kommissionen fremførte endvidere, at det er i overensstemmelse med retningslinjerne for bedre regulering at stille en række lukkede spørgsmål, forudsat at der er plads til åbne spørgsmål.

27. Med hensyn til konsekvensanalysen forklarede Kommissionen, at der ikke er nogen forpligtelse til at høre EFSA i forbindelse med udarbejdelsen af lovgivningsforslag. Kommissionen bemærkede endvidere, at livscyklusanalysen i dette særlige tilfælde var en del af konsekvensanalysen og gennemgået af Udvalget for Forskriftskontrol i overensstemmelse med retningslinjerne for bedre regulering. Endelig fandt Kommissionen, at der ikke er nogen fastsat rækkefølge for gennemførelsen af konsekvensanalysen og udarbejdelsen af det lovgivningsforslag, der er fastsat i retningslinjerne.

Ombudsmandens vurdering

28. Kommissionen har forpligtet sig til et sæt regler og principper for at sikre en gennemsigtig, evidensbaseret og inklusiv politik- og lovgivningsproces. Disse regler og principper er fastlagt i retningslinjerne for bedre regulering [10] og den tilhørende værktøjskasse for bedre regulering [11].

29. Ombudsmanden forstår, at retningslinjerne for bedre regulering er et tilsagn fra Kommissionen; de er ikke juridisk bindende. Når det er sagt, har Ombudsmanden konsekvent indtaget den holdning, at EU's institutioner og organer bør anvende de regler, de selv har fastsat. Dette sikrer konsistens, gennemsigtighed og undgår enhver følelse af vilkårlighed i den måde, EU-administrationen fungerer på.

30. Samtidig bør retningslinjerne for bedre regulering og den tilhørende værktøjskasse altid anvendes med henblik på at nå deres erklærede formål, nemlig at sikre en gennemsigtig, evidensbaseret og inklusiv politik- og lovgivningsproces. Ellers risikerer disse regler at blive til en simpel afkrydsningsøvelse. Dette afspejles i selve retningslinjerne for bedre regulering, som præciserer, at reglerne " *bør anvendes på en forholdsmæssig måde under anvendelse af sund fornuft. Formålet er ikke at overholde de proceduremæssige krav i sig selv, men at sikre, at Kommissionen er udstyret med relevante og rettidige oplysninger, som den kan basere sine beslutninger på*". Der kan være behov for fleksibilitet i anvendelsen af retningslinjerne, og retningslinjerne giver mulighed for undtagelser fra reglerne, hvis de " *godkendes og begrundes eksternt*".

Offentlig høring

I. Længde af høringsperioden

31. Den offentlige høring om *reduktion af havaffald: foranstaltningen vedrørende engangsplast og fiskeredskaber* [12] var åben for bidrag i en periode på otte uger fra den 15. december 2017 til den 12. februar 2018.



32. Ifølge værktøjskassen for bedre regulering er "*mindstefristen for svar på offentlige høringer 12 uger*" [13] (fremhævelse tilføjet). "*Der vil dog være tilfælde, hvor visse proceduremæssige skridt eller processer ikke kan gøres eller skal afkortes eller forenkles af gode grunde (f.eks. politisk hastende karakter, behovet for at respektere fortrolighed og sikkerhedsmæssige hensyn osv.). Sådanne undtagelser fra kravene i retningslinjerne og værktøjskassen er mulige, men forudgående godkendelse er nødvendig*" [14] .

33. Ombudsmanden forstår, at en sådan forudgående godkendelse kan opnås, enten når et større initiativ forelægges til politisk validering eller efterfølgende. I sidstnævnte tilfælde skal Kommissionens generaldirektorat med ansvar for initiativet anmode generalsekretariatet om godkendelse. I værktøjskassen for bedre regulering præciseres det endvidere, at alle godkendte undtagelser skal dokumenteres i bilag I til den relevante konsekvensanalyserapport samt i den begrundelse, der ledsager et forslag fra Kommissionen [15] .

34. I dette særlige tilfælde var den offentlige høringsperiode på otte uger blevet bebudet i den indledende konsekvensanalyse, som var blevet godkendt af Kommissionens Generalsekretariat. I betragtning af det kommende valg til Europa-Parlamentet og behovet for at sikre gennemførelsen af Juncker-Kommissionens handlingsplan for den cirkulære økonomi [16] var det rimeligt, at Kommissionen afkortede høringsperioden. Dette blev valideret af Kommissionens generalsekretariat ved godkendelsen af den indledende konsekvensanalyse.

35. Ombudsmanden bemærker imidlertid, at Kommissionen ikke begrundede undtagelsen eksternt — hverken i bilag I til konsekvensanalysen eller i begrundelsen til forslaget [17] . Kommissionen bør altid bestræbe sig på at følge de regler, den selv har fastsat, i overensstemmelse med principperne i punkt 28 og 29 ovenfor.

36. Da denne undladelse udgør et mindre problem i forbindelse med udarbejdelsen af lovgivningsforslaget, finder Ombudsmanden det tilstrækkeligt at henlede Kommissionens opmærksomhed på denne mangel ved denne afgørelse.

II. Spørgeskema

37. Ombudsmanden bemærker, at multiple choice-spørgsmål eller "lukkede" spørgsmål er blandt de muligheder, som retningslinjerne for bedre regulering foreslår som mulige spørgsmålstyper. I værktøjskassen for bedre regulering præciseres det imidlertid, at offentlige høringer bør give deltagerne mulighed for at rejse yderligere spørgsmål, f.eks. *gennem åbne spørgsmål i et spørgeskema eller muligheden for at uploade yderligere materiale* [18] .

38. Ombudsmanden bekræftede, at der i den pågældende offentlige høring var flere muligheder for, at deltagerne kunne besvare spørgsmål ved at sætte kryds i feltet "*andet*" og derefter udfylde en tekstboks. Det var desuden muligt at uploade filer med henblik på "*at tilvejebringe nyttige datakilder eller indikatorer vedrørende de økonomiske, sociale og miljømæssige virkninger af engangsplast eller produktionsomkostninger og -virkninger*" [19] .

39. Ombudsmanden mener, at disse muligheder gav deltagerne, f.eks. klageren, en rimelig mulighed for at give udtryk for deres individuelle betænkeligheder.



Konsekvensanalyse

40. Klageren fremførte flere påståede mangler med hensyn til substansen i Kommissionens konsekvensanalyse. Ombudsmanden er ikke i stand til at sætte spørgsmålstegn ved Kommissionens materielle vurdering og kan kun foretage en begrænset revision i denne henseende. Hun fokuserede derfor sin undersøgelse på de proceduremæssige spørgsmål, som klageren havde rejst vedrørende EFSA's inddragelse i konsekvensanalysen, den forsinkede færdiggørelse af livscyklusanalysen og rækkefølgen af udarbejdelsen af konsekvensanalysen og lovgivningsforslaget.

41. Med hensyn til **inddragelsen af EFSA** bemærker Ombudsmanden, at værktøjskassen for bedre regulering henviser til EFSA som *en af* informationskilderne til evidensbaseret bedre regulering [20]. EFSA er også opført som *et af* de permanente organer på EU-plan, der kan foretage risikovurderinger [21]. Der er imidlertid ikke noget krav om, at EFSA *skal* inddrages i udarbejdelsen af konsekvensanalyser vedrørende dens ekspertiseområder.

42. Med hensyn til **livscyklusanalysen forstås** Ombudsmanden, at dette ifølge retningslinjerne for bedre regulering er en af de metoder og værktøjer, der "*kan anvendes til at foretage analyser*". Det er ikke en obligatorisk del af en konsekvensanalyse. Ombudsmanden noterer sig også Kommissionens forklaring om, at livscyklusanalysen i dette særlige tilfælde ikke blev gennemført som en selvstændig vurdering, men udgjorde en delvis analyse, der blev integreret i konsekvensanalysen. Dette indebærer, at input fra livscyklusanalysen blev gennemgået af Udvalget for Forskriftskontrol [22].

43. Med hensyn til **rækkefølgen af udarbejdelsen af konsekvensanalysen og lovgivningsforslaget forklares det** i værktøjskassen for bedre regulering, at "*[d]en række af Kommissionens initiativer, der ledsages af en konsekvensanalyse, findes der ingen universalløsning for, hvordan man konsulterer, i hvilken tidsrækkefølge og på hvilket stadium af konsekvensanalyseprocessen*" [23]. Der er således ingen foreskrevet rækkefølge i retningslinjerne for bedre regulering.

44. På baggrund af ovenstående har Ombudsmandens undersøgelse af dette aspekt af klagen ikke afsløret nogen tilfælde af fejl eller forsømmelser.

Konklusion

På grundlag af undersøgelsen afslutter Ombudsmanden denne sag med følgende konklusion:

Der var ingen fejl eller forsømmelser fra Europa-Kommissionens side.

Klageren og Europa-Kommissionen vil blive underrettet om denne afgørelse.



Emily O'Reilly

Den Europæiske Ombudsmand

Strasbourg, den 22.3.2019

[1] Meddelelse fra Kommissionen til Europa-Parlamentet, Rådet, Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg og Regionsudvalget — *En europæisk strategi for plast i en cirkulær økonomi*, COM/2018/028 final.

[2]

https://ec.europa.eu/info/consultations/reducing-marine-litter-action-single-use-plastics-and-fishing-gear_en
[Link]

[3] Arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene, konsekvensanalyse, reduktion af havaffald: aktion vedrørende engangsplast og fiskeredskaber, SWD(2018) 254 final af 28. maj 2018, tilgængelig på:

http://ec.europa.eu/environment/circular-economy/pdf/single-use_plastics_impact_assessment.pdf
[Link]

[4] Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om reduktion af visse plastprodukters miljøpåvirkning (COM(2018) 340 final).

[5] Rammekontrakt nr. ENV.C.2/FRA/2016/0017. "Rammekontrakter" kan forstås som "langvarige forbindelser" med en eller flere tjenesteydere, som fastsætter de væsentlige betingelser for en række specifikke kontrakter, der skal indgås i løbet af en given periode.

[6] Særkontrakt nr. 07.0201/2017/756813/SER/ENV.B.1.

[7] Nuværende og tidligere versioner af EU's finansforordning findes her:

https://ec.europa.eu/info/publications/financial-regulations_en [Link]

[8] Europa-Kommissionen, Generaldirektoratet for Miljø, Udkast til rammekontrakt for tjenesteydelser, punkt II.10.1 om "underentreprise", findes her:

<https://etendering.ted.europa.eu/cft/cft-document.html?docId=15532> [Link]

[9] "livscyklusanalyse": et middel til at vurdere et produkts miljøpåvirkninger, der omfatter alle faser af produktets "levetid" (herunder råstofudvinding, materialeforarbejdning, fremstilling, distribution, anvendelse, reparation og vedligeholdelse samt bortskaffelse eller genanvendelse).

[10] Retningslinjerne for bedre regulering findes her:



<https://ec.europa.eu/info/law/law-making-process/planning-and-proposing-law/better-regulation-why-and-how/better>
[Link]

[11] Værktøjskassen til bedre regulering findes her:
https://ec.europa.eu/info/better-regulation-toolbox_en [Link]

[12] Oplysninger om den offentlige høring findes her:
https://ec.europa.eu/info/consultations/reducing-marine-litter-action-single-use-plastics-and-fishing-gear_en
[Link]

[13] Værktøj #53.

[14] Værktøj #1.

[15] Værktøj #1.

[16] Meddelelse fra Kommissionen, *C, der mister kredsløbet — En EU-handlingsplan for den cirkulære økonomi*, COM(2015) 614 final af 2. december 2015, findes her:
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52015DC0614> [Link]

[17] Dette punkt blev også bemærket af Parlamentets forskningstjeneste [i forbindelse med den indledende vurdering af konsekvensanalysen](#) [Link]: " *i konsekvensanalysen forklares det ikke, hvorfor den ikke overholdt den minimumsperiode på 12 uger for åbne offentlige høring, der kræves i BR Guidelines Tool #53* ".

[18] Værktøj #53.

[19] Spørgsmål 15.

[20] Værktøj #4.

[21] Værktøj #15.

[22] Udvalget for Forskriftskontrol undersøger og afgiver udtalelser og henstillinger om alle Kommissionens udkast til konsekvensanalyser og større evalueringer og kvalitetskontroller af eksisterende lovgivning.

[23] Værktøj #53.