

Tato stránka byla přeložena pomocí strojového překladu [Odkaz]. Strojové překlady mohou obsahovat chyby, které mohou snižovat jejich srozumitelnost a přesnost. Veřejný ochránce práv nenese žádnou odpovědnost za případné nesrovnalosti. Pokud chcete mít nejspolehlivější informace a právní jistotu, podívejte se na původní znění v angličtině (odkaz viz výše). Více informací naleznete v naší [politice týkající se jazyků a překladů \[Odkaz\]](#).

Rozhodnutí evropské veřejné ochránkyně práv o ukončení šetření z vlastního podnětu OI/10/2015/NF týkajícího se postupu úřadu EPSO pro vyřizování žádostí o přezkum předložených uchazeči v otevřených výběrových řízeních

Rozhodnutí

Případ OI/10/2015/NF - **Otevřeno dne** 17/06/2015 - **Rozhodnutí ze dne** 21/12/2016 -
Dotčený orgán Evropský úřad pro výběr personálu (Další šetření není důvodné) |

Toto šetření z vlastního podnětu se týkalo vyřizování žádostí o přezkum předložených neúspěšnými uchazeči ve výběrových řízeních Evropským úřadem pro výběr personálu (EPSO). Šetření se zaměřilo zejména na zpoždění ze strany úřadu EPSO v reakci na žádosti uchazečů o přezkum.

Veřejná ochránkyně práv zahájila šetření poté, co obdržela stížnosti, z nichž vyplývá, že úřad EPSO čelí závažným obtížím při vyřizování žádostí o přezkum v přiměřené lhůtě. Účelem šetření bylo zjistit, zda existují systémové problémy vedoucí ke zpoždění, a pokud ano, pomoci úřadu EPSO dosáhnout zlepšení postupu. Šetření se rovněž snažilo zajistit, aby uchazečům byly poskytnuty jasné a přesné informace o postupu žádosti o přezkum.

Veřejná ochránkyně práv uznává, že úřad EPSO vyvinul skutečné úsilí s cílem předvídat a připravit se na řešení nejvyšších hodnot v objemu žádostí o přezkum. Úřad EPSO se rovněž snažil řešit zpoždění a obecně zlepšit informace, které poskytuje uchazečům. Během období, kdy toto šetření probíhá, se úřadu EPSO podařilo odstranit nevyřízené žádosti o přezkum.

Aby se předešlo příliš dlouhým prodlevám v budoucnu, uzavírá veřejný ochránce práv toto šetření řadou návrhů, které mají úřadu EPSO pomoci zajistit, aby všichni uchazeči, kteří podají žádost o přezkum, obdrželi včasnou a přizpůsobenou odpověď.

Toto šetření z vlastního podnětu se týkalo vyřizování žádostí o přezkum předložených



neúspěšnými uchazeči ve výběrových řízeních Evropským úřadem pro výběr personálu (EPSO). Šetření se zaměřilo zejména na zpoždění ze strany úřadu EPSO v reakci na žádosti uchazečů o přezkum.

Veřejná ochránkyně práv zahájila šetření poté, co obdržela stížnosti, z nichž vyplývá, že úřad EPSO čelí závažným obtížím při vyřizování žádostí o přezkum v přiměřené lhůtě. Účelem šetření bylo zjistit, zda existují systémové problémy vedoucí ke zpoždění, a pokud ano, pomoci úřadu EPSO dosáhnout zlepšení postupu. Šetření se rovněž snažilo zajistit, aby uchazečům byly poskytnuty jasné a přesné informace o postupu žádosti o přezkum.

Veřejná ochránkyně práv uznává, že úřad EPSO vyvinul skutečné úsilí s cílem předvídat a připravit se na řešení nejvyšších hodnot v objemu žádostí o přezkum. Úřad EPSO se rovněž snažil řešit zpoždění a obecně zlepšit informace, které poskytuje uchazečům. Během období, kdy toto šetření probíhá, se úřadu EPSO podařilo odstranit nevyřízené žádosti o přezkum.

Aby se předešlo příliš dlouhým prodlevám v budoucnu, uzavírá veřejný ochránce práv toto šetření řadou návrhů, které mají úřadu EPSO pomoci zajistit, aby všichni uchazeči, kteří podají žádost o přezkum, obdrželi včasnou a přizpůsobenou odpověď.

Souvislosti šetření

1. Orgány EU přijímají nové úředníky prostřednictvím výběrových řízení, obvykle označovaných jako „otevřená výběrová řízení“. Tyto postupy musí být v souladu s pravidly stanovenými ve služebním řádu EU [1] Pravidla popisují úlohu „orgánu oprávněného ke jmenování“ (tj. orgánu, který usiluje o přijetí nových zaměstnanců) a „výběrové komise“ (což je orgán jmenovaný pro každé výběrové řízení za účelem sestavení rezervního seznamu uchazečů, kteří mohou být poté přijati orgánem oprávněným ke jmenování). [2] OoJ vypracuje oznámení o výběrovém řízení, které obsahuje kritéria pro výběr kandidátů a způsob, jakým budou zkoušky prováděny. Po skončení výběrového řízení může orgán oprávněný ke jmenování jmenovat úspěšné uchazeče na volná pracovní místa. Výběrovou komisi jmenuje orgán oprávněný ke jmenování. Odpovídá za vypracování a hodnocení testů a pohovorů s uchazeči. Poté vypracuje konečný seznam úspěšných uchazečů (tzv. „rezervní seznam“) orgánu oprávněného ke jmenování. Výběrovou komisi tvoří úředníci, kteří již pracují v orgánech EU. Výběrová komise se může skládat ze stálých členů (kteří jsou jmenováni obvykle na 2 až 4 roky, aby byla zajištěna jednotnost ve výběrových řízeních) a z nestálých členů (jmenovaných pro konkrétní výběrové řízení s cílem získat odborné znalosti).

2. V roce 2002 se řada orgánů EU [3] rozhodla zřídit interinstitucionální orgán, Evropský úřad pro výběr personálu (dále jen „EPSO“). [4] EPSO je od té doby odpovědný za organizaci výběrových řízení zaměřených na výběr nových úředníků EU jménem orgánů oprávněných ke jmenování. Úřad EPSO rovněž poskytuje podporu výběrovým komisím a pomáhá jim sdělovat svá rozhodnutí uchazečům.

3. Uchazeči, kteří jsou úspěšní ve výběrových řízeních, jsou zařazeni na „rezervní seznamy“ a



mohou být následně přijati různými orgány EU, aby se stali úředníky EU. Neúspěšní uchazeči mohou požádat o přezkum rozhodnutí, která je vylučují ze výběrového řízení. Cílem přezkumu je zjistit, zda došlo k významnému pochybení při hodnocení uchazeče nebo zda byla dodržena pravidla pro výběrové řízení. [5] Toto šetření se týkalo postupu úřadu EPSO pro vyřizování takových žádostí uchazečů o přezkum.

4. Šetření bylo zahájeno [6] poté, co veřejný ochránce práv obdržel více než 30 stížností, z nichž vyplývá, že úřad EPSO čelí závažným obtížím při vyřizování žádostí o přezkum v přiměřené lhůtě. [7] Cílem šetření bylo pomoci úřadu EPSO při zjišťování možných systémových zlepšení postupu.

Šetření

5. Veřejná ochránkyně práv identifikovala následující body, které mají být přezkoumány v rámci svého šetření:

1. *Zpoždění v odpovědi na žádosti o přezkum (bylo konstatováno, že některé odpovědi byly skutečně zaslány poté, co byly zveřejněny rezervní seznamy úspěšných uchazečů).*

2. *Úplnost a užitečnost informací poskytovaných uchazečům o řízení o žádosti o přezkum, včetně toho, zda byly odpovědi na účast zaslány uchazečům přiměřeně.*

3. Příslušná pravidla a postupy, zejména způsob, jakým výběrové komise plní své úkoly.

6. Jako první krok v šetření a s cílem získat plné pochopení postupu se zaměstnanci veřejného ochránce práv setkali se svými protějšky EPSO, aby získali informace, vyměnili si názory a nahlédli do příslušných dokumentů. [8] Byla uspořádána druhá schůze, která zahrnovala rovněž kontrolu dokumentů, aby objasnila zbývající otázky a umožnila veřejné ochránkyni práv dokončit její analýzu. [9] Toto rozhodnutí zohledňuje všechny informace získané z těchto schůzek, jakož i písemnou korespondenci s úřadem EPSO. [10]

7. K nejdůležitějším bodům, které ze zasedání vplynuly, patří:

Čas potřebný k zodpovězení: Úřad EPSO uvedl, že k prodloužení při vyřizování žádostí o přezkum došlo poprvé v roce 2014, kdy se počet žádostí o přezkum oproti předchozímu roku zdvojnásobil. Aby se urychlilo vyřizování těchto žádostí o přezkum, úřad EPSO reorganizoval způsob, jakým jeho právní tým pracoval s cílem zjednodušit interní pracovní postup. Jako dočasné opatření využila také více pracovníků, aby pomohla právnímu týmu s případovou zátěží. Úřad EPSO rovněž identifikoval technické problémy se svým informačním systémem, které zkomplikovaly zpracování žádostí o přezkum. S cílem zefektivnit tento proces vypracoval úřad EPSO kromě toho zjednodušené standardní dopisy, z nichž by mohly vycházet jeho odpovědi na žádosti o přezkum. Tyto nové standardní dopisy obsahují méně podrobností a pokrývají širší kategorie okolností, než tomu bylo dříve.



Jak výběrové komise vykonávají svou práci: Úřad EPSO uvedl, že výběrové komise hrají klíčovou úlohu. Výběrové komise odpovídají za počáteční rozhodnutí, o kterých jsou uchazeči úspěšní, jakož i za věcné rozhodnutí o každé žádosti o přezkum původního rozhodnutí. Výběrové komise se scházejí, aby rozhodly o žádostech o přezkum velmi brzy po uplynutí lhůty pro podání takových žádostí, obvykle do dvou týdnů. Dojde-li ke zpoždění, nastane poté, co úřad EPSO vypracuje **odůvodněnou** odpověď odrážející věcné rozhodnutí, které již bylo přijato výběrovou komisí. Míra podrobného odůvodnění, které výběrové komise poskytují úřadu EPSO, aby odůvodnil rozhodnutí komisí, se v jednotlivých výběrových komisích značně liší. Čím podrobnější je odůvodnění zdokumentované výběrovými komisemi, tím snazší je, aby úřad EPSO rychle vypracoval podrobné odpovědi na žádosti o přezkum. Čím je výběrová komise pro rozhodnutí o přezkumu méně podrobná, tím obtížnější a časově náročnější je na EPSO vypracovat odpovídající odpovědi.

Zveřejnění rezervních seznamů: Vzhledem k tomu, že úřad EPSO někdy zveřejňuje rezervní seznamy úspěšných uchazečů před poskytnutím odpovědí na všechny žádosti o přezkum, EPSO uvedl, že při vypracovávání a zasílání odpovědí se nejprve zabývá žádostmi uchazečů, kteří získali kladné rozhodnutí výběrové komise. Úřad EPSO tak může co nejrychleji zpětně převzít dotčené kandidáty do výběrového řízení. Úřad EPSO uvedl, že vzhledem k tomu, že dává přednost informování o pozitivních rozhodnutích výběrové komise, byl téměř vždy schopen vrátit úspěšné uchazeče do další fáze výběrového řízení.

Informace pro uchazeče: Úřad EPSO uvedl, že hodlá revidovat informace, které poskytuje uchazečům, zejména v dopisech, v nichž informuje neúspěšné uchazeče o jejich výsledcích a v odpovědi na žádosti o přezkum. Zejména bude obsahovat informace o možnostech odvolání. Úřad EPSO rovněž uvedl, že plánuje vypracovat a zveřejnit dokument o často kladených otázkách (FAQ) pro své internetové stránky, v němž budou uvedeny nejčastěji používané neúspěšné argumenty pro žádost o přezkum (aby uchazeči mohli činit informovaná rozhodnutí, pokud jde o užitečnost podání žádosti o přezkum).

Hodnocení veřejného ochránce práv

8. Toto šetření vyvolává problémy, kterým denně čelí každá veřejná správa: jak může veřejná správa s omezenými zdroji poskytnout jednotlivým občanům včasnou, přizpůsobenou, rozumnou a v konečném důsledku správnou reakci. Veřejná ochránkyně práv oceňuje, že úřad EPSO vynaložil skutečné úsilí, aby se ve své žádosti o přezkum pracovní zátěže připravil na nejvyšší úroveň, vyřešil zpoždění, kterým čelil, a obecně zlepšil informace, které poskytuje uchazečům, aby je ujistil, že jejich žádosti jsou vyřizovány v souladu se zásadami řádné správy.

9. Veřejná ochránkyně práv s potěšením konstatuje, že situace se od zahájení šetření veřejného ochránce práv výrazně zlepšila. Úřadu EPSO se nyní podařilo odstranit nevyřízené žádosti o přezkum. Tento vývoj by měl úřadu EPSO poskytnout potřebný čas na zvážení níže uvedených návrhů, aby postup žádosti o přezkum sloužil svému účelu jako účinný mechanismus interního přezkumu, jehož prostřednictvím uchazeči obdrží řádně zváženu, odůvodněnou, ale také včasnou odpověď.



10. Před předložením těchto návrhů je důležité přezkoumat úlohu výběrových komisí v tomto řízení.

11. Služební řád EU vytváří „ujednání o sdílení pravomocí“ mezi: i) orgán oprávněný ke jmenování a ii) výběrové komise. Orgán oprávněný ke jmenování vypracuje oznámení o výběrovém řízení a po skončení výběrového řízení jmenuje úspěšné uchazeče na volná pracovní místa. Výběrová komise je odpovědná za vypracování testů, hodnocení a pohovory s uchazeči. Poté vypracuje seznam uchazečů (tzv. „rezervní seznam“), ze kterých orgán oprávněný ke jmenování přijímá nové úředníky [11].

12. Toto rozdělení úkolů nebylo a ve skutečnosti nemohlo být ovlivněno vytvořením úřadu EPSO. Rozhodnutí [12] o zřízení úřadu EPSO výslovně stanoví, že **úřad EPSO vykonává pravomoci svěřené orgánu oprávněnému ke jmenování, pokud jde o výběrová řízení**. [13] EPSO nemůže plnit úkoly výběrových komisí. Úřad EPSO zejména nemůže plnit úkol výběrové komise spočívající v hodnocení uchazečů a jejich zařazení na rezervní seznam. To znamená, že hlavní práci související s vyřizováním žádostí o přezkum výsledků uchazeče mohou vykonávat pouze výběrové komise.

Časový aspekt a procesní otázky [14]

13. Ačkoli úřad EPSO vynaložil značné úsilí na zvládnutí pracovní zátěže vyplývající z prudkého nárůstu žádostí o přezkum obdrženy od roku 2014, doba potřebná k vyřízení těchto žádostí nadále kolísá. Zatímco v roce 2013 trvalo EPSO v průměru 3,75 měsíce, než vyřídil žádosti o přezkum, potřeboval úřad EPSO v roce 2014 5,75 měsíce na to, aby vyřídil žádosti o přezkum. To kleslo v průměru na 3,5 měsíce u žádostí o přezkum obdrženy v první polovině roku 2015. Za celý rok 2015 se průměrná doba vyřizování žádostí o přezkum opět zvýšila na 4,75 měsíce. V roce 2016 se úřadu EPSO podařilo odstranit nevyřízené žádosti o přezkum a zkrátit průměrnou dobu zpracování [15].

14. Situace se ve srovnání se situací, která vedla veřejnou ochránkyni práv k zahájení šetření, nepochybně výrazně zlepšila. Tyto údaje spolu se stížnostmi, které veřejný ochránce práv i nadále dostává, však vedly veřejného ochránce práv k závěru, že navzdory chvályhodnému úsilí úřadu EPSO došlo k příliš dlouhému zpoždění po určitou dobu.

15. Zlepšení v době vyřizování žádostí o přezkum je velmi vítané. Do určité míry je však toto zlepšení odrazem dočasného poklesu úrovně činnosti úřadu EPSO obecněji. Čím méně výběrových řízení EPSO v daném období probíhá, tím méně žádostí o přezkum obdrží.

16. Je proto důležité dále se zamyslet nad fungováním postupu žádosti o přezkum, aby se zajistilo, že **v případě dalšího vrcholu pracovní zátěže** se podobná zpoždění v budoucnu neobnoví. Veřejná ochránkyně práv proto vybízí úřad EPSO, aby učinil vše pro to, aby i nadále usiloval o systémová zlepšení postupu žádosti o přezkum a způsobu, jakým se uplatňuje, aby všichni uchazeči, kteří podají žádost o přezkum, obdrželi včasnou odpověď v souladu s článkem 17 Evropského kodexu řádné správní praxe o přiměřených lhůtách pro přijímání



rozhodnutí.

17. Zvláštní význam má skutečnost, že v návaznosti na rozhodnutí výběrové komise o žádosti o přezkum často trvá EPSO několik měsíců, než vypracuje odpověď, která uchazeči sdělí rozhodnutí výběrové komise. Jak vysvětlil úřad EPSO, výběrová komise obvykle do dvou týdnů rozhodne, zda byla žádost uchazeče o přezkum úspěšná, či nikoli. Uchazeč však není o tomto rozhodnutí informován, dokud mu EPSO nepíše. Zatímco úřad EPSO reaguje okamžitě, kdykoli je výsledek přezkumu kladný, odpověď nesmí být zaslána po dobu až pěti měsíců, pokud je výsledek žádosti o přezkum záporný. Z objektivních důvodů je obtížné odůvodnit rozdíl mezi poměrně omezenou dobou, po kterou výběrová komise rozhoduje o vyloučení nebo zpětném přebírání uchazeče, a dobou, kterou úřad EPSO vynaložil na sdělení odůvodněných rozhodnutí uchazečům.

18. Zdá se, že k tomuto zpoždění dochází proto, že úřad EPSO musí při přípravě odpovědi uchazečů propojit úvahy uvedené výběrovými komisemi pro svá rozhodnutí se skutečnostmi uvedenými ve spisu uchazečů a s argumenty, které uchazeči uvedli v jejich žádostech o přezkum. Úřad EPSO rovněž dbá na to, aby ve svých dopisech vyjadřujících záporné rozhodnutí o přezkumu uvedl podrobné důvody tohoto zamítavého rozhodnutí. Úřad EPSO a výběrové komise nesou odpovědnost za bezproblémové fungování postupu žádosti o přezkum. V rámci své působnosti by tedy obě strany měly usilovat o usnadnění vyřizování žádostí o přezkum tím, že zajistí, aby rozhodnutí výběrových komisí mohla být snadno přeložena do odůvodněných odpovědí uchazečům.

19. Pokud jde o oblast působnosti výběrových komisí, **veřejný ochránce práv je toho názoru, že toto zpoždění by mohlo být minimalizováno, pokud by výběrové komise převzaly větší odpovědnost za poskytnutí podrobnějších důvodů pro svá rozhodnutí úřadu EPSO. Výběrové komise by měly zejména zajistit, aby odůvodnění, na němž jsou založena jejich rozhodnutí, propojily se skutečnostmi uvedenými ve spisu uchazeče a s argumenty uvedenými v žádosti o přezkum uchazeče (které by měla mít výběrová komise před ní při provádění přezkumu).**

20. **Veřejný ochránce práv se zároveň domnívá, že úřad EPSO by mohl pomoci výběrovým komisím. Pomoc výběrovým komisím bude následně úřadu EPSO nápomocna, neboť by to mělo znamenat, že úřad EPSO bude mít méně práce, jakmile výběrová komise přijme své rozhodnutí o přezkumu. Veřejná ochránkyně práv chápe, že úřad EPSO se již v této záležitosti interně zabýval.**

S cílem pomoci výběrové komisi převzít větší odpovědnost v této oblasti by úřad EPSO měl zvážit revizi vzoru (dále jen „porota“), který výběrová komise používá k zaznamenávání svého rozhodnutí, a pokyny úřadu EPSO, které poskytuje výběrové komisi ohledně praktických aspektů souvisejících s dokumentací rozhodnutí. Úřad EPSO by se měl rovněž zabývat myšlenkami, které předložil v průběhu tohoto šetření, s cílem i) poskytnout členům výběrové komise další školení týkající se vyřizování stížností a praktických aspektů vyřizování žádostí o přezkum a ii) zaměřit se na to, aby stálým členům výběrové komise byla svěřena větší úloha při koordinaci zaznamenávání rozhodnutí.



21. Vzhledem k tomu, že úřad EPSO někdy zveřejňuje rezervní seznamy úspěšných uchazečů předtím, než poskytne odpovědi na **všechny** žádosti o přezkum [16], veřejný ochránce práv vítá prohlášení úřadu EPSO, že tím, že upřednostňuje žádosti o přezkum, které získaly kladné rozhodnutí výběrové komise, je vždy schopen tyto úspěšné uchazeče zpětně přijmout do další fáze výběrového řízení.

22. Kromě výše uvedených návrhů má veřejná ochránkyně práv několik dalších návrhů, které úřadu EPSO pomohou řešit zpoždění v řízení. Za prvé, úřad EPSO by měl zvážit ještě větší důraz na odhad [17] počtu žádostí o přezkum, které očekává, že obdrží a podle toho přidělí personální zdroje, aby se zajistilo, že bude náležitě připraven na případné nejvyšší pracovní zatížení. Zdá se, že k prodlevám přispěla nedostatečně financovaná skupina pro přezkum.

23. Zadruhé by úřad EPSO měl usilovat o nalezení technologických řešení. Nedávné rozhodnutí úřadu EPSO o revizi svého informačního systému, který byl identifikován jako zdroj komplikací při vyřizování žádostí o přezkum, je vítán. Veřejná ochránkyně práv vyzývá úřad EPSO, aby ji v návaznosti na toto šetření informoval o pokroku v této oblasti.

24. V případě **nepředvídatelného vrcholu** žádostí o přezkum a následných zpoždění by úřad EPSO měl zvážit rychlé informování uchazečů, kteří podali žádost o přezkum možných zpoždění. Co nejrychlejší sdělení těchto informací uchazečům by mohlo pomoci snížit počet časově náročných individuálních žádostí o informace, které úřad EPSO obdrží o tomto postupu, a mohl by uvolnit zdroje pro skutečné vyřizování žádostí o přezkum.

25. Úřad EPSO by zároveň mohl uvést, že upřednostní odpovědi na tyto žádosti o přezkum, které výběrová komise považovala za odůvodněné. Tyto informace by mohly být rovněž obsaženy v informacích úřadu EPSO, které poskytuje on-line o postupu žádosti o přezkum (například v jeho obecných pravidlech pro otevřená výběrová řízení [18] nebo na stránce FAQ na svých internetových stránkách).

Informace pro uchazeče

26. Poskytování jasných a přesných informací uchazečům o postupu pomáhá ujistit kandidáty, že budou respektována jejich práva. Pomáhá tak snížit počet stížností a žádostí o informace předložených úřadu EPSO a veřejnému ochránci práv.

27. Veřejná ochránkyně práv vítá skutečnost, že úřad EPSO v dopisech adresovaným uchazečům, kteří ve výběrovém řízení neuspěli, nyní obsahuje odkaz na obecná pravidla pro otevřená výběrová řízení, která stanoví všechny dostupné možnosti odvolání [19]. V rámci samostatného šetření veřejného ochránce práv [20] úřad EPSO rovněž veřejného ochránce práv informoval, že všechny budoucí dopisy uchazečům obsahující zamítavé rozhodnutí budou obsahovat odkaz na stránku často kladených otázek na internetových stránkách úřadu EPSO, která obsahuje zvláštní oddíl o stížnostech.

28. Veřejná ochránkyně práv se navíc domnívá, že nedávná iniciativa úřadu EPSO, jejímž



cílem je uvést na stránce s často kladenými otázkami na internetových stránkách úřadu EPSO nejčastěji používané neúspěšné argumenty pro žádost o přezkum, by mohla nějakým způsobem přispět k tomu, aby se zabránilo typu žádosti o přezkum, který pravděpodobně neuspěje. Veřejná ochránkyně práv však konstatuje, že na internetových stránkách úřadu EPSO bylo dosud k dispozici pouze omezené množství informací týkajících se postupu žádosti o přezkum. [21] Vyzývá úřad EPSO, aby se touto záležitostí dále zabýval.

Závěr

Veřejná ochránkyně práv oceňuje dosavadní úsilí úřadu EPSO v této otázce a uzavírá šetření s následujícím závěrem:

V současné době neexistují důvody pro další šetření.

Úřad EPSO bude o tomto rozhodnutí informován.

Návrhy na zlepšení

S cílem dále zlepšit vyřizování žádostí o přezkum veřejná ochránkyně práv navrhuje, aby úřad EPSO:

- 1) Poskytovat lepší podporu výběrovým komisím, aby mohly podrobněji a na faktech zdůvodnit svá rozhodnutí o žádostech o přezkum,
 - revidovat šablonu (dále jen „porota“) využívanou výběrovými komisemi k zaznamenávání svých rozhodnutí;
 - revidovat pokyny, které úřad EPSO poskytuje výběrovým komisím, pokud jde o praktické aspekty související s dokumentací rozhodnutí;
 - poskytování dodatečného školení pro členy výběrové komise v oblasti vyřizování stížností a praktických aspektů vyřizování žádostí o přezkum;
 - svěření větší odpovědnosti stálým členům výběrové komise EPSO za koordinaci toho, jak jsou rozhodnutí výběrové komise zaznamenávána.
- 2) Dále zkoumat technologická řešení pro zefektivnění postupu žádosti o přezkum.
- 3) podniknout kroky k odhadu počtu žádostí o přezkum, které očekává, že obdrží a podle toho přidělí personální zdroje.
- 4) Rychle informovat uchazeče, kteří podali žádost o přezkum očekávaných zpoždění, kdykoli dojde k nepředvídanému maximu žádostí. S cílem pomoci úřadu EPSO sladit zpoždění s jeho závazkem zpětného převzetí kandidátů do výběrového řízení v případě kladné odpovědi by takové sdělení uchazečům mohlo vysvětlit, že úřad EPSO



upřednostní odpovědi uchazečům, jejichž žádost o přezkum byla úspěšná. Tyto informace by mohly být rovněž obsaženy v informacích úřadu EPSO, které poskytuje on-line o postupu žádosti o přezkum.

5) Zahrňte více informací online o řízení o žádosti o přezkum, včetně informací o nejčastěji používaných neúspěšných argumentech pro žádost o přezkum.

6) pravidelně podává správní radě zprávy o otázkách žádostí o přezkum a o případných problémech při jejich zpracování. Správní rada zastupuje orgány EU, jejichž jménem pořádá výběrová řízení úřad EPSO, a měla by být proto informována o veškerých stávajících nebo potenciálních problémech v této oblasti.

Emily O'Reillyová evropská veřejná ochránkyně práv

Ve Štrasburku dne 21. prosince 2016

[1] Nařízení č. 31 (EHS), 11 (ESAE), kterým se stanoví služební řád úředníků a pracovní řád ostatních zaměstnanců Evropského hospodářského společenství a Evropského společenství pro atomovou energii, Úř. věst. 1962 45, s. 1385, naposledy pozměněné nařízením Rady č. 1416/2013 ze dne 17. prosince 2013, Úř. věst. 2013, L 353, s. 24.

[2] Viz hlava III. Kapitola 1 („Přijímání“) a příloha III služebního řádu.

[3] Evropský parlament, Rada Evropské unie, Evropská komise, Soudní dvůr, Účetní dvůr, Hospodářský a sociální výbor, Výbor regionů a evropský veřejný ochránce práv.

[4] 2002/620/ES: Rozhodnutí Evropského parlamentu, Rady, Komise, Soudního dvora, Účetního dvora, Hospodářského a sociálního výboru, Výboru regionů a evropského veřejného ochránce práv ze dne 25. července 2002 o zřízení Úřadu pro výběr personálu Evropských společenství (Úř. věst. L 197, s. 53).

[5] Bod 3.4.3. „Vnitřní přezkum“ obecných pravidel úřadu EPSO pro otevřená výběrová řízení, Úř. věst. 2014, C 60 A, s. 1. Existují dva typy žádostí o přezkum: i) ty, o kterých musí rozhodnout výběrová komise, a ii) ty, o nichž musí rozhodnout úřad EPSO. Ty poslední jsou velmi vzácné.

[6] Dopis o zahájení šetření je k dispozici zde:

<http://www.ombudsman.europa.eu/en/cases/correspondence.faces/en/60261/html.bookmark>
[Odkaz]



[7] Od zahájení šetření z vlastního podnětu obdržel veřejný ochránce práv 16 dalších stížností týkajících se otázek, jimiž se šetření zabývalo. Veřejná ochránkyně práv se rozhodla nezahájit žádná šetření na základě stížností týkajících se otázek, na něž se vztahuje šetření z vlastního podnětu, pokud šetření probíhá.

[8] Zpráva o prvním zasedání a inspekci je k dispozici zde:

<http://www.ombudsman.europa.eu/en/cases/correspondence.faces/en/61018/html.bookmark>
[Odkaz]

[9] Zpráva o druhém zasedání a inspekci je k dispozici zde:

<http://www.ombudsman.europa.eu/en/cases/correspondence.faces/en/74176/html.bookmark>
[Odkaz]

[10] EPSO poskytl veřejnému ochránci práv aktualizované statistiky a informace v roce 2016.

[11] Rozsudek Soudu pro veřejnou službu ze dne 15. června 2010, *Pachtitis v. Komise*, F-35/08, ECLI:EU:F:2010:51, body 50–52.

[12] 2002/620/ES: Rozhodnutí Evropského parlamentu, Rady, Komise, Soudního dvora, Účetního dvora, Hospodářského a sociálního výboru, Výboru regionů a evropského veřejného ochránce práv ze dne 25. července 2002 o zřízení Úřadu pro výběr personálu Evropských společenství (Úř. věst. L 197, s. 53).

[13] Rozsudek *Pachtitis v. Komise*, F-35/08, uvedený výše, ECLI:EU:F:2010:51, bod 56.

[14] Relevantní body ze třetího aspektu obsaženého v úvodním dopise veřejného ochránce práv v tomto šetření, a sice „Pravidla a postupy“, jsou uvedeny v tomto oddíle.

[15] Statistiky a informace poskytované úřadem EPSO.

[16] Úřad EPSO nemá možnost odkládat zveřejnění rezervního seznamu jednoduše proto, že všechny odpovědi na žádosti o přezkum nebyly dokončeny.

[17] Na základě faktorů, jako je počet souběžně pořádaných výběrových řízení; předpokládaný počet uchazečů ve výběrovém řízení na základě předchozích zkušeností; typ výběrových řízení (všeobecná nebo specializovaná výběrová řízení) a zda výběrové řízení zavádí nový profil uchazečů.

[18] Obecná pravidla pro otevřená výběrová řízení, Úř. věst. C 60 A, s. 1.

[19] Viz body 3.4.3. „Vnitřní přezkumné řízení“ a 3.4.4. „Jiné formy napadení“ obecných pravidel úřadu EPSO upravujících otevřená výběrová řízení, Úř. věst. 2014, C 60 A, s. 1.

[20] Věc 164/2015/NF týkající se toho, že úřad EPSO neuvedl možnosti odvolání ve svém



dopise, v němž informuje stěžovatele o rozhodnutí výběrové komise nezařadit jej na rezervní seznam.

[21] Poslední kontrola dne 20. prosince 2016.