

Tato stránka byla přeložena pomocí strojového překladu [Odkaz]. Strojové překlady mohou obsahovat chyby, které mohou snižovat jejich srozumitelnost a přesnost. Veřejný ochránce práv nenese žádnou odpovědnost za případné nesrovnalosti. Pokud chcete mít nejspolehlivější informace a právní jistotu, podívejte se na původní znění v angličtině (odkaz viz výše). Více informací naleznete v naší [politice týkající se jazyků a překladů \[Odkaz\]](#).

Rozhodnutí evropského veřejného ochránce práv ve věci stížnosti č. 437/2015/ZA týkající se údajného střetu zájmů v projektu týkajícím se hodnocení rizik GMO financovaného Evropskou komisí

Rozhodnutí

Případ 437/2015/ZA - Otevřeno dne 15/04/2015 - Rozhodnutí ze dne 28/07/2016 - Dotčený orgán Evropská komise (Nebyl zjištěn nesprávný úřední postup) |

Případ se týkal výzkumného projektu financovaného EU v oblasti hodnocení rizik GMO (tzv. GRACE). Stěžovatel, výzkumný ústav se sídlem v Německu, tvrdil, že řada vědců zapojených do projektu GRACE se nachází ve střetu zájmů z důvodu jejich údajných vztahů s biotechnologickým průmyslem. Tvrdila, že Evropská komise nereagovala na obavy stěžovatele ohledně vědecké spolehlivosti výsledků projektu a nezávislosti související vědecké publikace. Stěžovatel rovněž tvrdil, že Komise nezajistila objektivitu a nezávislost projektu, zejména plnou transparentnost, pokud jde o odborníky zapojené do jeho výběru.

Veřejná ochránkyně práv se případem zabývala. Souhlasila s Komisí, že by neměla zasahovat do vědeckého výkladu ani do procesu zveřejňování vědeckých studií, které financuje. Veřejná ochránkyně práv rovněž dospěla k závěru, že pouhá skutečnost, že existují vazby mezi vědci zapojenými do projektu a odvětvím, není důkazem střetu zájmů. Veřejná ochránkyně práv poukázala na to, že Komise často financuje projekty prováděné buď průmyslem, nebo skupinami s úzkými vazbami na průmysl. Veřejná ochránkyně práv nicméně navrhl, aby *Komise zvážila, zda by stěžovateli zaslala podrobnější a důkladnější vysvětlení, proč se domnívá, že vazby mezi průmyslem a vědci skupiny GRACE nevytvářejí situaci ve střetu zájmů.*

Veřejná ochránkyně práv rovněž zjistila, že Komise dodržela všechna právní ustanovení týkající se zveřejňování jmen odborných hodnotitelů zapojených do výběru projektů financovaných v rámci sedmého rámcového programu. S cílem dále zvýšit transparentnost a usnadnit veřejnou kontrolu veřejná ochránkyně práv navrhl, aby Komise v budoucnu zveřejnila jména odborných hodnotitelů podle členění, které by odpovídalo kategoriím témat a/nebo oblastí sedmého rámcového programu. Veřejná ochránkyně práv rovněž navrhl, aby byla zveřejňována i



prohlášení hodnotitelů o zájmech.

Skutečnosti, které vedly k žalobnímu důvodu

1. Stížnost se týká údajného střetu zájmů a údajného nedostatečného posouzení vědeckých informací v souvislosti s financováním projektu vybraného pro financování EU v rámci sedmého rámcového programu Evropské komise (FP7).
2. Projekt, známý jako GRACE (Genetically Modified Organisms Risk Assessment and Communication of Evidence), se týkal posouzení rizik GMO [1] . Byl vybrán pro financování EU na základě výzvy vyhlášené v roce 2011.
3. Stěžovatel, výzkumný ústav se sídlem v Německu, zveřejnil v roce 2013 zprávu [2] , v níž poukázal na to, co považoval za řadu vědeckých nedostatků v projektu GRACE. Rovněž tvrdila, že existují možné střety zájmů, jichž se účastní koordinátor projektu GRACE a zúčastnění vědci.
4. V roce 2014 stěžovatel napsal Komisi a stěžoval si na skutečnost, že Komise nezaujala stanovisko ke zprávě stěžovatele za rok 2013. Později požádala Komisi, aby zveřejnila jména odborníků, kteří projekt GRACE vybrali k financování.
5. Komise odpověděla, že odborníci účastníci se projektu GRACE byli vybráni na základě vysokých standardů a nevidí důvod zpochybňovat vědeckou nezávislost a vědeckou důvěryhodnost projektu. Stěžovatel nebyl s reakcí Komise spokojen a tuto stížnost podal veřejnému ochránci práv dne 10. března 2015.

Šetření

6. Veřejná ochránkyně práv zahájila šetření stížnosti zaměřené na tyto záležitosti: i) údajné selhání Komise při řešení obav stěžovatele ohledně vědecké správnosti výsledků projektu a nezávislosti související publikace v časopise *Archives of Toxicology* a ii) údajné neschopnost Komise zajistit objektivitu a nezávislost projektu GRACE, zejména plnou transparentnost, pokud jde o odborníky zapojené do výběru projektu.
7. V průběhu šetření obdržela veřejná ochránkyně práv stanovisko Evropské komise ke stížnosti a následně připomínky stěžovatele v reakci na stanovisko Komise. Při provádění šetření veřejný ochránce práv zohlednil argumenty a stanoviska účastníků řízení.

i) Údajné neřešení obav stěžovatele ohledně vědecké správnosti výsledků projektu a nezávislosti související publikace v časopise



Argumenty předložené veřejnému ochránci práv

8. Stěžovatel nebyl spokojen s odpovědí Komise na své připomínky týkající se integrity a nezávislosti procesu vzájemného hodnocení provedeného před zveřejněním výsledků GRACE ve vědeckém časopise *Archives of Toxicology*. Žadatel tvrdil, že redaktor časopisu má úzké vazby na některé autory článku a na průmysl. Nezávislost a vědeckou spolehlivost publikace tedy nebyla zajištěna. Ve svém druhém dopise Komisi stěžovatel trval na tom, že zveřejnění by mělo být staženo a aby opětovné zveřejnění bylo zváženo až po důkladném procesu vzájemného hodnocení. Žadatel rovněž uvedl, že Komise by měla zajistit, aby byl dokument zveřejněn v časopise „nebyl stigmatizován“ svou spornou spoluprací s biotechnologickým průmyslem.

9. Komise odpověděla, že koncepce a provádění studie GRACE, jakož i interpretace výsledků 90denních krmných zkoušek, byly podrobeny rozsáhlým a otevřeným konzultacím s organizacemi občanské společnosti (včetně stěžovatelů), průmyslem a dalšími příslušnými zúčastněnými stranami. Výsledky byly zveřejněny a projednány před zveřejněním.

10. Pokud jde o objektivitu vědeckých zjištění, Komise tvrdila, že je věcí vědecké obce, aby diskutovala o různých zjištěních v otevřené diskusi. Trvala na tom, že Komisi nepřísluší zasahovat do vědeckého výkladu nebo do procesu zveřejňování tím, že zpochybní nebo porovná různé vědecké poznatky. Jakýkoli zásah v tomto ohledu by mohl být vykládán jako politický zásah do vědeckého procesu a byl by v rozporu se zásadou vědecké svobody. Totéž platí pro recenzní řízení předcházející zveřejnění v časopise *Archives of Toxicology*. Komise tvrdila, že proces zveřejňování je v rukou vědců odpovědných za vypracování a zveřejnění zprávy a že není součástí její funkce, aby se vyjádřila k obsahu vědecké publikace nebo k procesu přezkumu před zveřejněním.

11. Komise uvedla, že si je vědoma toho, že v dopise adresovaném stěžovateli a zveřejněném na internetových stránkách projektu se koordinátor studie podrobně zabýval údajnými vědeckými nedostatky zjištěnými stěžovatelem. Komise dále tvrdila, že vědecká diskuse by měla být vedena prostřednictvím vhodné vědecké platformy, jako je platforma zpřístupněná časopisem *Archives of Toxicology* s cílem podpořit a usnadnit otevřenou vědeckou diskusi a hodnocení výsledků GRACE.

12. Komise nakonec tvrdila, že stěžovatel neprokázal žádný střet zájmů v procesu zveřejňování. Uvedl, že šéfredaktor časopisu odmítl obvinění z údajného střetu zájmů v dopise zveřejněném v *Archives of Toxicology*.

13. Ve svých připomínkách nebyl stěžovatel spokojen s doplňujícím vysvětlením Komise uvedeným ve stanovisku.

Hodnocení veřejného ochránce práv



14. Veřejná ochránkyně práv se domnívá, že stanovisko Komise řádně řešilo obavy stěžovatele. Souhlasí s názorem Komise, že nepřísluší jí zasahovat do zveřejňování vědeckých studií, které financuje, třetími stranami. Poznává rovněž, že Komise v každém případě ověřila, zda vědci projektu GRACE reagovali na zprávu stěžovatele za rok 2013. Koordinátor skupiny GRACE odpověděl bod po bodě na vědeckou kritiku stěžovatele, zatímco redaktor časopisu reagoval na tvrzení stěžovatele týkající se nedostatečné nezávislosti přezkumu před zveřejněním. Obě odpovědi byly navíc zveřejněny na internetových stránkách skupiny GRACE.

II) Údajné nedostatky v zajištění objektivit a nezávislosti projektu GRACE, zejména zajištěním plné transparentnosti ve vztahu k odborníkům zapojeným do výběru projektu

Argumenty předložené veřejnému ochránci práv

15. Žadatel tvrdil, že řada vědců zapojených do projektu GRACE, jakož i vědecký koordinátor projektu, má silné vazby k subjektům financovaným zcela nebo částečně z biotechnologického průmyslu [3].

16. Stěžovatel dále tvrdil, že po zveřejnění své zprávy v dubnu 2013 Komise neprovedla dostatečná ověření, pokud jde o možné střety zájmů. Proto nezajistila nezávislost a vědeckou důvěryhodnost projektu GRACE. Žadatel tvrdil, že na rozdíl od výkladu předloženého vědci skupiny GRACE naznačují údaje žadatele určitý negativní dopad na zdraví potkanů krměných geneticky modifikovanou kukuřicí.

17. Žadatel rovněž tvrdil, že stávající praxe Komise v této oblasti, pokud jde o zveřejňování jmen odborných hodnotitelů, je z hlediska transparentnosti nedostatečná. Aby byla zajištěna plná transparentnost, měla by Komise podle názoru stěžovatele zveřejnit, kteří odborníci byli pověřeni hodnocením jednotlivých návrhů projektů. Komise by proto měla například zveřejnit jména odborných hodnotitelů, kteří se zabývali projektem GRACE.

18. Komise ve svém stanovisku zopakovala své odhodlání zajistit ve všech projektech, které financuje, co nejvyšší standardy. Za tímto účelem vybírá odborníky na základě mezinárodních vzájemných hodnocení. Zajišťuje také pravidelné sledování pokroku projektů a vyhodnocuje jejich výsledky.

19. Pokud jde o vazby projektu GRACE na průmysl, Komise poukázala na to, že výzva výslovně vyžadovala, aby žadatelské projekty měly vazby na stávající související činnosti a zúčastněné strany, včetně průmyslu.

20. Komise dále tvrdila, že stejně jako u všech projektů sedmého rámcového programu byl projekt GRACE vybrán na základě mezinárodních standardů vzájemného hodnocení za použití



nezávislých vysoce kvalifikovaných odborníků. Tvrdila, že Komise prostřednictvím nezávislých externích odborníků zajišťuje, aby návrhy vybrané k financování byly posuzovány nestranně a spravedlivě. Odborníci využívaní k hodnocení projektů jsou vybíráni z databáze na základě otevřených výzev adresovaných jednotlivcům i příslušným organizacím, jako jsou národní výzkumné agentury, výzkumné instituce a podniky. Pravidla stanoví zvláštní výběrová kritéria a schopnosti, které je třeba zohlednit při vytváření skupiny odborníků a přiřazovat je k jednotlivým návrhům. Odborníci pracují osobně a nezávisle na jakékoli organizaci [4] .

21. Komise dále uvedla kritéria hodnocení a výběru, jimiž se hodnocení projektu GRACE řídilo [5] . Uvedla, že byla dodržena veškerá platná právní pravidla, jejichž cílem je zajistit nejvyšší standardy nezávislosti a excelence. Zdůraznila, že při jmenování nezávislého odborníka přijme Komise veškerá nezbytná opatření, aby zajistila, že odborník nebude čelit situaci střetu zájmů týkající se záležitosti, k níž je odborník povinen předložit stanovisko [6] .

22. Komise konstatovala, že podle příslušných pravidel se každoročně zveřejňuje úplný seznam všech odborníků zapojených do procesu hodnocení každého konkrétního programu sedmého rámcového programu [7] . Komise dále poznamenala, že pro každou výzvu týkající se projektu, na který se program vztahuje, neexistuje povinnost zveřejňovat jména odborníků, neboť by to ovlivnilo *jejich nestrannost a integritu, ovlivnilo jejich názor a/nebo narušilo rozhodovací proces* . Na základě výše uvedených pravidel a za účelem dodržení požadavků na ochranu údajů Komise uvedla, že není schopna zveřejnit jména odborníků, kteří si vybrali projekt GRACE.

23. Ve svých připomínkách stěžovatel trval na tom, že Komise neposkytla žádné ujištění, pokud jde o nezávislost jednotlivých odborníků, kteří se podíleli na hodnocení a výběru projektu GRACE. Trvala na tom, že jména odborníků by měla být zveřejněna.

24. Žadatel dále tvrdil, že Komise se nezabývala podstatou svých tvrzení o zjevném a skrytém střetu zájmů předních vědců zapojených do projektu GRACE, a to navzdory jasným důkazům, které stěžovatel poskytl ve svých zprávách a v jiných písemných sděleních s Komisí.

Hodnocení veřejného ochránce práv

25. Stěžovatel vznáší dvě samostatné otázky údajného střetu zájmů. Zaprvé tvrdí, že osoby, které si vybraly projekt GRACE, měly střet zájmů. *Zadruhé* tvrdí, že vědci zapojení do projektu GRACE měli vazby na průmysl.

26. *První* otázkou je, zda došlo ke střetu zájmů, pokud jde o odborníky, kteří si vybrali projekt GRACE. Veřejný ochránce práv poukazuje na to, že ke střetu zájmů dochází v případě, že veřejný **činitel** nebo osoba, která pomáhá veřejnému orgánu při plnění jeho úkolů (např. nezávislý odborník, který poskytuje poradenství veřejné instituci), má soukromé zájmy, které jsou v rozporu se zájmy dotčeného orgánu veřejné moci. Je třeba se vyhnout takovému střetu zájmů, neboť oslabují nezávislost orgánu veřejné moci a zpochybňují objektivitu rozhodnutí, která veřejný orgán přijímá.



27. V této souvislosti veřejný ochránce práv poukazuje na to, že ke střetu zájmů v souvislosti s projektem GRACE mohlo dojít, pokud by například konkrétní odborníci, kteří si vybrali projekt GRACE, měli spojení se zainteresovanou stranou, například s biotechnologickým průmyslem nebo s vědci zapojenými do projektu GRACE.

28. Ve spisu však nejsou žádné důkazy o tom, že by odborníci, kteří si vybrali projekt GRACE, byli ve střetu zájmů. Zdá se, že stěžovatel má za to, že projekt GRACE neměl být vybrán pro financování, a proto osoby, které si jej zvolily pro financování, musely být ve střetu zájmů. Zdá se, že se jedná pouze o tvrzení, které nepředstavuje důkaz o střetu zájmů.

29. Veřejná ochránkyně práv poukazuje na to, že Komise zveřejňuje jména všech odborníků, která Komise používá k hodnocení projektů, podle programů, podle témat a podle roku [8]. Komise tak činí proaktivně, neboť čl. 17 odst. 5 nařízení č. 1906/2006 vyžaduje, aby Komise jednou ročně zveřejnila seznam nezávislých odborníků, kteří jí byli nápomocni v sedmém rámcovém programu, organizovaném programem [9]. Stěžovatel však nenaznačil, že by jakákoli osoba na příslušném ročním seznamu [10] měla vazbu na zájmy, které by ji vyloučily z hodnocení projektu GRACE.

30. V této souvislosti veřejný ochránce práv konstatuje, že nejlepším prostředkem k předcházení střetu zájmů je transparentnost. Čím transparentnější je Komise, pokud jde o pojmenování odborníků, kteří si vybírají projekty, tím menší je pravděpodobnost, že střety zájmů zůstanou nezjištěny. Veřejná ochránkyně práv oceňuje, že Komise již zveřejňuje seznam odborníků zapojených do projektů sedmého rámcového programu podle témat. Veřejná ochránkyně práv se domnívá, že **do budoucna by Komise** mohla zvážit zveřejnění jmen odborníků, kteří jsou zapojeni do hodnocení konkrétních projektů, podle členění, které by odpovídalo kategoriím oblastí a/nebo témat sedmého rámcového programu. Veřejná ochránkyně práv se domnívá, že takové rozdělení by stále dosáhlo požadované vyvážené kombinace transparentnosti a ochrany rozhodovacího procesu, jakož i hodnotitelů.

31. Veřejná ochránkyně práv konstatuje, že zveřejněné seznamy sedmého rámcového programu obsahují jména odborníků, jejich název, státní příslušnost, jejich orgán a oblast činnosti [11]. Navrhuje, aby Komise **do budoucna a pro podobné programy** [12] zveřejnila i svá prohlášení o zájmech. Tato prohlášení o zájmech by měla být dostatečně podrobná, aby zúčastněným stranám umožnila posoudit, zda v souvislosti s hodnocením konkrétního projektu existuje střet zájmů. Aby se předešlo případným obtížím s potřebou ochrany osobních údajů, měli by být dotčení odborníci předem upozorněni na to, že Komise má v úmyslu zveřejnit svá jména a svá prohlášení o střetu zájmů v souvislosti se zvláštní výzvou, na níž budou pracovat.

32. Pokud jde o to, zda by Komise měla **nyní** zveřejnit další informace týkající se konkrétních odborníků, kteří přezkoumali návrh GRACE, veřejný ochránce práv konstatuje, že pokud si to přeje, může stěžovatel podat žádost o přístup veřejnosti k příslušným dokumentům podle nařízení o přístupu k dokumentům, tj. podle nařízení č. 1049/2001 [13].

33. Pokud jde o *druhou* otázku, veřejná ochránkyně práv konstatuje, že Komise často financuje projekty realizované průmyslem nebo skupinami s úzkými vazbami na průmysl. Takové vazby s



průmyslem byly totiž požadovány v dotčené výzvě [14]. Z toho vyplývá, že projekt GRACE ve svém návrhu akceptuje hodnotu vazeb s průmyslem, a že by tedy mohlo dojít ke střetu zájmů. To, zda došlo k nepřijatelnému střetu zájmů, by však záviselo na konkrétním případě a na přesné povaze činnosti dotčené průmyslové organizace a na rozsahu vazeb mezi touto organizací a jedním nebo více dotčenými vědci.

34. Veřejná ochránkyně práv konstatuje, že většina výzkumných subjektů zapojených do projektu GRACE byly univerzity a veřejné výzkumné subjekty [15]. Podle názoru veřejného ochránce práv stěžovatel nepředložil odůvodněné důkazy prokazující existenci nepřijatelného střetu zájmů.

35. Veřejná ochránkyně práv se však domnívá, že kdykoli je vzneseno jakékoli podezření ohledně nezávislosti vědců zapojených do projektu financovaného EU, musí být Komise ve své reakci proaktivní. Jeho odpověď v takové situaci by měla být důkladná, úplná a měla by vycházet ze všech skutečností. Případná neschopnost takto reagovat by mohla mít za následek oslabení legitimacy Komise jakožto poskytovatele financování projektu, jakož i samotný vědecký výstup. To platí ještě více, pokud se stejně jako v projektu GRACE očekává, že vědecké výsledky „*podpoří posuzovatele rizik EU a tvůrce politik EU tím, že poskytnou vědecké důkazy a vědecká doporučení týkající se procesu hodnocení rizik EU a obecně výsledků výzkumu biologické bezpečnosti GMO*“ [16]. V tomto případě Komise neodpověděla na obavy stěžovatele tak důkladně a komplexně, jak by bylo žádoucí.

Závěr

Na základě šetření této stížnosti ji veřejný ochránce práv uzavírá s následujícím závěrem:

Veřejná ochránkyně práv neshledává žádný nesprávný úřední postup ze strany Komise.

Stěžovatel a Komise budou o tomto rozhodnutí informováni.

Návrhy na zlepšení

1. S ohledem na zjištění veřejné ochránkyně práv uvedená v bodě 35 by Komise měla zvážit, zda by stěžovateli zaslala podrobnější a důkladnější vysvětlení, proč se domnívá, že vazby mezi průmyslem a vědci skupiny GRACE nevytvářejí situaci střetu zájmů.

2. S výhradou příslušných ustanovení týkajících se zpracování osobních údajů a obchodního tajemství by Komise měla v zájmu lepšího splnění cíle transparentnosti stanoveného zákonodárcem zvážit zveřejnění jmen odborníků hodnotících projekty podle členění, které by odpovídalo kategoriím témat a/nebo oblastí sedmého rámcového programu. Ke zveřejnění seznamů odborníků by navíc měla být přiložena jejich prohlášení o zájmech.

Emily O'Reillyová



Evropský veřejný ochránce práv

Ve Štrasburku dne 28. července 2016

[1] Další podrobnosti viz: <http://www.grace-fp7.eu/en/content/grace-brief> [Odkaz]

[2] Odkaz na zprávu:

http://www.testbiotech.org/sites/default/files/Testbiotech_Doubts_%20EU_Research_Project_GRACE_2.pdf

[3] Stěžovatel se odvolával zejména na Mezinárodní ústav pro vědu o živé přírodě (ILSI) a Mezinárodní společnost pro výzkum biologické bezpečnosti (ISBR). Viz příslušné odkazy: <http://www.ilsi.org/Pages/HomePage.aspx> [Odkaz] a [Stěžovatel](#) [Odkaz] rovněž odkázal na člena skupiny GRACE, který pracuje pro společnost Monsanto.

[4] Rozhodnutí Komise 2011/161/EU

[5] „*Vědecká a technologická excelence a význam pro cíle zvláštního programu; potenciální dopad prostřednictvím vývoje, šíření a využívání výsledků projektů; kvalita a účinnost provádění a řízení*“.

[6] Zapojení nezávislých odborníků do hodnocení návrhů 7. RP předložených Komisi, jako je projekt GRACE, se řídí nařízením č. 1906/2006 a rozhodnutím Komise 2011/161/EU, Euratom. Článek 17 nařízení a bod 3 rozhodnutí Komise vymezují úlohu externích odborníků, postup jejich výběru, jakož i prostředky pro dosažení vysoké úrovně odborných znalostí a předcházení konfliktům. Zejména čl. 17 odst. 3 nařízení požaduje, aby Komise „*přijala veškerá nezbytná opatření k zajištění toho, aby odborník nebyl vystaven střetu zájmů ve věci, k níž je znalec povinen předložit stanovisko*“. K dosažení tohoto cíle je výběr založen na předem dohodnutých objektivních kritériích, zatímco vybraní odborníci jsou povinni podepsat prohlášení o neexistenci střetu zájmů v době svého jmenování (je nutné znovu potvrdit na konci každého hodnocení) a informovat Komisi, pokud k takovému střetu dojde při plnění jejich povinností.

[7] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1906/2006 ze dne 18. prosince 2006, kterým se stanoví pravidla pro účast podniků, výzkumných středisek a vysokých škol na akcích v rámci sedmého rámcového programu a pro šíření výsledků výzkumu (2007–2013), čl. 17 odst. 5 „*Komise jednou ročně zveřejní seznam nezávislých odborníků, kteří jí byli nápomocni pro sedmý rámcový program a každý zvláštní program*“. Viz rovněž bod 29 a poznámka pod čarou 8 níže.

[8] http://ec.europa.eu/research/participants/portal/desktop/en/funding/reference_docs.html#fp7 [Odkaz]

Program spolupráce sedmého rámcového programu, v rámci něhož byl projekt GRACE



financován, sestával z 11 témat (GRACE byla financována v rámci tématu 2). Pro každé téma existuje sedm seznamů odborníků, a to jeden ročně (2007–2013). Roční seznamy uvádějící jména odborníků, jejich státní příslušnost, jejich orgán a oblast činnosti obsahují v průměru 250 jmen.

[9] Viz poznámka pod čarou 7.

[10] [Program spolupráce, potravinářství, zemědělství a rybolov a téma biotechnologie, seznam odborníků KBBE 2012. \[Odkaz\]](#)

[11] Seznamy odborníků programu Horizont 2020 jsou informativnější, neboť obsahují informace o: nejnovější zaměstnavatel, nejnovější město zaměstnavatele, dovednosti a kompetence.

[12] Stejně jako probíhající program Horizont 2020.

[13] Ve věci *Bavarian Lager* Soudní dvůr rozhodl, že je-li podána žádost o přístup k dokumentům obsahujícím osobní údaje, stává se nařízení o ochraně údajů č. 45/2001 plně použitelné. Ustanovení čl. 8 písm. b) nařízení 45/2001 stanoví dvě kumulativní podmínky, kterým podléhá předávání osobních údajů. Osobní údaje mohou být předány pouze (a) v případě, že příjemce zjistí nezbytnost předání údajů, a (b) pokud neexistuje důvod předpokládat, že by toto předání mohlo poškodit oprávněné zájmy subjektu údajů. Výše uvedený rozsudek vyžaduje, aby Komise provedla ověření vyváženosti mezi různými zájmy dotčených stran (včetně požadavku, aby příjemce osobních údajů prokázal potřebu jejich zpřístupnění, tzv. „test nezbytnosti“).

[14] To bylo ve skutečnosti hlavním cílem výzkumných projektů financovaných v rámci tématu 2 RP7. Samotná výzva jasně uváděla, že zapojení průmyslu do projektů, které je důrazně podporováno, a „*bude zváženo propojení s probíhajícími/existujícími činnostmi v oblasti výzkumu GMO*“. V této souvislosti výzva zahrnovala řadu výzkumných institucí nebo organizací, které byly považovány za důležité aktéry v této oblasti výzkumu a s nimiž by kandidátská konsorcia mohla potenciálně spolupracovat nebo sdílet odborné znalosti.

[15] Konsorcium GRACE se skládá z osmnácti účastníků (např. univerzit, veřejných výzkumných ústavů, jedné mezinárodní neziskové výzkumné organizace, organizací pro šíření znalostí; federální výzkumné ústavy atd.) ze třinácti zemí.

[16] [Pracovní program na rok 2012, Spolupráce, téma 2, Potravinářství, zemědělství a rybolov a biotechnologie, strana 62 \[Odkaz\]](#).